

Göteborg den 31 mars 2021

Hovrätten för Västra Sverige  
Box 40  
401 20 Göteborg

HÖGSTA DOMSTOLEN  
R 1

INKOM: 2021-04-07  
MÅLNR: T 2076-21  
AKTBIL: 1

## Överklagande

I egenskap av ombud för Ulric Erliden Inkommer jag härmed med överklagande av Hovrätten för Västra Sveriges avgörande den 8 mars 2021 i mål T 4151-20.

Med vänlig hälsning,



Martina Sivertz

Bilaga: Överklagan till Högsta domstolen

Göteborg 2021-04-01

Högsta domstolen  
Box 2066  
103 12 Stockholm

## Överklagande

**Klagande:**

Ulric Erliden  
560816-5139  
Hantverkaregatan 13  
506 31 Borås

**Ombud:**

Jur. kand. Martina Sivertz  
Familjens Jurist  
Box 3221  
400 10 Göteborg  
031-85 98 04  
martina.sivertz@familjensjurist.se

**Motpart:**

Lena Hilmerzon  
Såggatan 56 C Lgh 1201  
414 67 Göteborg

**Ombud:**

Advokaten Ingrid Sager  
Box 5243  
402 24 Göteborg

**Överklagat avgörande:**

Hovrätten för Västra Sveriges (avdelning 2) avgörande den 8 mars 2021 i mål T 4151-20.

**Saken:**

Bodelning enligt sambolagen

I egenskap av ombud för Ulric Erliden får jag härmed överklaga ovan angivna avgörande med följande

### **Yrkanden**

Ulric Erliden yrkar att Högsta domstolen, med ändring av hovrättens dom och med fastställande av punkten 1 i bodelningsförrättarens beslut av den 9 april 2019, beslutar att lägenhet med nr 1201/12 i Bostadsrättsföreningen Såggatan 56 ska ingå i bodelningen mellan parterna. Det yrkas vidare att Lena Hilmerzon till följd härav, i enlighet med punkten 3 i bodelningsförrättarens beslut, ska utge ett kontantbelopp till Ulric Erliden om 795 384 kr jämte ränta på beloppet enligt 5 § räntelagen från den 9 april 2019 fram till dess bodelningsbeslutet vinner laga kraft och därefter ränta enligt 6 § räntelagen till dess betalning sker.

Ulric Erliden yrkar vidare att Högsta domstolen befriar honom från skyldigheten att ersätta Lena Hilmerzon för hennes rättegångskostnader samt yrkar för egen del ersättning för sina rättegångskostnader i tingsrätten, hovrätten och Högsta domstolen.

### **Skäl för prövningstillstånd**

Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen.

Frågan om ett köp av en från hyresrätt till bostadsrätt ombildad lägenhet under pågående samboförhållande ska betraktas som ett nytt förvärv för gemensam användning och därmed ingå i bodelningen mellan sambor, går inte att finna svar på i vare sig sambolagen eller dess förarbeten. Det är en flitigt debatterad fråga om vilken det råder oenighet i doktrinen. Det finns en rad rättsfall som berör angränsande frågor, men det saknas rättslig vägledning i ovan nämnda fråga. Hovrätten har med oenig rätt fastställt tingsrättens dom. Referenten i hovrätten var skiljaktig och gjorde samma bedömning som bodelningsförrättaren tidigare gjort.

Många hyresrätter har blivit ombildade till bostadsrätter och det är troligt att detta kommer vara vanligt förekommande även framöver. Den i målet tvistiga frågan kommer högst troligt aktualiseras vid flertalet tillfällen även framledes. Att det råder osäkerhet angående rättsläget beträffande en tydligt avgränsad fråga som berör och kommer beröra många människor skapar osäkerhet i samband med ombildningar och riskerar medföra ett stort antal onödiga, tidskrävande och kostsamma tvister. Härtill riskeras rättssäkerheten genom att det osäkra rättsläget leder till olika utfall i de tvister som slutligt avgörs av bodelningsförrättare eller underrätt.

I anledning av att det saknas rättslig vägledning i frågan har flertalet av Högsta domstolens tidigare avgöranden, som berör andra nära angränsade rättsfrågor, givit upphov till en rad olika tolkningar och slutsatser, både i doktrin och i underrätt. Det är därför av stor vikt att Högsta domstolen nu prövar frågan och klargör hur tidigare praxis förhåller sig till nu aktuell fråga.

Efter att hovrätten meddelat sin dom har undertecknad blivit flitigt kontaktad av andra praktiskt verksamma jurister som velat diskutera frågan och som efterhört om domen kommer överklagas till Högsta domstolen. Det står klart att frågan engagerar många och det skulle vara mycket tillfredställande om rättsläget nu kan klargöras genom ett avgörande från högsta instans.

Som grund för yrkandet om ändring av hovrättens dom samt beträffande sakomständigheter i övrigt åberopar och anför Ulric Erliden vad som anförts hos tingsrätten och hovrätten.

Ulric Erliden hemställer härvid om att få möjlighet att inkomma med slutligt anförande i sak innan Högsta domstolen meddelar dom i målet.

Dag som ovan



Martina Sivertz