

Brf Billdals Sjösida
Sjöbackevägen 28
427 37 Billdal
styrelsen@billdalssjosida.se

SVEA HOVRÄTT

Ink 2020-04-23

Målnr
Aktbilaga

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 37

INKOM: 2020-04-29
MÅLNR: Ö 2351-20
AKTBIL: 1

Svea Hovrätt
Mark- och miljööverdomstolen
Box 2290
103 17 STOCKHOLM



**Överklagande av Svea Hovrätts, Mark- och miljööverdomstolen, dom
2020-04-06 i mål nr P 8260-18**

Yrkanden

Brf Billdals Sjösida överklagar härmed rubricerade dom och yrkar att Högsta domstolen med ändring av Mark- och miljööverdomstolens dom måtte fastställa det slut till vilket Vänersborgs tingsrätt, Mark- och miljödomstolen, kommit i mål nr P 1664-18. I andra hand yrkas jämkning av byggsanktionsavgiften.

Grunder

Brf Billdals Sjösida vidhåller de skäl och den bevisning som föreningen anfört i underinstanserna.

Härtill vill föreningen återigen framhålla att reglerna om byggsanktionsavgifter är av straffrättslig karaktär. De omfattas av såväl legalitetsprincipen i svensk intern rätt som av artikel 7 punkt 1 av Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna. Detta synsätt har bekräftats av Mark- och miljööverdomstolen, som uttalat (se MÖD 2017:3 målnr P 4033-16, jämför t.ex. MÖD 2016:15 målnr P 343-16): "Byggsanktionsavgiften är en offentligrättslig sanktion som uppvisar likheter med straffrättsliga påföljder, varför tolkningen av bestämmelserna om uttagande av byggsanktionsavgift ska ske på ett restriktivt sätt. Av de bestämmelser som omfattas av sanktionssystemet bör därför klart framgå vilket handlande eller vilken underlåtelse som utlöser byggsanktionsavgiften."

Enligt föreningens mening visar den oenighet som präglat detta ärende i underinstanserna, där två avgöranden gått på föreningens linje medan två avgöranden gått på kommunens linje, tydligt att rättelseinstitutet inte av lagstiftaren getts en utformning, som innebär att

det klart framgår vilket handlande eller vilken underlåtelse som utlöser byggsanktionsavgiften i ett fall som det föreliggande.

Regleringen av rättelseinstitutet är en del av bestämmelserna om byggsanktionsavgift. Eftersom denna reglering inte är klar kan det inte sägas klart framgå när byggsanktionsavgift ska tas ut. Den omständigheten att sanktionsavgifter reglerats på ett annat sätt i äldre numera upphävd lagstiftning, kan inte anses medföra att en i legalitetsprincipens mening tydlig lagreglering föreligger idag.

I fråga om föreningens andrahandsyrkande om jämkning kan noteras att Mark- och miljööverdomstolen valt att inte ge sitt ställningstagande en saklig motivering. Rätten konstaterar lakoniskt att det inte "kan anses oskäligt" att ta ut avgiften och att "tillräckliga skäl" inte finns för att sätta ner den.

Föreningen vill erinra om att lagstiftaren genom jämningsinstitutets vaga och öppna avfattning *de facto* delegerat stor makt till rättstillämparen, Med denna makt bör av rättssäkerhetsskäl följa ett ansvar för att ge ställningstaganden materiellt och sakligt grundade motiveringar, som visar att de slutsatser som dras inte bara är subjektiva tyckanden. Mark- och miljööverdomstolens skäl brister i detta hänseende.

Skäl för prövningstillstånd

Underinstansernas oenighet visar enligt föreningens mening att en prövning i Högsta domstolen är av vikt till ledning för rättstillämpningen. Detta har också lett till att Mark- och miljööverdomstolen medgivit att dess dom överklagas.

Billdal 2020-04-16


Catrin Biding


Lars Andersson