

HÖGSTA DOMSTOLEN
- endast per e-post -
hogsta.domstolen@dom.se

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 37

INKOM: 2021-11-10
MÅLNR: T 3193-21
AKTBIL: 12

Mål nr T 3193-21 JS 37; Magnusson & Pettersson Borrtjänst AB ./.
Länsförsäkringar Bergslagen

I egenskap av ombud för Länsförsäkringar Bergslagen ("Länsförsäkringar") får jag slutföra talan enligt följande.

I målet aktuell skada har orsakats av verksamhet på en fastighet. Verksamheten utgörs av bergvärmeborrning. Bergvärmeborrningen har gett upphov till en störning som drabbat omgivningen i och med att borrningen har orsakat ett tryck i marken som har medfört att materia har kommit i rörelse och förflyttat sig genom i marken befintliga håligheter till omgivningen och där orsakat skada. Störningen har sådana likheter med de störningar som räknas upp punkterna 1 – 7 i 32 kapitlet 3 § första stycket miljöbalken, att den ska anses utgöra annan liknande störning enligt punkten 8. Länsförsäkringar menar, liksom mark- och miljödomstolen och mark- och miljööverdomstolen, att händelseförloppet är en påräknelig följd av verksamheten. Att följden varit oavsiktlig saknar betydelse.

Magnusson & Pettersson Borrtjänst AB:s (M&P) uppfattning att det är verksamheten som ska likna någon av de störningar som räknas upp i 32 kapitlet 3 § miljöbalken är felaktig och saknar stöd i praxis. M&P hänvisar i denna del till MÖD 2002:87. Det är dock inte korrekt, som M&P anför, att domstolen där har bedömt om borrningen i sig utgjort annan liknande störning. Det som anges i domskälen är att ett läckage från en varmvattenledning som uppstått vid borrning inte faller under

begreppet annan liknande störning. Av domen följer alltså att det är följderna av verksamheten som ska bedömas och inte verksamheten som sådan.

Länsförsäkringar yrkar ersättning för sina rättegångskostnader i Högsta domstolen i enlighet med bifogad kostnadsräkning.

Stockholm dag som ovan



Birgitta Barrling
försäkringsjurist