

HÖGSTA DOMSTOLEN
- endast per e-post -
hogsta.domstolen@dom.se

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 37

INKOM: 2021-10-06
MÅLNR: T 3193-21
AKTBIL: 6

Mål nr T 3193-21 JS 37; Magnusson & Pettersson Borrtjänst AB ./.
Länsförsäkringar Bergslagen

I egenskap av ombud för Länsförsäkringar Bergslagen ("Länsförsäkringar") får jag avge följande svarsskrivelse.

1. Inställning

1.1. Ändringsyrkandena bestrids.

1.2. Länsförsäkringar yrkar ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen med belopp som kommer att anges senare.

2. Omständigheter

2.1. Länsförsäkringar vidhåller och hänvisar till de grunder och omständigheter som angetts och åberopats i mark- och miljödomstolen ("MMD") och mark- och miljööverdomstolen (MMÖD).

- 2.2. MMD och MMÖD har beaktat samtliga relevanta omständigheter i målet och har vid sin bedömning av dessa kommit till ett korrekt domslut.
- 2.3. Magnusson & Pettersson Borrtjänst AB gör gällande att MMDs och MMÖDs bedömning att den störning som ska bedömas är de av borringen orsakade rörelserna och trycket i marken som har lett till att genom borringen frigjord materia har sprutat upp ur ett på grannfastigheten befintligt borrhål, är felaktig och att störningen utgörs av borringen i sig. Länsförsäkringar delar inte denna uppfattning, utan menar att det har varit korrekt av MMD och MMÖD att bedöma att störningen i detta fall utgörs av rörelserna och trycket i marken och den till följd därav uppsprutande jorden och leran.
- 2.4. Av 32 kapitlet 1 och 3 §§ miljöbalken (MB) följer att de grundläggande kriterier som ska vara uppfyllda för att skadeståndsskyldighet enligt 3 § ska föreligga är att verksamhet på en fastighet har orsakat skada i sin omgivning, att skadan har orsakats genom en störning samt att det, för strikt ansvar, krävs att störningen inte är av sådant slag att den skäligen bör tålas. Av lagens ordalydelse följer alltså att skadan ska ha orsakats av en störning som genereras i verksamheten och att det är störningen – och inte verksamheten i sig – som ska kunna hänföras till någon av punkterna 1 – 8 i 3 § 1 st.
- 2.5. Den i målet aktuella störningen liknar flera av dem som anges i 32 kapitlet 3 § 1 st. MB. Paralleller kan exempelvis dras till såväl luftförorening som skakning.
- 2.6. Oavsett om det är vanligt förekommande att jord och lera sprutar upp ur marken på en grannfastighet vid borring för bergvärme, får det anses välkänt att sådan borring kan orsaka rörelser och sprickbildningar i marken och få materia att förflytta sig genom såväl nya som befintliga sprickor och håligheter i marken och orsaka skada i sin omgivning. Exempelvis är förorening av vatten orsakad på detta sätt en uppmärksam risk hänförlig till borring för bergvärme. Då det är samma typ av välkända störning som har orsakat nu aktuell skada, är den att anse som en påräknelig följd av verksamheten.
- 2.7. Att borring för bergvärme är en anmälningspliktig, eller i vissa fall till och med tillståndspliktig, verksamhet bekräftar att det är en riskfylld verksamhet, något som motiverar ett strikt ansvar för skador som uppkommit genom sådana störningar som är en påräknelig följd av verksamheten.

2.8. Det förhållandet att borring för bergvärme är vanligt förekommande kan orimligen innebära att privatpersoner ska tåla att få bostadshus, mark och lösöre täckta av jord och lera i samband med att deras grannar låter utföra sådan borring.

3. Bevisuppgift

3.1. Länsförsäkringar åberopar samma bevisning som i MMD och MMÖD, nämligen fotografier av skadorna, bilaga 1 – 4 till Länsförsäkringars yttrande till MMD den 22 augusti 2019, till styrkande av skadornas omfattning och till vederläggande av att den skadliga störningen har varit av sådant slag att den skäligen bör tålas med hänsyn till förhållandena på orten eller till dess allmänna förekomst under jämförliga förhållanden.

Stockholm dag som ovan



Birgitta Barrling
försäkringsjurist