

Till:

Högsta domstolen  
Enhet 2  
Box 2066  
103 12 Stockholm

Endast via e-post: [hogsta.domstolen.enhet2@dom.se](mailto:hogsta.domstolen.enhet2@dom.se)

HÖGSTA DOMSTOLEN  
JS 37

INKOM: 2021-10-20  
MÅLNR: T 3193-21  
AKTBIL: 9

Stockholm den 20 oktober 2021

## Mål nr. T 3193–21, JS 37

### Magnusson & Pettersson Borrtjänst AB ./. Länsförsäkringar Bergslagen

I enlighet med Högsta domstolens föreläggande, aktbilaga 8, får jag i egenskap av ombud för Magnusson & Pettersson Borrtjänst AB, nedan "Borrtjänst", slutföra Borrtjänsts talan enligt följande.

#### 1 DET ÄR INTE FRÅGA OM EN "ANNAN LIKNANDE STÖRNING"

- 1.1 Borrtjänst vidhåller det som tidigare framförts och får nu avslutningsvis förtydliga och framhålla följande.
- 1.2 Typen av skadeståndsgrundande störningar preciseras, som bekant, genom en uppräknings i 32:3 miljöbalken. Det ska vara fråga om (1) förorening av vattenområden, (2) förorening av grundvatten, (3) ändring av grundvattennivån, (4) luftförorening, (5) markförorening, (6) buller, (7) skakning eller (8) annan liknande störning.
- 1.3 För att det strikta ansvaret, i 32:3 miljöbalken, överhuvudtaget ska aktualiseras ska det vara fråga om en verksamhet som *typiskt sett* ska ge upphov till just sådana olägenheter som avses i bestämmelsen. Det ska således vara fråga om en påräknelig följd av den verksamhet som förorsakat olägenheten och inte slumpmässiga effekter.
- 1.4 Det är mot den bakgrunden Borrtjänst har gjort gällande att det är rimligast att utgå från att det är *borrningen i sig* som ska bedömas mot uppräknings i 32:3 miljöbalken. Detta eftersom Borrtjänst verksamhet består av borrhugning och det är vid utförandet av denna verksamhet som den nu aktuella händelsen inträffat.

- 1.5 Frågan som man får ställa sig blir då alltså om det är en påräknelig följd av verksamheten att borringen medfört ett tryck i ett befintligt borrhål på en annan fastighet som i sin tur orsakat att jord och lera har sprutat upp ur det gamla borrhålet.
- 1.6 Borrtjänst uppfattning är att det *inte* är en påräknelig följd av dess verksamhet.
- 1.7 Underinstanserna har inte delat denna uppfattning. Istället har man enbart utgått från denna oavsiktliga följd av verksamheten när man gjort bedömningen av om det är "annan liknande störning".
- 1.8 För att dra en parallell utifrån underinstansernas resonemang så kan man tänka sig en förskola som bedriver förskoleverksamhet. En lerig dag när barnen är ute och hoppar i lerpölar på förskolans innegård skvätter barnen ned fasaden på grannfastigheten. Enligt underinstansernas resonemang skulle det innebära att det är trycket i lerpölen, som uppstått genom barnens hoppande, som fått till följd att jord och lera har sprutat från lerpölen till fasaden på grannfastigheten som ska bedömas. Vad som får anses ligga inom ramen för tillåtna effekter när man gett klartecken till förskoleverksamhet på platsen osv. är således irrelevant vid en sådan bedömning.
- 1.9 Om underinstansernas resonemang är korrekt torde det få till konsekvens att förskolan bär ett strikt ansvar för en miljöskada i det hypotetiska händelseförlopp som åskådliggörs ovan. Det kan rimligen inte ha varit lagstiftarens intention med tanke på att miljöbalkens strikta skadeståndsansvar ska bedömas med restriktivitet.
- 1.10 Om underinstansernas syn på saken skulle stå sig, innebär det att det är slumpen som avgör ifall ett strikt ansvar ska anses föreligga eller inte. Ett företag som borrar en brunn i ett område där det inte finns andra borrhål torde inte kunna bli strikt ansvarig. Emellertid kan samma företag som borrar efter brunn i ett område där det finns befintliga borrhål riskera att bli strikt ansvarig.
- 1.11 Vidare menar Borrtjänst att det inte är fråga om en sådan "annan liknande störning" som avses i 32:3 punkten 8 miljöbalken. Den påstådda störningen är i väsentliga hänseenden helt olik de störningar som bestämmelsen omfattar.
- 1.12 Underinstanserna och Länsförsäkringar har fört fram att den i målet påstådda störningen liknar flera av dem störningar som anges i 32:3 miljöbalken. Härvid har Länsförsäkringar anfört att störningen bl.a. är lik luftföroreningar. Om detta är korrekt torde det få till konsekvens att det inte är fråga om en "annan liknande störning". Att lera och jord sprutar upp ur ett hål torde utifrån det resonemanget innebära att luften i någon mån förorenas innan skadan inträffar. Utifrån ett sådant resonemang ska det inte vara fråga om en "annan liknande störning".

## 2 STÖRNING SOM SKÄLIGEN BÖR SKÄLIGEN TÅLAS

- 2.1 Som framgått menar Borrtjänst att det är borringen i sig som ska bedömas och inte de slumpmässiga konsekvenser som borringen inneburit i förevarande fall. Mot bakgrund härav menar Borrtjänst att den påstådda störningen är av sådant slag att den skäligen bör

tålas med hänsyn till förhållanden på orten eller till dess allmänna förekomst under jämförliga förhållanden.

- 2.2 Det angivna mot bakgrund av att borrhning för bergvärme är så pass vanligt förekommande nuförtiden. Borrhning för bergvärme är dessutom något som sker i tätbebyggt område dagligen och något som uppmuntras till ur ett energihänseende. Nyttan av bergvärme överväger därmed den eventuella störning som orsakas av borrhning för bergvärme.

---

Som ovan



Mika Tuomisto