

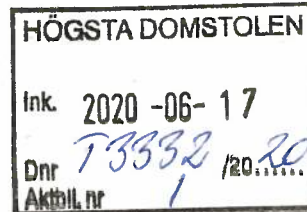
HÖGSTA DOMSTOLEN  
JS 12

INKOM: 2020-06-17  
MÅL NR: T 3332-20  
AKTBIL: 1

Högsta domstolen  
Box 2066  
103 12 Stockholm

Malmö den 2 juni 2020

Endast via e-post till: [svea.hovratt@dom.se](mailto:svea.hovratt@dom.se)



## ÖVERKLAGANDE OCH BEGÄRAN OM PRÖVNINGSTILLSTÅND

### KLAGANDE

Raytelligence AB, 559039-7088  
Klammerdammsgatan 6  
302 42 Halmstad

### Ombud

Advokat Jonas Vikbladh  
Advokatfirman Delphi i Malmö AB  
Nordenskiöldsgatan 11 A  
211 19 Malmö  
E-post: [jonas.vikbladh@delphi.se](mailto:jonas.vikbladh@delphi.se)

### SVARANDE

Richard Olausson, 19880904-1570  
Majorsgatan 6, Lgh 1402  
114 47 Stockholm

### Ombud

Advokat Andreas Natt och Dag  
Advokatfirman Nordia KB  
Box 70389  
107 24 Stockholm

### ÖVERKLAGAD DOM

Svea hovrätt, Avd 08, dom 2020-05-18 i mål nr T 12446-19

I egenskap av ombud för Raytelligence AB får jag överklaga hovrättens dom och begära prövningstillstånd med följande.

Stockholm  
Göteborg  
Malmö  
Linköping  
Norrköping

Advokatfirman Delphi  
Nordenskiöldsgatan 11A  
211 19 Malmö  
Tel 040-660 79 00  
Fax 040 660 79 09  
[malmö@delphi.se](mailto:malmö@delphi.se)  
[www.delphi.se](http://www.delphi.se)

## **YRKANDE**

Raytelligence AB yrkar att Högsta domstolen med ändring av hovrättens dom bifaller den av Raytelligence i underrätterna förda talan.

## **GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDE OCH PRÖVNINGSTILLSTÅND**

Det är av särskilt stor vikt att Högsta domstolen beviljar prövningstillstånd och bifaller Raytelligence talan av följande skäl.

1. Det första skälet är att det saknas vägledande avgöranden i frågan.
2. Det andra skälet är att det är av särskilt stor betydelse för kapitaltillförseln till aktiebolag genom emissioner. Om underlåten betalning av aktier efter teckning tillåts och inte har någon sanktion lär konsekvenserna bli mycket stora. I praktiken, därför att vad tingsrätten hänvisar till – och hovrätten rakt av instämt i – utgör inget egentligt alternativ. Att ”hålla fast vid aktieteckningen och kräva betalning samt att driva in bolagets fordran på sedvanligt sätt” är i praktiken omöjligt. Detta eftersom emissionen måste registreras senast inom sex månader från beslutet. Registreringen ska då återge det korrekta antalet aktier som tecknats och tilldelats och för vilka har erlagts godtagbar betalning, ABL 13 kap 27-30 §§. Om så inte sker inom föreskriven tid ska emissionen upphöra att gälla och av kapitaltillförseln blir det därför intet.

Som redan detta mål visar och torde det vara närmast notoriskt för yrkesverksamma processjurister, går det inte att få till en lagakraftvunnen dom mot en tredskande part på mindre tid än sex månader. I det här fallet hade de varit tvungna att ha en lagakraftvunnen dom och godtagbar betalning senast i april 2019.

Som alltså anförts i underrätterna finns det inget alternativ – i praktiken – till att förverka rätten till aktier för den som underlåter att uppfylla sitt teckningslöfte.

3. Det tredje skälet för prövningstillstånd och bifall angår den principiella frågan om den rättsliga karaktären av en aktieteckning. Tingsrätten och därmed även hovrätten har förklarat att en aktietecknares betalningslöfte inte är ett kontrakt i avtalslagens mening utan en särskild i aktiebolagslagen reglerad rättshandling. Så står det i litteraturen men det förefaller helt orimligt. En sådan rättsfigur som inte skulle vara likställd med ett avtal eller ett kontrakt kan knappast heller innehålla ordet löfte. En rättshandling, som åtminstone teoretiskt, skulle kunna drivas in ”på sedvanligt sätt” men som vid underlåten uppfyllelse skulle gå fri från varje påföljd kan knappast höra hemma i svensk rättsordning. Detta just eftersom alternativet till indrivning

på sedvanligt sätt inte finns i verkligheten. Det går dessutom i strid med vad Högsta domstolen tidigare skrivit i emissionsgarantimålet, NJA 2016, sid 107, punkt 56, om att "ett underlåtet infriande av en utfästelse att teckna aktier utlöser ett skadeståndsansvar .....". Någon distinktion mellan emissionsgarantier och betalningslöfte vid aktieteckning kan knappast anses vara vare sig önskvärd eller erfordrad.

4. Det fjärde skälet får sägas vara strikt rättsvårdande. Om hovrättens dom skulle vinna laga kraft och få prejudicerande verkan skulle det öppna dörren för spekulation på vid gavel. Vem som helst skulle – i praktiken – riskfritt kunna teckna sig för varje emission och sedan lugnt avvakta tiden för betalning och då göra en jämförelse mellan priset på aktierna vid teckningen jämfört med den dåvarande aktiekursen. Högre kurs och man fullföljer, lägre kurs och man struntar i det. Konsekvenserna på kapitalmarknaden skulle milt uttryckt bli mycket stora.

Det finns alltså i vart fall fyra skäl för beviljande av prövningstillstånd och bifall till Raytelligence talan, som för övrigt uteslutande avser rättsfrågor.

Som ovan



Jonas Vikbladh