

Ola Bengtsson Juridik

Ola Bengtsson, Jur.kand.
Tel 0723259360
E-post: ola@olabengtssonjuridik.se

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 2

INKOM: 2021-07-12
MÅLNR: T 3762-21
AKTBIL: 3

Danderyd den 8 juli 2021

Högsta Domstolen R2

Överklagande, nu komplettering

Mål nr FT 3762-21

Ramona Fransson ./ Tomas Åberg

Överklagat avgörande Hovrättens för västra Sverige dom 2021 05 20

I Mål nr FT 1464-20

Saken skadestånd

Som ombud för sökanden Ramona Fransson inkommer jag nu efter beviljat anstånd med kompletteringar till gjort överklagande och får anföra följande.

Hovrätten har alltså som angetts felaktigt tillerkänt Tomas Åberg ersättning i form av skadestånd efter att Ramona Fransson på Facebook delat ett inlägg, en artikel, skriven av journalisten Joakim Lamotte. Ett inlägg som har bedömts som kränkande. Joakim Lamotte är för många en känd och respekterad journalist som arbetat och verkat vid SVT. Artikeln som Lamotte har skrivit innehåller uppgifter om Åberg som Åberg funnit kränkande och hovrätten funnit vara kränkande och förtal.

Twisten, målet, är ett förenklat tvistemål. Tomas Åberg har i ett flertal fall med stöd av Skadeståndslagen 2:3 och Rättegångsbalkens regler gällande förenklade tvistemål instämt ett antal personer som delat Joakim Lamottes inlägg till domstol tvistemål för att utverka ersättning för den skada han upplevt sig ha lidit i anledning av ovan nämnt inlägg på Facebook. Journalisten Joakim Lamotte har som nämnts skrivit och publicerat en artikel på det sociala medier Åberg funnit kränkande i vilken artikel Åberg beskrivs som djurplågare och klandervärd på flera sätt. Artikeln benämnes också inlägg.

Ramona Fransson har, liksom 10,000 tals, förmodligen 100,000 tals personer, läst artikeln, inlägget. Många har reagerat kraftigt och kommenterat innehållet och den utpekade personen. Många har också delat inlägget. Med delning menas att man gjort inlägget tillgängligt för andra personer som använder Facebook. Detta sker genom en enkel knapptryckning.

Då Ramona Fransson läste inlägget som Joakim Lamotte skrivit reagerade hon med avsky och ilska. Ramona Fransson delade inlägget liksom tusentals andra personer. Ramona Fransson lade till egna kommentarer om den person hon läst om och som beskrivits i inlägget. Dessa kommentarer är direkta reaktioner på texten och saknar betydelse rättsligt. Dessa reaktioner och kommentarer har hovrätten använt sig av för att som det synes motivera ett skadestånd, fastän ett lägre. Skadeståndet då hovrätten funnit att kommentaren i sig var att bedöma som kränkande eller förtal och sänkningen då Åberg redan ersatts för delningen av inlägget. Åberg har ersatts av andra personer som på samma sätt som Ramona Fransson gjort, inlägget tillgängligt för andra genom delning. Hovrätten prövade dock inte själva principen eller frågeställningen huruvida flera skadestånd kan komma ifråga för en och samma delning, ett och samma inlägg. Hovrätten undvek denna fråga genom att bedöma Ramona Franssons tillägg, i form av hennes egen fristående reaktiva kommentar, utgjorde kränkning.

Åberg har, vilket han själv medgett och vitsordat att han vid vid flera tingsrätter vunnit gehör för sin talan om skadestånd gällande samma inlägg. Åberg har alltså instämt ett flertal personer med yrkande om skadestånd gällande exakt samma text. Det är alltså inte fråga om tillägg eller ändringar utan exakt samma text. I några fall har personen som delat inlägget och gjort egna tillägg som har sin grund i texten. Sålunda har Åberg, vilket han också vitsordat i hovrätten tillerkänts minst eller ungefärligen 80,000 kr totalt av olika tingsrätter avseende samma inlägg, samma delning. Detta gällande samma inlägg och samma förmenta skada. Åberg har i det hovrätten nämner förlikningsförslag inom citattecken själv angett offentligt att han instämmer personer till domstol som delat detta aktuella inlägg och kommer så göra tills dess Joakim Lamotte gör vissa angivna åtgärder.

Prövningstillstånd

Utöver dessa nu nämnda ersättningar som tillerkänts av olika domstolar gällande samma delning, och samma förmenta skada, har ett antal personer förlikningsvis ersatt Åberg. Detta som det får förstås för att slippa inställa sig i domstol.

Hovrätten har felaktigt här utdömt skadestånd till motparten då denne vid flera domstolar erhållit skadestånd för samma förmenta skada som skall ha uppkommit efter eller av delning av samma inlägg på sociala medier. Hovrätten har i detta mål satt ned det av tingsrätten bestämda skadeståndet med hälften. Hovrätten medger att Åberg erhållit skadestånd från andra personer för samma delning och på så sätt undvikit att pröva själva frågan om samma delning kan medföra flera skadestånd då hovrätten bedömt att Ramona Franssons tillägg varit en självständig text som varit kränkande.

Den övergripande frågan i målet är huruvida en person som upplever sig förtalad kan erhålla skadeståndsersättning för varje delning som görs av exakt samma textinlägg. Detta är en fråga som är oreglerad i lag liksom praxis.

Som bevisning åberopas förhör med motparten i tingsrätt och hovrätt, tilläggsförhör
Samt skriftlig bevisning

Åberopade ingivna domar från tingsrätter i vilka ersättning utdömts och grunden för dessa
Det av motparten själv upprättade och offentliggjorda förlikningserbjudandet till Joakim
Lamotte

Samtligt till styrkande av att de inlägg och delningar som gjorts är exakt desamma och att
motparten har tillerkänts ersättning för sin förmenta skada flera gånger.

Ola Bengtsson