

# Ola Bengtsson Juridik

Ola Bengtsson, Senior Lawyer  
Tel: 0723-25 93 60  
E-post: ola@olabengtssonjuridik.se

HÖGSTA DOMSTOLEN  
JS 31

INKOM: 2021-12-29  
MÅLNR: T 3762-21  
AKTBIL: 8

Högsta domstolen  
[hogsta.domstolen@dom.se](mailto:hogsta.domstolen@dom.se)

Mål nr T 3762-21  
Ramona Fransson ./ Tomas Åberg  
angående skadestånd

Förelagd av rätten inkommer jag med begärda uppgifter samt förtydligande av bevisning.

Nedan anges åberopade domar förutom Ramona Franssons samt motpartens egna uppgifter.

Motparten har i förhör, och i handling benämnd Erbjudande, vitsordat att han stämt sex personer, till olika domstolar, vilka personer delat Joakim Lamottes inlägg, artikel, och att han tillerkänts 80,000 kr i skadestånd. Antalet personer som vitsordats har inget nödvändigt samband med beloppet som motparten vitsordat.

Det har alltså framkommit att motparten instämt fler personer i samma sak och erhållit flera domar och tillerkänts flera skadestånd utöver de som vitsordats.

Nedan redovisas de tingsrättsdomar som använts i förhör med motparten vilka motparten vitsordat. Dessa domar är ej ingivna till rätten.

Dom från Stockholms tingsrätt 2019 03 27

Mål nr FT 2792-19

I denna dom har i tredskodom beslutats om skadestånd på 15,000 kr. Domen har vunnit laga kraft och åberopades i aktuellt mål i tingsrätt och hovrätt. Motparten vitsordade att domen vunnit laga kraft.

Dom från Eskilstuna tingsrätt 2020 09 23

Mål nr FT 627-19

I denna dom framgår att skadestånd för delning av aktuellt inlägg utdömts med 5,000 kr

Dom från Lunds tingsrätt 2019 08 26

Mål nr FT 1351-19

I denna dom framgår att genom förlikning beslutats om skadestånd med 2,500 kr avseende delning av aktuellt inlägg

# Ola Bengtsson Juridik

Ola Bengtsson, Senior Lawyer  
Tel: 0723-25 93 60  
E-post: ola@olabengtssonjuridik.se

Dom från Lunds tingsrätt 2020 03 23

Mål nr FT 1888-19

I denna dom framgår att det beslutats om skadestånd med totalt 15,000 kr avseende två skadevållande delningar, varav en av Lamottes inlägg. Sålunda kan förstås som att hälften belöper sig på delningen av Lamottes inlägg.

Vidare åberopas som bevisning

Handling benämnd Erbjudande upprättad av motparten till artikelförfattaren Joakim Lamotte, av undertecknad ingiven till hovrätten, utvisande att motparten, då, enligt egna uppgifter, stämt sex personer till domstol för delning av Lamottes inlägg och yrkat skadestånd. I denna handling erbjuds Lamotte, som författat och delat det aktuella inlägget att därest han avpublicerar sitt inlägg, ber om ursäkt samt utger 100,000 kr till motparten, denne skall sluta att stämma ytterligare personer som delat Lamottes inlägg. Motparten anger att det är ett stort antal personer, så många som tusen, som kan krävas på skadestånd. ( Vilket alltså är möjligt med nuvarande lagstiftning. Undertecknads kommentar).

I handlingen anger motparten sålunda att han instämt sex personer till domstol med anledning av att de, och som grund, delat Lamottes artikel på internet.

Uppspelning av förhör med motparten vid hovrätten i vilket framgår att motparten uppger att han stämt sex personer och erhållit skadestånd om åttiotusen kronor. Dock menar motparten att det inte bara är själva delningen som föranlett skadestånden utan även att delningen försetts med delarnas egna kommentar. Detta är dock inte riktigt och inte heller relevant emedan den enda kännedomen den som delat inlägget haft om motparten är det som framkommit i Lamottes artikel. Som exempel kan nämnas Ramona Fransson kommentar vilken sprungit ur hennes egen reaktion gentemot motparten och dennes agerande mot sina djur.

De domar som angetts ovan och som vitsordats stämmer inte överens med motpartens egna beräkningar då denne själv uppger att han erhållit åttiotusen kronor i skadestånd. Sålunda finns det ett antal domar som motparten ej redovisat.

Emedan motparten vitsordat samtliga uppgifter och påståenden som gjorts finns ingen anledning att hålla muntlig förhandling utan ärendet kan avgöras på handlingarna.

Danderyd den 29 december 2021

Ola Bengtsson