

Till Högsta domstolen

Svea hovrätt

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 2

INKOM: 2021-01-18
MÅLNR: T 390-21
AKTBIL: 1

Stockholm den 15 januari 2020
Per e-post och brev

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Greger Pahlberg, 19730601-9253
Merkuriusvägen 29
181 63 Lidingö

Ombud: Advokat Torbjörn Olsson
Advokatfirman W&Ö
Box 7387
103 91 Stockholm
Tel. 08-555 98 600
E-post: t.o@adv-w-o.se

Motpart: Retail Finance Europe AB, 556693-4716
Box 3032
Svetsarvägen 12
171 93 Solna

Ombud: Advokat Jonas Wetterfors
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
103 90 Stockholm

**Överklagat
avgörande:** Svea hovrätts dom den 18 december 2020
i mål nr T 12419-18

Saken: Skadestånd

Såsom ombud för Greger Pahlberg får jag härmed överklaga Svea hovrätts dom den 18 december 2020 i mål nr T 12419-18.

Yrkanden

I första hand yrkar Greger Pahlberg att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd och undanröjer Svea hovrätts dom och överlämnar målet till Arbetsdomstolen med stöd av 2 kap 7 § lagen (1974:371) om rättegången i arbetstvister.

I andra hand yrkar Greger Pahlberg att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd och med ändring av hovrättens dom ogillar käromålet. Greger Pahlberg yrkar även att Högsta domstolen med ändring av hovrättens dom befriar honom från att ersätta motpartens rättegångskostnader i såväl hovrätten som tingsrätten. Vidare yrkar Greger Pahlberg ersättning för sina rättegångskostnader i tingsrätten och i Svea hovrätt med där yrkade belopp. Slutligen yrkar Greger Pahlberg ersättning för sina rättegångskostnader i Högsta domstolen med ett belopp som senare kommer att anges.

Grunden för förstahandsyrkandet

Retail Finance Europe AB har som grund för sin talan mot Greger Pahlberg åberopat att denne i förhållande till bolaget gjort sig skyldig till trolöshet mot huvudman eller att han varit oaktsam och brutit mot den lojalitetsplikt som följt av hans anställningsavtal eller begått avtalsbrott mot anställningsavtalet.

Greger Pahlberg har ostridigt varit anställd såsom VD i bolaget. Anställningsförhållandet får anses ingå som ett nödvändigt moment i de grunder som bolaget åberopat till stöd för sin talan. Tvisten rör alltså förhållandet mellan parterna som arbetsgivare och arbetstagare och målet är därmed att betrakta som en arbetstvist i den mening som avses i lagen om rättegången i arbetstvister. Under dessa förhållanden skulle talan mot tingsrättens dom rätteligen ha fullföljts till Arbetsdomstolen. Hovrättens dom skall därför undanröjas och målet överlämnas till Arbetsdomstolen (se Högsta domstolens beslut meddelat i Stockholm den 28 februari 2001, mål nr T 1992-99).

Anståndsbegäran

Med anledning av att jag behöver ytterligare tid för att överlägga med min huvudman, tillfälligt osedvanligt hög arbetsbelastning samt den jul- och nyårsledighet som nyligen varit begär jag anstånd med att utveckla skälen för prövningstillstånd samt ange kompletterande grunder, omständigheter och bevisuppgift till den 15 februari 2021.

Stockholm som ovan



Torbjörn Olsson

Advokat