

Till

Högsta domstolen

Endast per e-post till:

hogsta.domstolen.enhet2@dom.se

Stockholm 2021-11-23

YTTRANDE

Mål nr T 390-21

Greger Pahlberg ./. Retail Finance Europe AB

Som ombud för Retail Finance Europe AB ("RF") får jag enligt Högsta domstolens föreläggande slutföra RF:s talan.

RF hänvisar till vad som anförts i tidigare yttrande den 7 juni 2021 samt kostnadsyrkande den 30 september 2021. Därutöver vill RF anföra följande.

I rättsfallen AD 1977 nr 82 och AD 2003 nr 113 har givits uttryck för att bedömningen om vad som utgör en arbetstvist ska ske restriktivt.

Det förstnämnda fallet gällde en person som tidigare hade varit anställd och då kvitterat ut medel som han tillgodogjort sig själv. Tvisten ansågs inte utgöra en arbetstvist. Det bör således än mindre utgöra en arbetstvist i detta fall, när en VD, genom ett brottsligt förfarande, tillgodogjort sig pengar ur bolaget, både för egen del och för ett av honom helägt bolags del. Rättsfallet ger starkt stöd för att begreppet arbetstvist ska bedömas restriktivt.

Det andra fallet var fråga om en tidigare anställd hos en stiftelse som förde talan mot stiftelsen med yrkande om skadestånd under påstående att stiftelsen brutit mot en överenskommelse som ingåtts i samband med ett avslutsavtal angående anställningens upphörande. De åtgärder som påstods grunda skadeståndsskyldighet inträffade när det inte förelåg något anställningsförhållande men där det ändå fanns en tydlig koppling till ett tidigare långvarigt anställningsförhållande. Tvisten ansågs trots detta inte ha en sådan anknytning till det tidigare anställningsförhållandet att det var fråga om arbetstvist. Även detta fall ger uttryck för att bedömningen är restriktiv.



Avslutningsvis kan påpekas att det i princip endast är förekomsten av den av RF i tredje hand åberopade grunden som utgör ett argument för att det skulle vara fråga om en arbetstvist. För det fall Högsta domstolen skulle överlämna målet till Arbetsdomstolen, kan RF komma att återkalla tredjehandsgrunden. Kopplingen till en arbetstvist skulle då vara så pass liten att Arbetsdomstolen inte skulle vara behörig att pröva tvisten.

RF yrkar ersättning med ytterligare 7 000 kr (exkl moms), dvs. utöver det kostnadsyrkande som redan framställts i Högsta domstolen.

Som ovan

Jonas Wetterfors