

Datum
2018-01-22

Anders Hjelm
Chefsjurist
Folksam
Juridik Sak
106 60 Stockholm
08-77 269 48
0734403767
anders.hjelm@folksam.se

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd 2 / Konkursenheten

Ink 2018 -01- 25

Akt
Aktbil

T16301-17
14

Stockholms tingsrätt
Avdelning 2
Box 8307
104 20 Stockholm

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2018-01-25
MÅLNR: T 16301-17
AKTBIL: 14

Svaromål

Länsförsäkringar Uppsala ./. Bogi Värme Aktiebolag Målnummer: T 16301-17, avdelning 2

Kärande: Länsförsäkringar Uppsala, Box 2147, 750 02 Uppsala

Ombud: Försäkringsjuristen Oscar Litzén, Länsförsäkringar AB,
Sakförsäkringsjuridik, 106 50 Stockholm

Svarande: Bogi Värme Aktiebolag, Sjöängsvägen 10, 192 72
Sollentuna

Ombud: Chefsjurist Anders Hjelm, Folksam, 106 60 Stockholm

I egenskap av ombud för Bogi Värme Aktiebolag (nedan Bogi) inkommer jag härmed med följande svaromål.

Behörighetshandlingar som bilaga härtill.

1. Inställning och yrkande

1.1 Käromålet bestrids.

1.2 Ränteyrkandet vitsordas som skäligt i och för sig.

1.3 Bogi yrkar ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

2. Grund för bestridandet

- 2.1 Käromålet bestrids eftersom överlåtelse av fordran från Länna Mark och Exploatering AB, nedan Länna Mark, till Länsförsäkringar Uppsala är ogiltig, varvid Länsförsäkringar Uppsala inte övertagit någon fordran från Länna Mark som kan göras gällande mot Bogi avseende aktuell skada.
- 2.2 Länsförsäkringar Uppsalas krav mot Bogi är en otillåtet hoppande regress.
- 2.3 Den skada Länsförsäkringar Uppsala ersatt Länna för är en sakskada. Fordran Länsförsäkringar Uppsala i sin tur har mot Bogi i aktuellt mål är en ren förmögenhetsskada. Någon skadeståndsskyldighet för ren förmögenhetsskada för Bogi gentemot Länsförsäkringar Uppsala föreligger inte eftersom det varken finns ett kontraktsförhållande mellan Länsförsäkringar Uppsala och Bogi, eller några andra omständigheter som konstituerar ansvar mellan dessa två parter.
- 2.4 Det bestrids att det vid entreprenadens slutbesiktning förelåg något entreprenadrättsligt fel enligt AB 04, varvid det enligt AB 04 inte heller föreligger det någon skadeståndsskyldighet för Bogi gentemot kändanden.
- 2.5 Skadan har inträffat efter entreprenadens garantitid. För skada efter garantitid svarar entreprenören, enligt AB 04 endast för väsentligt fel, om felet visas ha sin grund i vårdslöshet av entreprenören. Bogi har inte orsakat aktuell skada genom vårdslöshet. Felet är inte heller väsentlig.
- 2.6 Enligt AB 04 är anspråk på skadestånd förfallet om det inte framställs i rätt tid. Länna Marks brev till Bogi daterad 30 mars 2016 uppfyller inte kravet på giltig reklamation varvid deras krav på skadestånd är förfallet.

3. Utveckling av talan

- 3.1 Brf Korvetten lät under våren 2011 utföra en entreprenad avseende nybyggnation av bostadsrättshus på fastigheten Enköping Bredsand 1:212.
- 3.2 Anlitad entreprenör var Länna Mark. Länna Mark anlidade i sin tur Bogi för montering av bl.a. avloppsledningar.
- 3.3 I mars 2016 upptäcktes en vattenskada i det hus som varit föremål för Bogis entreprenad. Brf Korvetten anmälde vattenskadan till sitt försäkringsbolag Länsförsäkringar Uppsala, som sedermera ersatt Brf Korvetten för sanering, avfuktning och nya rörledningsarbeten. Den sammanlagda kostnaden ska ha uppgått till 174 189 kronor (tingsrättens ab 5).
- 3.4 Länsförsäkringar Uppsala kräver nu Bogi för denna kostnad.

Ogiltig överlåtelse av fordran

- 3.5 Såsom svaranden uppfattar kärandens talan härleder Länsförsäkringar Uppsala sin rättighet gentemot Bogi från en "överlåtelse av fordran" från Länna Mark till Länsförsäkringar Uppsala.
- 3.6 Mellan Länna Mark och Bogi gäller, enligt avtal 2011-03-23 (tingsrättens ab 3) nedan "avtalet", bl.a. AB04 och AB-U07. Enligt avtalet sidan 5 anges: "Kontrakten får inte av någondera parten överlåtas på någon annan utan den andra partens godkännande". Trots detta har Länna Mark, utan godkännande från Bogi, överlåtit fordran hänförlig till avtalet till Länsförsäkringar Uppsala, den 26 maj 2017 (tingsrättens ab 8).
- 3.7 Mot denna bakgrund är överlåtelsen från Länna Mark till Länsförsäkringar Uppsala ogiltig. Eftersom överlåtelsen är ogiltig har inte Länsförsäkringar Uppsala övertagit några rättigheter eller fordran som kan göras gällande mot Bogi avseende aktuell skada.

Otillåten hoppande regress

- 3.8 Det ekonomiska kravet som görs gällande i målet är enkom hänförligt till Brf Korvettens skada. Länsförsäkringar Uppsala har ersatt Brf Korvettens skada, och kräver i målet åter pengarna från Bogi. Skadan har inte ersatts av Länna Mark.
- 3.9 Länsförsäkringar Uppsalas krav mot Bogi är en otillåtet hoppande regress, se t.ex. NJA 2007 s 758. Detta eftersom Länsförsäkringar Uppsala (efter att de övertagit Brf Korvettens fordran) endast får kräva Brf Korvettens direkta avtalskontrahent Länna Mark.

Krav för ren förmögenhetsskada

- 3.10 Den skada Länsförsäkringar Uppsala ersatt Läna Mark för är en sakskada. Fordran Länsförsäkringar Uppsala i sin tur riktar mot Bogi i aktuellt mål är en ren förmögenhetsskada.
- 3.11 Någon skadeståndsskyldighet för ren förmögenhetsskada för Bogi gentemot Länsförsäkringar Uppsala föreligger inte eftersom det varken finns ett kontraktsförhållande mellan Länsförsäkringar Uppsala och Bogi, eller några andra omständigheter som konstituerar ansvar mellan dessa två parter, jfr NJA 1985 s. 641 samt Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2012-09-11 (den s.k. Frebacomålet).

Entreprenadrättsligt fel

- 3.12 Gällande avtal mellan Läna Mark och Bogi var bl.a. AB 04. Enligt AB 04 menas med "fel" avvikelse som innebär att en del av en entreprenad inte utförts alls eller inte utförts på ett kontraktsevenligt sätt.
- 3.13 Det bestrids att det vid entreprenadens slutbesiktning förelåg något entreprenadrättsligt fel. För det fall det vid slutbesiktningen förelåg sådant fel borde detta märkts, varvid det enligt AB 04 inte föreligger något fel som kan göras gällande mot Bogi. Mot denna bakgrund föreligger det enligt AB 04 inte heller någon skadeståndsskyldighet för Bogi gentemot käranden.

Garantitiden

- 3.14 Godkänd slutbesiktning var den 12 oktober 2011. Enligt AB 04 kap 4 § 7 är garantitiden två år för material och varor. Vattenskadan upptäcktes i mars 2016, över två år från godkänd slutbesiktning.
- 3.15 För skada efter garantitid svarar entreprenören, enligt AB 04 kap 5 § 6, endast för väsentligt fel, om felet visas ha sin grund i vårdslöshet av entreprenören. Bogi har inte orsakat aktuell skada genom vårdslöshet. Något väsentligt fel finns heller inte.

Utebliven reklamation

- 3.16 Enligt AB 04 kap 5 § 20 skall anspråk på skadestånd framställas skriftligen till motparten, om skadan framträtt efter garantitidens utgång, senast tre månader efter det att skadan framträtt.
- 3.17 Till ansökan om stämning (tingsrättens ab 6) bifogas den reklamation som görs gällande av käranden, daterad 30 mars 2016. Enligt denna anges:


"Eventuella kostnadskrav ställda på Läna Mark och Exploatering AB i samband med denna vattenskada kommer vi kräva att Bogi Värme AB åtar sig att betala så att Läna Mark och Exploatering Ab hålls skadeslöst".

- 3.18 I förevarande fall anges endast att Länna Mark kommer kräva att Bogi "åtar sig betala" och genom sådant betalningsåtagande hålla Länna Mark skadeslöst. Det Länna Marks såldes de facto kräver är att Bogi ska göra ett betalningsåtagande, vilket inte är samma sak som att kräva skadestånd.
- 3.19 Enligt AB 04 kap 5 § 20 är anspråk på skadestånd förfallet om det inte framställs i rätt tid.
- 3.20 Länna Marks brev till Bogi daterad 30 mars 2016 uppfyller inte kravet på giltig reklamation varvid deras krav på skadestånd är förfallet.

4. Bevisning

- 4.1 Folksam åberopar för närvarande ingen bevisning men förbehåller sig rätten att komplettera bevisuppgiften efter käranden yttrat sig över svaromålet, samt ingivit de foton som omnämns i stämningsansökan.

Stockholm som ovan



Anders Hjelm