

Högsta Domstolen
Box 2066
103 12 Stockholm

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 22

INKOM: 2021-04-09
MÅLNR: T 4494-20
AKTBIL: 22

T 4494-20 R 2

Bilstudion Sverige AB ./ Anders Fredling

Aktbilaga 14 och 16 föranleder följande kommentarer.

Jag får hänvisa till min inläga ställd till Hovrätten för Västra Sverige daterad 3 februari 2020 samt anför därutöver följande.

Fredling har framfört klagomål avseende bilens mätarställning. Med anledning av detta och för att tillmötesgå Fredlings önskan har Bilstudion återköpt bilen. Vid återköpet var det således känt för parterna att det rådde osäkerhet om bilens mätarställning. Ring, representerande Bilstudion, uppfattade att återköpet avsåg en slutlig reglering. Dels genom att ett återköp till sin natur är att uppfatta som en slutreglering dels genom Fredlings uppträdande. Fredling har inte vidtagit någon åtgärd för att klarlägga att det inte rörde sig om en slutlig reglering. Detta är i sig skäl för att ogilla käromålet.

Såsom tingsrätten anger i sina domskäl har Fredling inte bara underlåtit att klarlägga sina intentioner utan haft som strategi att dölja sin plan på att i efterhand inleda krav på ytterligare ersättning. Fredling har alltså aktivt agerat för att vilseleda Bilstudion till att återköpa bilen till överenskommet pris i tron att det var en slutlig reglering. Detta är ett agerande som inte ska belönas av rättsordningen.

Göteborg den 9 april 2021

Mårten Ekelöf