

Dnr 51.319 MG

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 31

INKOM: 2020-02-12
MÅLNR: T 3420-19
AKTBIL: 25

Till

Hovrätten för Västra Sverige

Box 40

401 20 Göteborg

Mål T 3420-19

Anders Fredling ./. Bilstudion Sverige AB

I anledning av motpartens skrift (ab 21) får jag anföra följande.

Objektivt är det visat att mätarställningen ändrats. Fredling vidhåller att bolaget måste känt till detta. Detta särskilt då bilen, som är mycket speciell och inte ingår i Bilstudions normala varulager, Dessutom har bolaget eftersitt förvärv oktober 2015 sålt bilen till Bilstudions företrädaren Magnus Ring som under drygt ett år använt den som privatbil för att därefter sälja tillbaks den till bolaget innan Fredling köpte den. Det har således förekommit två transaktioner mellan bolagets inköp och försäljning av bilen till Fredling. Av dessa transaktioner måste i Bolagets bokföring framgå också mätarställningen. Bilstudion kan icke ha varit omedveten om att mätarställningen varit felaktig.

Fredling har på intet sätt försökt vilseleda Bilstudion. Han har accepterat det av Bilstudion erbjudna priset för att "få bilen såld". Att han i samband med försäljningen skulle avstått från sin rätt till att få compensation ytterligare är felaktigt. Hans agerande att sälja bilen och få likvid för denna kan endast anses som ett sätt för honom att begränsa sin skada.

Påståendet att parterna skulle varit eniga om slutuppgörelse är felaktigt. För att enighet skall råda krävs att bägge parter är överens om att det skulle ha förelegat ett

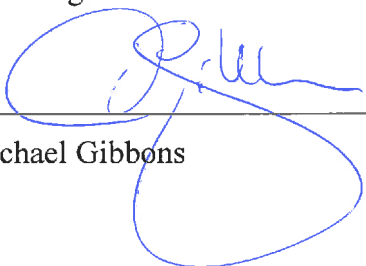
slutligt avtal. Någon sådan överenskommelse har icke förelegat då Fredling icke har accepterat försäljningspriset såsom slutuppgörelse. Jag kan inte heller se att Bilstudion kan ha uppfattat det som en slutuppgörelse, särskilt utifrån att de förnekat att det var fel på mätarställningen och redan av den anledningen inte kan träffa en sådan uppgörelse.

Någon överenskommelse har icke träffats av den innebörd Bilstudion påstår och ej heller har det skett något handslag som skulle ha bekräftat en sådan uppgörelse. I det fall parterna tagit varandra i hand har det enbart varit i samband med att de sagt adjö till varandra.

Vad avser kostnadsyrkandet från Bilstudion vill jag påtala att bolaget är mervärdeskatteskyldigt varför någon mervärdeskatt icke skall åläggas Fredling.

Fredling yrkar ersättning i enlighet med här bifogad kostnadsräkning.

Göteborg den 12 februari 2020



Michael Gibbons