

Dnr 51.319 MG

HÖGSTA DOMSTOLEN  
JS 22INKOM: 2021-03-22  
MÅLNR: T 4494-20  
AKTBIL: 14

Till

Högsta domstolen

**Mål nr T 4494-20**Bilstudion Sverige AB ./ **Anders Fredling****YRKANDE**

Fredling yrkar att högsta domstolen fastställer hovrätten för Västra Sveriges dom samt förpliktar Bilstudion Sverige AB att till Fredling utge ersättning för ombudskostnader med belopp som senare kommer att anges.

**BAKGRUND**

Fredling förvärvade genom köpekontrakt 2017-08-14 en personbil av märke Porsche Panamera av Bilstudion Sverige AB för ett belopp om 460 000 kr. Bilens mätarställning stod på 7 500 mil.

Fredling försöker under våren 2018 sälja/byta bilen men får svårigheter hos andra bilhandlare som menar att någonting inte stämmer med bilens dokumentation/mätarställning varför han vänder sig till Bilstudion och ber dem köpa tillbaks bilen då mätarställningen uppenbarligen inte överensstämmer med verkligheten. Bilstudion bestrider vid denna tidpunkt, att det är något fel på mätarställningen. För att bli av med bilen låter Fredling Bilstudion köpa tillbaks den för det pris de erbjöd eller 350 000 kr. Efter denna transaktion framställde Fredling anspråk på Bilstudion, beräknat efter Konsumentverkets och Motorbranschens gemensammat framtagna leveransvillkor 2011/38 reviderade 20141002, på det omstämnda beloppet.

Bilstudion hade själva förvärvat bilen 12 oktober 2015, ca 20 månader innan försäljningen. Vid Bilstudions förvärv stod måtarställningen på 7 823 mil. Mellan tidpunkten för Bilstudions förvärv av bilen respektive Fredlings förvärv, ca 20 månader, visade således måtarställningen att bilen skulle ha rullat 323 mil mindre än vid Bilstudions förvärv.

Av den utredning som Fredling genomfört, se uppställning i stämningsansökan, har det visats att bilen varit föremål för besiktning i februari 2017, 15 månader efter Bilstudions förvärv och då hade en måtarställning på 7 102 mil. Under november – december 2015 utannonserades bilen med måtarställning 8 200 mil, en rimlig körsträcka på två månader, efter Bilstudions förvärv. Under perioden herefter har mätare på bilen manipulerats och skruvats ett antal tusen mil, okänt hur många. När Fredling förvärvar bilen 2017 har bilen helt klart och ostridigt felaktig måtarställning.

Fredling utgår vid sitt köp från att den måtarställning som uppgetts vid försäljning och som framgår av måtarställningen är korrekt och betalar ett pris motsvarande detta. Matarställning har visat sig ha varit felaktig på så sätt att mätaren skruvats tillbaka.

Vid återköpet vidhöll Bilstudion att måtarställningen var korrekt. Fredling hade vid denna tidpunkt ännu icke någon utredning om faktiska förhållanden utan enbart den kunskap han erhållit av andra bilhandlare att någonting inte stämde och då närmast måtarställningen. Bilstudion och dennes företrädare Magnus Ring har inte velat vidgå att mätaren varit ändrad vid försäljningen eller senare. Först när de i anslutning till muntlig förberedelse i tingsrätten presenterades ett fotografi på måtarställningen vid deras eget förvärv, utvisande 7 823 mil, vidgick de efter några veckor att måtarställningen var felaktig. Under de 20 månader som förflutit från Bilstudions förvärv till försäljningen till Fredling har bilen endast disponerats av Bilstudion och dess företrädare Magnus Ring. Bilen har använts av Magnus Ring såsom hans bruksbil under resor till och från arbetet samt semesterresa under denna period.



Fredling förmenar att det är uppenbart att mätarställningen ändrats under tid den varit i Bilstudions/Magnus Rings besittning och att de måst ha insett att milantalet blivit ändrat på ett otillbörligt sätt.

Vid återköpet av bilen var således Bilstudions uppfattning, i förhållande till Fredling, att mätarställningen icke var manipulerad utan korrekt. Detta trots att de måste ha insett detta.

Den inställning Bilstudion haft vid återköpet av bilen angående mätarställningen, en uppfattning de har vidhållit fram till dess de vid muntlig förberedelse 2018-12-04 presenterades fotografi på mätarställningen vid deras förvärv, slagit ifrån sig att mätarställningen var felaktig. Att nu i efterhand påstå att återköpet av bilen skett, med som man får förstå, ett beaktande av felaktig mätarställning beaktats är icke trovärdigt eller ens sannolikt. Fredling förmenar att Bilstudion har agerat svekfullt.

Fredling har i samband med att hans försök att sälja tillbaks bilen även varit i kontakt med Konsumentverket vilka tillrätt honom att försöka att sälja bilen för det pris som Bilstudion erbjöd och sedan återkomma för att få kompensation för det värdet som Fredling betalat för mycket för bilen utifrån faktiskt antal rullade mil.

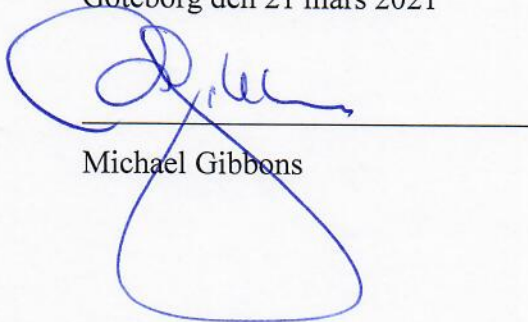
Bilstudion har såsom näringsidkare efter det att, såsom de själva säger, diskussion förts om felaktiga mil vilket de tillbakavisat, återköpt bilen utan att i köpehandlingen på något som helst sätt i avtalet ange att återköpet avser "samtliga parternas mellanhavanden" eller liknande. Utifrån Bilstudions inställning att mätaren inte varit tillbakaskruvad, är det inte ens trovärdigt att avtalet innefattat att återköp skulle ha skett med beaktande av fel mätarställning

Bilstudion har som näringsidkare, särskilt i den uppkomna situationen och den allvarliga anklagelse som riktats mot dem och som de rimligen måste haft kunskap om men tillbakavisade, haft att säkra bevisning och noggrant upprätta ett avtal om återköpet och dess alla konsekvenser. Så har inte skett. Bilstudions uppgift om avtalets innehåll är icke trovärdig.

Hovrätten har i sin dom sid. 3 funnit att Fredling varit oförhindrad att göra felet gällande mot näringsidkaren samt riktigt funnit att bevisbördan ligger på Bilstudion och att de inte styrkt sitt påstående om avtalsinnehållet. Med beaktande av ovan redogjorda omständigheter måste bevis kravet på Bilstudion läggas mycket högt.

Hovrättens dom skall fastställas.

Göteborg den 21 mars 2021



---

Michael Gibbons