

Dnr 51.319 MG

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 22

INKOM: 2021-05-31
MÅLNR: T 4494-20
AKTBIL: 39

Till
Högsta domstolen

Mål T 4494-20

I rubricerat mål får jag anföra följande i anledning av motpartens skrift, av 37.

Förelagd yttra mig över Bilstudions senaste skrift får jag anföra följande.

Det yrkade beloppet/prisavdraget är beräknat utifrån det för höga pris Fredling betalade för personbilen i tron att bilen bara rullat 7 500 mil, såsom framgår av dennes köpeavtal. När bilen återgick till Bilstudion hade bilen enligt ingivet allegat mätarställning 8 400 mil. Under Fredlings tid hade således bilen rullat 900 mil.

Bilstudions påstående i inlaga, ab 37, att hovrätten utgått från Peter Tisells muntligen lämnade uppgifter är möjligen riktiga i så motto att de förmenar att det yrkade beloppet i målet icke i vart fall var för högt. Belopp som sådant är uträknat enligt nedanstående beräkning efter Konsumentverkets riktlinjer.

Verkligheten visade att bilen vid Fredlings köp rullat betydligt mer än 7 500 mil, däri består felet. Prisavdraget, 72 150 kr, är beräknat efter Konsumentverkets och Motorbranschens Riksförbunds leveransvillkor för personbilar år 2014-09-26, **bilaga 1**.

Beräkningen har skett enligt följande:

Bilens kostnad per månad: $460\,000 \times 0,5\% \times 10,5 \text{ månad} = 24\,150 \text{ kr}$
Milkostnad per hundra mil $0.5\% \times 460\,000 \times 9 (900 \text{ mil}) = 20\,700 \text{ kr.}$
Summa = 44.850 kr.

Vidare skall räntekostnad läggas på köpeskillingen som

Fredling legat ute med, (ref..rta. -0,5%+2%) $1.5\% \times 460\,000 = 6\,900 \text{ kr.}$

Sammanställning:

$110\,000 + 6\,900 - 44\,850 = 72\,150.$

Sakkunnighetsvittnet Thisell har beräknat skadan till väsentligt högre belopp utifrån marknadens värdering och syn på denna typ av mixtrande av kilometermätare,

Bilaga 2. Yrkandet i målet är beräknat såsom en återbetalning av köpeskillingen 460 000 kr med tillägg för avkastningsränta och med avdrag för den nytta Fredling haft av bilen under 10,5 månad. Denna nytta / värdeminskning är beräknad efter Konsumentverkets riktlinjer till 44 850 kr.

Nedsättning skall i detta fall då motsvara skillnaden mellan inköpspriset 460 000 kr med tillägg för avkastningsränta och försäljningspriset 350 000 kr med avdrag för nyttan om 44 850 kr. Saldot blir då 72 150 kr,ett väsentligt lägre belopp än Thisell angivit i sitt vittnesmål. Även är beloppet lägre än om man använt Skatteverkets regler för milkostnad som konsumentrådgivare föreslog Fredling. Fredling har förklarat sig nöjd med den ersättning han yrkat i målet och anser sig vara skadeslös genom erhållande av detta.

Kompletterande bevisuppgift

1.

Sakkunnigförhör med Peter Thisell så som det upptagits i tingsrätten.

Förhöret återopas till styrkande av den kraftiga prisnedgång som drabbar fordon av detta slag när mätarställningen manipulerats och okänt milantal föreligger.

Med bevisningen skall styrkas att i målet yrkat belopp i vart fall icke är för högt tilltaget.

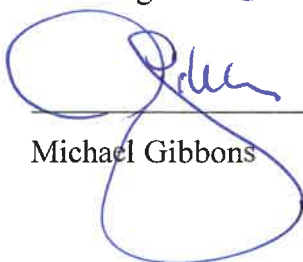
2. Konsumentverkets och Motorbranschens Riksförbunds leveransvillkor för personbilar år 2014-09-26, **bilaga 1**. Därvid åberopas punkt 9 C under rubriken påföljd vid fel.

Protokollet åberopas till styrkande av beräkningsgrunden som angivits ovan.

Kostnadsyrkande

Bifogat inges uppdaterad kostnadsräkning i anledning av förevarande yttrande varför HD kan bortse från tidigare ingivet yrkande.

Göteborg den 31 / 5 2021



Michael Gibbons