

Hovrätten för Västra Sverige  
Box 40  
401 20 Göteborg

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Rotel 31  
INKOM: 2020-02-04  
MÅLNR: T 3420-19  
AKTBIL: 21

*e-post; hovratten.vastrasverige@dom.se*

**Mål T 3420-19 Rotel 31**  
**Anders Fredling ./ Bilstudion Sverige AB**

Såsom ombud för Bilstudion lämnar jag denna slutinlägga.

Jag hänvisar till tingsrättens domskäl och min inlägga daterad den 12 september 2019 samt anför däröver följande.

Omständigheter

1. Bilstudion har inte manipulerat mätarställningen på bilen och visste inte om att det fanns en diskrepans vad gäller mätarställningen förrän detta påpekades av Fredling. Bilstudion har bedrivit verksamhet under många år och omsätter 600–800 bilar om året. Med en sådan omsättning under längre tid är det affärsmässigt osannolikt att ett företag medvetet skulle manipulera vägmätarställningen.
2. Påpekandet om mätarställningen skedde vid två tillfällen med högst en veckas mellanrum. Enligt Anders Fredling var det endast en natt mellan de två mötena. Det tidsmässiga sambandet och skiftet från hätsk till vänlig gör att det är närmast uppenbart att kärandens syfte med att komma överens om återköpet var att ge intrycket av att det var en slutlig reglering.
3. Av förhören i tingsrätten framgår det samstämmigt att det var en mycket hätsk stämning vid det första mötet medan det vid det andra mötet var en vänskaplig stämning. Enligt Magnus Ring lämnade Anders Fredling en ursäkt vid det andra

mötet och uttryckte sig "ett streck över allt" eller liknande. Enligt Michelle Ring var Anders Fredling vid det andra mötet vänlig och hälsade och såg glad ut. Enligt Tobias hörde han att Fredling bad om ursäkt och uppfattade att det var en bra stämning. Han nämnde att han lärt sig se om en kund var nöjd och hans intryck var att Anders Fredling var nöjd. Anders Fredling, Magnus, Michelle och Tobias är överens om att det andra mötet avslutades med att Anders Fredling och Magnus Ring skakade hand, det är dock oeniga om hur detta skall tolkas. Dock kan konstateras att ett handslag är ett vedertaget sätt att bekräfta en överenskommelse mellan två parter.

4. Magnus Ring uppgav vid förhöret av honom i tingsrätten att han aldrig skulle acceptera återköp om det inte innebar att det var en slutlig reglering. Anders Fredling har själv vid förhöret uppgivit att han försökte förhandla upp priset vid det andra mötet men inte lyckades. Han måste därför förstått att villkoret för ett återköp var att detta skulle innebära en slutlig reglering.
5. Av förhöret med Astrid Fredling framgår att planen var att vilseleda. Vid första mötet fick Fredlings budet 350 000 kronor vid ett återköp. Svaret från Fredlings var att "då ses vi i rätten". Det första mötet avslutades således med beskedet att man avsåg inge stämningsansökan. Vid nästa möte var attityden vänlig. Oberoende av om parterna har olika uppfattningar om vad som exakt sas vid detta andra möte så kan konstateras att inget sas om att "ses i rätten". Dessa omständigheter tillsammans med Astrid Fredlings vittnesmål i tingsrätten visar att målet vid det andra mötet var att nå överenskommelse om återköp och sedan stämma Bilstudion och att, genom vänlig attityd, vilseleda Bilstudion till att tro att det rörde sig om en slutlig reglering.

## Konklusion

1. Såsom tingsrätten anger i domskälen får återköp i denna typ av situation normalt anses utgöra en slutlig reglering av rättsförhållandet. På samma sätt som den som påstår betalning har bevisbördan, oberoende av om det är konsumentförhållande, ligger även bevisbördan på den som påstår avvikelse från denna norm.
2. Kärandens strategi har varit att dölja sin plan att efter återköpet stämma Bilstudion. Det strider mot allmänna rättssatser att rättsväsendet skall stödja den som, även om det är en konsument, genom vilseledande försöker skaffa sig ekonomisk fördel eller övertag.

Göteborg den 3 februari 2020

Mårten Ekelöf