

Dnr 51.319 MG

VARBERGS TINGSRÄTT

Ink. 2019-05-27

Akt. T2050 / 18
Aktbil. Rätt tid

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 31

INKOM: 2019-06-13
MÅLNR: T 3420-19
AKTBIL: 1

Till

Hovrätten för västra Sverige:

Klagande:

Anders Fredling, 560103-3001

Arendalsvägen 60

434 95 Kungsbacka

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE

Ink. 2019-06-13

Ombud:

Advokat Michael Gibbons

Odevall Advokatbyrå AB

Södra Vägen 12

412 54 Göteborg

gibbons@odevall-law.se

Tel: 031- 20 06 35

Db. nr T 3420 / 19
Aktbil. nr 1 Rot 31

fm nab 12

Motpart:

Bilstudion AB, 556581-2343

Sättarevägen 5,

434 37 Kungsbacka

Ombud:

Advokat Mårten Ekelöf

Advokatfirman Ljung

Box 2040

403 11 Göteborg

fm nab 17

Dom mot vilken talan föres:

Varbergs Tingsrätts dom 2019-05-10 i mål T 2050-18

Yrkande:

Fredling yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, bifaller käromålet samt befriar honom att ersätta motpartens kostnader i målet.

Bakgrund

Fredling har från Bilstudion förvärvat en personbil av märket Porsche Panamera för ett belopp om 460 000 kr. Vid förvärvet av bilen hade bilen en mätarställning om 7 500 mil. När bilen förvärvades av Bilstudion 12 oktober 2015 hade bilen en mätarställning om 7 823 mil. Mellan dessa tidpunkter hade bilen rullat 20 månader. Det noteras också att bilen vid en besiktning i februari 2017, 15 månader efter förvärvet hade en mätarställning på 7 102 mil. Under november, december 2015 utannonseras bilen med en mätarställning om 8 200 mil, en rimlig körsträcka på två månader. Härefter har uppenbarligen mätaren på bilen manipulerats och skruvats tillbaka ett antal tusen mil, okänt hur många. När Fredling förvärvar bilen 2017 har bilen helt klart och ostridigt felaktig mätarställning. Fredling har utgått ifrån att mätarställningen är korrekt vid förvärvet och betalar ett pris som motsvarade detta.

Fredling försöker senare sälja bilen men får svårigheter hos bilhandlare som menar att det är någonting som inte stämmer med bilens dokumentation varför han vänder sig till Bilstudion och ber dem köpa tillbaks bilen. De bestrider vi den tiden att det är något fel på mätaren och bara för att bli av med bilen låter Fredling Bilstudion köpa tillbaks den för 350 000 kr. Efter transaktionen framställer Fredling anspråk på Bilstudion beräknat efter Konsumentverkets och bilbranschens gemensamma anvisningar på det omstämda beloppet.

Fredling förmenar att det bilpris som han betalat för bilen ursprungligt varit för högt utifrån att mätarställningen varit felaktig. Det har även i målet styrkts genom vittnesförhör och intyg att bilar i premiumsegmentet förlorar mycket i värde så snart dokumentationen kring bilen inte stämmer och en väsentlig parameter i detta är antalet mil skall överensstämma med faktiskt körda. I detta fall kan icke Fredling veta hur långt bilen gått utan endast den som har manipulerat mätaren vet detta. Under tiden bilens mätare manipulerats har bilen ägts av Bilstudion och Magnus Ring privat, som är ägare och företrädare för Bilstudion.

Tingsrätten har riktigt kommit fram till att det föreligger fel i köprättslig bemärkelse avseende bilen.

Bilstudion och Magnus Ring har icke velat vidgå att mätaren var ändrad förrän fotografi på mätarställningen vid deras förvärv tagen av tidigare ägare förevisades i tingsrätten i samband med en muntlig förberedelse. Intill dess hade de lämnat allehanda förklaringar till de utannonserade milantalen.

Tingsrätten har ogillat käromålet på den grunden att de anser tvisten varit slutligt reglerad när Bilstudion köpte tillbaka bilen från Anders Fredling. Detta är någonting som Anders Fredling bestridit och betraktar det enbart såsom en efterhandskonstruktion.

Redan den omständigheten att Bilstudion vid sitt återköp av bilen icke vitsordade eller ville erkänna att mätarställningen är felaktig innebär att de omöjligt kan ha träffat uppgörelse avseende den prisnedsättning Fredling påfordrade för att genomföra affären. Bilstudion vidgick aldrig att mätarställningen var fel utan har återköpt bilen utifrån att mätarställningen i bilen var korrekt och återspeglade verkligheten.

Tingsrätten har i målet valt att sätta tilltro till Bilstudions uppgift om att parterna varit ense om att parternas samtliga mellanhavanden var slutligt reglerade i samband med återköpet, någonting som Anders Fredling bestridit. Fredling har klart redogjort för att han i samband med Bilstudions återköp försökte få bättre betalt och därigenom kompensation för att han betalt för mycket för bilen vid sitt förvärv. Men på inrådan av Konsumentverket kom att genomföra affären för att sedan återkomma. Detta för att inte bli sittande med en bil under tvistetiden och där ha ett bundet kapital.

Tingsrätten har valt att sätta tilltro till Bilstudions uppgifter när det gäller hur avtalet träffats och vad det innebar. Detta trots att Bilstudion rimligtvis måste varit medvetna om att mätaren var ändrad. Jag förmenar att de har farit med osanning om

detta. Att utifrån denna kunskap i nu aktuellt fall sätta mer tilltro till Bilstudions uppgifter om avtalet och dess innebörd än Fredlings uppgifter är felaktigt. Därtill kommer att Bilstudion såsom näringsidkare, och den som rimligtvis vill skydda sig själv från framtida krav, haft att mer noggrant utforma återköpsavtalet där det klart skall framgå att parternas samtliga mellanhavanden avseende bilen är slutligt reglerade. Någon sådan skrivning finns inte i återköpsavtalet och har heller aldrig träffats.

Bevisbördan för att avtal skall tolkas på det sätt Bilstudion gör gällande måste helt falla på Bilstudion. Bilstudions trovärdighet med hänsyn till övriga kända omständigheter måste starkt ifrågasättas varför Fredlings tolkning av avtalet skall vinna företräde.

Grund för prövningstillstånd

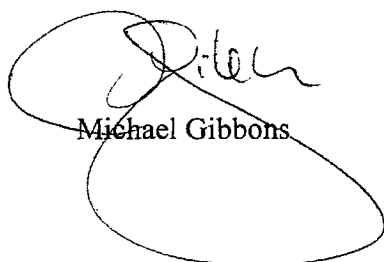
Det är av vikt för rättstillämpningen att hovrätten upptager målet till prövning och i allt fall är det av särskild vikt.

Tingsrätten har i målet felaktigt valt att sätta tilltro till Bilstudions uppgifter avseende återköpsavtalets innebörd trots att Bilstudion måst haft kunskap om att mätarställningen vid deras försäljning icke överensstämde med verkligheten.

Tingsrätten har vidare felaktigt lagt bevisbördan i detta mål på Fredling.

I en sådan återköpssituation måste det vara näringsidkaren som skall tillse att avtalet är fullständigt och att denne friskriver sig från vidare ansvar, särskilt i en situation där ett fel / fusk diskuterats mellan parterna. Ett fel som Bilstudion bort känna till.

Göteborg den 29/5 2019


Michael Gibbons