

Dnr 51.319 MG

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 22INKOM: 2021-04-07
MÅLNR: T 4494-20
AKTBIL: 20

Till

Högsta domstolen

Mål nr T 4494-20 JS 22**Bilstudion Sverige AB ./. Anders Fredling**

Till slutförande av Fredlings talan får jag anföra följande.

Twisten rör i grunden att Fredling betalt för mycket för bilen i fråga vid sitt köp. Detta då bilen hade rullat betydligt fler mil än som var förutsatt vid köpet. Således föreligger objektivt sett fel vid Fredlings köp.

Det aktuella avtalet Bilstudion åberopar i målet är deras inköpsavtal för bilen. Den skriftliga dokumentationen består endast i en av Bilstudion ensidigt upprättad handling avseende inköp. Något muntligt avtal vid sidan av vad som framgår av inköpsavtalet har aldrig ingåtts. Fredling har inte träffat sådant avtal.

Det har i den skriftliga handlingen inte på något sätt antecknats att inköpspriset skulle inkludera Fredlings rätt till nedsättning av köpeskillingen med ca 72 000 kr. Om så skulle varit fallet skulle nettoköpebeloppet utgöra ca 275 000 kr.

Ej heller har Bilstudion förklarat hur de kommit fram till beloppet 350 000 kr. Detta var det belopp de erbjöd Fredling vid dennes första besök när han ville att de skulle köpa tillbaka bilen. Att någon muntlig överenskommelse träffats av den innebörd Bilstudion gör gällande bestrids av Fredling. Vid bevisvärderingen i denna del menar jag att det skall även beaktas att Bilstudion, som är näringsidkare, svikligen sålt en bil som de känt till har gått fler mil än mätaren utvisat. Om detta kan de omöjligt

varit okunniga om då mätaren vid försäljningen visar lägre milantal än vid deras inköp ca två år tidigare.

Då frågan om milantal diskuterades har det legat i Bilstudions intresse att dokumentera att avtalet inkluderat en nedsättning av köpeskillingen vilket icke skett. Det hade varit enkelt för Bilstudion att göra en anteckning om detta på inköpsavtalet och begära Fredlings påskrift.

Om avtalet skall anses ha innefattat en slutlig uppgörelse menar Fredling att det då skall jämkas då förutsättningarna för nedsättning inte beaktats. Bilstudion vidgick inte vid det påstådda avtalets träffande att det förelåg något fel. Fredling hade vid tidpunkten heller inte någon bevisning utan lyckades få fram bevisningen senare. Mot bakgrund av detta och det faktum och att Bilstudion förnekat att mätarställningen varit felaktig och först efter muntlig förberedelse vid tingsrätten, när de presenterats all bevisning, slutligen medgivit att mätarställningen varit felaktig. Ett förhållande de ej kunnat vara omedvetna om. Om inte annat hade de enkelt kunnat jämföra sin inköpsfaktura 2015-10-12 med angiven mätarställning 78 231 km och försäljningsavtalet 2017-08-14 med angiven mätarställning 7 500 mil. Handlingen har funnits i Bilstudions bokföring och redovisning, således hade en enkel kontroll vid redan första Fredlings påstående om felaktig mätarställning kunnat bekräftas för Bilstudion. Det är uppenbart att Bilstudion måste varit medveten om den felaktiga mätarställningen vid återköpet men icke erkänt detta. Något avtal innefattande en slutlig uppgörelse för något de ej medgett kan icke rimligen anses vara ingånget eller gälla mellan parterna.

Överklagandet skall således avslås och hovrättens dom fastställas på av hovrätten angivna skäl.

Göteborg den / 2021

Advokat Michael Gibbons