

Till  
Högsta domstolen

**Mål T 4494/20**

Bilstudion Sverige AB ./ **Anders Fredling**

I målet får jag i tillägg till inlägga av den 21 mars anförda följande och åberopa nedan angiven bevisning.

Som jag tidigare anfört har Bilstudion inte, i den dokumentation som upprättats i anledning av återköpet, angivit att återköpet innefattade en slut uppgörelse.

Bilstudion ville vid tiden inte ens vidgå att mätarställningen var felaktig.

Bilstudion har också i köpehandlingen angivit felaktig mätarställning. Fredling har inte undertecknat handlingen och skulle aldrig ha gjort detta med vetskap att mätarställningen var felaktig då andra bilhandlare påtalat att mätarställningen troligen inte stämde.

Fredling har inte heller uppfattat att Bilstudion som villkor för återköp uppställt att det skulle avse en slutuppgörelse. Denna oklarhet får falla tillbaka på Bilstudion.

**Bevis uppgift**

- 1) Inköps dokument 2018-06-29 överlämnat till Fredling utvisande mätarställning 8.400 mil. **Bil 1**

Med dokumentet skall styrkas;

att något avtal av den innebörd Bilstudion gör gällande inte ingåtts,

att Bilstudion i dokumentet angivit felaktig mätarställning,

att Fredling inte undertecknat handlingen.

2) Vittnesförhör med Astrid Fredling:

Med förhöret skall styrkas att Anders Fredling, om han ej erhöll ett belopp som kompenserade honom för den nedsättning han hade rätt till på grund av felaktigt miltal vid köpet, skulle kräva kompensation senare i enlighet med råd från konsumentvägledare.

3) Förhör under sanningsförsäkran med Anders Fredling

Fredling skall höras om det avtal som parterna träffat vid återköpet.

Med förhöret skall styrkas att Fredling inte accepterat beloppet 350.000 kronor som en slutlig reglering. Hans avsikt var att återkomma med krav i anledning att det felaktiga pris han betalt vid sitt förvärv.

Förhören åberopas såsom det upptagits i tingsrätten.

Göteborg den 24 mars 2021

Michael Gibbons

