

Hovrätten för Västra Sverige
Box 40
401 20 Göteborg

HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE Rotel 31
INKOM: 2019-09-12 MÅLNR: T 3420-19 AKTBIL: 8

Mål T 3420-19 Rotel 31
Anders Fredling./. Bilstudion Sverige AB

Såsom ombud för Bilstudion framför jag följande.

Inställning

Bilstudion bestrider överklagandet och yrkar för egen del ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten med belopp som kommer att anges senare.

Omständigheter

Tingsrätten har gjort en riktig bedömning. Utöver tingsrättens domskäl anføres följande.

När Bilstudion sålde aktuell bil till Fredling hade Bilstudion inte kännedom om att det fanns anledning ifrågasätta bilens mätarställning. Cirka 10 månader efter Fredlings förvärv framförde han till Bilstudion ifrågasättande av bilens mätarställning.

Vid möte mellan Anders Fredling och för Bilstudions räkning, Magnus Ring, framförde Anders Fredling sina synpunkter på ett sådant sätt att stämningen vid mötet kan sammanfattas med att stämningen var otrevlig. Några dagar senare återkom Anders Fredling och bad om ursäkt för sitt beteende vid den föregående kontakten. Under detta senare möte var stämningen vänskaplig och ledde till att parterna kom överens och träffade avtal om Bilstudions återköp av bilen. Under mötet bekräftade parterna muntligt och genom handslag att genom återköpet var allt slutligt reglerat mellan parterna. Förutsättning för Bilstudion att acceptera återköpet var att detta inbar en slutlig reglering av bilköpet. Detta var Anders Fredling medveten om.

Vid förhören i tingsrätten med Anders Fredling och hustrun Astrid Fredling framkom, såsom tingsrätten anger i sina domskäl, att Anders Fredling haft som strategi att dölja sina planer på att väcka ytterligare krav senare i syfte få ett så högt pris som möjligt. Anders Fredling har alltså, medveten om Bilstudions förutsättning för återköpet, uppsåtligen vilselett Bilstudion om sina planer på att framställa ytterligare krav.

Sammanfattningsvis har Anders Fredling vid återköpet inte förbehållit sig rätt att återkomma med ytterligare krav.

Vidare var det en förutsättning för Bilstudions återköp att detta innebar en slutlig reglering. Detta har Anders Fredling känt till och, för att få till stånd återköpet, uppsåtligen dolt och vilselett Bilstudion om sina avsikter. Även om konsumentlagstiftningens syfte är att skydda konsumenten blir resultatet stötande om rättstillämpningen skulle uppmuntra part till beteende där man medvetet vilseleder motparten.

Bevisning

Förhör med

1. Magnus Ring
2. Tobias Ring
3. Michelle Ring

till styrkande av att återköpet innebar att parterna därmed reglerat sina tidigare mellanhavanden såvitt avser bilen. Förhören kan presenteras genom uppspelning av videoinspelningarna från tingsrätten.

Göteborg den 12 september 2019

Mårten Ekelöf