

Dnr 51.319 MG

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 31

INKOM: 2019-12-12
MÅLNR: T 3420-19
AKTBIL: 15

Till

Hovrätten för västra Sverige

Mål T 3420-19, rotel 31

Anders Fredling ./ Bilstudion Sverige AB

I rubricerat mål får jag till slutförande av Fredlings talan anföra följande.

Fredling hänvisar till vad som anförts i överklagandet av den 25 maj samt kompletteringen. Det skall tilläggas följande:

En bärande princip inom konsumenträtten är den, att näringsidkaren bär ansvaret för att i första hand säkerställa bevisning och dokumentera avtalsinnehåll. I ett fall som detta, då diskussionen förelegat angående fel i vara och prisdiskussioner, har det varit ytterligare viktigt för näringsidkaren att säkerställa bevisning om huruvida återköpet utgjort en slutreglering eller inte. Intresset att säkerställa bevisningen har legat hos Bilstudion. Konsumenten i detta fall Fredling har, som han har uttryckt i rätten, haft ett intresse att sälja bilen och få likviditet, genom att sälja bilen, utan att behöva avvakta en rättsprocess. Detta är också ett råd han, enligt sin egen uppgift, fått från konsumentvägledare. Det är också Bilstudion som upprättat dokumentation avseende transaktionen avseende återköpet, de hade således enkelt kunnat föra in villkor om slut uppgörelse om det var vad som avtalades, men så har inte skett. Denna brist får falla tillbaka på Bilstudion.

I detta sammanhang är det viktigt att även beakta att vid återköpet förnekade och bestred Bilstudion att det skulle ha förelegat något fel i mätarställningen. Hur Bilstudion utifrån detta ställningstagande/förnekande vid tiden skulle ha träffat en

uppgörelse i ett för allt förefaller mig ytterst tveksamt och framförallt att en sådan uppgörelse skulle ha accepterats utav konsumenten Fredling. Jag förmenar dessutom att Bilstudion varit väl medvetna om att mätaren ”skruvats” och därigenom visat för lågt milantal på sätt Fredling visat i målet.

Bilstudion har bevisligen förfarit med felaktiga uppgifter konsekvent i målet intill dess bild på mätarställningen presenteras dem vid under förberedelsen i tingsrätten.


Jag vill slutligen här peka på att bilens mätarställning vid Bilstations inköp från ursprungssägaren 2015-10-12 stod ostridigt på 7.823 mil. Ett och ett halvt år senare, 2017-02-01 utannonserades bilen med en mätarställning om 7.200 mil, således 623 mil kortare körstäcka, än vi inköpet 2015. Det är uppenbart att Bilstudion farit med felaktiga uppgifter och vidhållit dessa under processen. Redan detta förhållande skall medföra att domstolen inte kan eller ska sätta någon tilltro till Bilstudions uppgifter och bevisning om avtals innehåll. Fredlings uppgifter angående träffade avtal skall vinna företräde.

Något avtal om slutuppgörelse har aldrig träffats.

Såsom tingsrätten funnit föreligger fel i bilen och för detta är Fredling berättigad till ekonomisk kompensation med i målet yrkat belopp.

Fredling yrkar ersättning för ombudskostnader i målet i enlighet med bifogad kostnadsräkning.

Göteborg den 12 december 2019



Michael Gibbons