

Högsta Domstolen
Box 2066
103 12 Stockholm

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 2

INKOM: 2020-08-27
MÅLNR: T 4494-20
AKTBIL: 3

T 4494-20 R 2

Bilstudion Sverige AB ./ Anders Fredling

Såsom ombud för Bilstudion kompletterar jag härmed tidigare ingivet överklagande.

SAK

Bilstudion har sålt bil till Anders Fredling.

Efter att innehaft bilen under en period återkommer Anders Fredling till Bilstudion och anför att mätarställningen är felaktig. Förhandling inleds om återköp där Anders Fredling begär 430 000 kronor medan Bilstudion ger budet 350 000 kronor. Det nås ingen överenskommelse.

Anders Fredling återkommer till Bilstudion och överenskommelse nås om återköp för 350 000 kronor.

Det framgår av Anders Fredlings egna uppgifter att om han erhållit begärda 430 000 kronor hade han inte framställt krav mot Bilstudion. Vid förhöret med Astrid Fredling framkommer att planen vid det andra mötet var att acceptera Bilstudions bud för att därefter inleda rättsliga åtgärder för att erhålla ytterligare ersättning utan att avslöja det för Bilstudion.

Bilstudion hade inte accepterat återköpet om man haft kännedom om att Anders Fredling efter det skulle framställa ytterligare krav. Detta har Anders Fredling insett. Det framgår av förhören med Anders och Astrid Fredling att själva upplägget var att Anders Fredling skulle vilseleda Bilstudion för att i efterhand framställa ytterligare krav.

Tingsrätten har i sin dom funnit att återköp i en sådan här situation normalt anses utgöra en slutlig reglering av rättsförhållandet.

Hovrätten menar att det saknas utredning om branschpraxis och synes ha lagt bevisbördan på Bilstudion att visa att sådan praxis finns. Frågan om branschpraxis eller handelsbruk innefattas i principen jura novit cura är inte klarlagd.

Hovrätten påpekar även att det saknas rättspraxis från Högsta Domstolen om återköp av bil ska bedömas som slutlig reglering eller inte.

I sin bedömning av om Bilstudion styrkt sitt påstående om att återköpet var förenat med villkoret att det avsåg slutlig reglering konstaterar hovrätten att omständigheten om återköp i viss mån talar för avsikten slutlig reglering. Detta indikerar att hovrätten menar att även om bevisbördan ska ligga på näringsidkaren så är utgångspunkten, innan omständigheterna i övrigt provas, att näringsidkaren i viss mån uppfyllt sin bevisbörda.

Bilstudion anser att tingsrätten gjort en riktig bedömning. Det är närmast uppenbart att om en kund hävdar fel och begär återköp innebär detta en slutlig reglering.

PRÖVNINGSTILLSTÅND

Skäl för att meddela prövningstillstånd är

1. Såsom hovrätten konstaterar saknas det rättsfall om hur återköp av bil ska bedömas.
2. Bilstudion har hävdad branschpraxis/ handelsbruk. Det saknas praxis om det ligger på part ta fram stöd för att det finns sådant handelsbruk.
3. Det är oklart vilken betydelse begreppet pactum turpe har i nuläget, vägledande praxis saknas. Indirekt har begreppet relevans på detta mål. Konsumentlagstiftningen är avsedd skydda konsument. I detta fall har lagstiftningen använts för att medvetet vilseleda. Det är stötande att skyddslagstiftning tillämpas så att det belönar vilseledande av motpart. I vilket fall finns behov av vägledande praxis i frågan.

Göteborg den 26 augusti 2020

Mårten Ekelöf