

Enhet 1 Special Högsta domstolen

Från: Registrator Högsta domstolen - HDO
Skickat: den 17 november 2021 07:29
Till: Enhet 1 Högsta domstolen
Ämne: VB: Mål nr T 5450-21 JS 14
Bifogade filer: 211116 kostnadsräkning mål T 5450-21.docx

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 14

INKOM: 2021-11-17
MÅLNR: T 5450-21
AKTBIL: 21

Med vänlig hälsning

Registrator

Högsta domstolen

08-561 666 00 • hogsta.domstolen@dom.se • Postadress: Box 2066, 103 12 Stockholm • Besöksadress: Riddarhustorget 8 • [Högsta domstolens webbplats](#)

[Så behandlar vi personuppgifter](#)

Från: Lars Kruse <lars@advokatkruse.se>
Skickat: den 16 november 2021 20:01
Till: Registrator Högsta domstolen - HDO <Hogsta.domstolen@dom.se>
Ämne: Mål nr T 5450-21 JS 14

Högsta domstolen

Mål nr T 5450-21

Rasha Homada ./ Ali Jamil och Hussein Jamil, ang. skadestånd

I enlighet med Högsta domstolens föreläggande ber jag, såsom ombud och rättshjälpsbiträde för Rasha Homada att få avge följande slutanförande.

I Högsta domstolen medgivna och av underrätterna utdömda skadestånd är skäliga och bör fastställas.

Rasha Homada är dömd för egenmäktighet med barn innebärande att hon under en period av cirka 3 år och 3 månader hållit sonen Hussein skild från sin far Ali.

Brottet har inte riktat sig mot Ali Jamil utan har varit betingat av att Rasha Homada "groomats" att resa till vad hon uppfattade vara ett muslimskt mönstersamhälle på jorden. Att parterna grälat är riktigt och var orsakat av att Ali Jamil, när Rasha Homada rest med Hussein till Stockholm, fick klart för sig att han vistats hos som farmor under umgängeshelgen. Efter detta gräl reste Ali Jamil till Lund och sökte gemensamt pass för Hussein. Något han inte hade gjort om han tagit grälet som annat än just ett gräl.

Hussein har inte ryckts upp ur sin trygga och invanda miljö. Efter att ha blivit utkastade från Ali Jamils lägenhet och den gemensamma bostaden, flyttade Rasha Homada till sin mors lägenhet i Skövde. Moderns hastiga död medförde att Rasha Homada och Hussein åter befann sig på gatan. Deras tillfälliga inneboende hos fastern i Landskrona torde knappast kunna betecknas som en trygg och invand miljö. Någon ansats till hjälp från Ali Jamil fanns inte att påräkna.

Målsägandebiträdet hänför sig till Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020. Det kan då vara på sin plats att citera vad som sägas om brottet egenmäktighet med barn i den inledande kommentaren: "Brottet avser obehöriga ingrepp i eller missbruk av vårdnaden om eller vården av barn som är under 15 år."

Gärningen innebär alltså principiellt sett en kränkning av själva vårdnadsrätten och inte av någon person. Ett handlande som är att bedöma som egenmäktighet med barn kan dock innehålla moment som gör att brottet även innefattar en kränkning av barnets integritet. Det kan handla om att barnet ryckts upp ur sin invanda miljö och under lång tid inte haft någon kontakt med vårdnadshavaren. Brottet kan då anses ha riktats mot barnets frihet och frid och inneburi en allvarlig kränkning av barnets personliga integritet. När Brottsoffermyndigheten bestämmer kränkningssersättningens storlek vid en sådan frihets- och fridskränkning tillämpar myndigheten ett schablonbelopp på 25 000 kronor. Det kan bli aktuellt med högre belopp om det finns försvårande omständigheter, men också lägre belopp kan komma ifråga. En helhetsbedömning ska göras i varje enskilt fall. Den förälder vars vårdnadsrätt blivit kränkt har normalt inte rätt till ersättning för kränkning. Denne kan däremot ha rätt till ersättning för eventuell personskada som uppkommit på grund av brottet.”

Undertecknade ombud har ingen annan mening än den nu citerade. Underrätterna har frångått schablon och dömt ut 40,000 kronor till Hussein. I detta torde ingå att de bedömt omständigheterna som försvårande. Det finns ingen anledning att döma ut ett högre belopp än det utdömda. I referatsamlingens fall 278 hade barnet varit skild från sin mor i sex år och fortfarande samt utan någon som helst kontakt. Rasha Homada har, i mån av möjlighet, sökt uppehålla kontakten mellan Ali Jamil och Hussein. Hussein å sin sida har inte gjort något för att försöka sörja för Hussein, såsom att skicka pengar.

Underrätterna har vidare dömt ut skadestånd till Ali Jamil, oaktat att han normalt inte anses berättigas till ersättning. Att underrätterna frångått huvudregeln är i sig att anmärka på och visar att de beaktat allt som Ali Jamils biträde anför i sitt slutanförande. Skäl till högre ersättning finns således inte.

Det föreligger ingen medicinsk dokumentation av betydelse från Ali Jamils sida som kan berättiga honom till högre ersättning än den utdömda. Det torde i sammanhanget kunna anmärkas att den motsvarar en tredjedel av vad en person som mist en anhörig genom uppsåtligt dödande erhåller enligt schablon och utan medicinsk dokumentation.

Det föreligger beträffande Hussein heller ingen utredning som visar att han skulle ha traumatiserats eller på annat sätt påverkats. Av förhöret med honom torde snarast framgå att det är en pratglad ung pojke som saknar sin mamma och sina småsysstrar. Skäl att döma ut högre skadestånd föreligger inte heller för hans del.

Helsingborg den 16 november 2021

Lars Kruse
Advokat

Bilaga
Kostnadsräkning

ADVOKATBYRÅN
KRUSE&CO
FÖRSVARSAADVOKATER

Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg
+ 46 42-28 25 00
+ 46 70-5930178

CONFIDENTIALITY AND SECURITY

This communication is confidential and may contain information that is legally privileged.
If received in error, kindly notify us immediately and delete the communication from your system.
Emails are not secure and cannot be guaranteed to be free from corruption, interception, tampering and viruses.
Anyone who communicates with us by email or with whom we communicate is taken to accept these risks.

Annan än den avsedde mottagaren får inte kopiera, vidareförmedla eller tillgodogöra
Sig den informationen som finns på meddelandet. Om Ni erhåller meddelandet av
misstag, ombeds ni att underrätta oss på telefon 042-28 25 00.