



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

DOM
2020-11-04
Göteborg

Mål nr
B 4981-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 28 augusti 2020 i mål nr B 2836-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Tilltalad)

BARIT Ulas Obuz, 20000314-5356
Bögatan 18 C, 670 10 Töcksfors

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Lena Kvillerud
Box 644, 651 14 Karlstad

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Stefan Wessberg
Åklagarkammaren i Karlstad

Motpart (Målsägande)

Basel Al Awad
Gärdesgatan 4 A, lgh 1102, 672 30 Årjäng

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Försök till dråp

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott på så sätt att hovrätten

- dömer Barit Obuz för grov misshandel enligt 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken, i stället för försök till dråp, samt
- bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Barit Obuz ska betala till Basel Al Awad till 37 842 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2020 till dess betalning sker.

Beslaget ska bestå.

Dok.Id 581569

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Lena Kvillerud får ersättning av allmänna medel med 52 047 kr, varav 25 272 kr för arbete, 10 280 kr för tidspillan, 6 086 kr för utlägg och 10 409 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Barit Obuz har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och yrkandet om skadestånd. Han har i andra hand yrkat att hovrätten bedömer gärningen som ett oaktshetsbrott eller som grov misshandel. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten lindrar straffet och sätter ned skadeståndet. Han har haft samma inställning till åtalet som vid tingsrätten. Han har i hovrätten vitsordat 6 700 kr för sveda och värk, 2 142 kr för inkomstbortfall och 500 kr för förstörda kläder samt sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom. Åklagaren har i andra hand yrkat att hovrätten dömer Barit Obuz för grov misshandel i enlighet med den befintliga gärningsbeskrivningen.

UTREDNING I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma skriftliga bevisning som tingsrätten. Ljud- och bildupptagningarna av förhören vid tingsrätten med Basel Al Awad, Barit Obuz, Saeed Alsammour, Mohammed Adla, Emma Wernvik, Fatima Al-Asadi, Bahj Alsammour och Berkaj Yildirim har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågan

Liksom tingsrätten anser hovrätten att det är utrett att Barit Obuz utdelade två hugg med en kökskniv mot Basel Al Awad och att Basel Al Awad orsakades de skador som åklagaren påstått. I fråga om hur många knivhugg som träffade Basel Al Awad gör hovrätten följande bedömning.

Barit Obuz har uppgett att han tror att endast ett knivhugg träffade Basel Al Awad. Basel Al Awad har å sin sida inte kunnat uttala sig om antalet knivhugg. Saeed Alsamour och Mohammed Adla, som är de enda vittnen som har gjort närmare iakttagelser av gärningen, har lämnat oförenliga uppgifter om antalet knivhugg och på vilket sätt dessa träffade Basel Al Awad. Utifrån den muntliga bevisningen går det därmed inte att dra några säkra slutsatser i fråga om hur många knivhugg som träffade Basel Al Awad. Av rättsintyget framgår att utseendet och beskrivningen av sårskadan på bröst-korgens framsida talar starkt för att den orsakats genom stick/hugg med exempelvis en kniv och att utseendet av sårskadan på armen är förenlig med att den orsakats av drag mot knivsegg eller annan vass kant. Hovrätten anser att detta varken talar för eller emot Barit Obuz uppgifter och att utredningen i målet sammantaget inte visar annat än att ett och samma knivhugg träffade Basel Al Awad både på armen och i bröstet. Av utredningen framgår dock att gärningen var livsfarlig och att Basel Al Awad tillfogades en svår kroppsskada.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Barit Obuz befann sig i en nödvärnssituation när han knivhögg Basel Al Awad. Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning att gärningen var uppenbart oförsvarlig och att situationen inte var sådan att Barit Obuz kan gå fri från ansvar på den grunden att han svårligen kunde besinna sig.

Frågan är då om det är visat att Barit Obuz hade uppsåt att döda Basel Al Awad. Hovrätten konstaterar först att det inte är styrkt att Barit Obuz direkta avsikt var att döda Basel Al Awad. Det finns inte heller något som talar för att Barit Obuz handlade med insikt om att det var praktiskt taget oundvikligt att Basel Al Awad skulle dö. Barit Obuz hade alltså inte avsiktsuppsåt eller insiktsuppsåt till att Basel Al Awad skulle dö. Hovrätten har då att pröva om Barit Obuz handlade med ett s.k. likgiltighetsuppsåt.

Prövningen av om ett likgiltighetsuppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska prövas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras ja-kande ska därefter prövas om gärningsmannen varit likgiltig inför effekten. Avgörande för bedömningen av den andra frågan är om förverkligandet av effekten utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Insikt om att det förelåg en

mycket hög sannolikhet för effekten är normalt sett tillräckligt för att uppsåt ska anses föreligga. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Exempelvis är knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett förenade med livsfara (se rättsfallet NJA 2016 s. 763).

Hovrätten konstaterar att Barit Obuz medvetet knivhögg Basel Al Awad mot överarmen och därmed i riktning mot överkroppen i en situation där han saknade egentlig kontroll över var knivhugget skulle träffa och vilken skada det skulle komma att medföra. Barit Obuz måste därmed ha varit medveten om att det fanns en risk för att Basel Al Awad inte bara kunde skadas allvarligt utan också dö. Frågan är då om Barit Obuz var likgiltig inför effekten att Basel Al Awad skulle dö.

Det har inte kommit fram några uppgifter som talar för att Barit Obuz vid tidpunkten för händelsen uppfattade att det fanns en mycket hög sannolikhet för att Basel Al Awad skulle dö av angreppet. Knivhugget träffade visserligen Basel Al Awad i bröstet, vilket typiskt sätt är förenat med livsfara, men annat är inte utrett än att Barit Obuz sikade mot Basel Al Awads arm och att ett knivhugg träffade. Därtill är det oklart med vilken kraft Barit Obuz utdelade knivhugget. Sammantaget ger utredningen inte tillräckligt stöd för att slå fast att Barit Obuz var likgiltig inför effekten att Basel Al Awad skulle dö. Det är därmed inte styrkt att Barit Obuz hade uppsåt att beröva Basel Al Awad livet. Barit Obuz ska därför inte dömas för försök till dråp.

Däremot är det utrett att Barit Obuz förstod att det sätt han knivhögg Basel Al Awad på var livsfarligt och att det kunde tillfoga Basel Al Awad en svår kroppsskada. Barit Obuz ska därför dömas för grov misshandel. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Påföljdsfrågan

Barit Obuz ska alltså dömas för grov misshandel. Hovrätten anser att straffvärdet för gärningen för en vuxen person motsvarar fängelse i tre år. Vid bedömningen av straffvärdet ska dock i mildrande riktning beaktas att Barit Obuz vid gärningstillfället befann sig i en nödvärnssituation. Hovrätten anser mot denna bakgrund, och med beaktande av att Barit Obuz var 20 år när brottet begicks, att straffmättningsvärdet uppgår till fängelse i två år. Med hänsyn till brottets höga straffvärde och allvarliga art är annan påföljd än fängelse utesluten. Barit Obuz ska därför dömas till fängelse i två år. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Skadeståndsfrågan

Vid angiven utgång i skuldfrågan är Barit Obuz skadeståndsskyldig gentemot Basel Al Awad.

Basel Al Awad har bland annat yrkat ersättning för kränkning. För att sådan ersättning ska utgå krävs att det är fråga om en allvarlig kränkning av den personliga integriteten. För att en allvarlig kränkning av den personliga integriteten ska anses uppkomma krävs att angreppet riktar sig mot någon som i viss mån värnar sin integritet. En skadelidande som provocerar ett brottsligt handlande genom att exempelvis själv inleda ett bråk anses i viss mån ha gett upp kravet på respekt för sin personliga integritet. Hovrätten anser att Basel Al Awad, genom att inleda det fysiska slagsmålet på det sätt som han gjorde, i viss mån gett upp kravet på respekt för sin personliga integritet. Det våld som Basel Al Awad utsattes för var dock mycket allvarligt i förhållande till hans eget agerande. Hovrätten anser därför att Basel Al Awad i och för sig utsattes för en allvarlig kränkning, men att kränkningserättningen på grund av hans agerande bör bestämmas till skäliga 25 000 kr.

Basel Al Awad har även yrkat ersättning för sveda och värk. Med sveda och värk avses det fysiska och psykiska lidande och obehag som den skadelidande får utstå under en

akut sjuktid. Det ankommer på den som kräver skadestånd att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadeståndet ska utgå. Hovrätten anser inte att den utredning som Basel Al Awad presenterat ger stöd för att bestämma ersättningen till ett högre belopp än det vitsordade, dvs. 6 700 kr.

Hovrätten gör inga andra bedömningar än tingsrätten i fråga om ersättning för inkomstbortfall, förstörda kläder samt lyte och men. Barit Obuz ska alltså betala skadestånd till Basel Al Awad med sammanlagt 37 842 kr. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 2 december 2020

Domare: Hovrättsrådet Camilla Lyckman, lagmannen Lars Bjurstam, tf. hovrättsassessor Parya Chehrazi samt nämndemännen Ingegerd Granat och Bengt Hellgren.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2020-08-28
meddelad i
Karlstad

Mål nr: B 2836-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

BARIT Ulas Obuz, 20000314-5356
Bögatan 18 C
670 10 Töcksfors

Offentlig försvarare:

Advokat Lena Kvillerud
Ahlford Advokatbyrå i Karlstad HB
Box 644
651 14 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Wessberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

Basel Al Awad
Gärdesgatan 4 A Lgh 1102
672 30 Årjäng

Målsägandebiträde:

Advokat Thor Olsson
Advokat Thor Olsson AB
Box 91
671 22 Arvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till dråp, 3 kap 2 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-06-01

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 188 651 05 Karlstad	Västra Torggatan 13	054-14 84 01 E-post: varmlands.tingsratt.avd1@dom.se www.varmlandstingsratt.domstol.se	-	måndag - fredag 08:00-16:00

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Barit Obuz ska betala skadestånd till Basel Al Awad med 161 142 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG68505, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lena Kvillerud får ersättning av staten med 223 099 kr. Av beloppet avser 170 586 kr arbete, 7 710 kr tidspillan, 183 kr utlägg och 44 620 kr mervärdesskatt.
 2. Thor Olsson får ersättning av staten med 67 338 kr. Av beloppet avser 39 312 kr arbete, 12 850 kr tidspillan, 1 708 kr utlägg och 13 468 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

ÅKLAGARENS YRKANDEN

Åklagaren har yrkat i enlighet med bilaga 1.

MÅLSÄGANDENS YRKANDEN

Basel Al Awad har instämt i åklagarens yrkanden (biträtt åtalet) och yrkat i enlighet med bilaga 2.

BARIT OBUZ INSTÄLLNING

Barit Obuz har vidgått att han utdelat ett hugg med kniv mot målsäganden som inneburit att han rispat målsägandens arm och träffat målsägandens bröst. Han har bestritt ansvar för försök till dråp eftersom han saknat uppsåt att skada eller döda målsäganden. Barit Obuz har handlat i nödvärn och försvarat sig mot ett pågående brottsligt angrepp mot sin person. Barit Obuz avsikt med hugget var att träffa i armen och därigenom avbryta misshandeln. Gärningen var med hänsyn till gärningens beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt inte uppenbart oförsvarlig. För det fall tingsrätten skulle komma fram till att hans agerande varit uppenbart oförsvarligt har omständigheterna varit sådana att han svårligen kunnat besinna sig (nödvärnsexcess).

Barit Obuz har medgett det särskilda yrkandet.

Barit Obuz har bestritt målsägandens skadeståndsanspråk. Han har vitsordat (godtagit) ett belopp om 2 142 kr för förlorad arbetsförtjänst såsom skäligt i och för sig enligt beräkning nedan.

Avdrag för skatt, tabell 34 ska göras = 6 396 kr

$9\,691 \times 0,34 = 6\,396 \text{ kr}$

Yrkad ersättning avser fem veckor, två av dessa veckor är redan ersatta av arbetsgivaren såsom sjuklön $6\,369 \text{ kr} \times 3/5 = 3\,821 \text{ kr}$

Två dagar ersättning från försäkringskassan uppskattas till
 $14,75 \text{ tim/v}$, arbetar varje dag $= /7 = 2,107 \text{ tim/ dag}$ avrundas till $2,5 \text{ tim/dag}$
 $2 \times 2,5 \times 131,41 = 657 \text{ kr} \times 0,66 = 433 \text{ kr}$ från försäkringskassan efter skatt
 $6\,396 \text{ kr} - 3\,821 \text{ kr} - 433 \text{ kr} = 2\,142 \text{ kr}$

Barit Obz har vidare vitsordat (godtagit) ränteberäkningen som skälig i och för sig.

BAKGRUNDEN

Personerna kommer framöver att benämnas enbart med förnamn.

Barit är nära vän med Bahj och Berkaj. Barit är tillsammans med Fatima.

Familjen Fredriksson består i den här domen av pappa Fredrik, mamma Alexandra och dottern Lova. Lova är tillsammans med Kenan. Troligen pågick det ett svartsjukedrama under aktuell tidpunkt mellan Lova, Kenan och Bahj.

Basel var tidigare arbetskamrat med Saeed som är farbror till Bahj. Bashar är bror till Basel.

Mohammed är ett vittne som råkade passera det tredje bråket (se nedan).

Alla är mer eller mindre bekanta eller nära vänner med varandra.

Under aktuell kväll skedde tre bråk. *Det första bråket* var mellan Bahj och Kenan och rörde Lova och en kapning på Instagram. *Det andra bråket* var mellan ett antal

personer på ena sidan och Barit och Bahj på andra sidan. Flera av de inblandade i målet har berättat att Fredrik deltog på den ena sidan och att bråket skedde på grund av Lova och på grund av det första bråket. Efter det andra bråket begav sig Barit hem till sin lägenhet. Han hämtade en kniv och begav sig sedan ut igen. *Det tredje bråket* rör aktuell händelse och var ett bråk mellan Barit och Basel. Under det tredje bråket skedde knivskärningen av Basel. Vad som hände under det tredje bråket, och som åklagaren åtalet Barit för, råder det delade meningar om.

UTREDNINGEN

På åklagarens begäran har förhör hållits med Barit, målsäganden Basel och vittnena Emma (rättsläkare), Saeed och Mohammed.

På Barits begäran har förhör hållits med Fatima, Bahj och Berkaj.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rättsintyg och fotobilaga avseende Basels skador, protokoll över brottsplatsundersökning och protokoll över DNA-undersökning med tillhörande fotografier och sakkunnigutlåtande avseende DNA-analys. Åklagaren har även förevisat en digital sekvens över positionering av mobiltelefoner.

Barit har som skriftlig bevisning åberopat polisanmälningar angående misshandel, film utvisande del av misshandel av Barit utanför hans lägenhet, selfiefoto på Barit ur hans telefon, foto på Barits blodiga hand ur hans telefon och rättsmedicinskt yttrande avseende Barit.

Av vad som framkommit under förhören antecknar tingsrätten följande.

Basels berättelse i tingsrätten

Han skulle gå på promenad med sin arbetskollega Saeed. Han mötte Saeed som var med Kenan. Han gav Kenan sin hemnyckel så att Kenan kunde tvätta av sig hos honom eftersom Kenan var blodig och hade bråkat med Bahj. Han såg inte det bråket. Han har hört att Saeed avbröt det bråket. Han har dåligt minne av kvällen.

Han och Saeed promenerade. Det samlades folk. Saeed sa att det inte angick dem och att de skulle gå förbi. Fredrik var på plats och han var arg. Även Fredriks fru och dotter var på plats. Det var bråk. Han såg att hans bror, Bashar, var inblandad i bråket. Han tog sin bror därifrån. Han sa till Barit att denne skulle gå därifrån. Det kom bilar med folk till platsen. Det var inte kompisar till honom. Barit blev slagen av flera, även av Fredrik. Han såg inte om Barits kompisar blev slagna. Han har inte slagit någon. Han hade en röd tröja på sig. Han är inte med på filmsekvensen som spelades upp. Han har inget otalt med Barit.

När han och Saeed lämnade platsen var det tomt. Saeed märkte att någon var bakom dem. Barit kom mot honom/dem bakifrån. Det fanns möjlighet för Barit att gå förbi dem. Barit kom avsiktligt mot honom. De var vid biltvätten på väg hem till hans lägenhet. Barit sa ”du fick för mycket luft” varpå han till Barit sa ”lugna ner dig”. Han ville inte att de skulle komma nära varandra så han rörde sig men Barit kom närmare. Saeed höll Barit. Barit ville slå honom (Basel). Barit började hota honom. De kallade varandra luffare och andra okvädningsord. Barit sa att han skulle knulla honom. De drabbades samman. De blev handgemäng, de knuffade varandra. Han vet inte, det är svårt att minnas. Han blev skadad. Han ville därifrån. Han hörde någon skrika ”kniv, kniv”. Han upptäckte att han blödde. Han var rädd. Barit kom emot honom och när Barit insåg att han (Basel) blödde sprang han (Barit) därifrån. Han minns inte allt och det är på grund av chocken och skadan. Saeed gick emellan dem under slagsmålet. Han hade inte sagt till Barit att han skulle lugna ner sig om

han (Basel) ville slåss med honom. Om han hade sett kniven hade han sprungit därifrån.

Han känner inte Mohammed men vet att han bor i Årjäng. Det var två personer som var på väg mot honom, från varsitt håll. Det var Barit och Mohammed. Det är inte riktigt, som Mohammed säger, att han (Basel) skulle ha sagt till Barit att de skulle gå ut i skogen och göra upp. Han vet inte om det var, så som Mohammed säger, att det var han som slog första slaget mot Barit. Han vet att han knuffade Barit. Men han var inte i tillstånd att bråka eller slå. Han såg aldrig kniven. Han vet inte hur många hugg det var. Han kan inte säga att han kände huggen. Det han minns var att han fick en känsla, en onormal obeskrivlig känsla. Han tänkte att han dog. Han backade när han förstod att han blivit knivhuggen och Barit följde efter. Han ville hålla inne blodet eftersom han blödde mycket. Han vet inte vilket håll han gick. Han tror att han la sig på gräsmattan men han vet inte. Folk har berättat för honom att han tog av sig tröjan och tryckte mot såret.

Han tror att han var på sjukhuset i cirka åtta dagar. Den tiden var otroligt svår och jobbig. Han fick inte träffa sina föräldrar på grund av Corona och polisen tog hans telefon. Han hade mycket ont i såret. Nu har han ingenting, han har förlorat jobbet, och fick lämna sina föräldrar. Han vill bara bort från den här situationen.

Han flydde från kriget och trodde att han kommit till ett tryggt land men så var det inte. Han har inte längre ont i själva skadan men han har ett väldigt äckligt ärr. Han vågar inte gå i t-shirt. Under den första perioden efter händelsen kunde han inte andas, han hade en apparat som hjälpte honom. Han kunde inte gå. Hans kropp läker men den psykiska skadan lider han fortfarande av. Han kan inte somna utan sömntabletter. Hans kurator är på semester. Hon har hjälpt honom. Den ekonomiska kompensationen kommer inte ta bort ärrret och inte heller den psykiska skadan. Han var sjukskriven i 17 dagar. De första 15 dagarna fick han sjukpenning från arbetsplatsen och de resterande dagarna fick han ersättning från försäkringskassan. Han är arbetslös nu och har fått avslag på A-kassa.

Han har inte pratat med Mohammed efter händelsen. Han vet inget om att Mohammed skulle ha blivit kontaktad av någon som ville att han skulle ändra sina uppgifter.

Hans kläder var nerblodade efter händelsen. Han hade skor från Adidas som kostade 1 000 kr, byxor från Nike som kostade 600–700 kr och en röd t-shirt från Adidas som kostade 600–700 kr. Skorna var några månader gamla. Byxorna var tvungna att klippas upp på sjukhuset.

Barits berättelse i tingsrätten

Basel och han kunde hänga förut, de var vänner. Saeed har skjutsat honom någon gång – han har inget emot Saeed. Han vet vem Mohammed är och har hejat på honom. Han känner Kenan och har inget emot honom. Han har polisanmält Fredrik för en misshandel som skedde runt påskhelgen 2020. Någon hade hackat Bahjs Instagram och skrivit saker. De trodde det var Kenan som gjort detta. Det var snack om att de två, Bahj och Kenan, skulle göra upp. Han tyckte att de borde reda ut det på annat sätt och försökte prata med Bahj. Men Bahj var arg och ville träffa Kenan. Han, Bahj och Berkaj gick mot guldbron. Saeed och Basel var också där. Kenan och Bahj började slåss. Han såg att Bahj låg på Kenan på marken. Han drog isär dem. Sedan kom Basel och Saeed. Saeed pratade med Bahj.

De gick till parkeringen. Hans tjej Fatima ringde och meddelade att familjen Fredriksson var hos dem och att familjen letade efter honom och Bahj. Familjen Fredriksson trodde att även han hade hoppat på Kenan tidigare under kvällen. Fatima ringde igen och berättade att folk hade trängt sin in i deras lägenhet. Han försökte ringa 112. Det var kaos och Fatima ville att han skulle komma dit. Fatima grät. Så fort han kom fram såg han familjen Fredriksson. Fredrik var ganska upprörd för att Kenan blivit misshandlad. Han kommer inte ihåg vad de sa men det var spänt mellan dem. Han fick en smäll av Fredrik. Han ville inte slå tillbaka

eftersom Fredrik är äldre. Han sa till Fredrik att sluta, men då fick han en smäll till och valde då att putta iväg Fredrik. Han valde att försvara sig. Kenans storebror, Bashar, drog ner honom på marken och han fick ta emot sparkar och slag av flera personer. Han fick stryk. Basel var med vid guldbron men tittade bara på. Som han kommer ihåg det slängde Basel några ord. Han kan inte säga att Basel slog honom, men han såg att Basel var delaktig i att driva på stämningen. Det kom bilar med invandrarungdomar till platsen. Han tror att de blev ditingda av Kenans bror. Han såg inte mycket eftersom han låg på backen men han såg att Bahj fick stryk. Han såg inte att Berkaj blev slagen. Basel skrek att om han snackade skit om honom och hans bror en gång till skulle han få se vad som skulle hända. Någon tog upp honom från backen och mot hans bostad. Fatima var i bostaden och frågade hur han hade klarat sig när det varit runt åtta personer på honom. Han tog den minsta kniven från köket och tänkte att han skulle skrämma bort folk om de kom in. Tanken var att skrämma dem och försvara sig om han behövde det. Tanken med en liten kniv var för att skada endast lite. Han fick ett samtal från Berkaj som var upprörd och fick information om att Bahj hade fått ordentliga skador. Han tänkte att han skulle gå dit för att bestämma sig om han behövde ringa polis och/eller ambulans. Han kollade ut genom fönstret och såg att ingen var kvar. Han var fortfarande noggig. Han hade kniven innanför tröjärmen. Han hade tidigare sett en batongliknande grej i mamma Fredrikssons hand. Han har tidigare blivit knivhotad av Fredrik. Han var orolig dels för Fredrikssons men också för de andra. Han uppskattar att han var i lägenheten i åtta-tio minuter från att han kom upp i lägenheten tills att han lämnade lägenheten. Basel och Saeed stod där när han mötte dem, han var inte på väg till dem. Han skulle ändå gå den vägen. De stod där och glodde på honom. När han kom fram var han tvungen att fråga varför de varit där och gjort vad de gjort. Det var inget hot. Sedan började de kalla varandra luffare och andra saker. Han kommer inte ihåg att Basel sa att de skulle gå och slåss, kanske har Mohammed missuppfattat det. De tjafsade. Basel förberedde något men han trodde inte att Basel skulle slåss. Han förväntade sig inte att det skulle bli slagsmål. Basel sa något till Saeed på arabiska. Saeed ställde sig längre ner på vägen. Basel gav sig på honom. Han fick tre-fyra

smällar av Basel. Varje smäll gjorde att det svartnade till. Han var i dåligt skick och det kändes som att han skulle svimma. I panik fick han ut kniven. Efter alla slag ville han hugga Basel i armen, så han högg Basel tre gånger i axelhöjd (biceps). Självklart ville han inte döda Basel. Det var inte meningen att det skulle sluta så. Tanken var att få Basel att sluta slå honom, vilket Basel också gjorde. Han visste inte vad han fick göra och inte göra. Det var antingen han som skulle bli offret eller Basel. Han hade inte någon tanke på att det var livsfarligt. Han kände sig helt maktlös. Han tror att han misslyckades med två hugg och lyckades med ett hugg. Han tittade på Basel tre-fem sekunder. Planen var att hugga Basel en gång. Han hade kunnat skada Basel mer om han velat. Han var ganska säker på att han träffade armen. De kollade på varandra. Båda var chockade. Basel sprang när han hörde ordet ”kniv”. Saeed tog tag i honom (Barit) och frågade om han huggit Basel. Han svarade ja och sa att de skulle ringa polisen. Han sprang hem och inväntade polisen. Han vet inte om han gav Saeed kniven eller om han själv högg ner den i gräsmattan.

En minut efteråt var han i bostaden, han tog en selfie för att dokumentera de skador han fått från Basel.

Han ångrar att han gick ut. Han skulle ha stannat hemma.

Saeeds vittnesmål

Bahj var i slagsmål med Kenan. Han kom dit i sista sekund. Det handlade om en tjej, Lova, som är ihop med Kenan, men hon spelar två killar mot varandra. Det är inte första gången det bråkas om det här.

Han och Basel promenerade. De hörde skrik. De var på avstånd men bråket kom närmare dem. Lovas föräldrar var i bilen och letade efter Kenan efter bråket med Bahj. Det blev ett bråk men han vet inte vem som slog och vem som blev slagen.

Från början sa han till Basel att även om det blir slagsmål så skulle de inte lägga sig i. När Basel hörde sin brors röst så gick Basel dit men han såg inte om Basel var aktiv.

De fortsatte att promenera efter det. Ungefär vid biltvätten kom Barit bakom dem. De stannade. Barit började prata med Basel. Han förstod inte riktigt vad de sa eftersom de pratade fort och han inte är så bra på svenska. Han försökte lugna ner dem men ingen lyssnade. Sedan gick det över till slagsmål. Båda slogs. Han stod bredvid dom hela tiden. Han försökte sära på dem. Helt plötsligt dök en kniv upp. Han vet inte var den kom ifrån. Han skrek ”kniv”. Han såg flera slag med kniven. Första slaget var över honom eftersom han stod emellan Barit och Basel. Det andra slaget var mot armen och det tredje slaget såg han inte. Att det var ett tredje slag är en slutsats han drar eftersom han såg skadan. Det var fyra-fem sekunder emellan slagen. Basel gick därifrån. Barit gick efter. Han gick efter Barit. Han pratade med Barit. Han ville att Barit skulle lämna ifrån sig kniven. Han tog kniven och Barit försvann. Han stack ner kniven i gräset.

Det är riktigt att han under slagsmålet hörde bl.a. ”jag ska döda dig”. Men det är normalt att man säger så när det är slagsmål. Det var Barit som sa det.

Mohammeds vittnesmål

Han är bekant med Barit och Basel. Han var ute och promenerade. Han hörde skrik och skyndande sig dit. Det var Barit och Basel. Han fick fram till Basel och frågade vad som hände. Basel svarade inte och inte heller Barit. Båda två var irriterade. Basel sa till Barit att de skulle bråka i skogen. Barit sa nej och att de skulle bråka på gatan istället. Basel kallade Barit luffare. Barit sa något tillbaka till Basel. Basel hoppade på Barit och slog honom sju-åtta gånger. Det var med knutna nävar mot ansiktet/huvudet. Det kom blod från Barits näsa. Barit gjorde inget eftersom han

blödde från näsan. Han såg inte att Barit slog tillbaka. Barit tog kniven och knivade Basel. Basel slog då fortfarande Barit.

Det är riktigt att Saeed försökte gå emellan Barit och Basel. När kniven kom fram var Saeed några meter bort.

Han vet inte om han såg huggen, det var en liten kniv. Han såg att Barit slog Basel – mot armen men kniven sladdade och träffade bröstet. Han såg två slag med kniven – ett som träffade armen och ett som träffade armen och sedan bröstet. Men allt gick väldigt fort. Han hörde inte något dödshot.

Ingen har kontaktat och försökt påverka honom om vad han ska säga under förhandlingen. Hans mamma har sagt att han ska berätta sanningen. Basels bror Bashar skrev till honom på Snapchat att han var en oäkting och att han om han träffade honom på gatan skulle göra si och så med honom.

Det är riktigt att han i polisförhör pratat om *ett* slag från Basel. Men som han minns det var det sju-åtta slag. Det är också riktigt att han i polisförhör har berättat att Basel sa till honom att det är bättre om han inte berättar för polisen att Basel slog först. Men han har berättat vad han såg och det är sant. Det är riktigt att han i ett annat polisförhör har berättat att Basel träffade Barit i ansiktet med tre-fyra slag. Kanske har han glömt bort, han såg att det i vart fall inte bara var *en* gång.

Rättsläkarens vittnesmål

Skadan i Basels bröst var livshotande om han inte kommit in till akutsjukvård. Skadan har penetrerat bröstkorgen så det har kommit in luft och blod i bröstkorgen. Man tömde cirka en liter blod från bröstkorgen. Om det inte hade töms så ökar trycket på den sidan i bröstkorgen så att lungan inte kan arbeta. Då får man både försämrad syresättning av hela kroppen men även påverkan på hjärtats funktion.

Det går inte att säga hur djup skadan var eftersom brösthålan inte består av fast vävnad. Eventuellt har skadan gått i närheten av aortan.

Knivstick i bröstskorgen är svåra att bedöma. De kan bli livshotande. Beroende på var man träffar kan det gå olika fort och illa. Uppskattningsvis har sticket varit fem-åtta centimeter från hjärtat, men hon har inga direkta uppgifter på det.

Fatimas vittnesmål

Hon fick telefonsamtal från Barit som sa att bråket mellan Bahj och Kenan var avslutat. Hon frågade vad som hade hänt och han sa att Bahj och Kenan hade bråkat och att han hade särat på dem. Hon fick sedan telefonsamtal från Lova som frågade om Kenan, Bahj och Barit var hemma hos dem. Hon svarade nej och att hon var ensam hemma. En stund senare var det någon som försökte dra upp den låsta ytterdörren. Hon öppnade för hon trodde att det var Barit som glömt nycklarna. Fredrik, Alexandra och Lova stod utanför. Även Saeed och tre personer till. De frågade om Barit, Bahj och Berkaj var där, varpå hon svarade nej. De frågade om de fick komma in men hon sa nej. Då trängde Fredrik in ändå. Hon höjde rösten och sa att det var ett hemfridsbrott och att han skulle gå ut. Då sa han ”ja, men ring polisen då”. Det gapades och skreks sedan gick sällskapet och hon låste dörren. De ställde sig nedanför lägenheten. Hon hade öppet fönster och kunde se ner. Hon såg att det kom fler och fler personer. Hon ringde till Barit. Han förstod inte vad grejen var. Efter en stund hörde hon Fredrik prata i telefon - hon antog att det var med Barit. Fredrik sa ”om du vill det ska upphöra, att vi går in i din lägenhet, så får du komma och göra något åt saken”. Till slut var det cirka 15 personer utanför lägenheten. Hon ringde Barit för att säga att han inte skulle komma dit, men han svarade inte. Hon ringde då istället till Bahj. Samtidigt såg hon Bahj, Barit och Berkaj i fönstret. Berkaj la på luren. Barit gick emot folkmassan och frågade vad som pågick. Fredrik sprang mot Barit och slog honom. Barit gjorde ingenting. Fredrik slog ytterligare ett

slag. Barit puttade Fredrik. Då hoppade alla på Barit förutom Saeed. Folk slog och sparkade Barit. Basel var med och slog Barit. Basel sparkade Barit när Barit låg på marken, även Basels bror Bashar var med i bråket. Hon sprang ut. När hon kom ut så hade två personer dragit bort Barit mot deras dörr. Folkmassan följde efter. Barit tog sig in i lägenheten. Han greppade en kniv. Hon tror att han hade den vid armen. Barit stod i lägenheten i cirka 1,5–2 minuter. Berkaj ringde och berättade att Bahj troligen fått hjärnskakning. Barit sprang ut. Hon tror att Barit hade glömt bort kniven när han sprang ut. Efter en stund fick hon ett samtal där Barit sa att han hade råkat hugga Basel. När Barit kom tillbaka var han andfådd, förvirrad och tårögd. Han ifrågasatte hela tiden vad han gjort. Hon frågade var han hade huggit och han svarade att han trodde att han huggit honom i armen. Barit blödde vid näsan. Han hade en spricka i läppen och hade ont i sidan av kroppen. Barit hade mycket mer blod från näsan när han kom tillbaka till lägenheten den andra gången än den första gången. Från munnen rann det blod. I ansiktet hade han märke vid hakan, bredvid näsan också. Barit berättade att han när han var på väg till Bahj hade han träffat på Basel och Bashar och så började de bråka. Hon tror han eller någon av dem behövde bli skadad. Barit hade inte tillräckligt mycket styrka för att försvara sig på annat sätt. Han sa att det var antingen han eller dem. Barit hade fruktat för sitt liv. Barit ville inte att Basel skulle dö. De satt utanför dörren. När Barit såg ambulanshelikoptern ringde han Saeed och frågade om det var för Basel. Barit var i ett chocktillstånd.

Filmen som visats är en väldigt kort del av bråket.

Barit, Bahj och Berkaj är bra kompisar. Om det händer någon något så ställer de upp för varandra.

Hemfridsbrottet är polisanmält. Fredrik har tidigare gjort sig skyldig till hemfridsbrott. Fredrik är en vuxen man med ett väldigt destruktivt beteende. Han går ofta runt med kniv.

Bahjs vittnesmål

Kenan hade kapat hans Instagram-konto och skrivit dåliga saker. De tjafsade i telefon. De skulle göra upp. Berkaj och Barit skulle följa med. Sedan blev det bråk mellan honom och Kenan. Barit och Saeed avbröt bråket. Han, Barit och Berkaj gick därifrån. Barit fick samtal från sin tjej som berättade att det var folk hemma hos dem. De tog sig dit. Det var mer än tio personer utanför lägenheten. Det kom bilar med mer folk. Barit gick fram och pratade med Fredrik som började tjafsa och putta Barit. Barit ville inte bråka med någon som var äldre. Fredrik slog Barit över huvudet och Barit puttade Fredrik. Efter det flög alla på Barit. De sparkade och slog honom. Det var bl.a. Fredrik, Kenan, Bashel och Basel som slog Barit. Efter att de var klara med Barit så hoppade de på honom istället. Han fick skador och hjärnskakning. Han tappade sig själv och förlorade medvetandet. Han har polisanmält det som hände.

Filmsekvensen visar en kort del av bråket.

De tog sig till en parkering i närheten men han minns inte hur han kom dit. Barit ringde en stund senare för att kolla läget med honom. Han började höra skrik. De uppfattade att det var Basel och Barit som skrek. De kom fram och det var mycket riktigt tjafs mellan Basel och Barit. Han hörde inga dödshot men däremot svordomar. Han stod 30–40 meter ifrån. Även Saeed och en till person var där. Det är riktigt att han inte visste att en av personerna var Saeed då, utan det förstod han först senare. Basel hoppade på Barit och slog honom två-fyra gånger. Barit hamnade på marken, försökte ställa sig upp men Basel var på Barit igen. Han såg inte att Barit slog tillbaka. Han stod en bit ifrån och kunde inte se allt. Han minns ingen kniv och han hörde ingen skrika kniv. Han och Bahj backade och lämnade platsen.

Berkajs vittnesmål

Kenan hade loggat in på Bahjs Instagram-konto. Han, Bahj och Barit möttes på parkeringen. Saeed och Basel var där. Bihj och Kenan slogs. Barit och Saeed försökte avbryta bråket.

En stund senare ringde Fatima till Barit och berättade att det var personer som försökte tränga sig in i lägenheten och att personerna letade efter dem. De tog sig till lägenheten. Det var många personer där som började gå mot dem. Bahj backade, men han och Barit tänkte att de kunde snacka med dem. Fredrik puttade Barit. Barit sa att han inte vill bråka. Fredrik slog med knogen på Barit och när Barit puttade Fredrik så hoppade alla på Barit. Basel försökte slå honom (Berkaj). Hela gruppen splittrades. Han försökte lugna ner Basel. Bashar hoppade på Barit. Kenan sa att han (Berkaj) inte gjort något och de släppte honom. De sparkade sedan på Bahjs huvud. Fredrik hoppade också på Bahj. Basel hoppade på Bahj. Bashar hoppade på Barit igen. Saeed drog bort Bashar. Han (Berkaj) fick tag på Bahj och tog med honom därifrån. Bahj hade typ minnesförlust och mycket blod i ansiktet. De ringde Barit som sa att han skulle komma och hjälpa. De hörde sedan skrik och gick mot det. De såg Basel komma bakom Barit och han slog honom två-tre gånger. Barit föll mot marken. Barit fick ett till slag när han var på väg upp. När de såg det lämnade de platsen och gick hem. Han såg inga knivhugg. Han såg inte Saeed på platsen men han såg två andra personer där. Han minns inte att han i polisförhör sagt att Saeed var på platsen. Han var nyvaken under polisförhöret. Han minns inte heller att han i polisförhör skulle ha sagt att han inte såg något slag. Han börjar minnas bättre nu. Han såg slag.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Frågan om Barit ska dömas för brott (skuld)**

Tingsrätten har kommit fram till att Barit ska dömas för försök till dråp i enlighet med åtalet. Skälen för det är följande.

Tre bråk skedde under kvällen. De två första bråken avslutades en tid innan det tredje bråket började. Enligt tingsrättens mening har det första och andra bråket ingen avgörande betydelse men ska ändå beaktas. Faktum är att de två första bråken ledde till Barits handlande senare under kvällen, dvs. det tredje bråket.

Det finns ingen anledning att betvivla de uppgifter Barit lämnat om att han var rädd - han var med vid det första bråket samt blev misshandlad vid det andra bråket. Tingsrätten noterar dock att det gått en tid sedan det andra bråket avslutades och det tredje bråket inleddes. Det är oklart om Basel var aktiv i det andra bråket. En del vittnen har berättat att det var så medan andra vittnen har berättat att det inte var så. Basel själv förnekar inblandning i det andra bråket och Barit har berättat att Basel endast var hotfull då. Genom de lämnade vittnesmålen kan tingsrätten inte dra den ena eller den andra slutsatsen. Likväl väljer Barit att beväpna sig med en kniv och lämna lägenheten. Det förnuftiga i den situationen hade istället varit att stanna kvar i lägenheten och ringa polisen. Eftersom Barit ändock valde att lämna lägenheten hade det förnuftiga i den situationen istället varit att inte beväpna sig. Det är någorlunda förståeligt att Barit, som han berättat, ville hjälpa sin vän Bahj men Barit har också berättat att det kanske inte var det smartaste han gjort. Enligt tingsrätten måste Barit således ha varit medveten om att kniven han tog med sig, och dessutom gömde, skulle kunna komma till användning om han stötte på någon/några av de han tidigare bråkade med. Barit har även själv berättat att han valde en liten kniv för att endast skada lite - detta uttalande kan inte tolkas på annat sätt än att han förstod att kniven skulle kunna komma till användning. Detta har varit ett mycket högt risktagande från Barits sida.

Vid det tredje bråket träffade Barit på Basel och Saeed. Enligt Basel och Saeed kunde Barit gått förbi dem men valde att inte göra det. Enligt Barit så skulle han

ändå gå den vägen. Oavsett så var det Barit som initierade kontakten. Vad som sades mellan Barit och Basel råder det delade meningar om. Vittnena Saeed och Mohammed har inte kunnat bringa någon klarhet i detta. Det tingsrätten dock med säkerhet kan konstatera är att Barit och Basel hamnade i en ordkonfrontation med varandra som innehöll okvädningsord och att det hela eskalerade. Barit hävdar att det var Basel som hoppade på honom. Hans uppgifter i den delen stöds av bl.a. Bahjs och Berkajs uppgifter. Även Basels egna uppgifter om att han är osäker på hur själva slagsmålet inleddes stöds till viss del av Barits uppgifter. Vittnet Saeed har inte kunnat berätta vem som inledde slagsmålet medan vittnet Mohammed har berättat att det var Basel som inledde bråket. Osäkerheten kring detta moment innebär att tingsrätten måste gå på Barits uppgifter i denna del. Trots att det var Barit som initierade kontakten och trots att både Barit och Basel hade en ordkonfrontation med varandra var det Basel som inledde själva slagsmålet och det med slag mot Barit. Barit har därmed i detta skede haft rätt att fysiskt freda sig från vad som betecknas som ett brottsligt angrepp från Basels sida. Barit har således handlat i nödvärn när han tog upp kniven och högg Basel. Tingsrätten anser dock att Barit gått för långt när han använde en kniv för att freda sig mot knytnävsslag. Han hade istället kunnat springa därifrån eller försvarat sig med armar och ben. Tingsrätten anser således att nödvärnshandlingen (användandet av kniven) varit uppenbart oförsvarlig (24 kap 1 § brottsbalken). Situationen har heller inte varit sådan att Barit svårligen kunde besinna sig. Det har således inte varit fråga om någon nödvärnsexcess (24 kap 6 § brottsbalken). Barit valde istället att hugga Basel tre gånger i axelhöjd, varav ett träffade arm och bröst. Både Saeed och Mohammed har berättat att de såg två hugg. Tingsrätten har inte funnit någon anledning för Saeed och Mohammed att ljuga om antal hugg. Tingsrätten anser att två hugg mot Basel är styrkt, det ena har träffat armen och det andra har i vart fall träffat bröstet. Tingsrätten finner vidare att Barit varit likgiltig inför effekten att Basel kunde avlida. Barit har tagit ett medvetet risktagande dvs. han insåg att det fanns en risk för att Basel skulle avlida när han högg honom. Barit har vidare haft en inställning/attityd som innebär att han varit likgiltig till att Basel skulle kunna

avlida. Gärningen har varit livsfarlig och tillfogat Basel svår kroppsskada. Enligt rättsläkarens vittnesmål hade det kunnat gå mycket illa för Basel om han inte hade fått akut sjukvård. Tingsrätten anser därför att faran för brottets fullbordan var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Tingsrätten rubricerar gärningen som försök till dråp. Barit ska således dömas för försök till dråp.

Frågan om straffvärde, straffmättningsvärde och påföljd

Det finns sedan tidigare inte någon anteckning om Barit i belastningsregistret.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bl.a. följande. Barit lever med sin flickvän. Han saknar inkomst och sysselsättning. Barit har haft en spelproblematik samt enligt frivården en problematik avseende narkotika. Barit uppger att han slutat att spela för pengar och att han inte har behov av stöd för att vara drogfri. Det förekommer ingen historia av antisocialt beteende. Då Barit använt narkotika framkommer vissa prokriminella attityder. Utifrån att Barit väljer att ta med sig en kniv, som enligt honom är en skyddsåtgärd, innan han gick ut vid händelsen för aktuell brottsmisstanke anser frivården att det föreligger prokriminella attityder. Om Barit döms för aktuell brottsmisstanke föreligger att övervakningsbehov med anledning av brottets art. Barit upplevs inte som mottaglig för insatser då han själv inte upplever någon problematik och uppger att han inte har behov av stöd då han inte ser några risker för återfall i brott. Det finns därför inte förutsättning för en skyddstillsyn då den inte kan anses fyllas med adekvat riskreducerande innehåll. Gällande samhällstjänst bedöms Barit som olämplig med anledning av att han använt narkotika under de senaste sex månaderna. Barit samtycker till samhällstjänst med anser sig inte ha behov av stöd eller hjälp inom ramen för frivård.

Barit döms nu för försök till dråp. Vid bedömningen av straffvärdet för ett brott ska rätten beakta den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den

tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som hen har haft (29 kap 1 § brottsbalken). Rätten ska därutöver beakta om det förekommit några försvårande eller förmildrande omständigheter som påverkar straffvärdet. Vid bedömningen av straffvärdet för försöksbrott ska utgångspunkt tas i vilket straffvärde som gärningen hade haft om den hade fullbordats. Straffskalan för dråp är fängelse i lägst 6 år och högst 10 år. Med den utgångspunkten gör tingsrätten följande överväganden när det gäller straffmätningen i detta fall. Barit hade tidigare under kvällen blivit utsatt för en misshandel av flera personer. Han valde ändå, efter den misshandeln när han med allra största sannolikhet befann sig i säkerhet i sin egen lägenhet, att beväpna sig med en kniv och bege sig ut. Händelseförloppet avseende det tredje bråket har varit fråga om ett relativt snabbt händelseförlopp. Det var Barit som blev attackerad av Basel. Barit har dock använt ett livsfarligt vapen och valt att hugga Basel tre gånger varav ett av de två träffade huggen innebar ett livshotande tillstånd för Basel. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att straffvärdet för gärningen ligger på 7 års fängelse. Eftersom Barit var 20 år vid gärningen ska hans ålder beaktas vilket innebär ett straffmätningssvärde om 5 års fängelse.

För brott som någon begått efter det att hen fyllt arton år men innan hen fyllt tjuogoett år får rätten döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det (30 kap 5 § 2 st brottsbalken). Som särskilda skäl för fängelse talar bland annat att brottslighetens straffmätningssvärde motsvarar fängelse i ett år och tre månader eller därutöver (Martin Borgeke m.fl., Att bestämma påföljd för brott, 3 uppl., 2016, s. 338–339). I målet föreligger därmed särskilda skäl för fängelse. Påföljden för Barit ska alltså bestämmas till 5 års fängelse.

SKADESTÅND

Barit är skyldig att ersätta Basel för de skador som orsakats genom brottet.

Avseende *ersättning för kränkning* har Basel genom brottet blivit utsatt för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet. Med hänsyn till våldets karaktär och användningen av ett livsfarligt vapen anser tingsrätten att ersättning ska utgå med skäliga 125 000 kr. Gällande *ersättning för sveda och värk (psykiskt lidande)* anser tingsrätten att den begärda ersättningen om 30 000 kr är skälig och ska bifallas.

Vad gäller *ersättning för förlorad inkomstförlust* finner tingsrätten att Barits beräkning, med avdrag för skatt, sjukpenning och ersättning från försäkringskassan, ska tillämpas och skäliga 2 142 kr ska utgå i enlighet med hans vitsordande.

Gällande *ersättning för förstörda kläder* så har Basel berättat (se under rubriken ”Basels berättelse i tingsrätten” ovan) om klädernas värde. Tingsrätten gör utifrån dessa uppgifter bedömningen att skälig ersättning ligger på 2 000 kr. Slutligen vad gäller *ersättning för lyte och men* noterar tingsrätten att Basel varken visat fotografier på ärret eller visat upp ärret inför rätten. Med hänsyn till detta kan inte högre ersättning än 2 000 kr för lyte och men utgå.

Sammanfattningsvis ska Barit betala ett skadestånd om 161 142 kr till Basel. Beträffande yrkad ränta föreligger inte tvist.

ÖVRIGA FRÅGOR

Förverkande och beslag

Begäran om förverkande stöds av lag och ska därför godtas.

Avgift till brottsofferfond

Barit döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond betala en avgift på 800 kr.

Ersättning

Den offentlige försvararen och målsägandebiträdet tillerkänns av allmänna medel begärda ersättningar, som är skäliga. Kostnaderna ska staten betala.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 september 2020. Överklagandet prövas av Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Victoria Håpnes, rådman

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Domarna är överens.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000314-5356	Datum för dom/beslut 2020-08-28
Efternamn Obuz	Förnamn BARIT Ulas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-02	2020-08-12
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Värmlands tingsrätt
B 2836-20

Häktat mål

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-08-03
MÅLNR: B 2836-20
AKTBIL: 32

Stämningsansökan

Tilltalade

Barit Ulas Obuz (20000314-5356)

Medborgare i Turkiet, Sverige.

Företräds av advokat Lena Kvillerud.

- Anhållen i frånvaro 2020-06-02, Gripfen 2020-06-02, Häktad 2020-06-05.

Ansvaryrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL DRÅP

5000-K648503-20

Barit Obuz har försökt döda Basel Al Awad genom att hugga honom två gånger med kniv, varav det första hugget träffat ena armen och orsakat en mindre sårskada och det andra hugget träffat i bröstet och punkterat ena lungan. Gärningen har varit livsfarlig och tillfogat målsäganden en svår kroppsskada. Det hände den 1 juni 2020 på Storgatan/Erik Trelles väg i Årjäng, Årjängs kommun.

Dråpet kom inte till fullbordan men fara härför har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Barit Obuz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 2 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Basel Al Awad

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Thor Olsson.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att en beslagtagn kniv skall förverkas från Barit Obuz såsom brottsverktyg enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG68505.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Barit Obuz** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott på grund av nödvärnsrätt (ca 1 tim 15 min).
2. Förhör med målsäganden **Basel Al Awad** (Behov av arabisk tolk - ca 1 tim 15 min).
3. Förhör med vittnet **Mohammed Adla**, att höras om sina iakttagelser, till styrkande av att Barit Obuz huggit målsäganden med kniv (ca 45 min).
4. Förhör med vittnet **Saeed Alsammour**, att höras om sina iakttagelser, till styrkande av att Barit Obuz knivhuggit målsäganden (Behov av arabisk tolk - ca 60 min).
5. Förhör med vittnet rättsläkaren **Emma Wernvik**, Rättsmedicinalverket, Rättsmedicinska enheten i Linköping, att höras om sina slutsatser i det rättsintyg som hon utfärdat avseende målsägandens skador, till styrkande av att skadan i bröstet hade varit livshotande om vårdinsatser inte satts in. Förhöret kan med fördel hållas per videolänk eller telefon (ca 25 min).

Övrig bevisning

1. Rättsintyg och fotobilaga avseende målsägandens skador (sid 115-122 i förundersökningsprotokollet).
2. Protokoll över brottsplatsundersökning (sid 100-105 i förundersökningsprotokollet).
3. Protokoll över DNA-undersökning med tillhörande fotografier och sakkunnigutlåtande avseende DNA-analys, till styrkande av att den beslagtagna kniven har använts vid brottet och har målsägandens blod/DNA på bladet (sid 106-108 och 162 i förundersökningsprotokollet).

Handläggning

Yrkanden och sakframställan kan beräknas ta ca 1 timme. Vittnena kan förslagsvis kallas från kl. 14.00 och framåt.

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-08-06
MÅLNR: B 2836-20
AKTBIL: 48

Mål nr B 2836-20

Åklagarkammaren ./ Barit Ulas Obuz, enskilt anspråk i anledning av brott

I egenskap av målsägandebiträde åt Bashar Al Awad vill jag härmed å min huvudmans vägnar, med åtalad gärning som grund, framställa följande

YRKANDE

Bashar Al Awad yrkar att tingsrätten förpliktar Barit Ulas Obuz att till honom omedelbart utge 197 961 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från och med den 1 juni 2020 till dess betalning sker.

Skadeståndsanspråket fördelas enligt följande:

Kränkning

Bashar AL Awad har utsatts för en allvarlig kränkning genom åtalad gärning därvid han även åsamkats livshotande fysiska skador och även psykiska skador.

I kränkningssättning yrkar Bashar AL Awad därför 150 000 kronor.

Sveda och värk

Inledningsvis akut sjukhusvård på IVA och sedan vårdavdelning på Centralsjukhuset i Karlstad, rehab och psykisk ohälsa. Akut sjuktid pågår alltjämt på grund av Bashars psykiska ohälsa. Bashar genomgår krisbearbetande samtal med kurator och återupptar dessa samtal när kuratorn återkommer från sin semester, se bilaga. Yrkandet i denna del 30 000 kr.

Inkomstförlust

Bashar Al Awad arbetade som timanställd vid ICA Supermarket i Töcksfors vid dråpförsöket. Han har enligt bifogat intyg förlorat inkomst om 9 691 kr.

Kostnader i övrigt

Kostnader för nedblodade skor och kläder ca 3 000 kr

Lyte och men

Bashar Al Awad har kvarstående ärr från knivhuggen och yrkar i denna del ersättning med 5 000 kr.

Bevisning

Bashar Al AWad åberopar den bevisning åklagaren angett och därtill ett mailutdrag från hans arbetsgivare, bilaga 1 och ett intyg från kurator Ulrika Persson, bilaga 2.

Åtalet biträdes.

Arvika 2020-08-06

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Thor Olsson', written over the date.

Thor Olsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-11-04
Göteborg

Mål nr. B 4981-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000314-5356	Datum för dom/beslut 2020-11-04
Efternamn Obuz	Förnamn BARIT Ulas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-02	2020-08-12
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Parya Chehrazi

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 581727

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se