



Svea Hovrätt
PER MAIL

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 30 1(2)

INKOM: 2021-10-29
MÅLNR: T 6586-21
AKTBIL: 1

TILL
Högsta Domstolen

ÖVERKLAGANDE

Klagande:

Erik Näsström, 19550403-6913
Malstensgatan 8
72353 Västerås

Ombud:

Advokaten Göran Landerdahl,
Advokatfirman Landerdahl AB
Hantverkargatan 2B
722 12 Västerås
Mail: goran@advokatlanderdahl.se

Motpart:

Maria Näsström, 19650524-1502
Flisavägen 19
723 53 Västerås

Ombud:

Advokaten Catarina Ceder
Ceders Advokatbyrå AB
Rådmansgatan 9
733 30 Sala

Överklagad dom:

Svea hovrätts dom 2021-09-30 i mål T 8979-19

Saken:

Klander av bodelning

Undertecknad får härmed med stöd av fullmakt som ges in separat för ange följande.

Yrkande

Näsström yrkar att högsta domstolen med ändring av hovrättens dom bestämmer att Erik Näsström ska betala bodelningslikvid till Maria Näsström med i första hand 102.353 kr och i andra hand 1.121.390 kr. Vidare att med ändring av besluten rättegångskostnad i underinstanserna ändras så att i första hand Maria Näsström ska förpliktas ersätta Erik Näsströms kostnader och i andra hand att envar ska stå sin rättegångskostnad. Slutligen yrkas ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen.

Advokatfirman Landerdahl AB

Advokat Göran Landerdahl

Hantverkargatan 2 B
722 12 VÄSTERÅS

Alva Myrdals gata 4 B
632 20 ESKILSTUNA

Vxl. 010-110 23 39

Mobil. 070-697 64 49

Kansligatan 1
703 61 ÖREBRO

Org.nr. 556493-6176

Bankgiro 5959-9423

www.advokatlanderdahl.se
info@advokatlanderdahl.se



OMSTÄNDIGHETER

Erik och Maria Näsström – benämnda Erik respektive Maria) avtalade inför ingående av äktenskapet 1994 i ett äktenskapsförord att all egendom som de förvärvat före äktenskapet skulle utgöra enskild egendom samt att avkastningen av den enskilda egendomen och surrogat skulle utgöra enskild egendom.

Underinstanserna har härvidlag funnit att Erik vid äktenskapet ingång hade enskilda medel som slutligen fanns på ett konto hos Avanza 2002. Från nämnda konto betalades den 12 december 2005 in 5.750 kr till makarnas gemensamma konto i Ica-banken. Den 19 december betalades ut registreringsavgiften till Bolagsverket för den enskilda firman från ICA-bankskontot. Av noteringarna på kontot framgår varifrån inbetalningen kom till kontot och vart utbetalningen skedde. Vid tillfälle hade enbart Erik ett Avanzakonto och den enda betalningen till Bolagsverket avsåg den nystartade enskilda firman. Mellan in- och utbetalning skedd två smärre transaktioner, dock fanns medel kvar från Avanzainbetalningen som täckte utbetalningen till Bolagsverket när den senare verkställdes.

Fråga är då om sammanblandning skett av de enskilda medlen med övriga medel på konto under de få dagar som inbetalningen från Avanza fanns på kontot innan den gick vidare till Bolagsverket. Här finns äldre praxis i NJA 1992 s 773 där krav anges för att kontobehållningen ska vara enskild. Frågan om "mellanlandning" av medel också innefattar att medlen därmed sammanblandas även till den del som inom kortare tid förs vidare såsom enskild utgift behandlas inte i rättsfallet.

Effekterna av bedömningen att inbetalningen anses bli giftorättsgods redan vid inbetalningen till giftorättskontot, trots att given destination fanns redan vid inbetalningen leder till att allt som emanerats från den enskilda firman bedöms utgöra giftorättsgods i strid mot äktenskapsförordet. Häri ligger grunden för förstahandsyrkandet.

Andrahandsyrkandet avser avsättningar till pensioner på dels ett IPS-konto och dels ett tjänstepensionskonto i Erik Näsström konsult AB(ENK AB) där Erik är förmånstagare. Fråga är om tillämpning av 10 kap 3 § tredje stycket och 10 kap 3§ första stycket äktenskapsbalken. I denna del har underinstanserna menat att Erik såsom ägare till ENK AB haft ett bestämmande inflytande i bolaget att tjänstepensionskontot och IPS-kontot ska ingå i bodelningen. Detta trots att Erik för aktuell tid ej intjänat tjänstepensioner på annat förvärvsarbete samt att avsättningarna överensstämmer såväl i villkor som storlek med ITP-planen och vad han haft vid anställning.

Maria har intjänat tjänstepensioner såsom anställd hos arbetsgivare som hon ej haft bestämmande inflytande. Dessa pensioner har ansetts vara egendom som enligt ovan angivna lagrum ska undantas från bodelningen.

Nämnda skillnad kan inte vara sakligt motiverad när pensionsförmånerna som avsatts i ENK AB är marknadsmässiga. Hade de avsatts i bolag där Erik ej haft bestämmande inflytande hade de undantagits från bodelning.

Frågan är ofta aktuell i bodelningssammanhang och bör därför prövas av Högsta domstolen.

PRÖVNINGSTILLSTÅND

Undertecknad anholder att få anstånd att utveckla skälen för prövningstillstånd till den 27 november 2021.

Västerås den 28 oktober 2021

Göran Landerdahl

Advokatfirman Landerdahl AB

Advokat Göran Landerdahl

Hantverkargatan 2 B
722 12 VÄSTERÅS

Alva Myrdals gata 4 B
632 20 ESKILSTUNA

Vxl. 010-110 23 39

Mobil. 070-697 64 49

Kansligatan 1
703 61 ÖREBRO

Org.nr. 556493-6176

Bankgiro 5959-9423

www.advokatlanderdahl.se
info@advokatlanderdahl.se