



ANG. ÖVERKLAGAN, HÖGSTA DOMSTOLEN

Göran och Leena Raukola

2021-11-04

Skogsvägen 9

95270 Risögrund

Tel. Göran 0706757743, e-post

Tel. Leena 0705342657, e-post

SVEA HOVRÄTT

Avdelning 08

Rotel 0803

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 03INKOM: 2021-11-12
MÅLNR: T 6931-21
AKTBIL: 2

DOM 2021-10-14, Mål nr T 14318-20,

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE: Mora tingsrätts dom 2020-11-18 i mål T 1205-19

Ang. SAKEN "Bättre rätt till försäkringsersättning", överklagan ang. Hovrättens domslut

Vi bestrider, att hovrätten fastställer tingsrättens dom och vi begär ändring i avgörandet, för här handlade det inte om ett samboförhållande.

Vi, Göran och Leena Raukola, yrkar ersättning för alla våra rättegångskostnader både i tingsrätten och i hovrätten med belopp som senare kommer att anges.

Det finns flera tunga skäl för att avgörandet ska ändras: Vi utvecklar härmed vår talan vidare.

Därutöver konstaterar vi, att vittne Ann-Britt Norin inte talade sanning inför tingsrätten (2020-10.27-28, ljudfil). Vårt ombud frågade henne, om hon har eller har haft någon uppgift från Sofia Öhrn. Hon nekade tydligt, går att höra i inspelningen. Hon var dock då god man till Sofia Öhrn. Klar mened.

Sofia Öhrn och Helena Raukola hade inte ett samboförhållande även om de bodde i samma bostad. I sådant fall är även ekonomin delvis av praktiska skäl gemensam, annars fungerar det inte. Dels vet vi, att de hade var sina konton också. Helena har berättat att för att handla mat och dyl. hade de ett gemensamt konto, dit båda satte en viss summa per månad. Detta handlade inte om ett parförhållande i sambolagens mening. De har inte haft någon fullständigt gemensam ekonomi även om de delat hushållsutgifterna mellan sig. T.ex. olika verktyg, som var många, och djurens saker, var märkta med initialer SÖ och HR. Helena berättade, att hon "leasade" Sofias bil, men köpte senare en egen bil.

I ett parförhållande avses ett förhållande vari normalt ingår ett sexuellt samliv. I detta fall hade Sofia Öhrn och Helena Raukola inget sexuellt samliv. Detta ha framkommit tydligt flera gånger. De hade också var sina sovrum i alla bostäder de bott tillsammans. De var aldrig ens rumskamrater. Självaste Sofias uttryck, då de var på besök hos oss i Kalix, att de var som syskon (som aldrig kan vara sambor i lagens mening.)

Tingsrätten och hovrätten har agerat partiskt, då de inte har noterat våra och våra vittnens argument, som är tungt avgörande. Vi anser, att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på förbiseende. Vår dotter Helena är inte mera vid liv och har ingen möjlighet att

berätta såsom Sofia Öhrn har. Av ekonomiska skäl påstår Sofia Öhrn ha varit sambo, 320 000 Sek i livförsäkring hos Folksam. Subjektiv företeelse av Sofia; Helena lever inte. Detta efter vår dotters död. Ingen förmånstagare var insatt. Omgivningens alla uppfattningar har inte beaktats: Våra vittnen kontaktperson, två kollegor från arbetsplatsen, begravningsentreprenör, Mora församlings representant, vår dotters bror. Väldigt många i omgivningen. Av våra möjliga vittnen vågade inte en del vittna. Sofia Öhrn hade vittnen, som hade ekonomiska intressen med vännen Sofia, som odlingar och gemensamma djur. Våra vittnen hade inga sådana intressen, utan de var helt opartiska, kände inte ens oss. De vittnade för sanningens skull helt sanningsenligt, vad de hade upplevt. Därmed är Sofia Öhrns vittnen mindre pålitliga. Våra vittnens uppgifter som neutrala måste väga tyngre. Helena kan tyvärr inte själv nu förklara relationen, men det har hon gjort när hon levde. Hon bestred samboförhållandet, vår dotter beskrev förhållandet som vänskapsförhållande.

Sofia Öhrn och Helena Raukola hade inte sexuellt samliv. Detta är utgångspunkten, som måste väga tungt; är en grundpelare i samboskapet och är juridiskt möjligt att beakta. Hovrätten och tingsrätten anser, att sexuellt samliv inte är absolut förutsättning för att ett förhållande ska kunna anses vara ett parförhållande. I detta fall håller det inte, utan med undantaget menas t.ex. sådana fall där parterna på grund av ålder eller sjukdom inte längre har ett gemensamt sexualliv. Jfr Clara Bergstrand: Sambo – mer än att sambo, en studie av sambobegreppet i offentlighetsrätten, 2020, s. 23: "Om det sexuella samlivet inte var relevant för samboskapet hade det inte heller behövt göras ett undantag från denna regel." Sofia Öhrn och Helena Raukola var inte gamla, kunde inte p.g.a. ålder undantas, utan de var båda mitt i åldern då sexlusten var hög. Båda hade tidigare haft pojkvänner vet vi helt säkert.

Sofia Öhrn uppfyller inte bevisningens högre krav i övrigt för att kunna anses som sambo i sambolagens mening. Hovrätten jämför detta fall med NJA 1994 s. 256, där parterna har ett gemensamt barn, varför det anses föreligga ett samboförhållande mellan parterna, det har varit sexuellt umgänge. Finns det gemensamma barn, brukar det indikera äktenskapsliknande samlevnad. Men två personer i HD:s domslut hade ändå av skiljaktig mening: "Referenten JustR Nilsson, med vilken JustR Heutnan förenade sig, var av skiljaktig mening i själva saken..." Detta fall går på inget sätt att jämföra med Sofia Öhrns och Helena Raukolas fall. De hade inga barn och klart är det känt också, att de inte hade någon sexuell relation. Sambolagen är inte tillämplig på två kompisar eller släktingar, som bor ihop.

Olika begrepp kombo, sambo, vänner etc. har använts i olika sammanhang, men även kamrat, kompisar som bor ihop och Helena har t.o.m. använt ordet inneboende i journaler. Har dessa ingen betydelse? I krisplan, 2017-05-29, skriver Helena: "...att det inte finns några krav på att interagera med varandra." och "...Sofia Öhrn, kombo" samt "...Sofia Öhrn bor i samma hus och kan ta hand om djuren." Det framgår att de personer som hörts i målet har precis vittnat just om vad handlar om samboskapet. I detta sammanhang kan det inte handla om något annat. Saken handlade just om sambo eller inte sambo. Beaktas ska också, att långvarig kontaktperson, vittne Malin Trapp, har vittnat, att Helena Raukola och Sofia Öhrn var vänner, inte sambor i lagens mening. (Även om hon ibland använt ordet sambo i journaler.) Äng. journaler, så har mest där använts andra uttryck än sambo, t.ex. i planeringen var för närvarande Bengt Lindborg, vän och Sofia Öhrn, väninna. Malin Trapp om någon hör till omgivningen, där det pratats om intimare saker. Hon har träffat Helena redan 2013, mycket tidigare än någon av Sofia Öhrns vittnen, och varit hennes kontaktperson ända till 2017, träffat ofta. Kollegor, arbetskamrater Naima Trogen och Ann-

Sofie Snitt Harlén har på arbetet, LSS-boende, haft möjlighet att diskutera om situationer mycket mer, tidvis dagligen, än sporadiskt träffade Eva Blomkvist Ström, Marianne Forsberg, Ann-Britt Norin och Bengt Lindborg. Vi hade trots långa och många vistelser hos Helena inte träffat Bengt Lindborg (Leena först efter dotterns död, Göran en gång tidigare). Han har blivit granne först 2016, så han hann bekanta sig med Helena bara knappt 1½ år. Enligt egen berättelse har Bengt Lindborg besökt Helena Raukola och Sofia Öhrn "ett par gånger varje månad." Alltså inte så speciellt ofta. Under våra långa och många vistelser på Sollerön träffade vi inte heller Marianne Forsberg och Eva Blomkvist Ström speciellt ofta hos flickorna. Marianne Forsberg hade också glömt, att hon vittnat tidigare, vilket betyder att hennes minne sviktar, därmed inte att lita på (inspelning). Ingen pålitlig terapeut (arbetat som) heller, hon svek mamma Leena, när hon efter Helenas död kontaktade konfidentiellt. Hade direkt berättat till Sofia. Att Bengt Lindborg skjutsade Helena några gånger till vården och var med i en vårdplanering visar också, att Sofia tog inte ansvar för Helena. Sambor ska ta ansvar för varandra. Tvärtom var det enligt journaler bråk och meningsskiljaktigheter, Helena var tvungen att ta ansvaret för vardagssysslorna. Vi var efter besöken alltid ledsna för det. Enligt Helena hade Sofia ordnat volontärer, som mot mat och boende hjälpte dem. Från Belgien, Spanien, Tjeckien, Kanada, Argentina... Riktig marknadsplats. Svårt för svårt sjuk Helena, som självskadade sig kraftigt och tog även många överdoser och Sofia inte brydde sig ens låsa sina, delvis samma sorters mediciner (enligt journaler). Ann-Britt Norin presenterade sig första gången för oss efter Helenas död, på minnesstunden. Hon kom i bilden först nu under försäkringstvisten, men var inte med i testamentstvisten. Däremot träffade vi hennes sambo/man Gunnar flera gånger. Vårt ombud påpekade i rätten, att Eva Blomkvist Ström tidigare inte nämnt, att Sofia och Helena var sambor.

Vårt vittne Per Ericson, församlingens representant, tog reda på mycket mångsidigt omständigheterna, kontaktade omgivningen och kom på slutsatsen att Helena Raukola och Sofia Öhrn var vänner, inte sambor. Han kontaktade även grannar i omgivningen. Begravningsentreprenören Maria Arnesson vittnade, att Sofia Öhrn själv sade sig just ha varit kombo (d.v.s.kompis, som bor ihop). Vid första besök på begravningsbyrån var det just avgörande att använda rätt uttryck och det var "kombo" (d.v.s. Sofia Öhrn, kompis som Helena Raukola bodde ihop med)). I Luleå bodde broder Anton Raukola i samma stad, hade nära, kär kontakt med Helena Raukola och han hade träffat Helena mycket, men nu i Dalarna varit i kontakt mest via telefon, så han kände även omständigheterna. Våra vittnen tillhör omgivningen och många har träffat Helena Raukola oftare än Sofia Öhrns vittnen. Rune Hinders blev bekant med Helena och Sofia redan dagen efter deras flytt till Sollerön. Han skriver i sitt intyg bl.a.: "Jag bor på Uppåkersvägen 10, så vi sågs eller träffades flera dagar i veckan, under den tid Helena och Sofia bodde på uppåkersvägen 6." och han fortsätter: "Jag upplevde att Helena och Sofia var bra kompisar, som bodde tillsammans, eller "kombo" som de kunde säga, när de skulle förklara för någon."

Vår dotter har, när vi planerade husköpet, berättat, att hon och Sofia Öhrn var bara vänner. Hon bestred samboförhållandet. Detta stämmer. Om hon hade sagt något annat, hade husköpet ändå förverkligats, men vi hade gjort ett papper om gåvan, villkor, som hade försäkrat, att fastigheten var/blev endast Helenas enskild egendom. Det var precis därför vi frågade. Av kärlek för Helena ville vi med sparpengar förverkliga vår kära dotters dröm. Därmed håller inte påståendet att vår dotter inte kunde avslöja sanningen. Den omständighet som hovrätten tar fram håller inte. Påhitt av Sofia Öhrn har påverkat. Helena ville också att vi föräldrar skulle bli ägare/delägare av huset, men vi tyckte att det är enklast

att dottern äger huset helt. Vi påminde också flera gånger, att huset ska endast bli Helenas, och det visste Sofia Öhrn. Vi kunde inte föreställa oss, att en väninna kan vara så opålitlig och manipulera vår dotter. Sofia Öhrns pappa verkar ha starkt inflytande, varit med som rådgivare åt sin dotter. Hans vittnesuppgifter är inte att lita på. Under testamentstvist har han vittnat, att han ev. skulle vilja hjälpa och delta ekonomiskt vid husköpet, men Helena berättade att de inte kunde, för de hade skaffat en dyrbar segelbåt, de hade bara skulder. I telefon med Göran sade han, att han inte är någon rik person, kunde inte hjälpa ekonomiskt.

”Att Göran Raukola och Leena Raukola är parter i målet påverkar också värderingen av deras uppgifter.” Detta är rent av kränkande. Vi har vittnat under ed och talat absolut sanning, som det ska vara. Vi har varit sanningsenliga under alla omständigheterna. Vi känner oss laglösa, målsägandes trovärdighet ifrågasätts. Däremot har t.ex. Sofia Öhrns vittne Ann-Britt Norin talat osanning under ed. Vittne Marianne Forsbergs minne sviktade. Sofia Öhrn är också part i målet samt att hennes pappa står väldigt nära sin dotter. Att Sofia Öhrn är part i målet bör påverka också värderingen av hennes uppgifter, även vittne Lars Öhrns uppgifter ska värderas efter nära släktskap.

Regelbundna kontakter på olika sätt har vi haft framför allt med vår dotter, mamma Leenas enda barn, men med detsamma ofta även med Sofia Öhrn. Vi har alltid haft bra, nära relation. Kränkande att uttrycka något annat, som motparten tidigare påstått, förtal. Först när de båda bodde i Luleå och vi i Kalix, bara åtta mil bort, var vi ofta till länets huvudstad Luleå och alltid träffade vår dotter, men även t.ex. via telefonkontakt. 2012 flyttade Sofia Öhrn och Helena Raukola till en hyreslägenhet, 4 rok, i Luleå, där de bodde ett drygt år. Därefter 2013 senhösten flytt till Mora, Sollerön. Samma höst skaffade vi en husbil och var direkt till Sollerön efter att de bott bara några veckor där. Husbilsresor till Sollerön blev många och långa. Jultiden 2014 ända till nyårsafton firade vi julen hos vår dotter, Sofia Öhrn var bortrest till sin familj. Januari 2015 letade vi efter hus för både Helena men även för oss, minst tre olika hus och en lägenhet besökte vi, Bus Lars vägen, Bengtsarvet bl.a. Både Sofia Öhrn och Helena Raukola var ivriga att följa med. Resor till Sollerön var många och ofta långvariga. Vi har varit pensionärer båda och därför haft tillfälle att fritt resa långa turer.

Olika anteckningar om resor visar t.ex.: 20131210-20131213; 20140509- 20140518; 20141223-20141230; 20150320-20150326, visning Djustäppsvägen bl.a.; 20150624-20150702, skulle se huset Bengtsarvsvägen, för en budgivare hade backat; 20150910-20150923, fick nycklar till Bengtsarvsvägen och såg huset bättre samt renovering börjades, pappa Göran hjälpte med renoveringen (elektriker) och mamma Leena matservade; 20160504-20160521, renovering, (20160517-0520 till Småland); 20160711-20160712 snabbvisit, blivande hus för oss i Vansbro visades och kontrakt för oss gjordes. Vår dotter Helena hade tidigare varit till visning, Tallvägen 19 i Vansbro, vi litade på hennes omdöme. Vi kände väl vår kära dotter, samma anlag, som vi har. Under processer ang. bostadsaffärer hade vi speciellt mycket kontakter via telefon, Skype, e-post och besök.

Vi flyttade till Vansbro 20160829, bara sju mil från Sollerön, där vår dotter bodde. Därefter var vi ofta till Sollerön, även p.g.a. storprojekt med mamma Leenas tänder. Enligt anteckningar i almanackan, sov vi ofta över hos dottern för tandläkarbesöken kunde vara två dagar i sänder: 1) 20160919, 2) 20161004, 20171008 Helenas och Sofias kalas, 3)-4) 20161015-16, 5) 20161024, 6)-7) 20161031-1101, 8)-9) 20161115-16, 10) 20161122, 11) 20161212 + läkare Mora, -13, 12) 20161221, 13) 20170118, 14) 20170202, 15) 20170216. Vi var alltid även till Sollerön och med andra ärenden till Mora och efter tandprojektet blev det

många besök också. Vi brukade alltid ha mat till Sollerön. Vi hade mycket nära relationer, men även ville tillåta frihet åt vuxna personer. 20170915 flyttade vi till Torsås i Småland och hade kontakt med vår dotter främst via telefon minst två gånger per vecka.

Den 14 januari 2018 fick vi telefonsamtal från Falu lasarett, att vår dotter har avlidit, Sofia Öhrn, som hon bodde med kontaktade inte oss som första. Läkaren i Falun gav nummer till kontakttelefon till polisen endast till Helenas mamma. Polisen var inte i kontakt med Sofia, utan med föräldrarna som informerades, vad rättmedicinska i Uppsala fick fram och vilken preparat hon hade överdoserat. Flera månader vistades Helena för det mesta i olika psykiatriska inrättningar, Mora, Säter och Falun. Hon bodde inte mycket hemma. Enligt journaler var hon inte alltid välkommen heller hem. Bråk och meningsskiljaktigheter har det också varit. Helenas bil hittades efter sista resan på Mora busstation sönderkört (fjäderskada), en dag tidigare än det hade planerats. Måste ha varit en häftig sista körning, ingen ville skjutsa henne till bussen i Mora. Sofia tog inget ansvar.

En viss Erik har också varit i bilden (inte bara en killing). Sofia Öhrn poserar så lycklig i FB-bild bredvid Erik, ger utåt syn om kärleken; en bild säger mer än tusen ord. Han var även en tid inneboende hos vår kära dotter och Sofia Öhrn. Samma Erik svarade inte, när vi flertal gånger försökte kontakta honom per telefon. Inte kan det vara fråga om samboskap, inte. En gång frågade mamma Leena, vad händer, om Sofia hittar en kille. Då svarade Sofia: "Då får han flytta hit." En annan gång var det fråga om, hur ROT/RUT kan användas. Då konstaterade Sofia, att lagen har förändrats; man behöver inte vara sambor (i lagens mening) för att få avdrag. Mamma Leena har i telefonkontakt den 27 december 2017 pratat i telefon med Helena, som berättade att hon vill till kön i Hinriksgården i Mora, där hon kan bo under permissionerna från sjukhuset. Hon ville/var inte välkommen hem till Sollerön. Hon ville att hon kan ha mat och vila där. Tyvärr hann hon inte komma dit. Detta visar hur relationen var. Matlagning var ett stort problem, som Sofia (enligt Helena) löst med volontärer och kommunens hjälp sades upp.

Flera FB-konversationer från båda visar också, att de var kompisar, vänner, detta har kommit fram tidigare i flera sammanhang. I tidningsartiklar står, att de var kompisar, vänner. Norra Dalarna, DT onsdag 14 maj 2014: "Helena Raukola från Luppjo i Övertorneå och Sofia Öhrn från Bohuslän blev kompisar för några år sedan." och "Flickorna är två 28-åriga kompisar, som växt ihop till sammansvetsade systrar." Systrar kan aldrig vara sambor i lagens mening. Dalabygden fredag 18 mars 2016: "Sofia och Helena träffades för ett antal år sedan och blev bästa kompisar. Det betyder att deras boende är ett så kallat "kombo", ett kompishushåll i vått och torrt." Kan man det tydligare uttrycka? Och här menas det på riktigt ur deras egna munnar. Härmed finns det inget tvivel, vad detta handlar om, kompisboende, utan sexuellt samliv. Deras egna berättelser måste hålla även juridiskt, i lagens mening. Grundpelare i samboskapet är just sexuellt samliv.

Hovrätten har tolkat fel grannarnas uppgifter: Närmare bodde många grannar, som inte har beaktats, t.ex. Rune Hinders kände mycket väl tjejerna. Per Ericsons granskningar om grannar och andra i närheten visar, t.ex. hos Sofia Öhrns dåvarande praktikplats i Tomtelandet, att de inte var sambor. Helena Raukolas familjs vittnens uppgifter har förbisetts.

Djup känslomässig relation betydde, att Sofia Öhrn utnyttjade Helena Raukola. Detta kommer fram även i psykolog Kjell Lampinens utlåtande. Han är mycket erfaren, meriterad

och legitimerad psykolog/legitimerad terapeut, i Uppsala. Han uttalar, att utnyttjande har hänt. Motsvarande utlåtande kunde Sofia Öhrn inte skaffa, trots försök. Helena hade svåra sjukdomar: förutom ADHD, även EIPS (Emotionellt Instabil Personlighets Störning). Hon medicinerades även för bipolär sjukdom och misstänktes om autismspektrum, både hon själv och vården, som inte hann utreda. Tjejerna var inte av den karaktären, att de hade behövt dölja något, ifall det var samboförhållande, tvärtom. Inte behöver man förklara något om sexuella förhållanden då heller. Påhittade påståenden, som rätten köpt fullt. Att i testamenten och handlingar står sambo, betyder inte heller något. Sofia konstruerade pappren, hon själv erkände detta i rätten. Helena satt bredvid slutligen, när Sofia renskrev. Hon har t.o.m. skrivit fel personnummer, sitt eget, för Helena, i gåvobrevet. Skuldebrevet fanns också, men har här inte nämnts alls, skenhandling, där ingenting hade amorterats. Testamenten är inga samboavtal. Sofia ägde inget, Helena allt, hela huset. Vår dotter stod i svårt dilemma. Helenas ägodelar från sjukhuset där hon avled: telefon, platta och dagböcker fick vi aldrig se. När vi krävde de till oss, skickade hon slutligen bara kopior av några dagböcker skannade i USB-stickan. Bara som hon själv valt och ingen har vidminerat. Ifrån den viktigaste dagboken hade flera blad klippts bort. Vad annat kan det vara än återkallelse av testamentet och det negativa om Sofia? Viktig info, som vi inte fick se. Här igen: Bengt Lindborg kände inte till omständigheterna så bra, att han kunde bedöma parförhållandet, tvärtom var han tvungen att hjälpa, följa med till vårdplanering i Falun och i just vårdplaneringen nämns han som vän och Sofia Öhrn som väninna.

RH 1993:91 betraktar en man och en kvinna. Även om aktuella fallet handlar om två samkönade personer, och det måste dömas med samma principer, är det mycket mer sällan förekommande fall. Därför måste man vara riktigt noggrann i bedömningen, ifall det förelåg ett parförhållande. Juridisk rådgivning handlade om Villaägarnas råd gratis en timme. Så klart vill jurister alltid, att deras tjänster används. Genom alla tvister har lämnats bort skuldebrevet, som fanns. Vår dotter kan inte försvara sig, Sofia Öhrns uppgifter är subjektiva, i syfte att få försäkringspengarna. Två vänner, som flyttar ihop, blir inte för den skull direkt sambor (i lagens mening), som Sofia Öhrns ombud påstått, att de redan i Luleå blev sambor. Att de delade på sysslor på gården är tveksamt. Vi har sett hur det fungerade: Helena gjorde, vad som ska göras i hushållet, Sofia gjorde i princip bara vad hon ville och inte mycket i hushållet, Helena fick ta ansvaret, istället satt Sofia i soffan och spelade och surfade med sin platta. Några djur tog hon dock hand om; de hade var sitt djuransvar, hönsen var Helenas, ankor och kaniner Sofias. Förutom att ha haft gemensamt umgänge, hade de var sina vänner och bekanta också, som t.ex. vittne Naima Trogen har berättat. Gemensamma vänner betyder inte något om samboförhållandet. Framtiden planerar vi alla, här råkade två individer bo i samma bostad. Så klart ska man ta hänsyn till situationen, annan möjlighet fanns inte.

Allt det, som här kommit fram talar, att Helena Raukola och Sofia Öhrn levde inte i ett parförhållande utan de var vänner, kompisar, som bodde i samma bostad, som vi och Helena godvilligt lät ske. Bådas egna uttalanden: "som systrar", "kombos", "inneboende", "kamrat" o.s.v. gäller och är sant. Sofia Öhrn har därmed inte bättre rätt till försäkringsersättningen heller och Hovrättens dom ska ändras.

Ifrågasätts ska också, varför mamma Leenas nationalitet i tingrättens dom kommer fram. Det borde inte påverka. Vi verkar bo i ett klassamhälle ff. Läkardotter mot finskklingande namn på motparten. Diskriminering anser vi, även åldersdiskriminering. Vi känner oss

laglösa. Mamma Leena har forskarutbildning (fil. licentiat, lektor i biologi och geografi), pappa elektriker har alltid sen anor varit svensk, men tornedaling. Även vår dotter har haft dubbel medborgarskap.

Om rättegångskostnaderna har vi inte fått någon redogörelse alls.

Sammanfattning


- Vittne Ann-Britt Norin talade osanning, mened.
- Delvis gemensam ekonomi för praktikens skull.
- Inget sexuellt samliv. Lagens undantag syftar på äldre eller sjuka personer. Sofia Öhrn och Helena Raukola var mitt i sexmogna ålder. Viss Erik har varit med i bilden.
- Helena själv bestred samboförhållandet, enligt henne var de bara vänner. I annat fall hade vi gjort skriftliga villkor för att säkra, att fastigheten endast är/blir Helenas enskilda egendom.
- Testamenten upprättades under förhållanden, som var svåra för Helena p.g.a. sjukdomar (EIPS-personer har beroendebehov).
- Sällan har använts ordet sambo. Begreppen har betydelse. De hade inget att dölja, så fungerade de inte.
- Våra vittnen är mer pålitliga, opartiska. Deras uttalanden bör väga mer. Sofia Öhrns vittnen har inte tillräcklig kännedom, det fanns minnessvårigheter och osanningar.
- Våra kontakter till vår dotter har alltid varit täta och kära, långa och många vistelser hos vår kära dotter. Olika anteckningar visar detta. Vi bodde i Kalix, 8 mil, och Vansbro, 7mil, borta, mycket närmare än Öhrns i Trollhättan, som förvärvsarbetade. Vi däremot har varit pensionärer, fria att göra långa och många turer.
- I tidningsartiklar kommer tydligt fram, att Helena och Sofia var vänner, lika så i FB, där de själv uttryckt sig som vänner, kompisar, kombor. Majoriteten av uttrycken i olika journaler visar, att de var vänner, kompisar, kombor, kamrater till och med nämns Sofia som inneboende.
- Psykologens utlåtande visar att Helena blev utnyttjad, flera psykiska sjukdomar.
- Sofia Öhrn har i rätten erkänt, att hon skrivit testamenten och andra handlingar.
- Vi känner oss laglösa, klassamhälle, hierarki råder, åldersdiskriminering.


Prövningstillstånd ska av de skäl vi här har beskrivit meddelas. Vi åberopar alla dessa bevis och bevisar att Hovrättens dom bör ändras.

Därmed är det bevisat att vi har bättre rätt till försäkringsersättning. Alla rättegångskostnaderna bör ersättas.

Detta mål är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet provas av Högsta domstolen. Liknande fall har Hovrätten inte hittat, prejudikat.

Risögrund den 04 november 2021


Göran Raukola (19440116-8950)
Helenas far, elektriker


Leena Raukola (19500625-2364)
Helenas mor, fil.lic., lektor i biologi och geografi