

Till  
Högsta domstolen

HÖGSTA DOMSTOLEN  
JS 14

INKOM: 2021-12-21  
MÅLNR: T 6974-20  
AKTBIL: 16

Mål T 6974-20

**Maria Nygårds ./.** **Anna Bruus**

Nu liksom tidigare bestrides ändringsyrkandet. Hovrättens dom ska fastställas såväl i sak som vad avser rättegångskostnad.

Gåvorna skall ej anses vara av testamentarisk art. I sammanhanget måste kraftigt understrykas att gåvorna har skett utan några som helst villkor och inneburet en väsentlig uppoffring för Jan Bruus som helt lämnat över penninglikviden till sin dotter; detta vid två olika tillfällen. Någon form av så kallade dödsfallsgåvor föreligger ej. Bruus har under lång tid arbetat såväl före som efter gåvotillfälle ett och allt framgent. Han har arbetat som busschaufför med långfärdsresor såväl i Sverige som utomlands. Han har också haft arbete som god man åt personer som anses ha behövt detta. Noterar att tingsrätt och hovrätt funnit det styrkt att Bruus vid tillfälle redovisat att Maria skulle bli arvlös. Självklart har Jan Bruus förstått att gåvorna som sådana menligt skulle inverka på Maria Nygårds arvs massa. Syftet har dock inte varit att ändra successionsordningen utan han har haft ett i livstiden riktat intresse att tillgodose sin inom äktenskapet födda och mycket älskade dotter Anna. Han ville alltså i görligaste mån ge Anna möjlighet till en trygg och säker tillvaro och även få tillfälle för henne att njuta lite av livets goda. Syftet med gåvorna har sålunda inte varit att begränsa Maria Nygårds arv. Även om så skulle vara fallet så slår den av Bruus gjorda uppoffringen över och eliminerar tanken på ett testamentariskt förordnande.

---

Vad avser Maria Nygårds rättegångskostnadsyrkande vill jag hävda att till tingsrätten ingiven kostnadsräkning är högst överdriven. Vad gäller arvode för utfört arbete bör tidsåtgången begränsas till i vart fall 15 timmar. Se här om min inlägga 20-01-07 till hovrätten.

Vad avser ingiven arvodesräkning till Högsta domstolen 2021-12-08 är också denna betydligt överdriven. Det kan inte vara rimligt att det åtgår 1½ arbetsdag för att åtgärda överklagandeinlägga och kompletterande sådan.

Utfört arbete avser i stor utsträckning egna juridiska studier samt kontakt med någon professor x, vilken såvitt jag förstår, också avgivit ett utlåtande, ett utlåtande som rimligtvis eftersom det inte åberopats varit negativt för Maria. Varför Anna skall bekosta Mats Berghs juridiska studier ter sig förunderligt. Jag överlämnar skälighetsprövningen till Högsta domstolen. För egen del kan jag inte vitsorda mer än maximalt 6 timmars arbete.

För egen del bilägger jag arvodesräkning och yrkar förpliktande för Maria Nygårds att utge ersättning med i räkningen angivet belopp inkl. moms.

---

Jag åberopar vad jag anført ovan och i tidigare inlagor samt domskäl som redovisats i tingsrätten och hovrättens domar.

Målet bör kunna avgöras utan huvudförhandling.

Hudiksvall den 2021-12-21



Tord Krokström