

Den Sigtuna 13 okt 2021



Mål nr T 723-21 JS29

Yi Zeng(Zeng). / . Rydell Kapital AB(Rydell) och Jinheng Wang (Wang)

Som Rydell och Wang får vi härmed med anledning av Högsta domstolens föreläggande i aktbilaga. 5 inkomma svarsskrivelse i enligt med följande.

1.Inställning

Rydell och Wang motsätter sig ändring av Svea hovrätts dom och bestrider Zengs överklagande i dess helhet.

Rydell och Wang yrkar att Högsta domstolen fastställer Svea hovrättens dom, begär ersättning för sina rättegångskostnader vid Högsta domstolen med belopp som senare kommer att anges.

2. Skäl för motsättning

Zengs talan har felaktigt grundats på Rydell civilrättsliga redovisningsskyldighet. Genom de samlade dokument är det enligt Svea hovrätten bedömt att Rydell har inte blivit redovisningsskyldighet och därför inte återbetalningsskyldighet. Wang har inte personligt betalningsansvar. Käromålet mot Rydell och Wang ogillas av dessa omständigheter. Riktigheten av Svea hovrätten s domslut är det skälet som Rydell och Wang motsätter sig att Svea tingsrätts domslut ändrats.

3.Omständigheter i sak

Comeeu Commerce International AB(Comeeu) är en aktiebolag, verksamhet är att erbjuda konsultations tjänst för utländska företag eller privatpersoner som investerar i Svenskt näringsliv, mest i hotellbranschen.

Våren 2017 kontaktade Yi Zeng Comeeu genom en Investeringsrådgivning Formulär med en förfrågan om bistånd. Comeeu presenterade olika investeringsobjekt.Slutligen Nya hotell ranten AB i Falköping(Hotellet) projekt bekräftades. Tre olika avtal om genomförande av detta projekt ingicks den 29 juli 2017 mellan Yi Zeng och Comeeu. Yi Zeng ställde en krav till Comeeu, dels att Jinheng Wang skulle arbeta för investeringsprojekt , utan annans kännedom. Dels att Comeeu använda Hotellet ägare:s bankkonto få betalning. Det är därför Jinheng Wang är kontakta ensam person i detta investeringsprojekt och Comeeu anvisade Rydell som medel:s mottagare eftersom Rydell är Hotels 40 procent ägare.

De tre avtalen är det Avtal om ombudstjänster, Avsiktsförklaring för aktieköp, och Samförståndsavtal. Den tjänst Comeeu tillhandahåller innebär att Zeng investerar i hotellet. Investeringarnas syfte är att ge skäl till permanent uppehållstillstånd i Sverige. I avtals innehåll anges namnen, nationaliteterna, adresserna, kontaktuppgifterna för båda parter, samt parternas rättigheter och skyldigheter, avtalsavgifter, betalningsmetoder, villkor för återbetalning, avtals löptid etc. Avtalets innehåll är klart och fullständigt. Detta är ett komplett projekt med en lång tidsperiod, som involverar många processer. Rydell kunde inte tillrätta och har inte tillrättat de

avtal genom att motta och bekräfta mottagning i det överrenskomna syftet att förvärva aktier i Hotellet.

Avtalen stipulerar betalningar till Comeeu för hotell projektet, bl.a. förskottsbetalning av 2 160 000 kronor innan 25 augusti 2017.

Sedan dessa betalningar gjordes till Comeeu med användande av Rydells konto. Vidare har Yi Zeng i augusti 2017 tåg överens med Comeeu lånade ut pengarna till det Hotellet och därmed också bekräftat att pengarna inte skulle betalas tillbaka, i varje fall inte förrän de återbetalades till Comeeu. Beloppet i kinesisk valuta kunde dock användas till andra projekt.

Affären kom emellertid inte att fullföljas och Yi Zeng meddelade den 26 december 2017 att projektet skulle senareläggas till september 2018.

Den 23 juli 2017 i Stockholm ingicks ett annat avtal avseende ett annat projekt mellan Comeeu och en annan person Dawei Zhou. Zhou är en vän till Yi Zeng. På normalt sätt avtalades om betalningar, förskotts-betalning och betaltider. I samband med detta avtal genomfördes zhoudawei betalningar genom Zeng. Även dessa betalningar gjordes till Comeeu med användande av Rydells konto. Dessa belopp, som alltså avser en helt annan affär med en annan motpart, har Comeeu, via Rydell, återbetalat till Dawei Zhou efter parterna kom överens om att säga upp avtalet. Att Yi Zeng är behörig att uppbära återbetalning av detta belopp eftersom han har blivit anvisad återbetalnings mottagare genom Dawei Zhouss skriftlig handling.

Rydells mening är alltså att det är Comeeu som är Yi Zengs avtalspart, att det är till Comeeu Yi Zeng betalat pengar och att det är Comeeu som är ansvarig för en eventuell återbetalning. Det ska emellertid noteras att det är Comeeus uppfattning att inte heller Comeeu har någon återbetalningsskyldighet utan att de avtal som ingåtts mellan Yi Zeng och Comeeu alltjämt är gällande eller i varje fall att ett fallissemang inte beror på Comeeu utan på att Yi Zeng i verkligheten aldrig haft någon avsikt att fullfölja avtalet. Han sade upp avtal ensidigt. Avsiktsförklaringen om förvärv av aktier är alltjämt gällande. Men Yi Zeng i verkligheten aldrig haft någon avsikt att fullfölja avtalet att köpa hotell utan begärt att återbetalning till den Antiguanska identiteten utan möjlighet för kinesiska myndigheter att kunna följa pengarna. Detta i sig medför att någon återbetalningsskyldighet inte kan inträda.

Comeeu har i efterhand erfarit att Yi Zeng har permanent uppehållstillstånd i såväl Ungern som Irland och att han alltså aldrig varit i behov av Comeeus tjänster för att få uppehållstillstånd inom EU. Det innebär att det i sig är en planerad olaglig överföring av pengar

Rydell och Wang bestrider, förutom på den grunden att rätt svarande egentligen borde vara Comeeu, även på den grunden att avtalen mellan Comeeu och Yi Zeng inte medger någon rätt för Yi Zeng att kräva återbetalning av pengarna.

4. Rydell och Wang åberopade -och åberopar alltjämt- att Rydell mottagit överföringarna i egenskap av ombud för Comeeu. Medlen mottagits för Comeeu. Rydell tillträdde inte avtalet mellan Yi Zeng och Comeeu. Rydell vidhåller att Rydell har inte blivit redovisningsskyldighet och därför inte återbetalningsskyldighet. Wang har inte personligt betalningsansvar. Att det är samma bolagsföreträdare för den betalningsberättigade som anvisad mottagare medför ingen annan fråga om redovisningsskyldighet uppkommer.

Av mottagningsbekaftelsen den 11 december 2017, undertecknad av Jinheng Wang, med dokumentnummer CH1700708-HR-001-YZ-EAS-02, framgår att Rydell bekräftar mottagning som fullgjorts av Yi Zeng under perioden 26 juli 2017 till och med den 27 september 2017.

Totalsumman som redovisas som mottaget uppgår till 1 850 000 USD. Beträffande överföringarnas användning hänvisas till kapitalanvändningsbekräftelse med dokumentnummer CH170708-HR-001-YZ-EAS-01. Av denna handling, som har rubriken ”Bekräftelse på användning av medel” framgår att summan om 1 850 000 USD, dels (en miljon USD) avser ”avsiktsförklaring för aktieköp genom ombud”, med dokumentnummer CH170708-HR-001-YZ-EAS-IN, dels (850 000 USD) avser betalning å Zhou Daweis vägnar för verkställande av ”Avsiktsförklaring för aktieköp genom ombud, med dokumentnummer CH170616-XX-001-ZDW-EAS-IN. Den kapitalanvändningsbekräftelse undertecknade av Zeng.

I mottagningsbekräftelsen anges även vad medlen ska användas till med angivande av dokumentnumret CH1700708-HR-001-YZ-EAS-IN ”fullmakt avseende inköp av aktier”. Zeng överförde medel i enlighet med kontraktet för att realisera förvärvet av Hotellet. Det fanns ingen anledning eller bakgrund för att låta Rydell ta hand om medlen.

Zengs yrkandet medför i praktiken att efter undertecknandet av avtalet betalade en person enligt kontraktet till mottagare som den andra parten anvisad. När han uppsåga kontraktet ensidigt begär han återbetalning eftersom mottagaren har en redovisningsskyldighet. I det aktuella fallet är det särskilt tydligt att flytta pengar från Yi Zengs kinesiska identitet till hans antiguanska identitet. Den återbetalnings kontoinformation som han lämnade inte är detsamma som ursprungligt betalningskonto för hotellprojektet. Olika pass, olika adresser, olika bankkonton. Det skulle innebära att Yi Zengs plan att olagligen föra ut pengar ur Kina därigenom skulle möjliggöras med bistånd av svensk företag och svensk bank. Detta i sig medför att någon återbetalningsskyldighet inte kan inträda.

5. Rydell har bestritt yrkandena och inte vitsordat något belopp som skälig i sig. Inte heller har sättet att beräkna ränta vitsordats.

Betalningarna genomfördes i förtid och med större belopp än avtalat. 1 000 000 USD (motsvarande 8 014 600 SEK) och 2 250 935 RMD (motsvarande 2 694 000 SEK enligt en mellan parterna överenskommen växelkurs) är kopplade till affären med Hotellet, varav 2 160 000 SEK utgör förskottsbetalning för handpenning enligt avsiktsförklaring om förvärv av aktier. Resterande belopp om 8 549 300 SEK, bestående i såväl USD och RMD, utgörs av ett lån till Hotellet. I februari 2019 har 1 692 249 kr av lånet återbetalts. Den återbetalning som skett avser återbetalning av de pengar som mottagits i kinesisk valuta, som kunde användas såväl till Hotellprojektet som andra projekt. Således kvarstår 6 857 501 kr som lån.

I avsiktsförklaringen om förvärv av aktier finns inte heller något avtalsvillkor som föranleder en sådan skyldighet.

6. Jinheng Wang är inte personligt ansvarig eftersom hon inte har något personligt ansvar för en affärs uppgörelse. Jinheng Wang bär inga personliga ansvar. Som styrelseledamot till företaget, har Jinheng Wang uppfyllt sin obligation att upprätta kontrollbalansräkning. Förlust på 1 341 648 kr i 2016s årsredovisning är på grund av valutaförlust och avskrivning som är totalt 1 917 518 kr. Det påverkade inte själva verksamhet. Januari 2018 har aktiekapital återställt genom aktieägartillskott.

7. Zeng har avgivit falsk uttalanden och åberopat falska skriftlig bevisningar i domstol. Flera av e-postmeddelanden som ingivits av kändaren är förfälskade. Detta framgår vid bl.a. vid jämförelse av tingsrättens aktbilaga 9 och aktbilaga 116 i mål T6854-19, aktbilaga 19 i mål T 12603-19.

Baserad på vad som framhållits ovan står det således klart att Rydell har inte uppdragsförhållande med Zeng och har därför inte någon redovisningsskyldighet, inte någon återbetalningsskyldighet och Wang har därför inte personligt återbetalnings ansvar för Rydells förpliktelser.

Sammanfattning är att Svea hovrättens dom är korrekt och Zengs yrkande ska ogillas.

8.BEVISNING

Rydell och Wang åberopar samma bevisning med samma bevis- respektive förhörstema som åberopats vid Svea hovrätt.

Som Ovan



Jinheng Wang