



Stockholm den 15 februari 2022

Högsta domstolen

Endast via e-post till:

hogsta.domstolen@dom.se

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 28

INKOM: 2022-02-15
MÅLNR: T 723-21
AKTBIL: 35

Mål nr T 723-21

Yi Zeng./. Rydell Kapital AB och Jinheng Wang

Som ombud för Yi Zeng får jag härmed yttra mig över Högsta domstolens föreläggande den 10 februari 2022.

YI ZENG HAR INTE ÅBEROPAT NÅGRA NYA OMSTÄNDIGHETER

1. Högsta domstolen har efterfrågat om Yi Zeng tidigare har åberopat att Jinheng Wang är solidariskt ansvarig på grund av att medlen förskingrats ur Rydell/på grund av att redovisningsplikten åsidosatts med påföljande ansvar enligt 10 kap. 1 § brottsbalken sammantaget med 2 kap. 2 § skadeståndslagen.
2. Svaret på frågan är att Yi Zeng vid underrätterna *har* åberopat att Jinheng Wang är solidariskt ansvarig och återbetalningsskyldig enligt ovan nämnda bestämmelser. Yi Zeng har således åberopat
 - att Wang är ensam styrelseledamot i Rydell Kapital AB ("**Rydell Kapital**"),
 - att Rydell Kapital fått medlen i besittning med skyldighet att redovisa för dessa,
 - att bolaget har åsidosatt vad bolaget haft att iaktta för att kunna fullgöra sin skyldighet samt
 - att Jinheng Wang därför ska ersätta/återbetala medlen till Yi Zeng.
3. Yi Zeng ägnade en hel del tid vid huvudförhandlingen åt att redovisa sin syn på Jinheng Wangs personliga ansvar, se nedan utdrag från manuset från huvudförhandlingen vid Attunda tingsrätt (vilket även bifogas till detta yttrande, bilaga 1):

Efterföljande händelseförlopp – pengar har inte avskilts

- 1.4.21 I samband med att Zeng framställde återbetalningskraven har det förekommit vissa diskussioner mellan parterna. Under de diskussionerna har det aldrig varit någon diskussion om att återbetalning inte skulle ske utan frågan har varit om när och hur återbetalning skulle kunna ske. Det har under de diskussionerna framkommit att Rydell inte hade pengarna i behåll utan att man använt Zengs medel för andra syften än vad som diskuterats och överenskommits. Rydell har alltså mottagit pengar med redovisningsskyldighet men använt dem för andra syften i strid med redovisningsskyldigheten. Detta grundar personligt ansvar för Rydells enda styrelseledamot – Jinheng Wang – något jag återkommer till i min plädering.

Rydell Kapital AB:s och Jinheng Wangs återbetalningsskyldighet

I sakframställningen har vi visat att Zeng och Comeeu träffade en överenskommelse som innebar att Zeng skulle överföra medel enligt Comeeus instruktion och att Comeeu skulle investera pengarna i Sverige på visst sätt för Zengs räkning.

När pengarna skulle överföras till Sverige så angavs Comeeus moderbolag – Rydell Kapital AB:s – konto som mottagarkonto. Betalningen skedde till detta bolag.

Rydell Kapital AB har därefter bekräftat mottagandet av betalningarna och även att medlen skulle användas för det överenskomna syftet [ab 3 och 4]. Därmed har Rydell Kapital AB tagit på sig ansvaret även för genomförandet av investeringen och redovisningsansvaret för de aktuella medlen. Rydell blev därigenom även s.k. syssloman i förhållande till Zeng och kom att omfattas av den lite ålderdomliga regeln i HB 18:1. Av den regeln framgår att en syssloman som anförtros vård av huvudmannens gods eller pengar blir underkastad vård- och redovisningsplikt (se t.ex. Tibergh, Mellanmansrätt, 7 uppl, sid 26). Redan här följer alltså att Rydell Kapital AB är skyldigt att redovisa medlen till Zeng och att utge medlen på Zengs begäran och att yrkandet mot Rydell därför ska gillas.

Den av Rydell undertecknade bekräftelsen motbevisar också motsidans invändning att Rydell är fel part. Det är inte konstigare än att en advokat får ett personligt uppdrag från en klient och att advokatens advokatbyrå tar emot medlen på byråns klientmedelskonto. Det är då byrån som måste redovisa och betala tillbaka pengarna som tagits emot – inte advokaten personligen. Men om advokaten skulle försnilla pengarna så blir han personligen ansvarig. Det är inget konstigt med det och samma gäller i förhållande till Wang.

Det kan också tilläggas att redovisningsskyldigheten är av betydelse för frågan om förskingring har förekommit eller föreligger. I kommentaren till 10:1 BrB i Zeteo (Agneta Bäcklund m.fl) sägs om redovisningsplikten följande:

Det som kan sägas om hur pengar har betalts till Comeeu så är att den som betalt till Comeeu har ett ansvar för att pengarna inte försvinner. Detta ansvar kan vara personligt för den som betalt till Comeeu.

”Sådan redovisningsplikt åvilar alla uppdragstagare, inklusive kommissionärer, och arbetstagare som å arbetsgivarens vägnar sköter in- och utbetalningar eller liknande rättshandlingar med tredje man. Redovisningsplikt föreligger exempelvis när en uppdragstagare fått till uppgift att sälja eller köpa egendom, indriva fordringar eller betala skulder å uppdragsgivarens vägnar. Uppdragstagaren är redovisningsskyldig såväl för pengar han mottagit från uppdragsgivaren för uppdragets utförande som för pengar som han mottagit från tredje man å uppdragsgivarens vägnar.”

Det kan alltså inte råda någon tvekan om att Rydell Kapital AB har fått Zengs medel i besittning enlighet med ett avtal, att Rydell Kapital AB var redovisningsskyldigt för dessa medel och att man inte har avskilt egendomen och därmed alltså har åsidosatt vad man har iakttaga för att kunna fullgöra sin redovisningsskyldighet. Det här betyder att Rydell Kapital AB har förskingrat medlen enligt vad som stadgas i 10:1 BrB. I och med att Jinheng Wang är ansvarig för Rydell Kapital AB så bär hon också ett solidariskt ansvar för detta – jfr 2 kap 2 § Skadeståndslagen.

4. Vid såväl tingsrätten som hovrätten har därtill Yi Zeng lyft fram att Wang är personligt ansvarig både enligt 25 kap. 18 § aktiebolagslagen *och på grund av att Wang har brustit i sin redovisningsskyldighet*, se Yi Zengs slutförande av talan vid Svea hovrätt den 10 april 2020, se [bilaga 2](#).
5. Mot bakgrund av vad som redovisats ovan är Yi Zengs uppfattning att det inte har åberopats några nya omständigheter vid Högsta domstolen.

Som ovan



Jesper Tiber