



HÖGSTA DOMSTOLEN  
JS 28

INKOM: 2021-02-05  
MÅLNR: T 723-21  
AKTBIL: 1

Till

Högsta domstolen

Stockholm den 3 februari 2021

Endast via e-post till [svea.hovratt@dom.se](mailto:svea.hovratt@dom.se)

## ÖVERKLAGANDE OCH ANSÖKAN OM PRÖVNINGSTILLSTÅND

**Klagande:** Yi Zeng  
Adress hos ombudet

**Ombud:** Advokaten Jesper Tiber  
Westerberg & Partners Advokatbyrå AB  
Box 3101  
103 62 Stockholm  
E-post: [jesper.tiberg@westerberg.com](mailto:jesper.tiberg@westerberg.com)

**Motpart:** 1. Rydell Kapital AB, 556885-7188  
Box 30  
193 21 Sigtuna

2. Jinheng Wang, 19690925-0927  
Tömvägen 33  
193 91 Sigtuna

**Saken:** Överklagande av Svea hovrätts dom den 7 januari 2021 i mål T 12603-19

Som ombud för Yi Zeng får jag härmed överklaga Svea hovrätts dom ("Domen") den 7 januari 2021 i mål T 12603-19 och anförä följande.

## **YRKANDEN**

1. Yi Zeng yrkar att Högsta domstolen:
  - meddelar prövningstillstånd;
  - med ändring av punkten 1 i Domen förpliktar Rydell Kapital AB och Jinheng Wang att solidariskt till honom betala
    - i) 877 290 USD och 2 250 935 RMB,
    - ii) ränta enligt 5 §§ räntelagen (1975:635) på 2 250 935 RMB från den 25 september 2017 till den 15 juli 2018, samt
    - iii) ränta enligt 6 § räntelagen på 2 250 935 RMB från den 15 juli 2018 och på 877 290 USD från den 26 februari 2019, allt till dess betalning sker.
  - med ändring av punkten 1 i Domen befriar Yi Zeng från skyldigheten att ersätta Rydell Kapital AB:s för dess rättegångskostnader vid Attunda tingsrätt och ålägger svarandena att solidarisk ersätta Yi Zeng för hans rättegångskostnad vid Attunda tingsrätt med 703 813 kr.
  - med ändring av punkten 2 i Domen befriar Yi Zeng från skyldigheten att ersätta Rydell Kapital AB:s och Jinheng Wang för dess rättegångskostnader vid Svea hovrätt och ålägger svarandena att solidarisk ersätta Yi Zeng för hans rättegångskostnad vid Svea hovrätt med 87 200 kr, samt
  - förpliktar svarandena att solidariskt utge ersättning för Yi Zengs rättegångskostnader vid Högsta domstolen med belopp som anges senare.

## **BAKGRUND**

2. Comeeu Commerce International AB ("Comeeu") är ett dotterbolag till Rydell Kapital AB (Rydell). Jinheng Wang är och var under år 2017 ensam styrelseledamot i Rydell och Comeeu. Yi Zeng kontaktade under 2017 Jinheng Wang via Comeeu för att undersöka möjligheter att investera i Sverige. Med anledning härav introducerade Jinheng Wang Yi Zeng för en möjlighet att investera i hotellet Nya Hotell Ranten AB i Falköping ("Hotellet"). Yi Zeng och Comeeu ingick ett avtal enligt vilket Comeeu fick i uppdrag att genomföra investeringen i Hotellet för Yi Zengs räkning. Efter avtalets undertecknande anvisade Comeeu, genom Jinheng Zeng, Yi Zeng att föra över avtalat belopp till Rydell. I syfte att genomföra den tänkta investeringen enligt avtalet förde Yi Zeng över 1 850 000 USD och 2 250 935 RMB till Rydell. Rydell bekräftade mottagandet av pengarna samt bekräftade att beloppet skulle användas för det överenskomna syftet och att avräkning skulle ske så att beloppet motsvarade projektets verkliga kostnader.

3. Sedan investeringsprojektet inte kom att genomföras enligt avtalet mellan Yi Zeng och Comeeu krävde Yi Zeng att Rydell skulle återbetala beloppet. Rydell återbetalade delar av beloppet, men inte allt. Yi Zengs yrkande i tvisten avser de belopp som ej återbetalats. Medlen har i övrigt använts för andra syften än de avtalade. Rydell var under 2017 likvidationspliktigt enligt 25 kap. 17 § aktiebolagslagen.
4. Yi Zeng åberopade – och åberopar alltjämt – till grund för sin talan att Rydell var återbetalningsskyldigt genom att bolaget hade mottagit medlen med redovisningsskyldighet, men inte redovisat medlen. Redovisningsskyldigheten hade uppkommit för Rydell, antingen genom att Rydell tillträtt avtalet mellan Yi Zeng och Comeeu eller genom att pengarna hade mottagits av Rydell med vetskap om och bakgrunden till syftet med överföringarna. Styrelseledamoten Jinheng Wang var solidariskt ansvarig, då Rydell under år 2017 varit likvidationspliktigt och Jinheng Wang varit ansvarig för bolagets förpliktelser enligt 25 kap. 18 § aktiebolagslagen. Därtill är Jinheng Wang, som ansvarig för Rydell, solidariskt ansvarig för återbetalningen på grund av att medlen förskingrats ur Rydell.
5. Yi Zeng har rätt till avkastningsränta från dagen för betalningarna till dess att dröjsmålsränta skall utgå. Ingen ränta har erlagts av Rydell med avseende på beloppet i RMB, men ränta har erlagts på beloppet i USD till och med den 26 februari 2019. Avkastningsränta och dröjsmålsränta yrkas därför på beloppet i RMB medan endast dröjsmålsränta yrkas på beloppet i USD.

*Attunda tingsrätts dom*

6. Attunda tingsrätt anförde att frågan i målet var om, och under vilka förutsättningar som en anvisad betalningsmottagare – som inte som utgångspunkt utgjorde part i ett sysslomannaavtal – kan komma att ansvara för de förpliktelser som följer av avtalet genom att acceptera och motta medlen i avtalat syfte.
7. Tingsrätten besvarade dock inte denna fråga, utan fann att Rydell inte tillträtt avtalet. Någon redovisningsvisningsskyldighet gentemot Yi Zeng hade enligt tingsrätten inte uppstått på denna grund och därför förelåg inte någon återbetalningsskyldighet. Att det var samma bolagsföreträdare för den betalningsberättigade som anvisad mottagare medförde enligt tingsrätten inte någon annan bedömning. Käromålet skulle avslås redan av dessa omständigheter.

*Svea hovrätts dom*

8. I den nu överklagade domen ("Domen") fann även Svea hovrätt att Rydell inte hade tillträtt avtalet mellan Yi Zeng och Comeeu. Svea hovrätt fann vidare, på grund av det bakomliggande avtalet, att inte heller det förhållandet att Rydell bekräftat mottagandet i eget namn med angivande av att avräkning skulle ske hade medfört Rydell mottagit medlen med redovisningsskyldighet.

9. Referenten var skiljaktig och fann Rydell, genom att ha mottagit pengarna samt bekräftat mottagandet och syftet med pengarna, mottagit medlen med redovisningsskyldighet mot Yi Zeng samt att Jinheng Wang var solidariskt ansvarig för bolagets skuld till Yi Zeng.

#### **GRUNDER OCH SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND**

10. Yi Zeng anser att Domen är felaktig och innehåller frågor som det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att Högsta domstolen prövar.
11. Målet rör frågan om och i så fall under vilka förutsättningar en anvisad betalningsmottagare – antingen inom eller utom ett avtalsförhållande – uppbär mottagna medel med redovisningsskyldighet.
12. Enligt Yi Zeng uppkommer redovisningsskyldighet i en situation som den aktuella, där ett moderbolag – representerat av en ensam styrelseledamot – mottar medel och undertecknar en betalningsbekräftelse enligt vilken medlen ska användas i ett mellan borgenären och dotterbolaget – även det representerat av samma ensamma styrelseledamot – gemensamt investeringsprojekt.
13. Frågan om redovisningsskyldighet uppkommer i en situation som den förevarande är dock oklar. Högsta domstolen har inte heller behandlat denna fråga. Enligt Yi Zeng skulle ett avgörande av Högsta domstolen därför vara av vikt för ledningen av rättstillämpningen.

#### **BEVISNING**

14. Yi Zeng åberopar samma bevisning med samma bevis- respektive förhörstema som åberopats vid Svea hovrätt.

#### **BEGÄRAN OM ANSTÅND**

15. På grund av hög arbetsbelastning och mellankommande ledighet får jag begära anstånd med att närmare utveckla grunderna för överklagandet och skälen för prövningstillstånd till den 12 mars 2021.

Som ovan



Jesper Tiber