

Till
Högsta domstolen

Endast via e-post

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 28

INKOM: 2022-02-09
MÅLNR: T 723-21
AKTBIL: 29

Göteborg 2022-02-08

Mål nr T 723-21 JS 28

Yi Zeng ./. Rydell Kapital AB m.fl

Med anledning av föreläggande i domstolens aktbil 27 får jag anföra följande.

1. Enligt 43 kap 8 § 3 st rättegångsbalken får bevisningen vid huvudförhandling i tingsrätt, läggas fram genom hänvisningar till ljud- och bildupptagningar och andra handlingar i målet, om rätten finner det lämpligt.

Den nu ifrågasatta bevisningen hade inför huvudförhandlingen i tingsrätten åberopats av svarandena i deras bevisuppgift.

Vid huvudförhandlingen i tingsrätten frågade ordföranden – genom tolk – Wang om hon ville höra och titta på filerna. Wang svarade att rätten fick avgöra den frågan och att det för hennes del inte var nödvändigt att spela upp filerna.

Den fråga som ställdes av ordföranden vid huvudförhandlingen innebär alltså inte – eller uppfattades i alla fall inte av svarandena innebära – att den åberopade bevisningen inte längre åberopades utan bara att den inte behövde spelas upp, det vill säga att den skulle läggas fram genom hänvisning.

Det ska noteras att det inte av anteckningarna från huvudförhandlingen framgår att svarandena skulle ha frånfallit den återopade bevisningen.

Rydell och Wang gör alltså i första hand gällande att bevisningen i fråga har återopats tidigare och därför är tillåten även i Högsta domstolen. Vid bedömningen ska hänsyn tas till att svarandena inte företrädde av professionellt ombud vid huvudförhandlingen och att deras processhandlingar bör bedömas mot den bakgrunden. Hänsyn ska också tas till att frågan avhandlades via tolk, med de risker för oklarheter som detta medför.

2. Om det skulle anses att bevisningen i fråga inte har återopats tidigare, gör Rydell och Wang gällande att man haft giltig ursäkt för att inte göra det.

Som framgått ovan hade bevisningen i fråga angivits i bevisuppgift inför huvudförhandlingen i tingsrätten. På fråga från rättens ordförande uppgav Rydell och Wang att filerna inte behövde spelas upp vid huvudförhandlingen. Rydell och Wang uppfattade inte och förstod inte att, detta betydde att bevisningen inte längre återopades. Mot bakgrund av bestämmelsen i 43 kap 8 § 3 st rättegångsbalken kan ordförandens fråga inte heller anses vara tydlig.

Ordförandens fråga – framställd via tolk till en icke rättsbildad person - har inneburit bristande processledning och närmast förlett Rydell och Wang till att avstå från att återopa bevisning som angivits inför huvudförhandlingen. De ska därför anses ha haft giltig ursäkt för att inte tidigare ha återopat bevisningen.

Göteborg som ovan

Magnus Brorsson