

6

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 28

INKOM: 2022-02-15
FALNR: T 723-21
AKTUEL: 36

- 1.4.16 När Zeng så småningom fick kontakt med säljaren av skogsfastigheten, en Annika Collén, visade det sig att det begärda priset var ett helt annat än vad Wang hade uppgivit. Detta bekräftades i ett email från Annika Collén den 28 maj 2018 där det framgår att det begärda priset bara var 14,2 mkr [ab 116] (i maillet anges att fastigheten finns i Vilhelmina och att den är på 1 247 ha vilket motsvarar ytan enligt fastighetsutdraget) Det framgår också av detta mail att något avtal inte undertecknats och således att någon handpenning inte betalats. Att Annika Collén är ägare till den aktuella fastigheten framgår av ingivet utdrag från fastighetsregistret [ab 117]
- 1.4.17 Det kan nämnas att vi tagit bort namnet på mottagaren av maillet från Collén. Maillet har skickats till en person som Zeng har kontakt med i Sverige men som inte vill röja sin identitet för Wang. Av det skälet är namnet raderat. Det tycks också ha blivit något fel i radbrytningarna i utskrifterna vilket motsidan påpekat.
- 1.4.18 När Zeng förstod att informationen från Wang inte stämde valde han att säga upp fullmakten. Detta gjordes den 26 maj 2018. [ab 10]

Zeng kräver återbetalning

- 1.4.19 När Zeng sagt upp fullmakten så begärde han också återbetalning av de överförda medlen. Ett formellt krav på återbetalning framställdes genom undertecknad den 8 juni 2018 [ab 11] varvid förklarades att betalning skulle ske senast den 15 juni 2018.
- 1.4.20 Någon invändning mot återbetalningsskyldigheten har aldrig rests från svarandenas sida och så småningom kom också vissa belopp att återbetalas. Således har totalt 1 030 820 USD återbetalats genom ett antal överföringar varav de senaste fyra ägde rum i februari 2019. Kärandens yrkande har justerats därefter.

Gunnar är i
denne process

Efterföljande händelseförlopp – pengar har inte avskilts

- 1.4.21 I samband med att Zeng framställde återbetalningskraven har det förekommit vissa diskussioner mellan parterna. Under de diskussionerna har det aldrig varit någon diskussion om att återbetalning inte skulle ske utan frågan har varit om när och hur återbetalning skulle kunna ske. Det har under de diskussionerna framkommit att Rydell inte hade pengarna i behåll utan att man använt Zengs medel för andra syften än vad som diskuterats och överenskommits. Rydell har alltså mottagit pengar med redovisningsskyldighet men använt dem för andra syften i strid med redovisningsskyldigheten. Detta grundar personligt ansvar för Rydells enda styrelseledamot – Jinheng Wang – något jag återkommer till i min plädering.

9

Allmänt

Den här tvisten är enkel – även om motparten har gjort vad man kunnat för att krångla till det. I grund och botten handlar det om att Zeng lämnat ett uppdrag till Wang och hennes bolag att genomföra ett köp av en verksamhet. Zeng överförde pengar till Wangs bolag för att genomföra affären och när affären inte kunde genomföras så vill han ha tillbaka pengarna från det bolag som han betalade pengarna till. Så enkelt är det men pga de invändningar som gjorts måste jag förklara det hela lite tydligare.

Beloppet



Rydell Kapital AB:s och Jinheng Wangs återbetalningsskyldighet

I sakframställningen har vi visat att Zeng och Comeeu träffade en överenskommelse som innebar att Zeng skulle överföra medel enligt Comeeus instruktion och att Comeeu skulle investera pengarna i Sverige på visst sätt för Zengs räkning.

När pengarna skulle överföras till Sverige så angavs Comeeus moderbolag – Rydell Kapital AB:s – konto som mottagarkonto. Betalningen skedde till detta bolag.

Rydell Kapital AB har därefter bekräftat mottagandet av betalningarna och även att medlen skulle användas för det överenskomna syftet [ab 3 och 4]. Därmed har Rydell Kapital AB tagit på sig ansvaret även för genomförandet av investeringen och redovisningsansvaret för de aktuella medlen. Rydell blev därigenom även s.k. syssloman i förhållande till Zeng och kom att omfattas av den lite ålderdomliga regeln i HB 18:1. Av den regeln framgår att en syssloman som anförtros vård av huvudmannens gods eller pengar blir underkastad vård- och redovisningsplikt (se t.ex. Tibergh, Mellanmansrätt, 7 uppl, sid 26). Redan här följer alltså att Rydell Kapital AB är skyldigt att redovisa medlen till Zeng och att utge medlen på Zengs begäran och att yrkandet mot Rydell därför ska gillas.

Den av Rydell undertecknade bekräftelsen motbevisar också motsidans invändning att Rydell är fel part. Det är inte konstigare än att en advokat får ett personligt uppdrag från en klient och att advokatens advokatbyrå tar emot medlen på byråns klientmedelskonto. Det är då byrån som måste redovisa och betala tillbaka pengarna som tagits emot – inte advokaten personligen. Men om advokaten skulle försnilla pengarna så blir han personligen ansvarig. Det är inget konstigt med det och samma gäller i förhållande till Wang.

Det kan också tilläggas att redovisningsskyldigheten är av betydelse för frågan om förskingring har förekommit eller föreligger. I kommentaren till 10:1 BrB i Zeteeo (Agneta Bäcklund m.fl) sägs om redovisningsplikten följande:

Dessestom kan ökas att här pengar
har betalkat till Comeeu så det.
Alltså även
om det
blir
pengarna
från det
bolaget

”Sådan redovisningsplikt åvilar alla uppdragstagare, inklusive kommissionärer, och arbetstagare som å arbetsgivarens vägnar sköter in- och utbetalningar eller liknande rättshandlingar med tredje man. Redovisningsplikt föreligger exempelvis när en uppdragstagare fått till uppgift att sälja eller köpa egendom, indriva fordringar eller betala skulder å uppdragsgivarens vägnar. Uppdragstagaren är redovisningsskyldig såväl för pengar han mottagit från uppdragsgivaren för uppdragets utförande som för pengar som han mottagit från tredje man å uppdragsgivarens vägnar.”

Det kan alltså inte råda någon tvekan om att Rydell Kapital AB har fått Zengs medel i besittning enlighet med ett avtal, att Rydell Kapital AB var redovisningsskyldigt för dessa medel och att man inte har avskilt egendomen och därmed alltså har åsidosatt vad man har iakttaga för att kunna fullgöra sin redovisningsskyldighet. Det här betyder att Rydell Kapital AB har förskingrat medlen enligt vad som stadgas i 10:1 BrB. I och med att Jinheng Wang är ansvarig för Rydell Kapital AB så bär hon också ett solidariskt ansvar för detta – jfr 2 kap 2 § Skadeståndslagen.

Personligt ansvar för Jinheng Wang:

Vi gör gällande att Jinheng Wang bär ett personligt och solidariskt ansvar för återbetalningsskyldigheten. Jag har redan förklarat att detta följer av ansvaret för ren förmögenhetsskada orsakad genom brott. Men hon bär också ett personligt ansvar baserat på kapitalbrist i bolaget.

Detta grundas dels på att Rydell var likvidationspliktigt vid den aktuella tiden och att styrelsen inte följt reglerna i ABL 25 kap 13 – 18 §§.

Betalningarna i målet gjordes under perioden juli – september 2017. När betalningarna gjordes uppstod alltså en redovisningsskyldighet för bolaget avseende medlen – en förpliktelse som bolaget inte har efterkommit. Medlen har alltså inte avskilts och inte heller redovisats på sätt som borde ha skett. Krav på återbetalning gjordes den 8 juni 2018.

Av Rydells ÅR för 2016 [ab 111] (daterad i april 2017) framgår att kapitalet är förbrukat och att bolaget är likvidationspliktigt. Samma sak framgår av Rydells ÅR för 2017 [ab 12] (daterad i april 2018). Wang har också givit in en KBR som är daterad den 31 mars 2016 vilket antyder att kapitalet var förbrukat redan då vilket visar att styrelsens skyldighet att agera inträdde redan i mars 2016.

Samtidigt så har man inte uppfyllt sin skyldighet att lägga fram kontrollbalansräkningen på en bolagsstämma på det sätt som framgår av 25:15. Det finns helt enkelt inga dokument som visar att någon (första) kontrollstämma skulle ha hållits vilket borde ha skett i tiden runt april 2016.