



Stockholm den 10 februari 2022

Högsta domstolen

Endast via e-post till:

hogsta.domstolen@dom.se

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 28

INKOM: 2022-02-10
MÅLNR: T 723-21
AKTBIL: 33

Mål nr T 723-21

Yi Zeng./. Rydell Kapital AB och Jinheng Wang

Som ombud för Yi Zeng får jag härmed yttra mig i fråga om motparternas rättegångskostnader och för egen del framställa yrkande om avvisning av nya omständigheter samt justerat yrkande om rättegångskostnader. I anledning av motparternas yttrande lämnas även några korta kommentarer.

YRKANDE OM AVVISNING AV NYA OMSTÄNDIGHETER

1. Yi Zeng har noterat att svarandena framför en rad nya omständigheter i sitt slutyttrande den 14 januari 2022 (**"Yttrandet"**), vilka inte åberopats tidigare:
 - a) *"När Comeeu anvisade Rydell som betalningsmottagare av de betalningar Zeng skulle göra till Comeeu uppstod ett uppdragsförhållande mellan Comeeu (uppdragsgivare) och Rydell (uppdragstagare/syssloman). Innebörden av detta uppdragsförhållande var att Rydell skulle motta betalningarna på Comeeus vägnar och redovisa dessa till Comeeu. Denna redovisningsskyldighet är en direkt följd av uppdraget att motta betalningarna åt Comeeu. Att Rydell är moderbolag till Comeeu förändrar inte karaktären av detta rättsförhållande".* (Yttrandet sid. 3 p. 2),
 - b) *"Eftersom Rydell alltså hade en på ett uppdragsförhållande grundad redovisningsskyldighet gentemot Comeeu skulle en redovisningsskyldighet också gentemot Zeng, på sätt käranden gör gällande i målet, försätta Rydell i den omöjliga situationen att vara redovisningsskyldig för samma medel gentemot två olika rättssubjekt." (Yttrandet sid. 3 p. 3),*
 - c) *"Tvärt emot vad Zeng hävdar föreligger ingen återbetalningsskyldighet även om Rydell skulle anses ha tillträtt avtalet med Zeng och Comeeu. Som framgår av avtalet (TAB 2) ska de medel som betalats återbetalas "om vederbörande inte kan fullborda aktieöverlåtelsen inom 9 månader". Det är alltså bara under*

denna förutsättning som återbetalning ska ske. Om däremot Zeng inte betalar hela köpeskillingen ska återbetalning inte ske, dvs. då ska Comeeu behålla de medel som betalats under avtalet. Denna avtalsreglering modifierar parternas rättsliga förhållanden såvitt avser återbetalning av medel och innebär att handelsbalkens regler om sysloman och om redovisningsansvar inte gäller. I stället gäller avtalsregleringen och för att återbetalning ska ske krävs att Zeng visar att den avtalade förutsättningen för detta föreligger”, (Yttrandet sid. 3-4 p. 7),

- d) *”Comeeu fullföljde alla förberedelser för att fullfölja köpet av hotell Ranten. Anledningen till att köpet inte fullföljdes var att Zeng inte överförde resterande köpeskillning och enligt avtalet ska då inte medlen återbetalas, varken av Comeeu eller av Rydell, om Rydell anses ha tillträtt avtalet.” (Yttrandet sid. 4 p. 8),*
- e) *”Eftersom Wang kände till att det fanns övervärden i bolagets tillgångar i form av överenskomna växelkurser som innebar högre värden än vad som angavs i redovisningen (jfr försiktighetsprincipen vid bokföring av värden), hade hon inte skäl att anta att det förelåg en kapitalbrist som avses i regeln. Hon var därmed inte skyldig att se till att kontrollbalansräkning upprättades och hon har därför inte brustit på ett sådant sätt som förutsätts för personligt ansvar enligt reglerna.” (Yttrandet sid. 5-6 p. 2)*

- 2. Då det inte föreligger något skäl för att tillåta omständigheterna i Högsta domstolen ska dessa avvisas.
- 3. Om Högsta domstolen skulle tillåta ovan angivna omständigheter, bestrider Zeng i vart fall samtliga dessa omständigheter. Nedan kommer några av påståendena bemötas särskilt.

KORT BEMÖTANDE I ÖVRIGT

- 4. Som tidigare påpekats är påståendena om pengatvätt inte bara ogrundade, de är även irrelevanta och äreröriga samt utgör förtal.
- 5. Som framgår i punkten a) ovan har påståendet om ett uppdragsförhållande (Yttrandet sid 3 p. 2) mellan Rydell och Comeeu inte framförts tidigare. Ingen bevisning finns som styrker detta påstådda förhållande. Rydell påstår dessutom att pengarna lånats ut till Nya Hotell Ranten AB (Yttrandet sid 4 p. 9) enligt överenskommelse med Zeng (vilket bestrids av Zeng som i stället gör gällande att denna användning av medlen varit otillåten). Enligt Rydells egna påståenden så innehar Rydell inte längre medlen utan de skulle ha använts enligt Zengs instruktioner. Under sådana förhållanden kan någon redovisningsskyldighet i förhållande till Comeeu inte föreligga. Påståendet är således inte bara nytt utan även ogrundat.

6. Påståendet om att återbetalningsskyldighet inte föreligger på grund av att Zeng inte skulle ha överfört korrekt belopp (Yttrandet sid 3-4 p. 7-8) är uppenbart felaktigt. Det framgår av Uppdragsavtalet (TAB 2) att köpeskillingen för aktierna skulle uppgå till 12 mkr. Zeng har överfört långt mer än detta belopp vilket framgår av bekräftelserna på de mottagna betalningarna (TAB 3 och 4). Den bekräftelse på användning av medlen som Rydell och Wang åberopat (TAB 5) visar att hela beloppet skulle användas för genomförande av förvärvet som överenskommits genom Uppdragsavtalet.
7. Såvitt gäller Wangs påstående att Zeng accepterat att medlen skulle lånas ut till Nya Hotell Ranten AB (Yttrandet sid 4 p. 9), vill Zeng framhålla att påståendet bestrids. Wang har inte heller styrkt detta påstående. Någon redovisning till Zeng av det påstådda lånet till Nya Hotell Ranten AB har inte heller skett. Inget skuldebrev eller annat dokument som utvisar att Zeng skulle ha en fordran mot Nya Hotell Ranten AB har presenterats.
8. Påståendet att Rydell Kapital AB ("**Rydell**") inte skulle ha varit likvidationspliktigt (Yttrandet sid 5 p. 2, även sid 2 p. 5) är inte korrekt. Det framgår redan av bolagets årsredovisningar för 2016 och 2017 (TAB 12 och 111), vilka åberopats av Zeng, att bolaget var likvidationspliktigt samt att styrelsen var medveten om sin skyldighet enligt 25:19 ABL (se under rubriken "Väsentliga händelser under räkenskapsåret", sid 1 i båda årsredovisningarna). Årsredovisningarna är undertecknade av Wang.
9. Därtill kommer det förhållande att påståendet om överenskomna växelkurser inte har någon relevans för Rydells ekonomiska situation. Rydell gör ju gällande att bolaget inte är bundet av avtalen med Zeng och att bolaget inte är skyldigt att återbetala något belopp till honom. Om så är fallet har växelkurserna inte någon påverkan på Rydells ekonomi. Tvärtom så styrker detta påstående att Rydell faktiskt uppfattade att bolaget var redovisningsskyldigt i förhållande till Zeng samt att Rydell tillträtt avtalen mellan Zeng och Comeeu. Slutligen i denna del vill Zeng erinra om att Rydell faktiskt upprättat en kontrollbalansräkning som därtill åberopats i målet (TAB 133). Denna kontrollbalansräkning är upprättad i maj 2016, undertecknad av Wang och den utvisar att Rydells kapital var förbrukat. Däremot har aldrig någon kontrollstämma hållits och övriga krav enligt 25 kap. ABL är inte uppfyllda. Således bär Wang personligt ansvar för Rydells skulder.
10. Slutligen skall kommenteras att påståendet om att växelkurser skulle vara avtalade bestrids. Den bevisning som åberopats till stöd för detta av Rydell och Wang visar inte vad som påstås.
11. Vad slutligen gäller motparternas yttrande den 9 februari 2022 bestrids att bevisningen åberopades genom hänvisning vid huvudförhandlingen i

tingsrätten. Anteckningarna från huvudförhandlingen är korrekta - Wang varken påkallade uppspelning av ljudfilen eller åberopade ljudfilen som bevisning. Bevisningen har alltså inte lagts fram tidigare och ska därför inte tillåtas. Att Wang valde att inte låta sig företräddas av ombud vid tingsrätten medför inte att Wang nu ska anses ha haft giltig ursäkt att inte åberopa bevisningen på grund av att hon inte skulle ha förstått svenska språket. Faktum är att Wang har bott i Sverige under lång tid och att hon också är svensk medborgare. Hon har inga svårigheter att förstå svenska och därtill var hon vid huvudförhandlingen i tingsrätten biträdd av en bekant som också kan svenska. Bevisningen ska således avvisas.

RÄTTEGÅNGSKOSTNADER

12. Yi Zeng vitsordar motparternas yrkande om rättegångskostnader i Högsta domstolen som skäligen i och för sig.
13. Yi Zeng yrkar för egen del, i tillägg till de rättegångskostnader som tidigare angetts, ytterligare ersättning med 45 000 kr avseende rättegångskostnader i Högsta domstolen. De tillkommande kostnaderna avser arbete med att gå igenom Wangs slutyttrande, kommunikation med huvudman samt upprättande av detta yttrande.
14. Zeng yrkar således ersättning för sina rättegångskostnader i Högsta domstolen med totalt 341 270 kr.

Som ovan



Jesper Tiberg