



Stockholm den 10 april 2020

Svea hovrätt

Endast via epost till

Svea.hovratt@dom.se

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 28

INKOM: 2022-02-15
MÅLNR: T 723-21
AKTBIL: 37

Mål nr T 12603-19

Yi Zeng./. Rydell Kapital AB och Jinheng Wang

Med anledning av hovrättens föreläggande i aktbil. 12 får vi för Yi Zeng härmed slutföra talan i enlighet med det följande. Samma förkortningar som angetts i överklagandeskriften används även fortsättningsvis.

1. YRKANDEN

1. Yi Zeng yrkar i enlighet med överklagandet, aktbil. 1.

2. GRUNDER FÖR TALAN

2. Yi Zengs grunder för talan är följande:

- i) År 2017 har Zeng till Rydell överfört medel i anledning av investeringsprojekt som skulle genomföras för Zengs räkning. Samtliga medel innehölls av Rydell med redovisningsskyldighet.
- ii) Sedan investeringsprojekten inte genomförts har Zeng krävt återbetalning från Rydell av samtliga överförda medel. En del av medlen har återbetalats till Zeng. Det har dock visat sig att delar av de överförda medlen har använts för andra syften än de mellan parterna överenskomna.
- iii) Rydell har under 2017 varit likvidationspliktigt enligt 25 kap 17 § Aktiebolagslagen (2005:551) ("ABL"). Jinheng Wang är som ensam styrelseledamot i Rydell solidariskt ansvarig för bolagets förpliktelser enligt 25 kap 18 § ABL samt på grund av att redovisnings-skyldigheten åsidosatts.
- iv) De medel som överförts från Zeng till Rydell, men som ännu inte återbetalats uppgår till 877 290 USD respektive 2 250 935 RMB och ska återbetalas till Zeng. Svarandena är solidariskt ansvariga för återbetalningsskyldigheten.

3. UTVECKLING AV TALAN

3.1 Grunder för ränteyrkandet

3. De omstämnda beloppen överfördes från käranden till Rydell genom ett flertal banköverföringar under perioden juli till september 2017. Käranden har valt att yrka ränta från dagen för den sista överföringen i respektive valuta.
4. Beloppen i RMB överfördes genom två överföringar, den 3 september 2017 och den 25 september 2017.¹ Avkastningsränta yrkas därför från den 25 september 2017 till och med den 15 juli 2018 för hela beloppet i RMB.
5. Den 8 juni 2018 skickades genom Zengs ombud ett kravbrev med begäran om betalning senast den 15 juni 2018. Då betalning inte influtit har dröjsmålsränta yrkats enligt 3 eller 4 och 6 § räntelagen på beloppet från den 15 juli 2018, d.v.s. 30 dagar efter utgången av betalningsfristen enligt kravbrevet av den 8 juni 2018.
6. Beloppen i USD överfördes genom 17 överföringar under perioden 26 juli 2017 till den 27 september 2017 med totalt 1 850 000 USD.² Den 26 och 27 juni 2018 återbetalade Rydell ett belopp om totalt 849 820 USD och i februari 2019 återbetalades ytterligare totalt 181 800 USD. Zengs kapitalyrkande i denna del avser den återstående skulden uppgående till 877 290 USD.
7. Ränta yrkas enbart på nettobeloppet som var utestående vid tiden för stämningen och vid den aktuella tidpunkten uppgick till 1 000 180 USD. Avkastningsränta på detta belopp utgick - på motsvarande sätt som avseende RMB-beloppen - från den 27 september 2017 (dagen för den sista betalningen av USD-beloppen) till den 15 juli 2018 (30 dagar efter betalningsfristen enligt kravbrevet) och därefter utgår dröjsmålsränta.
8. Den 5, 11, 22 och 26 februari 2019 gjordes ytterligare totalt fyra återbetalningar om sammanlagt 181 800 USD utan angivande av vad betalningarna avsåg. Zeng har valt att i första hand avräkna betalningarna mot upplupen avkastnings- och dröjsmålsränta, som vid aktuella tidpunkten uppgick till 58 910 USD, och resterande del mot kapitalbeloppet. Således har dröjsmålsränta redan erlagts till och med den 26 februari 2019.

Detta innebär att betalningen på 181 800 USD har avräknats mot upplupen ränta per den 26 februari 2019 med 58 910 USD. Resterande del av inbetalningen har dragits av mot kapitalbeloppet och kvarstående del av detta motsvarar 877 290 USD.³ Detta innebär att Zeng nu yrkar dröjsmålsränta från den 26 februari 2019 på beloppet i USD, d.v.s. 877 290 USD.

¹ Se uab 4, Bekräftelse på mottagen betalning i svensk översättning.

² Se uab 3, Bekräftelse på mottagen betalning i svensk översättning.

³ 181 800 (återbetalningar) - 58 910 (upplupen ränta) = 122 890 USD. 122 890 USD har räknats av från kapitalbeloppet, 1 100 180 - 122 890 = 877 290 USD.

3.2 Parterna och händelseförloppet

9. Parterna i den här tvisten är den kinesiske medborgaren Yi Zeng på kändandesidan och på svarandesidan bolaget Rydell Kapital AB och dess enda styrelseledamot Jinheng Wang.
10. Yi Zeng är en kinesisk medborgare som äger och driver en affärsverksamhet inom tillverkningsindustri inom det marina området. Zeng har i kontakterna med Rydell och Wang biträtts av dennes brorsdotter Tianqi Qin.
11. Vid tiden för den här tvistens upprinnelse verkade Wang genom bolaget Comeeu Commerce International AB, org.nr 556818-8584, som i sin tur var ett helägt dotterbolag till Rydell. Wang var ensam styrelseledamot i båda bolagen. Det framgår av de årsredovisningar⁴ som ingivits i målet att dessa undertecknats av Wang, det följer även av uab 12 s. 6 att Comeeu står angivet som helägt dotterbolag till Rydell. Jinheng Wang är alltså ensam styrelseledamot i båda bolagen.
12. Under 2017 önskade Yi Zeng finna ett lämpligt investeringsprojekt. Zeng var då på besök i Sverige och kom i kontakt med Wang som sade sig kunna erbjuda investeringsmöjligheter. I samband med diskussionerna introducerade Wang en möjlighet att göra en investering i bolaget Nya Hotell Ranten AB i Falköping ("Hotellet"). Enligt Wang önskade majoritetsägaren i bolaget sälja sina aktier och Wang erbjöd sig att hjälpa Zeng att förvärva dessa.
13. För att genomföra investeringen i hotellet tecknades en avsiktsförklaring den 29 juli 2017 mellan Zeng och Wangs bolag Comeeu.⁵ Samma dag undertecknades också två andra avtal som givits in i målet men som inte är av relevans i detta avseende.
14. I avsiktsförklaringen anges parterna Yi Zeng och Comeeu. Därefter följer bl.a. en fullmakt som ger Comeeu behörighet att teckna avtal om köp av aktierna och regler om när betalningar av handpenning och slutlig köpeskilling ska ske till Comeeu. Vidare anges att pengarna ska överföras enligt Comeeu:s instruktioner. Avsiktsförklaringen anger också att pengar som överförts ska återbetalas om affären inte blir av. Avsiktsförklaringen är alltså en överenskommelse mellan köparen, Zeng, och dennes ombud, Comeeu, om hur affären ska genomföras.⁶ Genom detta uppdrag blir Comeeu också en s.k. syssloman och omfattas av reglerna i 18 kap Handelsbalken (1736:0123 2) ("HB"). Avsiktsförklaringen visar således att de överföringar av pengar som senare följde hade ett visst syfte och att pengarna skulle återbetalas om syftet inte uppnåddes.

⁴ Uab 111, Rydell Kapital AB:s årsredovisning 1 januari 2016 till 31 december 2016 respektive uab 12, Rydell Kapital AB:s årsredovisning 1 januari 2017 till 31 december 2017.

⁵ Uab 2, Avsiktsförklaring om aktieköp i svensk översättning, notera att dateringen är felaktig i den svenska översättningen.

⁶ Uab 2.

15. Avsiktsförklaringen undertecknades av Zeng och Jinheng Wang för Comeeu räkning.
- 3.2.1 *Pengar fördes över från Yi Zeng för genomförande av aktieköpet*
16. Efter det att avsiktsförklaringen undertecknats angav Comeeu och Wang att pengarna skulle överföras till Rydell:s bankkonto varefter Zeng genom 17 betalningar under perioden 26 juli 2017 till den 27 september 2017 betalade totalt 1 850 000 USD till Rydell. Detta styrks av dokumentet benämnt ”Bekräftelse på mottagen betalning”, utfärdat och undertecknat av Rydell och daterad den 11 december 2017.⁷ Av bekräftelsen framgår att betalningen skulle användas för projektet enligt avsiktsförklaringen,⁸ att det var Rydell som mottagit betalningen, att pengarna skickats från Zeng, samt summan på betalningarna. Bekräftelsen anger också uttryckligen att ”avräkning skall göras så att beloppet motsvarar projektets verkliga kostnader”. Bekräftelsen är undertecknad av Wang för Rydells räkning.
17. På motsvarande sätt gjorde Zeng också två överföringar om totalt 2 250 935 RMB. Överföringarna gjordes den 3 september 2017 och den 25 september 2017 och framgår av ytterligare en betalningsbekräftelse, som också är daterad den 11 december 2017.⁹ Även denna bekräftelse anger att pengarna ska användas för projektet enligt avsiktsförklaringen,¹⁰ att det var Rydell som mottagit betalningarna, att pengarna skickats från Zeng, samt summan på betalningarna. Bekräftelsen anger också att avräkning ska göras så att beloppet motsvarar projektets verkliga kostnader. Bekräftelsen är undertecknad av Wang för Rydells räkning.
18. Det kan således konstateras att Zeng lämnat ett uppdrag åt Comeeu och Rydell att genomföra ett förvärv av ett svenskt bolag, att Zeng överfört medlen till Rydell som bekräftat mottagandet av medlen och även att Rydell bekräftat att medlen skulle användas i det överenskomna syftet samt att avräkning skulle ske så att beloppet motsvarar projektets verkliga kostnader. Detta innebär också att Rydell accepterat och därmed tillträtt uppdraget enligt avsiktsförklaringen och att pengarna mottagits av Rydell med redovisningsskyldighet. I vart fall har Rydell varit medvetet om att pengarna överförts från Zeng i anledning av uppdraget till Comeeu och även om syftet med överföringen. Även av det skälet har redovisningsskyldighet uppkommit för Rydell.
- 3.2.2 *Aktieköpet genomfördes inte och istället föreslogs förvärv av en skogsfastighet*
19. Av olika skäl kom aktieköpet av Hotellet inte att genomföras. Jinheng Wang föreslog därför i stället att Zeng skulle förvärva en skogsfastighet i norra Sverige. I anledning härav upprättades ett nytt dokument som benämndes ”Fullmakt för inköp av

⁷ Se uab 3, Bekräftelse på mottagen betalning i svensk översättning.

⁸ Jfr beteckningen på uab 2 (Avsiktsförklaring om aktieköp i svensk översättning) och texten i uab 3.

⁹ Se uab 4, Bekräftelse på mottagen betalning i svensk översättning.

¹⁰ Jfr beteckningen på uab 2 och texten i uab 4.

fastighet” (uab 6) som är daterat den 26 januari 2018 och som även det fått en särskild beteckning som framgår högst upp på dokumentets förstasida (CH1801025-SIK-001-YZ-EAS-IN). Denna fullmakt undertecknades bara av Zeng men det är uppenbart att Wang och Comeeu har ansett att den varit giltig då krav på betalning framställts med hänvisning till denna handling.¹¹ Betalningspåminnelserna från Comeeu hänvisar till den beteckning som finns på fullmakten, uab 6. Det är också uppenbart att även Rydell varit medvetet om denna justering av uppdraget med hänsyn till att det var Jinheng Wang som hade kontakterna med Zeng.

20. Av fullmakten framgår bl.a. att den anger samma parter som i den ursprungliga handlingen¹², att köpeskillingen för skogsfastigheten skulle vara 38,5 miljoner kronor, att fullmakten ersätter avsiktsförklaringen, att pengarna som först var avsedda att användas för köpet av hotellet i stället ska användas för köpet av skogsfastigheten samt att pengarna ska återbetalas om köpet inte blir av. Således bekräftas i fullmakten, uab 6, att pengarna innehas av mottagaren med redovisningsskyldighet.

3.2.3 *Förvärvet av skogsfastigheten genomfördes inte*

21. Emellertid kom inte heller förvärvet av skogsfastigheten genomföras. Under den tid som diskussionen fördes önskade Zeng få en direktkontakt med säljaren av skogsfastigheten, Wang lämnade dock inte några kontaktuppgifter till Zeng. I stället begärde Wang genom Comeeu att ytterligare pengar skulle betalas.¹³
22. När Zeng sedermera fick kontakt med säljaren av skogsfastigheten, Annika Collén, visade det sig att det begärda priset var ett helt annat än det Wang hade uppgivit. Detta bekräftades i ett email från Annika Collén den 28 maj 2018 av vilket framgår att det begärda priset bara var 14,2 miljoner kronor.¹⁴ I emaillet anges att fastigheten är belägen i Vilhelmina och att den är på 1 247 Hektar, vilket motsvarar skogsfastighetens yta enligt utdrag ur fastighetsregistret i målet.¹⁵ Det framgår också av detta email att något avtal inte undertecknats och således att någon handpenning inte betalats.
23. Mailet från Collén har skickats till en person som Zeng har kontakt med i Sverige men vars namn tagits bort av hänsyn till att denne inte vill röja sin identitet för Wang.
24. När Zeng förstod att informationen från Wang inte stämde valde han att säga upp fullmakten. Detta gjordes den 26 maj 2018.¹⁶

¹¹ Jfr hänvisningarna till dokumentbeteckning i uab 7 samt uab 8, båda benämnda som ”Betalningspåminnelse”.

¹² Uab 2, Avsiktsförklaring om aktieköp.

¹³ Se uab 7 och uab 8.

¹⁴ Uab 116, epost från Annika Collén.

¹⁵ Uab 117, utdrag ur Lantmäteriets register. Av utdraget framgår även att Annika Collén är ägare till ifrågavarande fastighet.

¹⁶ Uab 10, dokument benämnt ”Uppsägning av fullmakt”.

3.2.4 *Zeng kräver återbetalning*

25. När Zeng sagt upp fullmakten begärde han också återbetalning av de överförda medlen. Ett formellt krav på återbetalning framställdes den 8 juni 2018 varvid förklarades att betalning skulle ske senast den 15 juni 2018.¹⁷
26. Någon invändning mot återbetalningsskyldigheten har aldrig rests från svarandenas sida och så småningom kom också vissa belopp att återbetalas. Således har totalt 1 030 820 USD återbetalats genom ett antal överföringar varav de senaste fyra ägde rum i februari 2019, det är ostridigt mellan parterna att dessa återbetalningar har gjorts. Kärandens yrkande har justerats därefter.

3.2.5 *Efterföljande händelseförlopp*

27. I samband med att Zeng framställde återbetalningskraven har det förekommit viss dialog mellan parterna. Under dessa diskussioner har det inte varit tal om att återbetalning inte skulle ske, frågan har istället varit när och hur återbetalning skulle kunna ske. Det har under de diskussionerna framkommit att Rydell inte hade pengarna i behåll utan att Zengs medel använts för andra syften än vad som överenskommits. Rydell har alltså mottagit medel med redovisningsskyldighet men använt dem i andra syften i strid med redovisningsskyldigheten.

3.2.6 *Rydell var likvidationspliktigt*

28. I samband med att återbetalningskrav riktades mot Rydell framkom det dessutom att bolaget redan under 2016 var likvidationspliktigt till följd av kapitalbrist. Detta framgår av Rydells årsredovisning för 2016 som är undertecknad i april 2017.¹⁸ Kapitalbristen hade således uppkommit redan innan det att Zeng gjorde överföringarna till Rydell under perioden juli till september 2017.
29. Av Rydells årsredovisning för 2017 framgår att kapitalet inte heller var återställt per den 31 december 2017.¹⁹ Detta visar att bolaget var likvidationspliktigt under hela den period som överföringarna gjordes och alltså även när redovisningsskyldigheten uppstod.
30. Sammanfattningsvis är Rydell återbetalningsskyldigt till följd att man mottagit medel med redovisningsskyldighet men inte redovisat för medlen. Vidare är bolagets enda styrelseledamot Jinheng Wang personligen ansvarig för återbetalningsskyldigheten till följd av att hon, i egenskap av styrelseledamot, underlätit att upprätta kontrollbalansräkning och senare lägga fram denna på stämman samt ansöka om likvidation vid tidpunkterna då så krävs enligt ABL. Underlåtenheten kvarstod därmed då bolaget mottog kärandens medel. Wangs ansvar uppkom även till följd av att hon var ansvarig för avskiljandet men inte sett till att medlen avskildes.

¹⁷ Uab 11, kravbrev från Yi Zeng genom ombud.

¹⁸ Uab 111, Rydells årsredovisning för 2016.

¹⁹ Uab 12, Rydells årsredovisning för 2017.

3.2.7 *Påståenden om penningtvätt*

31. Svarandena har under processen i tingsrätten gjort upprepade påståenden om att kärandens avsikt varit att bedriva penningtvätt, dessa påståenden är grundlösa och saknar dessutom relevans för tvisten.
32. Käranden önskemål är att få tillbaka sina pengar. Zeng har uttryckligen vid flera tillfällen under processen i tingsrätten godtagit att återbetalning kan ske till samma konto som pengarna ursprungligen skickades från, vilket effektivt hanterar alla eventuella betänkligheter om penningtvätt.

4. **AVSLUTANDE RÄTTSLIG ARGUMENTATION**

33. Denna tvist handlar om att Zeng lämnat i uppdrag åt Wang och hennes bolag att genomföra ett köp av en verksamhet. Zeng överförde pengar till Wangs bolag för att genomföra affären och när affären inte kunde genomföras vill Zeng ha pengarna åter från det bolag han gjort betalningarna till. Även om frågan således i grunden är enkel har den försvårats av motpartens invändningar och kommer därför förtydligas ytterligare i det följande.

4.1 **Rydells och Wangs återbetalningsskyldighet**

34. Det har i målet visats att Zeng och Comeeu träffade en överenskommelse som innebar att Zeng skulle överföra medel enligt Comeeus instruktion och att Comeeu skulle investera pengarna i Sverige på visst sätt för Zengs räkning.
35. När pengarna skulle överföras till Sverige angavs Comeeus moderbolag – Rydells – konto som mottagarkonto. Betalningen skedde till detta bolag.
36. Rydell har därefter bekräftat mottagandet av betalningarna och även att medlen skulle användas för det överenskomna syftet.²⁰
37. Det är ostridigt mellan parterna att Zeng överfört medel till Rydell och att Rydell skriftligen bekräftat mottagandet av överförda medel. Det är vidare ostridigt att Rydell i bekräftelserna även uttryckligen angett i vilket syfte medlen mottagits. Genom hänvisningar till dokument undertecknade av Zeng och Rydells dotterbolag Comeeu har det också varit tydligt för Rydell i vilket syfte medlen mottogs.
38. Därmed har även Rydell tagit på sig ansvaret för genomförandet av investeringen och redovisningsansvaret för de aktuella medlen. Rydell blev därigenom även s.k. syssloman i förhållande till Zeng och kom att omfattas av HB 18:1. Av den regeln framgår att en syssloman som anförtros vård av huvudmannens gods eller pengar blir underkastad vård- och redovisningsplikt (se t.ex. Tiberg, Mellanmansrätt, 7 uppl, sid 26). Redan här följer alltså att Rydell är skyldigt att redovisa medlen till Zeng och att utge medlen på Zengs begäran och att yrkandet mot Rydell därför ska gillas. Även om Rydell inte blivit syssloman i förhållande till Zeng har Rydell bekräftat

²⁰ Se uab 3 och uab 4, bekräftelser på mottagna betalningar.

mottagandet av medlen och varit medvetet om syftet med överföringarna och redovisningsskyldighet har uppkommit även på denna grund.

39. Redovisningsskyldighet uppkommer således genom sysslomannauppdraget, men sådan skyldighet kan också uppkomma i ett flertal andra situationer. Ett sysslomannauppdrag är därmed en av flera möjliga omständigheter som kan föranleda uppkomst av den av Zeng åberopade redovisningsskyldigheten.
40. I NJA 2008 s 392 framhåller Högsta domstolen att redovisningsskyldighet är karaktäristisk för sysslomannaavtal *och liknande förhållanden*, men att redovisningsskyldighet också kan förekomma utanför sysslomannaförhållanden. Bland annat erinras att redovisningsskyldighet i flera fall är lagreglerad, som exempel nämns härvid 10 kap. 1 § Brottsbalken (1962:700), lagen (1944:181) om redovisningsskyldighet samt 3 § räntelagen (1975:635). Högsta domstolen noterar emellertid att redovisningsskyldighet även föreligger i många fall utanför det lagreglerade området. Det noteras särskilt att civilrättslig redovisningsskyldighet, till skillnad från vad som krävs för straffansvar, inte förutsätter att egendom tillkommit den redovisningsskyldige på grund av avtal. Civilrättslig redovisningsskyldighet kan exempelvis uppkomma redan genom att medel erhållits av misstag eller genom obehörigt förfarande.
41. Yi Zeng menar alltså att redovisningsskyldighet uppkommit för Rydell genom att Rydell mottagit pengarna från Zeng och bekräftat ändamålet med överföringen. Därigenom har Rydell tillträtt avtalet mellan Yi Zeng och Comeeu. Men även om så inte skulle ha skett har civilrättslig redovisningsskyldighet uppkommit redan genom det sättet som pengarna mottagits av Rydell, som alltså var väl medvetet om bakgrunden till och syftet med överföringarna.

4.2 Personligt ansvar för Jinheng Wang

42. Wangs personliga ansvar grundas dels på att Rydell var likvidationspliktigt vid den aktuella tiden och att styrelsen inte följt reglerna i ABL 25 kap 13 – 18 §§.
43. Betalningarna i målet gjordes under perioden juli till september 2017. När betalningarna gjordes uppstod alltså en redovisningsskyldighet för bolaget avseende medlen – en förpliktelse som bolaget inte har efterkommit. Medlen har således inte avskilts och inte heller redovisats på sätt som borde ha skett. Krav på återbetalning gjordes den 8 juni 2018.
44. Av Rydells årsredovisning för 2016 daterad i april 2017 framgår att kapitalet är förbrukat och att bolaget är likvidationspliktigt.²¹ Samma sak framgår av Rydells årsredovisning för 2017, daterad i april 2018.²² Wang har vid tingsrätten givit in en kontrollbalansräkning som är daterad den 31 mars 2016 vilket antyder att kapitalet

²¹ Uab 111, Rydells årsredovisning för 2016.

²² Uab 12, Rydells årsredovisning för 2017.

var förbrukat redan då, vilket visar att styrelsens skyldighet att agera inträdde redan i mars 2016.

45. Dessutom har skyldigheten att lägga fram kontrollbalansräkningen på en bolagsstämma, på det sätt som framgår av 25:15 ABL, inte heller uppfyllts. Det finns inga dokument som visar att en första kontrollstämma skulle ha hållits, något som borde ha skett i tiden omkring april 2016.
46. Inte heller har någon andra kontrollstämma hållits enligt 25:16 ABL, vilket borde ha skett åtta månader efter april 2016, d.v.s. runt årsskiftet 2016/2017. Detta betyder att bolaget var likvidationspliktigt enligt 25:17 ABL i vart fall från tiden runt årsskiftet 2016/2017. Att så var fallet styrks också av noteringen i 2016 års årsredovisning.
47. Av ABL 25:18 framgår att styrelsen, i detta fall Jinheng Wang som är ensam styrelseledamot, är personligen ansvarig för bolagets förpliktelser om;
 1. Styrelsen har underlåtit att upprätta en kontrollbalansräkning när det fanns anledning att misstänka att kapitalet sjunkit under hälften av det registrerade.
 2. Styrelsen underlåter att sammankalla en första kontrollstämma.
 3. Styrelsen underlåter att ansöka om likvidation enligt 17 §. Sådan skyldighet uppstår om en andra kontrollstämma inte hålls inom åtta månader från den första kontrollstämman har hållits eller borde ha hållits, se 16§.
48. I det nu aktuella fallet har ingen kontrollstämma hållits i bolaget. Kontrollstämma borde ha hållits i vart fall i april 2016, i anslutning till att kontrollbalansräkningen upprättades. Så har inte skett. Detta ensamt betyder således att Jinheng Wang enligt 25:18 p 2 ABL är personligen ansvarig för bolagets förpliktelser i vart fall från omkring april 2016.
49. Därutöver är styrelsen även ansvarig enligt 25:18 p 3 ABL då bolaget var likvidationspliktigt i vart fall från omkring årsskiftet 2016/2017 utan att åtgärder enligt ifrågavarande bestämmelse vidtagits.
50. Av 25:20 ABL framgår att ansvarsperioden upphör när;
 - (i) styrelsen ansöker om likvidation,
 - (ii) en KBR som visar att kapitalet återställts har lagts fram på bolagsstämma, eller
 - (iii) beslut om likvidation har fattats.
51. Inget sådant har skett beträffande Rydell och ansvaret löper således fortfarande. Inte heller har preskription inträtt enligt 25:20a ABL.
52. Ansvaret enligt dessa regler upphör heller inte om kapitalet återställs. Så snart ansvar uppkommit för en förpliktelse kvarstår det ansvar som en gång uppkommit till dess att det är preskriberat. Ett sådant ansvar kan således inte ”läkas” i efterhand.
53. Det kan således konstateras att Rydell var likvidationspliktigt och styrelsen personligen ansvarig för förpliktelser som uppkom sannolikt från april 2016 men i

varje fall från början av år 2017. Styrelsen var därmed ansvarig både när överföringarna av medel från Zeng gjordes och vid redovisningsskyldighetens uppkomst, samt när Zeng krävde pengarna åter. Det kan inte råda någon tvekan om att Wang därför bär ett personligt ansvar för att pengarna återbetalas till Zeng.

54. Slutligen följer även personligt ansvar när redovisningsmedel används i andra syften än avtalat.


5. BEVISNING

55. Käranden hänvisar till bevisning åberopad i överklagandeskriften, aktbil. 1, samt där angivna bevisstema.

6. MÅLET'S FORTSATTA HANDLÄGGNING

56. Käranden har inga invändningar mot att målet avgörs utan huvudförhandling. Käranden utgår från att tillfälle att inge kostnadsräkning kommer att lämnas innan hovrätten avgör målet.

Som ovan



Jesper Tiberg



Anna Jouravlova