



Stockholm den 10 december 2021

Högsta domstolen

*Endast via epost till [hogsta.domstolen@dom.se](mailto:hogsta.domstolen@dom.se)*

HÖGSTA DOMSTOLEN  
JS 28

INKOM: 2021-12-13  
MÅLNR: T 723-21  
ÅKTBIL. 20

**Mål nr T 723-21**

**Yi Zeng./. Rydell Kapital AB och Jinheng Wang**

Därtill förelagd får jag för Yi Zeng härmed slutföra talan samt avge bevisuppgift i enlighet med det följande. Samma förkortningar som angetts i överklagandeskriften används även fortsättningsvis.

Yi Zeng har i överklagandet samt i sin komplettering till överklagandet angett yrkanden, grunder och skäl för prövningstillstånd. Vidare har Yi Zeng kortfattat redovisat sakomständigheterna i målet. Till bemötande av Jinheng Wangs svaromål samt till komplettering av vad som tidigare angetts önskar Yi Zeng anföra följande.

## **YTTERLIGARE OM SAKOMSTÄNDIGHETERNA I MÅLET**

### **Parterna**

1. Som angetts tidigare är parterna i den här tvisten den kinesiske medborgaren Yi Zeng på kändesidan och bolaget Rydell Kapital AB ("**Rydell**") och dess enda ordinarie styrelseledamot, Jinheng Wang på svarandesidan.
2. Yi Zeng äger och driver en affärsverksamhet inom tillverkningsindustri inom det marina området.
3. Vid tiden för tvistens upprinnelse verkade Wang i Sverige genom ett bolag som hette Comeeu Commerce International AB ("**Comeeu**") som i sin tur var ett helägt dotterbolag till Rydell. Wang var ensam styrelseledamot och firmatecknare i båda bolagen. Av de årsredovisningar som ingivits i målet framgår att dessa undertecknats av Wang (se tingsrättens aktbil. (härefter tab) 111, Rydell Kapital AB:s årsredovisning 1 januari 2016 till 31 december 2016 respektive tab 12, Rydell Kapital AB:s årsredovisning 1 januari 2017 till 31 december 2017). Det följer även av Rydells årsredovisning för 2017 not 5, s. 6 att Rydell äger 100 procent av aktierna i Comeeu.

Jinheng Wang är alltså ensam ordinarie styrelseledamot och firmatecknare i båda bolagen.

#### **Uppdragsavtalet**

4. Under 2017 önskade Yi Zeng finna ett lämpligt investeringsprojekt i Sverige. Zeng var då på besök i Sverige och kom i kontakt med Wang som sade sig kunna erbjuda investeringsmöjligheter. I samband med diskussionerna introducerade Wang en möjlighet att göra en investering i bolaget Nya Hotell Ranten AB i Falköping (nedan ”**Ranten**”), vilket bolag äger och driver hotell Ranten i Falköping. Enligt Wang önskade majoritetsägaren i Ranten sälja sina aktier och Wang erbjöd sig att hjälpa Zeng att förvärva dessa.
5. För att genomföra investeringen i Ranten tecknades en s.k. avsiktsförklaring (nedan ”**Uppdragsavtalet**”) den 29 juli 2017 mellan Zeng och Wangs bolag Comeeu (se tab 2. Notera att dateringen är felaktig i den svenska översättningen). Samma dag undertecknades också två andra avtal som givits in i målet men som inte är av relevans i nu aktuellt avseende.
6. I Uppdragsavtalet anges inledningsvis parterna Yi Zeng och Comeeu. Därefter följer bl.a. en klausul innehållande en fullmaktsförklaring, som ger Comeeu behörighet att teckna avtal om köp av aktierna i Ranten för Zengs räkning och vidare en reglering avseende när betalningar av handpenning och slutlig köpeskillning ska ske från Zeng till Comeeu. Vidare anges att handpenning ska överföras till ett av Comeeu fastställt bankkonto. Uppdragsavtalet anger också att pengar som överförts ska återbetalas om affären inte blir av. Uppdragsavtalet är alltså ett uppdragsavtal ingånget mellan köparen, Zeng, och dennes ombud, Comeeu, och anger hur investeringen ska genomföras. Genom detta uppdrag blir Comeeu syssloman i förhållande till Zeng och Comeeu kommer därigenom att omfattas av reglerna i 18 kap. Handelsbalken. Uppdragsavtalet visar således att de överföringar av pengar som senare följde hade ett visst syfte och att pengarna skulle återbetalas om syftet inte uppnåddes.
7. Det bör vidare noteras att Uppdragsavtalet har givits en beteckning, som senare används även för följande dokument med avseende på samma transaktion. Denna beteckning är CH170708-HR-001-YZ-EAS-IN.
8. Uppdragsavtalet undertecknades av Zeng personligen och av Jinheng Wang för Comeeus räkning.

#### **Pengar fördes över från Yi Zeng till Rydell för genomförande av aktieförvärvet**

9. Efter det att Uppdragsavtalet undertecknats lämnade Comeeu och Wang instruktion till Zeng att pengarna skulle överföras till Rydells bankkonto. Zeng överförde medlen

för förvärvet genom ett antal banköverföringar, dels i USD och dels i RMB<sup>1</sup>. Överföringarna skedde under perioden juli till september 2017.

10. I samband med överföringarna utfärdade parterna också vissa handlingar som avsåg användningen av medlen. Således utfärdades följande handlingar:

- a) Zeng utfärdade en odaterad ”Bekräftelse på användning av medel” (nedan ”**Instruktionen**”). Instruktionen avser användningen av de medel i USD som hade överförts till Rydell. Betalningsinstruktionen har givits beteckningen CH170708-HR-001-YZ-EAS-01. Genom instruktionen bekräftar Zeng att ett belopp om totalt 1 850 000 USD har överförts till Rydell och att dessa medel ska användas för investeringen i Ranten enligt Uppdragsavtalet (se de två punkterna i Betalningsinstruktionen med hänvisningen till den beteckning som förekommer i Uppdragsavtalet, CH170708-HR-001-YZ-EAS-IN). Instruktionen innehåller också en hänvisning till en bekräftelse på mottagande av betalningen som utfärdats av Rydell, vilken även den givits motsvarande beteckning (se punkt b nedan). Det kan noteras att Instruktionen särskiljer mellan två belopp i USD, där det ena beloppet om 1 000 000 USD betalats av Yi Zeng och ett belopp om 850,000 USD betalats av Yi Zeng för en tredje persons räkning. Detta senare belopp har redan återbetalats av Rydell och är således inte tvistigt i målet.
- b) Rydell bekräftade också mottagande av betalningarna i USD genom att underteckna en handling benämnd ”Bekräftelse på mottagen betalning”, tab 3 (nedan ”**Bekräftelse USD**”). Härigenom bekräftade Rydell mottagande av 17 betalningar från Zeng om totalt 1 850 000 USD under perioden 26 juli 2017 till den 27 september 2017. Bekräftelse USD är utfärdad och undertecknad av Rydell och daterad den 11 december 2017. Bekräftelse USD är kopplad till Instruktionen och därmed också till Uppdragsavtalet genom följande text som är angiven direkt under tabellen vari betalningarna är angivna:

*”För överföringens användning se CH170708-HR-001-YZ-EAS-01 ”kapital-användningsbekräftelse”. Avräkning skall göras så att beloppet motsvarar projektets verkliga kostnader.”*

- c) Rydell bekräftade också mottagande av betalningarna i RMB genom att underteckna ytterligare en handling benämnd ”Bekräftelse på mottagen betalning”, tab 4 (nedan ”**Bekräftelse RMB**”). Härigenom bekräftade Rydell mottagande av två betalningar från Zeng om totalt 2 250 935 RMB den 3 september 2017 och den 25 september 2017. Bekräftelse RMB är utfärdad och undertecknad av Rydell och daterad den 11 december 2018. Även denna bekräftelse anger att pengarna ska användas för projektet enligt Uppdragsavtalet, vilket sker uttryckligen genom den

---

<sup>1</sup> Beloppet i kinesisk valuta är angivet med användande av beteckningen RMB, vilket står för Renminbi. Valutan är densamma som kinesiska Yuan (CNY) vartill hänvisas i den bekräftelse som Rydell utfärdat vid mottagande av pengarna, se vidare i det följande.

direkta hänvisningen till beteckningen i Uppdragsavtalet (jfr beteckningen på tab 2 och texten i tab 4). Bekräftelse RMB anger också att ”avräkning ska göras så att beloppet motsvarar projektets verkliga kostnader”. Det kan noteras att en av betalningarna gjordes för Zengs räkning av en tredje person, men att Bekräftelse RMB uttryckligen anger att betalningen skett från Yi Zeng.

11. Genom dessa bekräftelser har således Rydell bekräftat att man mottagit de aktuella betalningarna om 1 850 000 USD och 2 250 935 RMB. Rydell har också bekräftat att medlen skulle användas för att genomföra investeringen i Ranten enligt Uppdragsavtalet.
12. Genom att Rydell i Bekräftelse USD och Bekräftelse RMB hänvisar till Instruktionen, som i sin tur hänvisar till Uppdragsavtalet, har Rydell accepterat att använda medlen på det sätt som avtalats i Uppdragsavtalet, nämligen att utföra den delen av Uppdragsavtalet som avser betalning av köpeskillingen. Att Rydell därmed tillträtt Uppdragsavtalet framgår genom att Instruktionen är utställd till Rydell, att Rydell genom de två Bekräftelserna hänvisar till att medlen ska användas enligt Instruktionen samt att Rydell undertecknat de två Bekräftelserna och därvid angivit att dessa ”äger verkan”. Rydells uppdrag gick således ut på att ta emot medlen avseende köpeskillingen avseende förvärvet av Ranten och sedan erlagga denna till säljaren.
13. Det kan således konstateras att Zeng lämnat ett uppdrag åt Comeeu att genomföra ett förvärv av ett svenskt bolag, att Zeng överfört medlen till Rydell som bekräftat mottagandet av medlen och även att Rydell bekräftat att medlen skulle användas i det överenskomna syftet samt att avräkning skulle ske så att beloppet motsvarar projektets verkliga kostnader. Detta innebär också att Rydell accepterat och därmed tillträtt uppdraget enligt Uppdragsavtalet såvitt avser erläggande av köpeskillingen, eller i vart fall att Rydell mottagit pengarna med redovisningsskyldighet. Genom Instruktionen, som i sin tur hänvisar till Uppdragsavtalet, har även Zeng accepterat att uppdraget utförs av Rydell.

**Aktieköpet genomfördes inte och i stället föreslogs förvärv av en skogsfastighet**

14. Av olika skäl kom förvärvet av aktier i Ranten emellertid inte att genomföras. Jinheng Wang föreslog därför i stället att Zeng skulle förvärva en skogsfastighet i norra Sverige. I anledning härav upprättades ett nytt dokument som benämndes ”Fullmakt för inköp av fastighet” som är daterat den 26 januari 2018 och som även det fått en särskild beteckning som framgår högst upp på dokumentets förstasida (CH1801025-SIK-001-YZ-EAS-IN) (se tab 6).
15. Av fullmakten framgår bl.a. att den anger att köpeskillingen för skogsfastigheten skulle vara 38,5 miljoner kronor och att pengarna som först var avsedda att användas

för köpet av aktierna i Ranten i stället ska användas för köpet av skogsfastigheten samt att pengarna ska återbetalas om köpet inte blir av.

16. Comeeu har bestritt att man ingått fullmakten rörande skogsfastigheten. Hur härmed förhåller sig är i och för sig tvistigt, men frågan har ingen relevans för huruvida Rydell är redovisningsskyldigt mot Yi Zeng med avseende på de medel Rydell mottagit från Yi Zeng. Skälet till att fullmakten förekommer i tvisten är att Comeeu angivit en felaktig köpeskilling till Zeng vilket, när detta upptäcktes, ledde till att Zeng valde att avsluta relationen – se vidare nedan.

#### Förvärvet av skogsfastigheten genomfördes inte

17. Inte heller kom förvärvet av skogsfastigheten att genomföras. Under den tid som diskussionen fördes önskade Zeng få en direktkontakt med säljaren av skogsfastigheten, Wang lämnade dock inte några kontaktuppgifter till Zeng. I stället begärde Wang genom Comeeu att ytterligare pengar skulle betalas (se tab 7 och tab 8).
18. När Zeng så småningom fick kontakt med säljaren av skogsfastigheten, en Annika Collén, visade det sig att det begärda priset var ett helt annat än vad Wang hade uppgivit. Detta bekräftades i ett email från Annika Collén den 28 maj 2018 där det framgår att det begärda priset bara var 14,2 mkr (se tab 116). I mailet anges att fastigheten är belägen i Vilhelmina och att den är på 1 247 hektar vilket motsvarar skogsfastighetens yta enligt utdrag ur fastighetsregistret som ingivits i målet (se tab 117). Det framgår också av detta mail att något avtal inte undertecknats och således att någon handpenning inte betalats. Att Annika Collén är ägare till den aktuella fastigheten framgår av ingivet utdrag från fastighetsregistret (se tab 117).
19. Mailet från Collén har skickats till en person som Zeng har kontakt med i Sverige men vars namn tagits bort av hänsyn till att denne inte vill röja sin identitet för Wang. Zeng har i övrigt inte ändrat i mailet, vilket motparten påstått. Frågan är emellertid irrelevant i målet.
20. När Zeng förstod att informationen från Wang inte stämde valde han att säga upp fullmakten och kräva det tidigare erlagda beloppet avseende förvärvet av aktier i Ranten åter från Rydell. Uppsägningen gjordes den 26 maj 2018 (se tab 10).

#### **Zeng kräver återbetalning**

21. När Zeng sagt upp fullmakten så begärde han också återbetalning av de överförda medlen. Ett formellt krav på återbetalning framställdes den 8 juni 2018 (se tab 11) varvid förklarades att betalning skulle ske senast den 15 juni 2018.
22. Någon invändning mot återbetalningsskyldigheten har aldrig rests från svarandenas sida och så småningom kom också vissa belopp att återbetalas från Rydell till Zeng. Således har totalt 1 030 820 USD återbetalats genom ett antal överföringar varav de senaste fyra ägde rum i februari 2019. Zengs yrkande har justerats därefter.

### **Efterföljande händelseförlopp**

23. I samband med att Zeng framställde återbetalningskraven har det förekommit vissa diskussioner mellan Zeng och Rydell. Under de diskussionerna har Rydell inte invänt mot att återbetalning skulle ske utan frågan har varit om när och hur återbetalning skulle kunna ske. Det har under de diskussionerna framkommit att Rydell inte hade pengarna i behåll utan att man använt Zengs medel för andra syften än vad som diskuterats och överenskommits. Rydell har alltså mottagit pengar med redovisningsskyldighet men använt dem för andra syften i strid med redovisningsskyldigheten. Detta grundar personligt ansvar för Rydells enda styrelseledamot – Jinheng Wang – se vidare punkterna 69 till 71 nedan.

### **Rydell var likvidationspliktigt**

24. I samband med att återbetalningskrav riktades mot Rydell framkom det dessutom att bolaget redan under 2016 var likvidationspliktigt till följd av kapitalbrist. Detta framgår av Rydells årsredovisning för 2016 (se tab 111) som är undertecknad i april 2017. Kapitalbristen hade alltså uppkommit redan innan Zeng gjorde överföringarna till Rydell under perioden juli till september 2017.
25. Av Rydells årsredovisning för 2017 (se tab 12) framgår att kapitalet inte heller var återställt per den 31 december 2017. Detta visar att bolaget var likvidationspliktigt under hela den period som överföringarna gjordes och alltså även när redovisningsskyldigheten uppstod.
26. Sammanfattningsvis är Rydell återbetalningsskyldigt pga att bolaget mottagit medel med redovisningsskyldighet men inte redovisat för medlen. Vidare är bolagets enda styrelseledamot Jinheng Wang personligen ansvarig för återbetalningsskyldigheten till följd av att hon, i egenskap av styrelseledamot, har underlåtit att upprätta kontroll-balansräkning och senare lägga fram på stämman samt ansöka om likvidation vid tidpunkterna då så krävs enligt ABL. Underlåtenheten kvarstod därmed då bolaget mottog kärandens medel. Wangs ansvar uppkom även till följd av att hon var ansvarig för avskiljandet men inte sett till att medlen avskildes.

### **Påståenden om penningtvätt**

27. Svaranden har under processen framställt upprepade påståenden om att kärandens avsikt varit att bedriva penningtvätt. Dessa påståenden är grundlösa och saknar dessutom relevans för tvisten.
28. Kärandens önskemål är att få tillbaka sina pengar. Zeng har lämnat uppgift om bankkonton dit pengarna kan betalas. Som svarandena har påpekat har det vid något tillfälle varit ett annat konto än det som pengarna skickades från, vilket har att göra med kinesiska valutaregleringen att göra. För att efterkomma svarandenas oro i detta hänseende så har Zeng dock uttryckligen godtagit att återbetalning kan ske till samma

konto som pengarna ursprungligen skickades från vilket effektivt hanterar alla betänkligheter om penningtvätt.

### NÄRMARE OM RÄNTEYRKANDET

29. Som Yi Zeng angett i överklagandet har Yi Zeng rätt till avkastningsränta från dagen för betalningarna av de omstämnda beloppen till dess att dröjsmålsränta ska utgå. Ingen ränta har erlagts av Rydell med avseende på beloppet i RMB, men ränta har erlagts på beloppet i USD till och med den 26 februari 2019. Mot den bakgrunden har avkastnings- och dröjsmålsränta yrkats på beloppet i RMB medan endast dröjsmålsränta yrkats på beloppet i USD.
30. De omstämnda beloppen överfördes från Yi Zeng till Rydell genom ett flertal banköverföringar under perioden juli till september 2017. Käranden har valt att kräva ränta från dagen för den sista överföringen i respektive valuta.
31. Beloppen i RMB överfördes genom två överföringar, den 3 september 2017 och den 25 september 2017 (se tab 4, Bekräftelse på mottagen betalning i svensk översättning). Avkastningsränta yrkas därför från den 25 september 2017 till och med den 15 juli 2018 för hela beloppet i RMB.
32. Den 8 juni 2018 skickades genom Zengs ombud ett kravbrev med begäran om betalning senast den 15 juni 2018. Då betalning inte influtit har dröjsmålsränta yrkats enligt 3 eller 4 och 6 § räntelagen på beloppet från den 15 juli 2018, d.v.s. 30 dagar efter utgången av betalningsfristen enligt kravbrevet av den 8 juni 2018.
33. Beloppen i USD överfördes genom 17 överföringar under perioden 26 juli 2017 till den 27 september 2017 med totalt 1 850 000 USD (se tab 3, Bekräftelse på mottagen betalning i svensk översättning). Den 26 och 27 juni 2018 återbetalade Rydell ett belopp om totalt 849 820 USD och i februari 2019 återbetalades ytterligare totalt 181 800 USD.
34. Ränta yrkas enbart på det nettobelopp som var utestående vid tidpunkten för ansökan om stämning, vilket uppgick till 1 000 180 USD (dvs. 1 850 000 – 849 820). Avkastningsränta på det belopp om 849 820 USD som hade återbetalats i juni 2018 har således inte krävts. Avkastningsränta på det resterande beloppet, 1 000 180 USD, utgick - på motsvarande sätt som avseende RMB-beloppen - från den 27 september 2017 (dagen för den sista betalningen av USD-beloppen) till den 15 juli 2018 (30 dagar efter betalningsfristen kravbrevet) och därefter utgår dröjsmålsränta.
35. Den 5, 11, 22 och 26 februari 2019 gjordes ytterligare totalt fyra återbetalningar om sammanlagt 181 800 USD utan angivande av vad betalningarna avsåg. Zeng har valt att i första hand avräkna betalningarna mot upplupen avkastnings- och dröjsmålsränta, som vid den aktuella tidpunkten uppgick till 58 910 USD, se sammanställning i **bilaga 1** härtill, och resterande del mot kapitalbeloppet. Således har dröjsmålsränta redan erlagts till och med den 26 februari 2019.

36. Detta innebär att betalningen på 181 800 USD har avräknats mot upplupen ränta per den 26 februari 2019 med 58 910 USD. Resterande del av inbetalningen har dragits mot kapitalbeloppet och kvarstående del av detta motsvarar 877 290 USD ( $1\,000\,180 - 122\,890 = 877\,290$ ). Detta innebär att Zeng nu yrkar dröjsmålsränta från den 26 februari 2019 på USD-beloppet 877 290.

#### **SVARANDENAS YTTRANDE DEN 13 OKTOBER 2021**

37. I anledning av Svarandenas yttrande till Högsta domstolen den 13 oktober 2021 får Zeng lämna följande kommentarer.
38. I yttrandet tycks svarandena göra gällande att Rydell inte bekräftat mottagande av betalning från Zeng på sätt som Zeng gör gällande ovan. Påståendet bestrids och motbevisas av de av Rydell undertecknade bekräftelserna (Bekräftelse USD och Bekräftelse RMB).
39. Svarandena påstår vidare att medlen lånats ut till Ranten enligt en påstådd överenskommelse härom. Påståendet bestrids, Zeng har inte träffat någon överenskommelse med sådant innehåll. Svarandena har heller inte fört bevisning om detta. Det förhållandet att Wang nu bekräftar att pengarna lånats ut till Ranten styrker för övrigt Zengs uppfattning att de av Zeng överförda medlen har använts för andra syften än vad som avtalats mellan Zeng och Comeeu respektive Rydell och att Rydells redovisningsskyldighet därmed åsidosatts (jfr även punkterna 69 till 71 nedan).
40. Det kan konstateras att Zeng inte lämnat något uppdrag, vare sig till Rydell eller till Comeeu, att låna ut pengarna till Ranten. Om så har skett har således Rydell och/eller Comeeu agerat utanför Uppdragsavtalet. Någon för Zeng bindande rättshandling avseende lån till Ranten kan således inte ha förekommit. Zeng är därför inte bunden vid något sådant lån och en eventuell sådan rättshandling kan därför inte påverka Rydells skyldighet att redovisa medlen till Zeng.
41. Vad som anförs om att en del av betalningen i USD har erlagts av Zeng för Dawei Zhous räkning är korrekt. Denna del av betalningen har återbetalats från Rydell och är således inte tvistig i målet.
42. Rydell påstår, numera, att betalningen uppburits av Rydell för Comeeus räkning. Detta påstående har inte framförts innan tingsrättens dom. Zeng kan i detta sammanhang konstatera att svarandena vare sig påstått eller styrkt att medlen överförts från Rydell till Comeeu eller att bolagen inbördes betraktat saken så att Rydell genom överföringarna fått en motsvarande skuld till Comeeu. Klart är således att Rydell mottagit medlen med redovisningsskyldighet, att Rydell inte har mottagit medlen för Comeeus räkning, och att det därför är Rydell som är redovisningsskyldigt för medlen i förhållande till Yi Zeng.



43. I själva verket visar dessa påståenden att Rydell inte har använt medlen i enlighet med det sätt som Rydell bekräftade vid mottagande av pengarna. Rydell har därför brutit mot sin redovisningsskyldighet och är således skyldigt att återbetala medlen till Zeng.
44. Rydells spekulationer rörande Zengs avsikter med Uppdragsavtalet är både felaktiga och irrelevanta för målet. Zeng är i sin fulla rätt att kräva återbetalning av sina pengar, vilket han också gjort. Påståendet om planerad olaglig överföring av pengar bestrids och saknar därtill relevans i målet.
45. Påståendena om överflyttning av pengar från Kina till Antigua bestrids. Under de diskussioner som förts har Zeng begärt att pengarna skulle betalas tillbaka till samma bankkonto som använts vid överföringen till Sverige. Oavsett detta är påståendet irrelevant för huvudfrågan i målet, nämligen om Rydell är redovisningsskyldigt eller inte.
46. Beträffande Jinheng Wangs personliga ansvar hänvisas till vad som anförs härom i övrigt i detta yttrande.
47. Påståendena om att bevisning skulle ha förfalskats synes ha att göra med översättningar, eller med någon justering i mailkorrespondensen med Annika Collén. Zeng har vitsordat att mailet från Collén redigerats för att mottagaren inte ska framgå. I övrigt är påståendet egendomligt eftersom även Rydell och Wangs version av mailet från Annika Collén i sak är likalydande. Påståendet saknar också relevans i målet.

#### **AVSLUTANDE RÄTTSLIG ARGUMENTATION**

48. Tvisten handlar om att Zeng lämnat uppdrag till Wang och hennes bolag att genomföra köp av aktier i Ranten. Zeng överförde medel till Wangs bolag för att genomföra affären och när affären inte kunde genomföras begärde Zeng sina pengar åter från det bolag till vilket betalningarna erlagts – Rydell. Även om frågan således i grunden är enkel har den komplicerats av motpartens invändningar och kommer därför att förtydligas i det följande:

#### **Rydells och Wangs återbetalningsskyldighet**

49. Det har i målet visats att Zeng och Comeeu genom Uppdragsavtalet träffade en överenskommelse som innebar att Comeeu skulle träffa avtal om förvärv av Ranten och att Zeng skulle överföra medel enligt Comeeus instruktion för betalning av köpeskillingen.
50. När pengarna avseende köpeskillingen skulle överföras till Sverige så anvisade Comeeu att pengarna skulle överföras till dess moderbolag – Rydell. Betalningarna skedde till Rydell.

51. I samband med att betalningarna gjordes till Rydell har Zeng lämnat instruktion om att pengarna skulle användas i enlighet med Uppdragsavtalet, se Instruktionen tab 5. Rydell har därefter bekräftat mottagandet av betalningarna och även att medlen skulle användas för det överenskomna syftet (Bekräftelse USD och Bekräftelse RMB, tab 3 och 4).
52. Genom att Rydell i Bekräftelse USD och Bekräftelse RMB hänvisar till Instruktionen, som i sin tur hänvisar till Uppdragsavtalet, har Rydell accepterat att använda medlen på det sätt som avtalats i Uppdragsavtalet, nämligen att utföra den delen av Uppdragsavtalet som avser betalning av köpeskillingen. Att Rydell därmed tillträtt Uppdragsavtalet framgår genom att Instruktionen är utställd till Rydell, att Rydell genom de två Bekräftelserna hänvisar till att medlen ska användas enligt Instruktionen samt att Rydell undertecknat de två Bekräftelserna och därvid angivit att dessa "äger verkan". Rydells uppdrag gick således ut på att ta emot medlen avseende köpeskillingen avseende förvärvet av Ranten och sedan erlagga denna till säljaren. Rydell har härigenom blivit syssloman i förhållande till Zeng och redovisningsskyldighet enligt 18 kap. 1 § Handelsbalken har därmed uppkommit.
53. Även om Rydell inte skulle ha tillträtt Uppdragsavtalet har det i vart fall stått klart för Rydell i vilket syfte medlen mottogs. Därmed har även Rydell tagit på sig ansvaret för genomförandet av investeringen och redovisningsansvaret för de aktuella medlen. Som angetts tidigare framhåller Högsta domstolen i NJA 2008 s 392, att redovisningsskyldighet är karaktäristisk för sysslomannaavtal och *liknande förhållanden*. Bland annat erinras att redovisningsskyldighet i flera fall är lagreglerad, som exempel nämns härvid 10 kap 1 § Brottsbalken (1962:700), lagen (1944:181) om redovisningsskyldighet samt 3 § räntelagen (1975:635). Högsta domstolen noterar emellertid att redovisningsskyldighet även föreligger i många fall utanför det lagreglerade området. Det noteras särskilt att civilrättslig redovisningsskyldighet, till skillnad från vad som krävs för straffansvar, inte förutsätter att egendom tillkommit den redovisningsskyldige på grund av avtal. Civilrättslig redovisningsskyldighet kan exempelvis uppkomma redan genom att medel erhållits av misstag eller genom obehörigt förfogande.
54. Yi Zeng menar alltså att redovisningsskyldighet uppkommit för Rydell genom att Rydell mottagit pengarna från Zeng och bekräftat ändamålet med överföringen. Därigenom har Rydell tillträtt avtalet mellan Yi Zeng och Comeeu. Men även om så inte skulle ha skett har redovisningsskyldighet uppkommit redan genom det sättet som pengarna mottagits av Rydell, som alltså var väl medvetet om bakgrunden till och syftet med överföringarna.
55. Tilläggas kan att Rydells bekräftelse att man mottagit medlen, att dessa skulle användas för erläggande av köpeskillingen för Ranten och att avräkning skulle ske så att beloppet "motsvarar projektets verkliga kostnader" har givit Zeng en befogad

förväntan att Rydell skulle förvara medlen och redovisa dessa till Zeng. Att redovisningsskyldighet för Rydell således uppkommit följer av både förklarings- och tillitsprinciperna.

56. Den ordning som tycks följa av underrätternas domar skulle istället innebära att Rydell kunde behålla medlen utan att redovisa för dessa, trots att man både mottagit och bekräftat medlens användning. Någon skyldighet för Rydell att överföra pengarna till Comeeu framgår nämligen inte av de handlingar som givits in i målet. Följden av en sådan ordning skulle bli att den som mottagit pengarna inte blir redovisningsskyldig utan att den rätte ägaren av medlen, Zeng, istället blir tvungen att kräva pengarna åter från en part, i vårt fall Comeeu, som aldrig har innehaft de aktuella medlen. Detta skulle leda till en uppenbar rättsförlust för Zeng.

### **1.1 Personligt ansvar för Jinheng Wang**

57. Wangs personliga ansvar grundas dels på att Rydell var likvidationspliktigt vid tidpunkten för överföringarna och att Rydells styrelse (dvs Jinheng Wang) inte följt reglerna i ABL 25 kap. 13 – 18 §§. Därtill är Wang ansvarig på grund av att redovisningsplikten åsidosatts med påföljande ansvar enligt 10 kap. 1 § Brottsbalken sammantaget med 2 kap. 2 § Skadeståndslagen.
58. Betalningarna i målet gjordes under perioden juli till september 2017. När betalningarna gjordes uppstod alltså en redovisningsskyldighet för Rydell avseende medlen – en förpliktelse som bolaget inte har efterkommit. Medlen har alltså inte avskilts och inte heller redovisats på sätt som borde ha skett. Krav på återbetalning gjordes den 8 juni 2018.
59. Av Rydells årsredovisning för 2016 (tab 111), daterad i april 2017, framgår att kapitalet är förbrukat och att bolaget är likvidationspliktigt. Samma sak framgår av Rydells årsredovisning för 2017 (tab 12), daterad i april 2018. Wang har till tingsrätten givit in en kontrollbalansräkning som är daterad den 31 mars 2016 vilket antyder att kapitalet var förbrukat redan då. Detta visar att styrelsens skyldighet att agera inträdde redan i mars 2016.
60. Styrelsen har inte uppfyllt sin skyldighet att lägga fram kontrollbalansräkningen på en bolagsstämma på det sätt som framgår av 25 kap. 15 § ABL. Det finns inga dokument som visar att en första kontrollstämma skulle ha hållits vilket borde ha skett i tiden runt april 2016.
61. Inte heller har någon andra kontrollstämma hållits enligt 25 kap. 16 § ABL vilket borde ha skett åtta månader efter april 2016, dvs runt årsskiftet 2016/2017. Detta betyder att bolaget var likvidationspliktigt enligt 25 kap. 17 § ABL i vart fall från tiden runt årsskiftet 2016/2017. Att så var fallet styrks också av noteringen i 2016 års årsredovisning.

62. Av 25 kap. 18 § ABL framgår att styrelsen, i detta fall Jinheng Wang som är ensam styrelseledamot, är personligen ansvarig för bolagets förpliktelser om
- (i) Styrelsen har underlåtit att upprätta en kontrollbalansräkning när det fanns anledning att misstänka att kapitalet sjunkit under hälften av det registrerade.
  - (ii) Styrelsen underlåter att sammankalla en första kontrollstämma.
  - (iii) Styrelsen underlåter att ansöka om likvidation enligt 17 §. Sådan skyldighet uppstår om en andra kontrollstämma inte hålls inom åtta månader från den första kontrollstämman har hållits eller borde ha hållits, se 16§.
63. I det nu aktuella fallet har ingen kontrollstämma hållits i bolaget. Kontrollstämma borde ha hållits i vart fall i april 2016, dvs i anslutning till att kontrollbalansräkningen upprättades. Så har inte skett. Detta ensamt betyder alltså att Jinheng Wang enligt 25 kap. 18 § 2 punkten ABL är personligen ansvarig för bolagets förpliktelser i vart fall från omkring april 2016.
64. Därutöver är styrelsen även ansvarig enligt 25 kap. 18 § 3 punkten ABL då bolaget var likvidationspliktigt i vart fall från omkring årsskiftet 2016/2017 utan att åtgärder enligt ifrågavarande bestämmelse vidtagits.
65. Av 25 kap. 20 § ABL framgår att ansvarsperioden upphör när
- (i) styrelsen ansöker om likvidation,
  - (ii) en kontrollbalansräkning som visar att kapitalet återställts har lagts fram på bolagsstämma, eller
  - (iii) beslut om likvidation har fattats.
66. Inget sådant har skett beträffande Rydell och ansvaret löper alltså fortfarande. Inte heller har preskription inträtt enligt 25 kap. 20 a § ABL.
67. Ansvaret enligt dessa regler upphör heller inte om kapitalet återställs. Så snart ansvar uppkommit för en förpliktelse kvarstår det ansvar som en gång uppkommit till dess att det är preskriberat. Det går alltså inte att ”läka” något sådant ansvar i efterhand.
68. Det kan alltså konstateras att Rydell var likvidationspliktigt och styrelsen personligen ansvarig för förpliktelser som uppkom sannolikt från april 2016 men i vart fall från början av 2017. Styrelsen var alltså ansvarig både när överföringarna av medel från Zeng gjordes och redovisningsskyldigheten uppkom och när Zeng krävde pengarna åter. Det kan inte råda någon tvekan om att Wang därför bär ett personligt ansvar för att pengarna återbetalas till Zeng.
69. Slutligen följer även personligt ansvar när redovisningsmedel används i andra syften än avtalat. Detta följer direkt av 10 kap. 1 § Brottsbalken, där det anges att den som har redovisningsmedel i sin besittning men åsidosätter vad han har att iakttaga för att kunna fullgöra sin skyldighet, gör sig skyldig till förskingring.

70. I kommentaren till Brottsbalken i Zeteo (Agneta Bäcklund m.fl) sägs härom följande:

*”Sådan redovisningsplikt åvilar alla uppdragstagare, inklusive kommissionärer, och arbetstagare som å arbetsgivarens vägnar sköter in- och utbetalningar eller liknande rättshandlingar med tredje man. Redovisningsplikten föreligger exempelvis när en uppdragstagare fått till uppgift att sälja eller köpa egendom, indriva fordringar eller betala skulder å uppdragsgivarens vägnar. Uppdragstagaren är redovisningsskyldig såväl för pengar han mottagit från uppdragsgivaren för uppdragets utförande som för pengar han mottagit från tredje man å uppdragsgivarens vägnar.”*

71. Det kan alltså inte råda någon tvekan om att Rydell har fått Zengs medel i besittning med uppdraget att använda dessa för erläggande av köpeskillingen för förvärvet av Ranten, att Rydell var redovisningsskyldigt för dessa medel och att bolaget inte har avskilt egendomen. Rydell har därmed åsidosatt vad haft att iakttä för att kunna fullgöra sin redovisningsskyldighet. Rydell har således förskingrat medlen enligt vad som stadgas i 10 kap. 1 § Brottsbalken. I och med att Jinheng Wang är ensamt ansvarig för Rydell bär hon personligt ansvar för vad som förekommit och därmed även för återbetalningen av medlen i enlighet med regeln i 2 kap. 2 § Skadeståndslagen.

#### **SLUTLIG BEVISUPPGIFT**

72. Zeng åberopar följande skriftlig bevisning:

1. Avsiktsförklaring om aktieköp i svensk översättning (”Uppdragsavtalet”) (tab 2), till styrkande av att parterna avtalat om att pengar skulle föras över för att förvärva aktier i Nya Hotell Ranten AB för Yi Zengs räkning.
2. Bekräftelse på mottagen betalning i svensk översättning (Bekräftelse USD) (tab 3), till styrkande av att Rydell mottagit 1 850 000 USD i avtalat syfte
3. Bekräftelse på mottagen betalning i svensk översättning (Bekräftelse RMB) (tab 4), till styrkande av att Rydell mottagit 2 250 935 RMB i avtalat syfte
4. Fullmakt för inköp av fastighet i svensk översättning (tab 6), till styrkande av att, med ändring av tidigare överenskommelse, överförda medel i stället skulle användas för förvärv av Skogsfastigheten efter att aktieförvärvet inte ägt rum;
5. Epost från Annika Collén (tab 116), till styrkande av att handpenning för Skogsfastigheten inte erlades av Comeeu eller annan och att överförda medel därmed inte användes i avtalat syfte, samt att fastigheten Siksjö 5:2 Vilhelmina var värderad till 14 200 000 kronor.
6. Rydells årsredovisning per den 31 december 2016 (tab 111) samt Rydells årsredovisning per den 31 december 2017 (tab 12) till styrkande av att Rydells aktiekapital var förbrukat i vart fall den 31 december 2016, att kapitalet inte återställts och att bolaget således var likvidationspliktigt

under den aktuella perioden; att Jinheng Wang var medveten om att bolaget var likvidationspliktigt, samt att Jinheng Wang i sin roll som styrelseledamot i bolaget underlät att vidta lagstadgade åtgärder;

7. Utdrag ur Lantmäteriets fastighetsregister (tab 117) till styrkande av att Annika Collén var ägare till fastigheten Siksjö 5.2, Vilhelmina.

#### **YRKANDE OM ERSÄTTNING FÖR RÄTTEGÅNGSKOSTNADER**

73. Yi Zeng begär ersättning för sina rättegångskostnader i underrätterna i enlighet med de kostnadsräkningar som getts in vid tingsrätten (aktbil. 148) och hovrätten (aktbil. 24 och 25).
74. Yi Zeng begär ersättning för sina rättegångskostnader vid Högsta domstolen med 296 270 kr, allt avseende ombudsarvode. Beloppet kan komma att justeras efter det att Yi Zeng tagit del av och gått igenom Jinheng Wangs slutanförande.

Som ovan



Jesper Tiber