

Datum  
2021-10-27Mål nr  
1454-21Högsta förvaltningsdomstolen  
Box 2293  
103 17 StockholmHÖGSTA FÖRVALTNINGS-  
DOMSTOLEN  
Bered Enhet 2INKOM: 2021-10-27  
MÅLNR: 1454-21  
AKTBIL: 4

## Ang. överklagande

Arbetsförmedlingen vill tillägga följande till överklagandet som handläggs i mål nr. 1454-21.

Det ligger närmast till hands att betrakta hanteringen av insatser/aktiviteter *inom* s.k. ramprogram som *verkställighetsåtgärder*. Den lämplighetsbedömning som görs enligt 6 § förordningen (2007:414) om jobb- och utvecklingsgarantin ligger till grund för såväl anvisning av viss insats, som avbrott av en pågående insats, liksom ett beslut att neka anvisning.

Enligt förvaltningsrättens mening (mål nr 2944-21)<sup>1</sup> kan det inte anses vara rimligt att den enskilde först vid ett senare skede, t.ex. vid *beslut om återkallelse* av själva programmet, med framgång skulle kunna få ett sådant beslut hävt med hänvisning att insatsen varit olämplig för den enskilde eller att den enskilde saknat förutsättningar för att klara insatsen. Men det är precis så det måste vara, för annars blir det obegripligt hur myndigheten ska tillämpa bestämmelser om sanktion och återkallelse. Ett beslut om att stänga av den enskilde från rätt till ersättning eller avsluta programmet, ska kunna prövas på begäran av den enskilde genom omprövning och överklagande. Frågor som kan komma att prövas i ett sådant förfarandet är t.ex. huruvida en anvisad insats är lämplig, en fortsatt anvisning är mer lämplig än ett avbrott, eller om en enskild som har nekats en viss efterfrågad insats kan vägra att påbörja en mer lämplig insats medan hen försöker att få nekandet omprövat. Här anser dock förvaltningsrätten att Arbetsförmedlingens åtgärd att inte anvisa en enskild till en önskad insats inte kan anses vara av sådant slag att det är ett omprövningsbart beslut i den mening som avses i förordningen om jobb- och utvecklingsgarantin. Det är därför rätt av Arbetsförmedlingen att avvisa en begäran om omprövning.

<sup>1</sup> Förvaltningsrätten i Härnösand, dom 2021-08-23.

Datum  
2021-10-27

Förvaltningsrätten har i ett överklagat mål (mål nr 377-21),<sup>2</sup> där Arbetsförmedlingen anvisat en person till en viss insats inom ramen för programmet jobb- och utvecklingsgarantin, även bedömt att anvisningen utgjort ett omprövningsbart beslut enligt 22 § i förordningen. Skälet för detta (som nu anges på sid. 5 i domen i mål nr 2944-21) är att ”6 § i samma förordning innebär en betydande del av *lämplighetsbedömningar*. Den anvisade aktiviteten ska således uppfylla det uppställda lämplighetskravet och den enskilde ska även i övrigt uppfylla vissa förutsättningar”. Det måste i sammanhanget påpekas att det alltid är fråga om *lämplighetsbedömningar* med stöd i samma bestämmelse oavsett om det handlar om att anvisa, avbryta eller neka en insats inom jobb- och utvecklingsgarantin. I avgörandet HFD 2014 ref. 75 har det förtydligats att ”det åligger Arbetsförmedlingen att inom ramen för jobb- och utvecklingsgarantin lämna det stöd som deltagaren bedöms behöva för att uppfylla vad som överenskommits i den individuella handlingsplanen.” Det normala är och ska vara att den arbetssökande och Arbetsförmedlingen kommer överens om vägarna ur arbetslösheten. Om det råder delade meningar om åtgärder är det dock ytterst Arbetsförmedlingen som avgör om en åtgärd kan anses som lämplig. Det här gäller såväl bedömningen att en viss insats är lämplig såväl som att en pågående insats måste avbrytas. Om en arbetssökande som är anvisad till jobb- och utvecklingsgarantin inte medverkar på det sätt som kan krävas av honom eller henne, eller av annan anledning inte står till arbetsmarknadens förfogande, ska anvisningen till programmet återkallas. I en efterföljande omprövningsprocess, liksom i domstol, kan argument anföras som t.ex. att en viss insats/aktivitet är olämplig eller fortsatt lämplig sett ur den enskildes perspektiv. Vid en prövning enligt 15 § 1 st. 2 p. (återkallelse av programanvisning på särskilda skäl) ska hänsyn även tas till ”lämpligheten av anvisad sysselsättning”<sup>3</sup>. Det finns inte skäl att tro att ett insatsbeslut först ska kunna omprövas, och att en eventuell återkallelse av programanvisningen föranledd av någon orsak kopplad till insatsbeslutet, därefter ska omprövas och senare överklagas. En dubblering av omprövningsmöjligheten kan inte ha varit en avsedd avsikt.

Olof Pihl  
Verksjurist*Yttrandet har fastställts digitalt och saknar därför namnunderskrift.*

---

<sup>2</sup> Förvaltningsrätten i Härnösand, dom 2021-02-18. Kammarrätten i Sundsvall (mål nr 708-21) har ännu inte avgjort frågan om prövningstillstånd.

<sup>3</sup> HFD 2014 ref. 75.