

Förvaltningsrätten i Stockholm gällande DOM 16860-20, Kåver & Mellin i Tierp AB:

Anledningen till att vi tycker att Kammarrätten ska granska Domen är att bedömningen inte är gjord enligt lagen och det system som riksdagen beslutat om. De har valt att gå på Tillväxtverkets felaktiga tolkning av jämförelsemånad och vad som är en månatlig lön.

Vårt företag startade sin verksamhet den 1/3-20 då medarbetarna flyttades över till Kåver & Mellin i Tierp AB, de var tidigare anställda i Kåver & Mellin i Uppsala AB respektive Kåver & Mellin i Stockholm AB.

KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Rotel 054

När vi beslutade att starta bolaget i början av 2020 visste vi inget om hur Covid 19 skulle drabba det nystartade företaget, vi hade många projekt som skulle rulla igång men i samband med att utbrottet skedde i Sverige så sköt eller pausade många av våra beställare våra uppdrag. Det gjorde att vi valde att visstidspermittera några av våra anställda, när sedan lagförslaget kom framgick att alla arbetstagare som har varit anställda i tre månader innan Tillväxtverket godkänner stödet omfattas av stödet. Den andra förutsättningen är att arbetsgivaren betalar arbetsgivaravgift under stödmånaderna.

INKOM: 2020-09-21  
MÅLN: 6189-20  
AKTUELL

Anledning till att riksdagen valde att göra på detta sätt var för att ingen arbetsgivare skulle kunna få stödet men inte uppfylla sina skyldigheter att betala arbetsgivaravgift samt att inga företag skulle kunna startas för att kunna utnyttja stödet.

Lagen är också skriven på det sättet (vilket även Tillväxtverket skriver i sitt avslag) att det räcker att personen man söker stöd för varit anställd under delar av jämförelsemånaden. De vi söker stöd för har varit anställda under hela jämförelsemånaden.

Med den tolkningen som Tillväxtverket gjort så ska inga bolag som startats under mars 2020 kunna få bidraget, det framgår inte av lagen att det är riksdagens mening.

Vi valde alltså att söka bidraget i juni för att kunna visa att vi är ett seriöst företag och att vi då hade jämförelsemånad mars och som vi också betalat arbetsgivaravgift för. Hade riksdagen haft den andemening att inga bolag som startats under mars månad skulle få stödet så skulle de inte skriva att jämförelsemånaden skulle infalla tre månader före man söker stödet utan till exempel tre månader innan stödmånaden.

Förvaltningsrätten skriver i sin bedömning att "Bolaget har dock inte visat att det månatligen haft en regelbunden utgående lön under månaderna innan den sökta stödperiodens start". Detta är väl inte en korrekt tolkning av lagen att det står att kravet är att det betalas ut lön tre månader innan stödperiodens start? Att vi betalat ut lön för mars, april och maj, har anställningsavtal med samtliga anställda och slutit avtal med fackförbunden gällande korttidspermittering är enligt oss tillräckligt bevis för att månatlig lön utbetalas. Vi är nu i september och har därför betalat ut lön även i juni, juli och augusti.

För att visa att vi anställde vår personal innan regeringen föreslog och riksdagen beslutade om systemet för korttidspermittering bifogar vi vår personals underskrivna anställningsavtal. De avtalen visar också att vi redan då hade som avsikt att utbetala månatlig lön från den 1:a mars och framåt vilket vi också gjort.

**Bilagor:**

Bilaga 1: Anställningsavtal Kåver & Mellin i Tierp AB



Mvh Anders Hedberg, Kåver & Mellin i Tierp AB

**Kontaktuppgifter:**

Anders Hedberg

Telefon: 0733-308 706

E-Post: [anders.hedberg@kaver-mellin.se](mailto:anders.hedberg@kaver-mellin.se)