

Överklagande av Kammarrätten i Stockholms dom i mål 6189-20

Bakgrund

Kåver & Mellin i Tierp AB (nedan Bolaget) överklagade Tillväxtverkets beslut daterat den 18 juni 2020 om att avslå ansökan om sökt stöd vid korttidsarbete. Förvaltningsrätten i Stockholm avslag bolagets överklagan i linje med Tillväxtverkets bedömning, då Bolaget inte kunnat visat att det betalat regelmässigt utgående lön under månaderna innan stödperioden. Bolaget överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten. Kammarrätten upphävde förvaltningsrättens dom och återförvisade målet till Tillväxtverket för förnyad handläggning.

Som skäl härför angav kammarrätten att Tillväxtverket i sitt beslut fastställt en felaktig jämförelsemånad i enlighet med lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete. Vidare angav kammarrätten att det saknas stöd i lagstiftning att kräva att lön ska ha betalats månaderna innan jämförelsemånaden.

Yrkanden

Tillväxtverket yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen i Stockholm upphäver kammarrättens dom och avslår Bolagets överklagande. Tillväxtverket anser att Högsta förvaltningsdomstolen bör meddela prövningstillstånd eftersom det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Grunder och omständigheter

Enligt 4 § 6 p lagen om stöd vid korttidsarbete är jämförelsemånad den kalendermånad som infaller tre månader före den månad då Tillväxtverket fattat beslut om godkännande enligt 5 a § samma lag. För de fall då Tillväxtverkets beslut om godkännande avser tid före beslutet meddelas är myndighetens uppfattning att beslutet i lagens mening fattats då godkännandet inleds.

I förevarande fall meddelades beslut om Bolagets ansökan den 18 juni 2020. I enlighet med ansökan gäller godkännandet från och med den 1 april 2020. Jämförelsemånaden blir då enligt Tillväxtverkets mening januari 2020.

På grund av den extraordinära situation som samhället befann sig i under våren 2020, beslutade Tillväxtverket att beslut om godkännande samt preliminärt stöd skulle fattas vid ett och samma tillfälle. Det synnerligen angelägna intresset att skyndsamt betala ut stöd medförde att lagstiftarens intention att beslut om

godkännande skulle meddelas före beslut om preliminärt stöd på grund av ärendemängd och tidspress inte kunde efterföljas.

När lagändringen trädde i kraft den 7 april 2020 kunde godkännande sökas retroaktivt från och med den 16 mars 2020 i enlighet med gällande övergångsbestämmelser. Även de tidsbegränsade reglerna om arbetstidsminskning med 80 % som infördes genom lagen (2020:375) om tillfällig förstärkning av stöd vid korttidsarbete hade retroaktiv verkan. Därefter har godkännande kunnat sökas retroaktivt enligt reglerna för preliminärt stöd i 18 § lagen om stöd vid korttidsarbete.

Vilken jämförelsemånad som fastställs har i många fall avgörande betydelse för vilka arbetstagare som kan omfattas av stödet samt huruvida sökanden har rätt till stöd över huvud taget. En enhetlig tillämpning, där jämförelsemånaden fastställs utifrån när godkännandet inleds, innebär förbättrad rättssäkerhet och förhindrar att stödet överutnyttjas. Alternativet till Tillväxtverkets uppfattning om retroaktiva beslut om godkännande skulle medföra orimliga konsekvenser.

Kammarrättens tolkning innebär att sökanden kan, genom att välja när ansökan inges, påverka vilken jämförelsemånad som fastställs för en och samma stödperiod. Exempelvis kan en sökande vars godkännande inleds i april välja att ansöka under april, maj eller juni. Detta påverkar när Tillväxtverket meddelar beslut och skulle således även påverka fastställandet av jämförelsemånaden. En sådan möjlighet för sökanden att välja en mer förmånlig jämförelsemånad strider mot lagens syfte. Syftet med stöd vid korttidsarbete är att arbetstillfällen ska kunna bevaras genom att redan anställda tillfälligt går ned i arbetstid och inte att ge stöd för arbetstagare som anställs efter att korttidsarbete har aktualiserats (prop. 2013/14:1 s. 339-340).

Kontroller av anställningen i jämförelsemånaden genomförs i syfte att säkerställa att preliminärt stöd inte ges till arbetstagare som anställs under stödperioden, samt för att säkerställa att stödet inte missbrukas genom att arbetstagare ges en högre sysselsättningsgrad under stödperioden (prop. 2013/14:1 s. 350).

I prop. 2020/21:83 s. 29 anges att det är angeläget att behålla det ursprungliga syftet med lagen, dvs. att säkerställa att stöd inte lämnas för arbetstagare som anställs under en stödperiod. För att säkerställa att rättstillämpningen sker i enlighet med lagens ursprungliga syfte har lagstiftaren infört lagändringar i 3 § lagen om stöd vid korttidsarbete i vissa fall (2021:54) för att förhindra att jämförelsemånaden infaller under en stödperiod.

Kammarrättens tolkning är problematisk eftersom den i vissa fall leder till att jämförelsemånaden infaller under själva stödperioden, till exempel om Tillväxtverket i oktober 2020 beslutat om godkännande som inleds i juli 2020. Ett sådant utfall vore uppenbart felaktigt, då det helt går emot syftet med lagstiftningen. I förvaltningsrättens dom av den 24 augusti 2020 i mål 15591-20 förflyttades jämförelsemånaden en månad bakåt i tiden då jämförelsemånaden sammanföll med första stödmånaden. Att förvaltningsrätten nödgades att utan lagstöd tillämpa en

sådan lösning illustrerar behovet av att beräkna jämförelsemånaden utifrån när godkännandet inleds.

Ordinarie lön definieras i 4 § 2 p. lagen om stöd vid korttidsarbete. Det är den regelmässigt utgående kontanta lön som arbetstagaren skulle ha haft under stödmånaden om han eller hon inte hade deltagit i korttidsarbete. Bolaget har inte redovisat arbetsgivaravgifter för jämförelsemånaden eller på annat sätt visat att de haft anställda med regelmässigt utgående lön. Det är Tillväxtverkets uppfattning att det är Bolaget som ansöker om stöd som ska visa att de uppfyller förutsättningarna för att få stöd i enlighet med ansökan. Tillväxtverket anser att om bolaget betalat lön från mars och framåt är det en för kort tidsperiod för att lönen ska anses vara regelmässig. Det är inte heller i enlighet med lagens syfte om det räcker med endast en utbetald lön före det att stödperioden inleds för att lönen ska anses vara regelmässig.

Ytterligare korrespondens i ärendet kan gärna skickas med e-post till registraturen@tillvaxtverket.se. Märk gärna handlingen med vårt diarienummer 2020-2179.

Caroline Tälle
Verksjurist

Bilagor

1. Förvaltningsrätten i Stockholms dom av den 31 augusti 2020 i mål 16860-20
2. Kammarrätten i Stockholms dom av den 24 februari 2021 i mål 6189-20
3. Behörighetshandling