

Högsta förvaltningsdomstolen  
Bered Enhet 2

2021-05-28

Endast per e-post till:  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**MÅL 1649-21**

**KÅVER & MELLIN I TIERP AB ./. TILLVÄXTVERKET**

---

<b>Klagande</b>	Tillväxtverket Box 4044, 102 61 Stockholm
<b>Motpart</b>	Kåver & Mellin i Tierp AB, 559231-6433 Box 11087, 100 61 Stockholm
<b>Ombud</b>	Advokaten Erik Danhard KANTER Advokatbyrå Box 1435, 111 84 Stockholm 08-407 37 06, 076-645 13 06 danhard@kntr.se  Advokaten Elin Pettersson KANTER Advokatbyrå Adress som ovan 08-407 37 14, 070-182 51 07 pettersson@kntr.se
<b>Saken</b>	Stöd vid korttidsarbete; nu fråga om hur jämförelsemånaden ska fastställas enligt lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete.

---

Vi får härmed anmäla oss som ombud för Kåver & Mellin i Tierp AB ("**Bolaget**") enligt bifogad fullmakt. Fullmakt i original kommer att ges in till domstolen inom kort.

Som ombud för Bolaget får vi i enlighet med domstolens föreläggande i aktbilaga 6 avge yttrande enligt följande.

**1       INSTÄLLNING**

1.1       Bolaget bestrider Tillväxtverkets yrkande.



## 2 BAKGRUND

- 2.1 Bolaget har i juni 2020 ansökt om preliminärt stöd vid korttidsarbete för perioden 1 april-31 maj 2020. Den 18 juni 2020 fattade Tillväxtverket beslut om att avslå ansökan, med motiveringen att Bolaget inte betalat arbetsgivaravgifter under den aktuella jämförelsemånaden. Tillväxtverket har härvid ansett att Bolagets jämförelsemånad är januari 2020.
- 2.2 Högsta förvaltningsdomstolen har nu meddelat prövningstillstånd såvitt avser frågan hur jämförelsemånaden ska fastställas enligt lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete.

## 3 GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

### Lagens regler och Tillväxtverkets inställning

- 3.1 Enligt 4 § 5 lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete är stödmånaden den kalendermånad som arbetsgivaren begär stöd för. Enligt 4 § 6 samma lag är jämförelsemånad den kalendermånad som infaller tre månader före den månad då Tillväxtverket fattat beslutet om godkännande enligt 5 a §.
- 3.2 Bolaget har i juni ansökt om stöd avseende korttidsarbete under perioden april-maj 2020. Tillväxtverket har fattat beslut avseende Bolagets ansökan den 18 juni 2020. Enligt lagens ordalydelse är Bolagets jämförelsemånad därmed mars 2020. Stödmånaderna är april och maj 2020.
- 3.3 Enligt 18 § lagen om stöd vid korttidsarbete är det tillåtet att söka preliminärt stöd retroaktivt upp till två månader från utgången av stödmånaden – vilket Bolaget också har gjort. Lagstiftaren har inte ansett det aktuellt eller nödvändigt att ändra innebörden av begreppet jämförelsemånad för det fall en ansökan sker retroaktivt.
- 3.4 Tillväxtverket har dock i sin tillämpning frångått lagens ordalydelse och, som framgår av Tillväxtverkets hemsida, valt att tillämpa begreppet jämförelsemånad på ett annat sätt, nämligen enligt följande:
- ”Den kalendermånad som infaller 3 månader före den månad då ansökan inkom eller månaden som inföll 3 kalendermånader innan startmånaden för perioden som företaget söker stöd för – beroende på vilken av dessa som är tidigast.”*
- 3.5 Som Tillväxtverket uttryckt inom ramen för förevarande mål innebär detta att för det fall Tillväxtverkets beslut om godkännande avser tid före beslutet meddelats, ska beslutet anses ha fattats då godkännandet inleds. Då Bolaget i juni 2020 retroaktivt ansökt om stöd för april och maj 2020, har Tillväxtverket mot bakgrund av sitt tillämpade synsätt ansett att Tillväxtverkets beslut fattats i april 2020 och att januari 2020 därmed är Bolagets jämförelsemånad.
- 3.6 Tillväxtverket har i målet sammanfattningsvis motiverat sitt ställningstagande enligt följande.
- 3.7 En enhetlig tillämpning, där jämförelsemånaden fastställs utifrån när godkännandet inleds, innebär förbättrad rättssäkerhet och förhindrar att stödet överutnyttjas. Alternativet till Tillväxtverkets uppfattning om retroaktiva beslut om godkännande skulle medföra orimliga konsekvenser. Kammarrättens tolkning innebär att sökanden kan, genom att välja när ansökan inges, påverka vilken jämförelsemånad som fastställs för en och samma stödperiod. En sådan möjlighet för sökanden att välja en mer förmånlig jämförelsemånad strider mot lagens syfte. Syftet med stöd vid korttidsarbete är att arbetstillfällen ska kunna bevaras genom att redan anställda tillfälligt går ned i arbetstid och inte att ge stöd för arbetstagare som anställs efter att korttidsarbete har aktualiserats

### Lagens innebörd och konsekvenser för den enskilde



- 3.8 Lagen om stöd vid korttidsarbete innehåller tydligt definierade grundbegrepp. Innebörden av begreppet jämförelsemånad är klart och entydigt reglerat; den kalendermånad som infaller tre månader innan Tillväxtverkets fattade beslut. Lagtexten lämnar inte något utrymme för tolkning på det sätt som Tillväxtverket gjort gällande. Lagens ordalydelse ger alltså inget stöd för Tillväxtverkets inställning; tvärtom står Tillväxtverkets inställning i strid med ordalydelsen.
- 3.9 Lagen innehåller även en tydlig hanteringsgång där beslut om godkännande ska fattas före beslut om preliminärt stöd – vilken Tillväxtverket frångått i sin handläggning.
- 3.10 Att i en sådan situation ändra lagens grundbegrepp och ge dessa en innebörd som inte följer av lagtexten skulle för den enskilde medföra en oförutsägbar tillämpning av lagen, till nackdel för den enskilde. Att på detta sätt komplettera lagen med en regel som strider mot lagtextens ordalydelse kan i regel och som en utgångspunkt inte komma i fråga. Detta skulle strida mot grundläggande förvaltningsrättsliga principer och de rättssäkerhetsgarantier som härigenom tillförsäkras den enskilde.
- 3.11 En sådan tillämpning skulle innebära att en enskild, som på goda grunder i enlighet med lagens ordalydelse uppfattat sig som stödberättigad och inrättat sig efter detta, sedermera ändå inte skulle ha rätt till stödet. Utöver att inte erhålla stödet i sig, skulle detta även betyda att den enskilde orsakas ökade kostnader till följd av en oförutsägbar rättstillämpning. Rätten till stöd innebär att arbetsgivare har kunnat välja att behålla sin personal i en situation där alternativet annars hade varit att vidta uppsägningar för att minska företagets lönekostnader. Vid uteblivet stöd får arbetsgivaren bära den fulla lönekostnaden och får härvid en högre lönekostnad än vad som annars hade varit fallet. Om arbetsgivaren hade kunnat förutse att denne enligt innebörden av begreppet jämförelsemånad inte var berättigad till stöd, hade arbetsgivaren istället kunnat vidta uppsägningar och därmed haft lägre lönekostnader.

#### Tillväxtverkets tillämpning

- 3.12 Tillväxtverket har av olika skäl – med goda intentioner – alltså tillämpat en annan hanteringsgång än vad som följer av lagen, varigenom godkännande och preliminärt stöd har fattats i ett och samma beslut. Detta har i och för sig varit till fördel för sökandena då dessa kunnat få stöd utbetalt mer skyndsamt än vad som annars varit möjligt.
- 3.13 I de allra flesta fall bör den av Tillväxtverket tillämpade hanteringsgången inte orsaka några problem. I vissa fall kan dock den ändrade gången komma att medföra att viss oförutsedd tillämpningsproblematik uppstår – exempelvis gällande jämförelsemånaden. Den situation man främst kan tänka sig är att jämförelsemånaden och stödmånaden sammanfaller.
- 3.14 Det ska härvid uppmärksammas att det av förarbetena till lagen framgår att preliminärt stöd inte bör lämnas för arbetstagare som anställts under stödmånaden. Syftet med tillämpningen av jämförelsemånad har bl.a. varit att kunna säkerställa detta förhållande (prop. 2013/14:1 s. 350).
- 3.15 Det synes i målet vara ostridigt att Bolagets arbetstagare varit anställda under mars 2020, och att de således inte anställts under stödmånaderna april-maj 2020. Det har även utifrån lagens ordalydelse varit möjligt att fastställa en jämförelsemånad – mars 2020 – för att säkerställa dessa förhållanden. Jämförelsemånad och stödmånad sammanfaller inte i detta fall. Det saknas därför både grund och behov av att ändra innebörden av begreppet jämförelsemånad på så sätt som Tillväxtverket gjort gällande.
- 3.16 Vad gäller den uttryckliga ändringen av innebörden av begreppet jämförelsemånad i 3 § lagen (2021:54) om stöd vid korttidsarbete i vissa fall, till vilken Tillväxtverket hänfört sig, ska följande uppmärksammas. Denna lag ger arbetsgivare möjlighet att få fortsatt stöd under en längre period än vad som tidigare varit möjligt. Motiveringen till justeringen av begreppet



jämförelsemånad var den uppenbara risk att jämförelsemånad och stödmånad i annat fall skulle komma att sammanfalla i de fall arbetsgivaren även tidigare erhållit stöd (prop. 2020/21:83 s. 29). Ändringen har således skett specifikt med anledning av de ändrade regler som införts genom denna lag och de konsekvenser som kunnat följa av denna lag. Det har ingen påverkan för vilken innebörd begreppet jämförelsemånad ska anses ha under den lagstiftning som det nu är fråga om.

- 3.17 Vad vidare gäller de av Tillväxtverket åberopade ändamålsskälerna och risken för missbrukande av stödet ska uppmärksammas att Tillväxtverket inte ens påstått att några sådana omständigheter skulle föreligga i detta fall. Att vid dessa förhållanden frångå klar och entydig lagtext till nackdel för den enskilde kan svårligen anses motiverat.

#### Diskussion i särskilda situationer

- 3.18 Det får anses vara en grundläggande förutsättning i lagen att jämförelsemånad och stödmånad inte kan vara densamma. Att det förhåller sig på detta sätt bör även vara förutsebart för den enskilde.
- 3.19 Det må så vara att det kan finnas särskilda situationer då man för att överhuvudtaget kunna tillämpa lagen och göra en värdering av om lagens förutsättningar är uppfyllda, måste göra en anpassad tillämpning i en enskild situation. Så skulle exempelvis kunna vara fallet om jämförelsemånaden och stödmånaden i ett enskilt fall sammanfaller. Det är dock en helt annan fråga att på ett generellt och allmängiltigt sätt ändra ett i lag tydligt definierat grundbegrepp. Detta kan i regel inte komma i fråga av skäl som redogjorts för under p. 3.10 ovan.
- 3.20 Man kan diskutera om det i ett enskilt fall där jämförelsemånad och stödmånad sammanfaller kan vara motiverat att omformulera en regel på så sätt som Tillväxtverket gjort gällande. Alternativt att ett annat förfarandesätt ska tillämpas, exempelvis att jämförelsemånaden ska förflyttas i tiden på så sätt som skett i Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 24 augusti 2020 i mål nr 15591-20.
- 3.21 Om ett sådant sammanfallande uppstått på grund av ett agerande hänförligt till sökanden, skulle en anpassad tillämpning i enlighet med Tillväxtverkets inställning eventuellt kunna tänkas. Så skulle exempelvis kunna vara fallet då en inkomplett ansökan medvetet lämnats in i syfte att påverka fastställandet av jämförelsemånaden på ett mer fördelaktigt sätt för sökanden.
- 3.22 Denna frågeställning är dock inte aktuell i detta fall, då Bolagets jämförelsemånad utifrån lagtextens ordalydelse inte sammanfaller med stödmånaden.

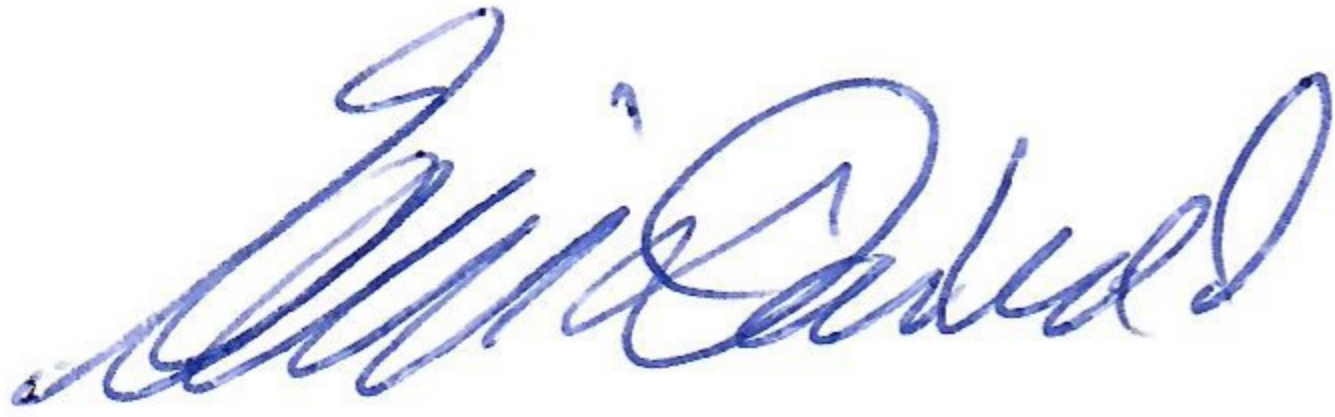
#### Sammanfattande synpunkter

- 3.23 Tillväxtverket saknar stöd i lagen för sin inställning att Bolagets jämförelsemånad skulle vara januari 2020. Innebörden av begreppet jämförelsemånad är tydligt angivet i lagen om stöd vid korttidsarbete. Att på ett grundläggande och allmängiltigt sätt frångå lagtextens ordalydelse genom att ge begreppet den innebörd som Tillväxtverket har förordat strider mot grundläggande förvaltningsrättsliga principer.
- 3.24 Till följd av Tillväxtverkets hanteringsgång kan det tänkas uppstå ett behov av att göra en anpassad tillämpning av något begrepp i lagen i ett enskilt fall; särskilt om stödmånaden och jämförelsemånaden till följd av sökandens agerande skulle sammanfalla. Detta gäller dock inte i förevarande fall, då Bolagets jämförelsemånad inte sammanfaller med stödmånaden.
- 3.25 De ändamålsskäl som Tillväxtverket har angivit som skäl för den av Tillväxtverket uppställda regeln saknar betydelse i detta fall, då det inte ens har påståtts föreligga något missbruk.



- 3.26 Med hänsyn till detta ska HFD fastslå att Bolagets jämförelsemånad är mars 2020 och avslå Tillväxtverkets överklagande.
- 

Stockholm som ovan



Erik Danhard

Elin Pettersson  
sm 