

ÖVERKLAGANDE

Datum 2021-03-25
Dnr 2020-JUR000037

1 (4)

Högsta förvaltningsdomstolen
Box 2293
103 17 Stockholm

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Region Skåne, org. nr. 232100-0255
291 89 Kristianstad

Ombud: Regionjurist Åsa Nordström, Region Skåne,
adress enligt ovan

Motpart: Grönsakshallen Sorunda AB org.nr. 556263-6810

Saken: Överklagande samt ansökan om prövnings-
tillstånd

Överklagat avgörande: Kammarrätten i Göteborg, dom 2021-03-08 i mål
nr 5699–20

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN
Bered Enhet 1

INKOM: 2021-03-25
MÅLNR: 1792-21
AKTBIL: 1

I egenskap av ombud för Region Skåne enligt fullmakt som är ingiven till mål nr 10167–20 i Förvaltningsrätten i Malmö (som prövats av Kammarrätten i Göteborg mål nr 5699–20) överklagar undertecknad härmed kammarrättens dom. Region Skåne framställer följande yrkanden.

Yrkanden

Region Skåne hemställer om att Högsta förvaltningsdomstolen beviljar prövningstillstånd och yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom.

Skäl för prövningstillstånd och grunder för överklagandet

Skäl för prövningstillstånd

Skäl för prövningstillstånd föreligger eftersom det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta förvaltningsdomstolen se 36 § första stycket, första punkten förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Utveckling av grunderna

Först en kort sammanfattning av bakgrunden.

Region Skåne beslutade avbryta en upphandling och skickade den 29 juli 2020 en underrättelse till anbudsgivarna om beslutet och skälen för beslutet.

Kammarrätten har i domskälen i mål nr 5699–20 angett att i förevarande fall är det i underrättelsen angivna skälet ”brister i förfrågningsunderlaget” inte tillräckligt utförligt för att anse att kravet på att ange skälen för beslutet är uppfyllt. Därmed har enligt kammarrätten inte fristen för överprövning börjat löpa. Först i det senare meddelandet av den 10 augusti 2020 angavs - enligt kammarrätten - tillräckliga skäl för att en anbudsgivare skulle kunna ta ställning till om det fanns anledning att ansöka om överprövning.

Förvaltningsrättens avvisningsbeslut upphävdes av kammarrätten och målet visades åter till Förvaltningsrätten i Malmö (nytt mål nr 2602–21) för domstolens prövning av om Region Skåne har haft fog för sitt beslut att avbryta upphandlingen. Region Skåne vidhåller i mål nr 2602–21 sin inställning, att beslutet om avbrytande *enbart* grundades på att det hade framkommit brister i förfrågningsunderlaget. De brister i förfrågningsunderlaget som Region Skåne hade upptäckt var att hänföra till texten under punkt 1.5 Anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet i förfrågningsunderlaget (ett delegationsbeslut som visar att bristen avsåg just detta är ingiven som bilaga 4 i Region Skånes första yttrande till förvaltningsrätten i mål nr 10167–20). Den förklarande text som lämnades i ett e-postmeddelande av den 10 augusti 2020 innehöll även *annan* information, således information *utöver* den som redan hade lämnats om skälen för beslut om avbrytande i underrättelsen den 29 juli 2020.

I det följande närmare om grunderna för Region Skånes yrkanden i Högsta förvaltningsdomstolen.

I 12 kap. 12 § andra stycket lagen (2016:1145) om offentlig upphandling anges att en ”skriftlig underrättelse ska snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna även när myndigheten beslutar att avbryta en upphandling efter anbudsinfordran samt vid beslut att göra om en upphandling.” Av särskilt intresse i aktuellt mål är den avslutande delen av stycket, nämligen att lagtexten föreskriver ”I underrättelsen ska skälen för beslutet anges.”

Frågan i detta mål är om Region Skåne i den underrättelse som skickades till anbudsgivarna den 29 juli 2020, se bilagorna 1 och 2, har angett skälen för beslutet att avbryta upphandlingen på ett sätt som medför att tidsfristen för att ansöka om överprövning har börjat löpa. I underrättelsen av den 29 juli 2020 angavs som skäl för beslutet att det förelåg brister i förfrågningsunderlaget.

Om Region Skåne i underrättelsen av den 29 juli 2020 har angett skälen för beslutet att avbryta upphandlingen på ett sätt som medför att tidsfristen för att ansöka om överprövning har börjat löpa har ansökan om överprövning inkommit för sent och därmed ska förvaltningsrättens beslut av den 10 september 2020 i mål 10167–20 om att avvisa Grönsakshallen Sorunda AB:s ansökan fastställas.

I upphandlingspraxis tillämpas i regel korta skrivningar avseende skäl för avbrytande i beslut och underrättelser. De angivna skälen måste hållas inom ramen för de avbrytandeskäl som anses vara godtagbara enligt rättspraxis. I de fall skälet till avbrytande gäller ”brister i förfrågningsunderlaget” är det allmänt vedertaget att endast kort ange just detta i beslut och i underrättelse. Om anbudsgivare med anledning av underrättelsen begär närmare förklaring kan den upphandlande myndigheten lämna kompletterande information och om avbrytandebeslutet överklagas till förvaltningsrätten kommer de grunder som den upphandlande myndigheten åberopar som skäl för beslutet att närmare utvecklas.

Region Skåne har i underrättelsen angett skäl som utformats i enlighet med allmänt vedertagen upphandlingspraxis. Underrättelsen får enligt Region Skåne anses ge tillräcklig information och uppfylla nödvändiga rättssäkerhetskrav genom att anbudsgivare alltid har rätt att till förvaltningsrätten överklaga beslut om avbrytande inom angiven tid.

Underrättelsen är avgörande för när tidsfristen för att ansöka om överprövning har börjat löpa. Om det är oklart vilken detaljeringsgrad som gäller för angivande av skäl för beslut i underrättelsen riskerar det att ge negativa konsekvenser för förutsebarhet och stabilitet i upphandlingsförfaranden. Upphandlande myndigheter har efter ett beslut om avbrytande av en upphandling på grund av brister i förfrågningsunderlaget många gånger

behov av att inleda en ny upphandling. Om det på grund av ovisshet angående vilka krav som gäller för underrättelsens utformning kan komma att lämnas öppet för överprövning i ett långt senare skede riskerar den upphandlande myndigheten att försättas i ett oförutsebart läge. En sådan ovisshet torde även vara till nackdel för anbudsgivare.

Varken lagtext eller rättspraxis ger besked om vilken detaljeringsgrad som gäller för att uppfylla kraven för en underrättelse om beslut om avbrytande enligt 12 kap. 12 § andra stycket lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Det som framgår i lagtexten är endast, att skälen för beslutet ska anges i underrättelsen.

Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta förvaltningsdomstolen då lagtexten inte anger vilken detaljeringsgrad avseende skälen för beslut om avbrytande som är tillräcklig i en underrättelse. Det är av vikt eftersom åtgärden att lämna en underrättelse om skälen för beslut att avbryta en upphandling har avgörande betydelse för när tidsfristen för att ansöka om överprövning börjar löpa. Oklarheter rörande tidpunkten kan i sin tur få negativa konsekvenser för upphandlande myndigheter och för anbudsgivare om det råder ovisshet om och när en underrättelse om skälen för beslutet har lämnats.

Kristianstad som ovan

Åsa Nordström

Bilagor

1. Mail Avbrytande 2020-07-29
2. Avbrytande beslut 2020-07-01 (bifogades Mail Avbrytande 2020-07-29 i Word-format)