

**YTTRANDE**

**Mål nummer 3407-19**

KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM

Ink. 2019 -11- 19  
Målnr. 3407-19  
Akobil 19

**Marie Oldenburg, (640711-0169) ./.. Försäkringskassan**

**KLAGANDE**

Marie Oldenburg, 19640711-0169

Kronofogdevägen 64

163 51 Spånga

Ombud: Sara Sandström

Fri Assistans Sthlm AB

Västgötagränd 5

118 28 Stockholm

**MOTPART**

Försäkringskassan

Processjuridiska enheten, Stockholm

103 51 Stockholm

---

Marie Oldenburg har beretts möjlighet att yttra sig över Försäkringskassans svar och har härvid följande att anföra.

Tidpunkten för bedömning av arbetsförmåga

Försäkringskassan vidgår att det framgår av förarbetena att myndigheten skall göra en bedömning i det enskilda fallet av arbetsförmågan vid partiell sjukskrivning. Det framgår klart av Försäkringskassans utredning och beslut i Marie Oldenburgs ärende, och i utredning och

beslut avseende Eun Joo Anderssons sjukersättning att någon sådan bedömning inte har genomförts av myndigheten. Det som myndigheten hänvisar till som sin utredning är ett beslut om sjukersättning som fattats av myndigheten innan det att Eun Joo Andersson tagit anställning som personlig assistent hos Marie Oldenburg. Myndigheten har inte gjorts några efterforskningar kring Eun Joo Anderssons arbetsförmåga under den tid då hon arbetat hos Marie Oldenburg.

Av Eun Joo Anderssons senare beslut om sjukersättning framgår däremot med glasklar tydlighet att Försäkringskassan beslutat att hon uppvisat full arbetsförmåga för den period som hon arbetat hos Marie Oldenburg. Det får anses anmärkningsvärt att myndigheten gör bedömningen att Eun Joo saknar arbetsförmåga när det gäller rätten till assistansersättning för Marie Oldenburg men samtidigt bedömer att hon har fullgod arbetsförmåga när det gäller Eun Joo Anderssons rätt till sjukersättning. Den retroaktiva rättsverkan i beslutet om sjukersättning omöjliggör att samtidigt neka utbetalning av assistansersättning för tidsperioden. Skälet som uppges föreligga för att neka assistansersättning är att assistenten saknat arbetsförmåga. Myndigheten har beslutat att Eun Joo Andersson, eftersom hon arbetat heltid som personlig assistent, har full arbetsförmåga. Det kan då inte vara rimligt att assistansersättning ska utebli. Det må ha varit befarat när de första betalningarna innehölls, men myndigheten gjorde aldrig någon utredning i det enskilda fallet, inte heller har den minskat den innehållna ersättning när grunden för beslutet har fallerat.

#### Avsaknaden av rättsregel

Försäkringskassan vidgår att det inte finns någon vägledning i förarbetena till Socialförsäkringsbalkens 51 kap. 16 § beträffande den uppkomna situationen där den nekar att betala ut assistansersättning till en brukare av personlig assistans som i god tro mottagit fullvärdigt utförd assistans. Assistenten inte uppgivit för anordnaren eller brukaren att denna mottog sjukersättning. Försäkringskassan har däremot redan innan assistansen utfördes av assistenten fått uppgift av anordnaren om att Eun Joo Andersson anställts för att utföra assistans. Detta meddelades myndigheten mars 2017. Inte förrän fem månader senare i augusti 2017 reagerade myndigheten på att assistenten samtidigt uppbar sjukersättning och det tog ytterligare fyra månader till november 2017 då myndigheten informerade anordnaren och Marie Oldenburg att Eun Joo Andersson uppbar sjukersättning och att myndigheten därför inte betalat ut assistansersättning för arbetad tid sedan augusti. Inte heller har myndigheten

beslutat att dra in sjukersättningen för Eun Joo Andersson under samma period. Myndigheten har genom underlåtelsen att agera bidragit till omfattningen av den assistansersättning som uteblivit för Marie Oldenburg.

Marie Oldenburg är av den uppfattning att Försäkringskassan inte har laga stöd för att inte betala ut assistansersättning för den assistans hon mottagit i god tro där det inte funnits några märkbara hinder för hennes anställda att utföra den. Det är vidare allvarligt ur rättssäkerhetssynpunkt att myndigheten fattar ett drabbande beslut som påverkar rätten till den insats hon behöver för sin livsföring utan lagstöd.

#### Fel rättssubjekt drabbas

Marie Oldenburg vidhåller att effekten av Försäkringskassans handläggning av de båda ärendena förorsakar konsekvenser som drabbar fel rättssubjekt, assistentens sjukersättning ska inte drabba hennes rätt till assistansersättning. Försäkringskassans handläggning, beslut och sedermera Förvaltningsrättens dom avviker markant från den underinstanspraxis som förevisats.

På uppdrag av Marie Oldenburg,

Sara Sandström