



2020-10-22
Fi2019/01224

Finansdepartementet

Per Fröstad
Ombud: advokaten Stefan
Gustavsson
Advokatfirman Titov & Partners KB
Humlegårdsgatan 20
114 46 Stockholm

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN
Bered Enhet 2

INKOM: 2021-01-11
MÅLNR: 202-21
AKTBIL: 10

Överklagande av Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut om bygglov på fastigheten Stadsberga 2:30, Haninge kommun

Regeringens beslut

Regeringen avslår överklagandet.

Ärendet

Stadsbyggnadsnämnden i Haninge kommun beslutade den 24 augusti 2016 att ge bygglov för nybyggnad av ett enbostadshus på fastigheten Stadsberga 2:30, Haninge kommun.

Sedan beslutet överklagats av Försvarsmakten beslutade Länsstyrelsen i Stockholms län den 20 december 2016 att upphäva nämndens beslut, se *bilaga*.

Per Fröstad har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att länsstyrelsens beslut ska upphävas och att nämndens meddelade bygglov ska gälla. Han har anfört i huvudsak följande. Fastigheten är inte belägen inom något samrådsområde där en dialog ska föras med länsstyrelsen och Försvarsmakten vid t.ex. en bygglovsansökan. Försvarsmakten har efter att förberedande fastighetsreglering för byggnationen genomförts utökat det s.k. påverkansområdet för Berga skjutfält. Kommunens beslut innebär inte någon skillnad i förhållande till vare sig antalet bostäder på fastigheten, bostadens karaktär av fritidshus eller möjligheterna till permanentboende på platsen. Däremot är det i och för sig riktigt att den nya byggnadens area blir större, men denna omständighet kan inte medföra att utnyttjandet av Berga skjutfält försvåras, i vart fall inte påtagligt. Den nya byggnad som bygglovet avser ska uppföras enligt modern standard, med avsevärt bättre ljudisolering än det nuvarande bostadshuset, som ska rivas.

Försvarsmakten har bl.a. uppgett att fastigheten utsätts för bullernivåer från finkalibrig ammunition överstigande 65 dBA och att dessa nivåer överskrider Naturvårdsverkets allmänna råd (NFS 2005:15) gällande riktvärden för finkalibrig ammunition.

Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, har genom beslut den 6 februari 2017 överlämnat ärendet till regeringen för prövning.

Skälen för regeringens beslut

Av 2 kap. 2 § plan- och bygglagen (2010:900) framgår bl.a. att bestämmelserna i 3 kap. miljöbalken ska tillämpas i ärenden om lov eller förhandsbesked. Enligt 3 kap. 9 § miljöbalken ska områden som har betydelse för totalförsvaret så långt som möjligt skyddas mot åtgärder som påtagligt kan motverka totalförsvarets intressen. Områden som är av riksintresse på grund av att de behövs för totalförsvarets anläggningar ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningarna. I 2 kap. 5 § första stycket plan- och bygglagen föreskrivs vidare att bebyggelse ska lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bl.a. människors hälsa och till möjligheterna att förebygga bullerstörningar. Enligt 2 kap. 1 § plan- och bygglagen ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen vid prövning av frågor enligt lagen.

Regeringen konstaterar att fastigheten Stadsberga 2:30 är belägen inom påverkansområdet för Berga skjutfält, som har utpekats som riksintresse för totalförsvaret, och att verksamheten vid skjutfältet medför att fastigheten är utsatt för buller.

Enligt regeringens mening kan en nybyggnad i enlighet med ansökan i ärendet inte anses lämplig med hänsyn till de bullerstörningar som den militära verksamheten vid Berga skjutfält ger upphov till. Den aktuella åtgärden skulle dessutom möjliggöra ett utökat boende på fastigheten, vilket skulle kunna medföra krav på begränsningar av den militära verksamheten, och på sikt påtagligt försvåra utnyttjandet av skjutfältet och därmed påtagligt motverka totalförsvarets intressen.

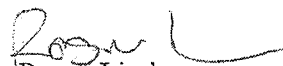
Regeringen finner mot denna bakgrund att starka allmänna intressen talar mot att tillåta den sökta åtgärden. Vid prövningen ska emellertid både allmänna och enskilda intressen beaktas. Vid en sådan prövning finner

regeringen att det allmänna intresset har en sådan tyngd att Per Fröstads intresse av att få utföra sökt åtgärd bör stå tillbaka. Regeringen finner inte heller att vad Per Fröstad i övrigt har anfört utgör skäl att ändra länsstyrelsens beslut. Överklagandet bör därför avslås.

På regeringens vägnar



Per Bolund


Roger Lind

Kopia till

Statsrådsberedningen/SAM

Försvarsdepartementet/MFI och RS

Miljödepartementet/ME

Boverket

Försvarsmakten

Länsstyrelsen i Stockholms län (handlingar återsänds)

Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen

Stadsbyggnadsnämnden i Haninge kommun