



KLAGANDE

Alireza Adrian Ramteen, 19840416-7432

Ombud: Förbundsjurist Kerstin Burman

MOTPART

Unionens arbetslöshetskassa

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 2 april 2020 i mål nr 25669-19,
se bilaga A

SAKEN

Arbetslöshetsförsäkring

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Alireza Adrian Ramteen yrkar i första hand att beslutet om avstängning ska upphävas. I andra hand yrkar han att tiden för avstängning ska ändras till fem dagar eller i vart fall tjugo dagar. Han för fram bl.a. följande. Unionens arbetslöshetskassa beslutade att stänga av honom i 45 dagar med stöd av 43 b § första stycket 1 lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, ALF. Den bestämmelsen är inte tillämplig i hans ärende, eftersom den förutsätter att arbetstagaren har en anställning att lämna. Eftersom han aldrig tillträdde tjänsten hos Funka AB har han inte heller kunnat lämna det arbetet. Hans ärende ska i stället bedömas utifrån kriterierna i 43 a § ALF.

Det stämmer att han har förlängt sin tid i arbetslöshet med nio dagar, eftersom tillträdesdagen för tjänsten hos Infobip Sweden AB var nio dagar senare. Han har dock haft godtagbara skäl för detta. Dessa består i att han följde god sed på arbetsmarknaden genom att inte påbörja en anställning som han ändå skulle ha avslutat sju arbetsdagar senare, tillträdesdagarna för tjänsterna var mycket nära inpå varandra, anställningen hos Infobip Sweden AB innebar en bättre position inom företaget och månadslönen var 10 000 kr högre. Vidare föreställde han sig att anställningen skulle pågå under lång tid framöver. Sammantaget måste dessa omständigheter utgöra godtagbara skäl för att förlänga arbetslösheten med nio dagar. Om dessa omständigheter inte anses utgöra godtagbara skäl bör han endast stängas av i fem dagar i enlighet med 43 a § första stycket 1 ALF.

Unionens arbetslöshetskassa anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Regelverket inom arbetslöshetsförsäkringen är uppbyggt kring att det är någon part som tar ansvar för att avsluta en anställning och de efterföljande konsekvenserna. Ansvar för en uppsägning på egen begäran ska utredas även om parterna har ingått en överenskommelse om att anställningen ska avslutas. Alireza Adrian Ramteen har accepterat och ingått ett anställningsavtal med arbetsgivaren. Han har senare valt att

avsluta anställningen och i stället fortsätta ansöka om arbetslöshetsersättning. Det som Alireza Adrian Ramteen har fört fram utgör inte godtagbara skäl för att lämna sitt arbete enligt 43 b § ALF.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Bestämmelser m.m.

Av 43 a § första stycket 1 ALF framgår att en sökande ska stängas av från rätt till ersättning i 5 ersättningsdagar, om han eller hon utan godtagbart skäl avvisat ett erbjudet lämpligt arbete.

Av 43 b § första stycket 1 ALF framgår att en sökande ska stängas av från rätt till ersättning i 45 ersättningsdagar, om han eller hon utan giltig anledning lämnat sitt arbete. Av andra stycket samma bestämmelse framgår att den sökande ska stängas av i 20 ersättningsdagar om det är sannolikt att arbetet skulle ha varat högst 10 dagar eller om programmet skulle ha pågått i högst 10 dagar.

I likhet med en annan försäkring har arbetslöshetsförsäkringen regler om en begränsning av rätten till försäkringsersättning om den försäkrade själv orsakar försäkringsfallet. Avstängningsreglerna ska förhindra att försäkringen utnyttjas i onödan och ska dessutom motverka att redan anställda försätter sig i en arbetslöshetssituation innan de har fått nytt arbete (prop. 1999/00:139 s. 56). Det måste avgöras från fall till fall vad som i det enskilda ärendet kan anses utgöra en giltig anledning att lämna ett arbete. Det krävs starka skäl för att giltig anledning ska anses föreligga (prop. 2012/13:12 s. 42–43).

I rättsfallet HFD 2012 ref. 25 anger Högsta förvaltningsdomstolen att de skäl som sedan tidigare har godtagits för uppsägning har avsett ekonomiska eller andra förhållanden som har att göra med anställningen eller

arbetsplatsen och som den enskilde inte kan påverka. I rättsfallet godtog dock domstolen andra skäl än sådana som var hänförliga till arbetsplatsen som giltig anledning för den enskilde att lämna sin anställning.

Kammarrättens bedömning

Det är ostridigt i målet att Alireza Adrian Ramteen i maj/juni 2019 träffat avtal om arbete hos Funka AB med tillträdesdag den 19 augusti 2019. Eftersom han efter en överenskommelse med Funka AB valt att inte tillträda tjänsten får han anses ha avslutat anställningen och därmed lämnat denna. Bestämmelsen i 43 b § ALF är därför tillämplig. Frågan i målet är därför om Unionens arbetslöshetskassa har haft fog för sitt beslut att stänga av Alireza Adrian Ramteen från rätten till arbetslöshetsersättning till följd av att han har lämnat arbetet hos Funka AB utan giltig anledning i den mening som avses i 43 b § ALF. Frågan måste bedömas mot bakgrund av vad som allmänt anses vara godtagbara skäl och efter en sammanvägning av förhållandena i hans fall.

Som framgår ovan är bedömningen av vad som utgör giltig anledning att på egen begäran lämna en anställning restriktiv. De skäl som Alireza Adrian Ramteen har åberopat för att lämna anställningen hos Funka AB är inte hänförliga till arbetsplatsen.

Efter att Alireza Adrian Ramteen träffat ett anställningsavtal med Funka AB följde han anvisningarna från Arbetsförmedlingen och fortsatte att söka arbete för att få behålla sin ersättning från arbetslöshetskassan. Han blev då erbjuden ett annat arbete hos Infobip Sweden AB, med betydligt bättre villkor, som han tackade ja till. I början av juli 2019 meddelade han Funka AB att han inte skulle börja sin anställning där eftersom han erbjudits ett annat arbete. Av utredningen i målet framgår att Alireza Adrian Ramteen skrev på anställningsavtalet för tjänsten hos Infobip Sweden AB den 23 augusti 2019 och att tillträdesdagen för denna tjänst var den 28 augusti 2019.

Kammarrätten kan alltså konstatera att Alireza Adrian Ramteen inte hade skrivit på anställningsavtalet för tjänsten hos Infobip Sweden AB innan han avslutade anställningen hos Funka AB. Avtalet undertecknades även efter den dag som han skulle ha tillträtt tjänsten hos Funka AB. Han hade alltså vid tiden för uppsägningen inte försäkrat sig om att han inte försatte sig i arbetslöshet innan han fått ett nytt arbete.

Att avsluta anställningen hos Funka AB innan han skrev på anställningsavtalet för den nya tjänsten var ett risktagande från Alireza Adrian Ramteens sida. Kammarrätten bedömer att han själv bör stå ansvarig för detta risktagande och att denna risk inte bör bäras av arbetslöshetsförsäkringen. Det som Alireza Adrian Ramteen har fört fram om att den nya tjänsten hade bättre villkor och den korta tid som förelåg mellan tillträdesdagarna förändrar inte den bedömningen. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet anser kammarrätten att Alireza Adrian Ramteen inte har haft giltig anledning att avsluta anställningen hos Funka AB.

Det är ostridigt i målet att anställningen hos Funka AB inleddes med en provanställning på 6 månader som sedan skulle övergå i en tillsvidareanställning. Anställningen skulle därför sannolikt ha varat i mer än tio arbetsdagar om inte Alireza Adrian Ramteen själv hade avslutat den. Unionens arbetslöshetskassa har därför haft fog för att stänga av honom från arbetslöshetsförsäkringen i 45 ersättningsdagar. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Caroline Beck-Friis
kammarrättsråd
ordförande

Karin Nilsson Edin
kammarrättsråd
referent

Rebecka Rynning
tf. assessor

/Emilia Lif
föredragande jurist

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2020-04-02

Meddelad i Stockholm

Mål nr
25669-19**KLAGANDE**

Alireza Adrian Ramteen, 19840416-7432
Linnégatan 39 A Lgh 1001
114 47 Stockholm

Ombud: Förbundsjurist Kerstin Burman
Unionen förbunds kontor
Olof Palmes Gata 17
105 32 Stockholm

MOTPART

Unionens arbetslöshetskassa
FE 14
930 88 Arjeplog

ÖVERKLAGAT BESLUTUnionens arbetslöshetskassas beslut den 30 oktober 2019, se Bilaga 1**SAKEN**

Arbetslöshetsförsäkring

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1215748

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd33.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	-	måndag–fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Unionens arbetslöshetskassa (Unionen) beslutade den 30 oktober 2019 att inte ändra sitt beslut från den 7 oktober 2019 innebärande att Alireza Adrian Ramteen stängdes av från rätt till ersättning i 45 ersättningsdagar fr.o.m. den 19 augusti 2019. Skälen för det överklagade beslutet framgår av Bilaga 1.

Alireza Adrian Ramteen (Alireza) överklagar beslutet och yrkar i första hand att avstängningsbeslutet ska upphävas, i andra hand att avstängningstiden ändras till fem dagar och, såsom det förstås, i tredje hand att avstängningstiden ändras till 20 dagar. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. I mars 2019 blev han pga. arbetsbrist uppsagd från sin dåvarande anställning. Han sökte och erhöll i maj ett nytt arbete som säljare vid företaget Funka. På grund av förestående sommarledighet skulle han påbörja sin anställning den 19 augusti 2019. I syfte att bibehålla rätt till arbetslöshetsersättning sökte han andra arbeten och blev erbjuden en hög tjänst hos företaget Infobip med en 10 000 kronor högre månadslön än vad han erbjudits hos Funka. Han tackade ja till Infobip och meddelade Funka sitt beslut. Anställningen hos Infobip skulle inledas med en tre veckors lång utbildning i Kroatien. Väl på plats valde hans arbetsgivare att avsluta hans anställning pga. att han valt att bekosta ett eget boende, istället för det av arbetsgivaren anvisade. Uppsägningen ska ha berott på att han visat sig vara en icke förtroendeingivande person som inte accepterat och följt arbetsgivarens boendeinstruktioner. Han får hem till Sverige och fortsatte sitt arbetssökande och har sedan den 14 oktober 2019 en heltidsanställning. Avstängningen är inte proportionerlig i förhållande till hans agerande.

Unionen bestrider bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrättens avgörande innefattar en överprövning och inte en omprövning av Unionens beslut. Detta innebär att domstolen, vid en genomgång av det överklagade beslutet, utgår ifrån att de bedömningar som har

gjorts är korrekta såvida inte domstolen ex officio kan konstatera att någon del av beslutet står i strid med antingen gällande lagtext eller klar och entydig rättspraxis eller att nämnden uppenbart dragit en felaktig slutsats av ett befintligt bevisunderlag. En konsekvens av denna utgångspunkt är, vid sidan av det anförda, att det är den enskilde som via sin argumentering och sin bevisföring i övrigt har att klarlägga att det överklagade beslutet innehåller felaktigheter som innebär att den aktuella avstängningen ska hävas, helt eller delvis.

Förvaltningsrätten finner vid en genomgång av det föreliggande utredningsunderlaget och vid beaktande av vad som anförts av parterna vid processen hos domstolen att det inte framkommit skäl att göra någon annan bedömning än vad som framgår av det överklagade beslutet. Överklagandet avslås därmed.

Upplysningsvis meddelas att förvaltningsrätten denna dag meddelat dom i sambandsmålet 848-20.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i Bilaga 2 (FR-12).

Johan Gefvert

Rådman

Nämndemännen Malin Bellander, Inge Pihlström och Markku Reinikainen har också deltagit i avgörandet.



Datum: 2019-10-30

Alireza Adrian Ramteen
Linnégatan 39 A Lgh 1001
114 47 STOCKHOLM

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 21

INKOM: 2019-11-13
MÅLNR: 25669-19
AKTBIL: 3

006596252 0103

Personnummer: 840416-7432

Ärendenummer: 6596252

Vi har fattat ett beslut i ditt omprövningsärende

Vårt beslut

Unionens arbetslöshetskassa ändrar inte det tidigare beslutet.

Förklaring till beslutet

Du har begärt omprövning av vårt beslut att stänga av från rätt till ersättning i 45 ersättningsdagar från och med den 19 augusti 2019. Beslutet fattades den 7 oktober 2019.

Dina synpunkter

I din begäran om omprövning har du sammanfattningsvis anført följande. Du anser att Arbetsförmedlingen bär ansvar för det inträffade eftersom deras krav är att man ska fortsätta att söka arbete trots att man fått ett arbete. Du har bara följt deras rutiner och information om att du skulle fortsätta att söka arbete fram till den 19 augusti, trots att du fått en heltidsanställning. Du vill betona att du aldrig påbörjade någon anställning hos Funka AB och kan därför inte heller avsluta en anställning hos dem. Du har bara meddelat dem om att du valt en ny arbetsgivare. Du bifogar underlag från Arbetsförmedlingen som visar att du följt deras direktiv.

Utredning i ärendet

Av underlaget i ärendet framgår bland annat följande.

Du har tidigare beviljats ersättning från a-kassan från och med den 8 mars 2019. Enligt dina egna uppgifter har du skrivit på ett anställningsavtal med Funka AB i maj/juni 2019. Anställningen skulle påbörjas den 19 augusti 2019 och det var en provanställning på 6 månader som sedan skulle övergå i en tillsvidareanställning. Du tackade sedan nej till anställningen hos Funka AB och började aldrig att arbeta hos dem eftersom du fått en provanställning hos Infobip Sweden AB från och med den 28 augusti 2019. Du har ansökt om ersättning från a-kassan för perioden den 19 augusti - den 27 augusti 2019, fram till dess att din anställning hos Infobip påbörjades, och har också fått ersättning utbetald för samma period.

Bestämmelser

Enligt 43 b - 45 § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, ALF, ska den som har lämnat sitt arbete utan giltig anledning stängas av från rätt till ersättning under viss tid. För den vars arbete skulle ha varat i mer än 10 dagar ska avstängningstiden vara 45 ersättningsdagar. Avstängningstiden markerar vikten av att en sökande inte bör lämna arbetet förrän man funnit ett nytt samt att arbetslöshetsförsäkringen inte i onödan ska belastas.

Vår bedömning

Som vi framhållit i det tidigare beslutet är ett anställningsavtal juridiskt bindande och genom att teckna ett sådant har du accepterat de villkor som anges i avtalet. Genom att inte påbörja ett arbete där ett anställningsavtal tecknats anses man därför ha avslutat anställningen. Såvitt framkommit i ärendet har du ingått ett anställningsavtal med Funka AB om en provanställning på 6 månader från och med den 19 augusti 2019. Anställningen skulle sedan övergå i en tillsvidareanställning. Du har sedan valt att avsluta anställningen hos Funka AB för att istället påbörja en provanställning hos Infobip Sweden AB från och med den 28 augusti 2019. Du ska därmed anses ha lämnat ditt arbete på det sätt som avses i 43 b § ALF, vilket innebär att du kan undgå avstängning endast om du kan anses ha haft giltig anledning att avsluta din anställning hos Funka AB.

Avstängningsreglerna i 43 b - 45 § ALF syftar till att markera vikten av att en sökande inte bör lämna arbetet förrän man funnit ett nytt samt att arbetslöshetsförsäkringen inte i onödan ska belastas. Det är den enskilde som ska visa att denne inte kan fortsätta arbeta hos sin arbetsgivare. Uppsägning på egen begäran ska vara den sökandes sista utväg när inget annat alternativ står till buds. Bedömningen av vad som utgör giltigt skäl i arbetslöshetsförsäkringens mening är därför restriktiv. Vad som främst godkänts som giltiga skäl i praxis är i de fall där arbetet varit olämpligt för den sökande av hälsoskäl, styrkt genom läkarintyg som utfärdats innan anställningen upphört. Även den som utsatts för kränkande särbehandling, t.ex. trakasserier eller mobbning, kan ha giltiga skäl för att ha lämnat sin anställning på egen begäran. Giltig anledning för egen uppsägning anses även föreligga om man sagt upp sig för att i direkt anslutning till den tidigare anställningen börja en ny anställning i minst samma omfattning och med minst samma varaktighet som den tidigare.

Som nämnts ovan måste en ny anställning påbörjas i direkt anslutning till den man lämnat för att kunna ses som en giltig anledning att säga upp sig. Omständigheterna i ditt ärende är sådana att du lämnat din anställning hos Funka AB, med följderna att du försatt dig i arbetslöshet från och med den 19 augusti 2019, för att nio dagar senare börja en ny anställning hos Infobip Sweden AB. Vi kan därmed konstatera att du lämnat ett arbete som skulle ha hävt din arbetslöshet från och med den 19 augusti 2019 om du inte hade sagt upp dig. Under dessa förhållanden saknas det stöd i regelverk och praxis för att anse att du haft ett giltigt skäl till att lämna ditt arbete. Vad du anfört om att du följt Arbetsförmedlingens rutiner är inte relevant i sammanhanget och föranleder ingen annan bedömning i ärendet.

Mot bakgrund av ovanstående har det funnits fog för beslutet att stänga av dig från rätt till ersättning i 45 ersättningsdagar från och med den 19 augusti 2019. Vi ändrar därför inte det tidigare beslutet

Vi har också provat om det går att rätta beslutet men vi har funnit att det inte är möjligt.

Regler om omprövning av beslut och rättelse av beslut finns i 61 och 63 § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring. Du hittar bestämmelserna på unionensakassa.se/lankar. Kontakta oss om du vill att vi skickar bestämmelserna till dig.

Så här gör du om du tycker att beslutet är fel

Unionens arbetslöshetskassa, FE 14, 930 88 Arjeplog
Telefon 0770-77 77 88 | Telefontid 9-12 och 13-15 | www.unionensakassa.se

Om du tycker att beslutet är fel kan du överklaga det till förvaltningsrätten. Skriv i så fall vad du tycker är fel och varför du anser att beslutet ska ändras. Kom ihåg att skriva ditt namn och personnummer. Om du har nya handlingar som styrker din sak ska du skicka med dem.

Ditt överklagande ska ha kommit in till oss inom två månader från det att du har tagit emot beslutet. Om ditt överklagande kommer in för sent kan det avvisas. Överklagandet ska vara ställt till förvaltningsrätten, men du skickar det till oss på följande adress: Unionens arbetslöshetskassa, Box 4347, 102 67 Stockholm.

Kontakta oss

Du är välkommen att kontakta oss om du har frågor. Kontaktuppgifter och öppettider hittar du längst ner i brevet. Du kan också nå oss genom att skicka ett meddelande på Mina sidor.

Besök gärna vår webbplats unionensakassa.se för mer information.

Unionens arbetslöshetskassa

Anders Hedlund



Hur man överklagar

FR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.

Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.