

SVAR

Kammarrätten i Göteborg

Mål 6219-20

Jag får som ombud för Ella Jarwas (Ella) anföra följande med anledning av omsorgsnämndens (nämndens) överklagande.

KAMMARRÄTTEN I GÖTEBORG Avdelning 2
INKOM: 2020-12-09
MÅLNR: 6219-20
AKTBIL: 6

Fast praxis i Kammarrätten i Göteborg har hittills varit att den bristande uppfyllelsen av de nu aktuella föreskrifterna i 11 a § LSS inte i sig leder till att en begäran om retroaktiv ersättning kan avslås. Däremot torde en sådan bristande uppfyllelse, tillsammans med andra omständigheter, kunna få bägaren att rinna över till den enskildes nackdel.

Som anförts i förvaltningsrätten är knäckfrågan i ett mål om retroaktiv ersättning mycket enkel. Trots vissa initialt besvärande uppgifter, framförallt att företrädaren för assistansanordnaren vid hembesök inte känt till när assistansen börjat utföras, är denna knäckfråga löst. Löneutbetalning har gjorts. I förvaltningsrätten har åberopats en mängd styrkande handlingar kring detta. Sådan faktisk löneutbetalning skingrar de tvivel som i vanliga fall eventuellt skulle ha lett till att de besvärande uppgifterna fått överhanden.

De förarbetsuttalanden som nämnden åberopar talar uttryckligen i den riktning som Kammarrätten i Göteborg kom fram till i mål 906-15. Samma bedömning gjordes av Kammarrättens i Göteborg i mål 363-16 och 4071-17. Här till kommer att förarbetsuttalandena – liksom lagtexten – i övrigt är påtagligt grumliga (se t.ex. Kammarrättens i Sundsvall dom den 22 september 2020 i mål 2576-2577-19).

Nämnden har naturligtvis en viss poäng i sitt resonemang och skulle i förstone kunna få en ännu större poäng genom hänvisning till HFD 2020 ref 55 där HFD finner att begreppet slutavräkning, i ljuset av anslutande bestämmelser, är tillräckligt tydligt för att inte behöva kopplas till någon distinkt sanktion. Mot denna poäng talar emellertid att förarbetena till 11 a § pekar i en jämförelse med assistansersättning enligt 51 kap SFB motsatt riktning när det gäller iakttagandet av de nu aktuella föreskrifterna liksom att 11 a § LSS, till skillnad från den bestämmelse som sattes under lupp i HFD 2020 ref 55, i är otydlig (jfr beträffande månadsvis redovisning bestämmelsen i 51 kap 7 § andra meningen SFB, "under handläggningstiden"). Det enda som i nu aktuellt avseende är tydligt i 11 a § LSS är att vissa uppgifter ska lämnas *innan* assistansen börjar utföras. Till skillnad från motsvarande bestämmelser i SFB och anslutande föreskrifter i FKFS 2016:4, befinner sig emellertid 11 a § i ett vakuum och utan koppling till övriga bestämmelser. Härutöver framgår av förarbetena, som nämnden åberopar, att man gjort en tydlig skillnad mellan assistansersättning och kommunstött personlig assistans.

Överklagandet bör därför avslås.

Stockholm den 9 december 2020

Finn Kronsporre

Anm. Med nämnden som adressat vill jag nämna att Ella enligt en tidigare uppgift från assistansanordnaren ev. inte längre har någon fordran (på grund av beviljad assistansersättning enligt SFB). Jag har resultatlöst sökt Ella och anordnaren för att få detta bekräftat. Om utgången i målet blir i Ellas favör bör nämnden därför ta kontakt med anordnaren och Ella och höra efter om den beviljade assistansersättningen ev. täcker det ersättningskrav som är aktuellt i målet.

