

Kammarrätten i Stockholm  
Box 2302  
103 17 STOCKHOLM

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-  
DOMSTOLEN  
Bered Enhet 1

INKOM: 2021-04-20  
MÅLNR: 2321-21  
AKTBIL: 1

Helsingborg 2021-04-20

**Till Högsta förvaltningsrätten**

**Överklagande**

**Klagande**

Per Lennwall, 730419-3555

**Ombud**

Advokat Lennart Nilsson, advokatfirman Nilsson AB,  
Järnvägsgatan 41, 252 18 Helsingborg

**Motpart**

IVO

**Saken**

Behörighet att utöva yrke inom sjuk- och hälsovården

**Överklagad dom**

Dom meddelad av kammarrätten den 16 mars 2021 i mål 7861-20

---

Som ombud för Per Lennwall inkommer jag med följande

*Yrkande*

Per Lennwall yrkar att Högsta förvaltningsrätten, med ändrig av kammarrättens dom, bifaller överklagandet och återkallar inte Per Lennwalls legitimation som receptarie.

*Prövningstillstånd*

Det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas. Dels har förvaltningsrätten och kammarrätten kommit fram till olika domslut men framförallt måste innebörden i rekvisiten "allvarlig brottslighet" och "ägnad att påverka förtroendet för honom i hans yrkesutövning". Även bör ett uttalande göras för att fylla ut rekvisitet "särskilda skäl". Kammarrätten anser inte att ca fem års tid är tillräckligt för att underlåta

I kontorsgemenskap med Advokat Karin Amédro AB

återkallelse och ej heller Per Lennwalls personliga förhållanden i övrigt utgör inte särskilda skäl. Per Lennwall har idag god kontakt med sin före detta sambo och barn. Kammarrätten utvecklat och motiverar inte sin inställning och det behövs ett vägledande uttalande om hur "särskilda skäl" ska hanteras av underrätterna.

Per Lennwall har, trots argumentation inför domstolarna, inte fått något upplysande svar på vad rekvisitet allvarlig brottslighet innebär. Det finns ringa brottslighet, normal brottslighet och allvarlig brottslighet. Inom misshandelsbrott finns fyra nivåer. Ur ett rättssäkerhetsperspektiv bör Högsta förvaltningsrätten uttala sig vad rekvisitet innebär. Rättsläget verkar spreta när IVO inte ens initierade ett tillsynsärende när en läkare misshandlade två kvinnor på en fest.

Per Lennwall efterlyser också svar på hur dessa händelser kan påverka förtroende för honom i sin arbetsutövning i en stad som ligger flera mil från Helsingborg. Om Per Lennwall hade stulit narkotiska medel från sin arbetsgivare hade han haft förståelse men trots detta rör sig om flertalet misshandlar så är det att ses som en engångsföreteelse då i grunden handlade det om en infekterad vårdnads- och umgängestvist.

### *Grunder*

Per Lennwall har dömts för tre fall av misshandel, ringa brott samt tre fall av misshandel av normalgraden. Gärningarna skedde under en begränsad tid, mot samma person och under en pågående separation med infekterat bråk om bl. a vårdnad och umgänge. Brottet misshandel graderas i ringa misshandel, misshandel, grov misshandel och synnerligen grov misshandel. Skalan för vilka gärningar som rubriceras som misshandel av normalgraden är dock väldigt bred, här ryms förhållandevis ringa brott men också relativt allvarliga gärningar. De gärningar som hovrätten har rubricerat som misshandel av normalgraden rör sig om bett och nyp i armen samt slag i bröstet. Till och med hovrätten fastslår i domskälen att våldet som Per Lennwall använde "var av förhållandevis begränsad omfattning och inte lett till några allvarligare skador". Brotten kan således inte ses som allvarliga i förhållande till hela skalan av mindre allvarliga och allvarliga misshandelsbrott inom rubriceringen brott av normalgraden.

Hovrätten bestämde brottens straffvärde till fyra månader. Straffvärdet är således inte heller anmärkningsvärt, men det ska dock påpekas att straffvärdet hade bedömts vara ännu lägre för det fall det rört sig om misshandel riktad mot en person som inte varit närstående. Då hade Per Lennwall inte ens dömts till fängelse, utan han hade troligen fått en villkorlig dom med samhällstjänst. Om det för hovrätten hade stått klart att domen dessutom skulle påverka Per Lennwalls arbete hade straffvärdet satts ner ytterligare. Det går således inte enbart att stirra sig blind på det utdömda straffet och utifrån det dra slutsatsen att det rör sig om allvarlig brottslighet. Många fall av brott som inte rör sig om våld mot person, typ skattebrott, föranleder betydligt högre straffvärde. Så om vi ser på

straffvärdet som en parameter för rekvisitet allvarlig brottslighet så är det ogörligt att påstå att ett straffvärde om fyra månader är en allvarlig brottslighet.

Det går inte heller att stirra sig blind på att det rör sig om misshandel mot närstående, utan det måste beaktas att gärningarna skedde i det tidigare turbulenta förhållande som Per Lennwall då levde i och var på väg att avslutas. Det handlar således inte om någon om av oprovocerad misshandel. Förhållandet avslutades samma år som gärningarna skedde, alltså under 2016. Per Lennwall bor idag i princip granne med sin före detta sambo, de har i enlighet med en tingsrättsdom gemensam vårdnad om dottern som dessutom bor växelvist hos sina föräldrar, vilket ställer väldigt höga krav på ett fungerande samarbete mellan föräldrarna. Detta krav hade en tingsrätt aldrig ställt på en förälder som varit utsatt för allvarlig brottslighet från den andra föräldern. Samarbetet mellan Per Lennwall och f d sambon fungerar bra.

Om jämförelse gör med arbetsrätten så krävs det betydligt allvarligare brottslighet med straffvärde över ett års fängelse innan uppsägning kan bli aktuellt. Detta under förutsättning att brott inte begåtts mot annan anställd eller arbetsgivaren.

Även kan en jämförelse göras med arbetstagare som inte i sig har legitimation men ändå innehar förtroendeposter, exempelvis domare, åklagare, advokater, chefer för offentliga verksamheter, kommunalråd m m. Om en person i med denna typ av arbete utfört det som Per Lennwall blev dömd för så skulle den person aldrig bli av med sitt arbete.

I en tidningsartikel kan läsas att en läkare misshandlade två kvinnor vid en fest i slutet av 2017. Misshandeln var mot två olika kvinnor och helt oprovocerad. Läkaren blev dömd för två fall av misshandel, se Bilaga.

IVO ansåg att i detta fall påverkade inte misshandelsdomen förtroendet för läkaren och menade bl. a att brotten inte var så pass allvarliga att det skulle kunna leda till återkallelse av läkarens legitimation.

Per Lennwall kan svårtligen förstå varför hans brottslighet ska ses som allvarligare mot bakgrund av vad som anförts ovan. Om Kammarrätten bifaller överklagandet motses utförliga skäl varför de misshandlar som en läkare utförde inte ska anses vara allvarlig.

Det ska också påpekas att Per Lennwall inte tidigare var dömd och han har inte heller begått brott efter domen.

Per Lennwall har under mer än 6 år varit anställd i Apoteket AB:s butik i Klippan. Han har hela tiden varit öppen med brottmålsdomen gentemot sina chefer och sina kollegor. Han arbetade i butiken såväl under brottmålsprocessen som under tiden han avtjänade det utdömda straffet under början av 2019 genom intensivövervakning med elektronisk kontroll. Trots detta förekom aldrig några som helst tvivel avseende Pers anställning från varken Pers närmsta chef eller från företagets ledning. Apoteket AB har tvärtom tydligt visat vilken uppskattad receptarie Per har varit genom att först erbjuda honom en ny anställning efter att han sagt upp sig och sedan dessutom genom att åter erbjuda honom chefspositionen i butiken. Hans närmsta chef samt HR-chefen har berättat om det förtroende som de hyser för Per Lennwall och hans kompetens som receptarie, och att detta förtroende inte på något sätt påverkats av de brott som Per Lennwall dömts för. Per Lennwall har inte vid något annat tillfälle, varken före eller efter det aktuella brottet, har varit föremål för kritik i sin yrkesutövning.

De brott som Per Lennwall dömts för har inte samband med Per Lennwalls arbete som receptarie och det har inte på något sätt framkommit att domen har någon som helst inverkan på förtroendet för honom i hans yrkesroll. Per Lennwall har hela tiden bott i Helsingborg och arbetat i Klippan. Mellan städerna är det 35 km enkel väg. Det måste ändå krävas något konkret som påvisar att en brottmålsdom faktiskt påverkat förtroendet för en annars så uppskattad receptarie. Det måste också finnas någon gräns för vilka snedsteg som är acceptabla för en person med yrkeslegitimation inom hälso- och sjukvård. IVO har inte redogjort för var denna gräns går, men så pass ringa brott, mot bakgrund av att det finns rubriceringen grov och synnerligen grov misshandel, som Per Lennwall gjort sig skyldig till kan inte medföra att den gränsen har passerats.

Högsta förvaltningsrätten har att svara på vad som är att ses som allvarlig brottslighet och vad som krävs för att det föreligger särskilda skäl. Det verkar som IVO har olika syn på detta beroende på vilken handläggare eller ort som ett ärende hamnar.

Sammanfattningsvis så har Per Lennwall inte gjort sig skyldig till allvarligt brott som är ägnat att påverka förtroendet för honom. Det föreligger i vart fall särskilda skäl att underlåta indragning av Per Lennwalls legitimation.

Överklagandet ska därför bifallas.

### *Bevisning*

#### *Muntlig bevisning*

1. Förhör med Per Lennwall. Per Lennwall ska höras över sin anställning hos Apoteket AB, över sina arbetsuppgifter, om vilken information han lämnat till sin chef och sina kollegor avseende brottmålsprocessen, om sin kundkontakt samt om hur han uppfattat sin chefs, sina kollegors samt kundernas förtroende för honom såsom receptarie.
2. Vittnesförhör med Martin Peetz, Regionchef på Apoteket AB, som ska höras över sin kännedom om Per Lennwall, om Per Lennwalls kompetens samt om hans förtroende för Per Lennwall såsom receptarie.
3. Vittnesförhör med Veronica Andersson, HR-konsult på Apoteket AB, som ska höras över sin kännedom om Per Lennwall, om Per Lennwalls kompetens samt om hennes och Apotekets AB:s lednings förtroende för Per Lennwall såsom receptarie.
4. Vittnesförhör med Adam Pålman Tiwe, ombudsman på Sveriges Farmaceuter, som ska höras över sin kännedom om Per Lennwall samt om sin bedömning huruvida det brott som Per Lennwall dömts för påverkar förtroendet för honom såsom receptarie.

Uppspelning av videoupptagning är tillfyllest.

#### *Skriftlig bevisning*

1. Tidningsartikel rörande en läkare som misshandlade två kvinnor. Till styrkande av att den brottslighet som Per Lennwall gjort sig skyldig till inte är allvarlig.

#### *Övrigt*

Per Lennwalls fullmakt i original skickas via post.

Dag som ovan

Lennart Nilsson

*Bifogas: tidningsartikel*