

Ärende FI2020/04223

REGERINGSKANSLIET REGISTRATOR	
INK	2021-04-27
DNR	FI2021/01777

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLEN	
Ink.	2021-06-01
Mål nr.	3218-21
Sven Arne Andersson 0701034701 Bered Enhet 2 andersson.62@hotmail.com	
INKOM:	2021-06-01
MÅLNR:	3218-21
AKTBIL:	1

Överklagande av Regeringens Beslut

Härmed överklagar jag regerings beslut grundat på 60 kap. 1§ skatteförfarandelagen (2011:1244) det vill säga om det finns synnerliga skäl för skattebefrielse ärrendenummer FI2020/04223.

Efter överklagan på Skatteverkets beslut om avslag på nåd ansökan med diarienummer 8-152809 väljer Generaldirektör Katrin Westling Palm att skicka vidare ärendet till regeringen för beslut med hänvisning att detta inte är skatteverkets beslut om nåd (se bilaga 1), vilket innebär att Skatteverket inte vill bedöma sina egna brister som lett fram till min nådeansökan.

Skäl

1. Det kan inte vara lagens mening att Skatteverket håller lotteri om vem som av 2 likvärdiga näringsidkare skall drabbas av ett företrädaransvar. Då jag har insyn i ett ärende rörande organisationsnummer 556908-7272 där jag satt bredvid när dess ansvarige ledamot ringer upp borgenärsenheten i Göteborg för att föreslå ett 25% ackord vilket han beviljas utav ansvarige chef på borgenärsenheten i Göteborg. Samme ansvarige chef säger nej till mitt ackordsförslag på samma belopp 300 000 kr via handläggare som handlar i egen person (se bilaga 2). Vi är alltså 2 näringsidkare med samma skatteskuld om 1.2 miljoner kronor men där skatteverket beviljat uppgörelse endast till den ene av oss. Det står i den svenska grundlagen 1 kap 9 § likhet inför lagen skall alla dömas lika det vill säga likheten inför lagen.
1 kap. 9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttä saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408).
2. Jag anser att Skatteverket utövar maktmissbruk då man bortser från Objektivitetsprincipen i regeringsformen 11 kap. 7§ Denna lag uttrycks i den

svenska grundlagen som att domstolar och förvaltningsmyndigheter *skall iaktta saklighet och opartiskhet*, vilket Skatteverket inte beaktat när man skriver i jagform i beslut. Till exempel "jag" går inte med på ackord mm (se bilaga 2 – 5).

3. Trots att advokat Johanna Hållén via Svenskt Näringsliv som ombud för mig (då jag utnyttjat den företagsförsäkring mitt bolag) försökt få till en uppgörelse via offentligt ackord så avböjde handläggaren på Skatteverket. Handläggaren på SKV:s avsikt var däremot att starta ett ärende om företrädaransvar med motiveringen att jag inte hade några skulder hos KF, att jag hade en god lön och ägde en fastighet. Till saken hör att jag ägde en överbelånad fastighet vilket jag påvisade utan att någon notis togs om detta till trots för att även Länsförsäkringar Bank intygade detta. Jag hade en fastighet som jag tvingades sälja på grund av Skatteverkets hetsjakt. Fastigheten såldes med en förlust på ca 500.000 kronor vilket jag än idag håller på att betala av på. Det kan inte vara lagens mening att människor skall straffas för att de försöker att göra rätt för sig. Dessutom intygade Länsförsäkringar Bank Sveriges kreditchef Bengt Jerne att jag ville få till en uppgörelse med Skatteverket tog inte någon notis om det. (se bilaga 6 – 8)
4. Skatteverket har inte följt Regeringsformen (1974:152) 12kap 10 § *Finner ett offentligt organ att en föreskrift står i strid med en bestämmelse i grundlag eller annan överordnad författning får föreskriften inte tillämpas. Detsamma gäller om stadgad ordning i något väsentligt hänseende har åsidosatts vid föreskriftens tillkomst. Vid prövning enligt första stycket av en lag ska det särskilt beaktas att riksdagen är folkets främsta företrädare och att grundlag går före lag. Lag (2010:1408).*
5. Jag har sökt NÅD. Tyvärr grundar sig regeringens tidigare beslut vilket jag nu överklagar på hur Skatteverket har dömt. Jag ansökte i början av 2020 nåd hos Skatteverket efter samtal med Torbjörn Bergendahl som är skattechef i Göteborg detta gjordes på inrådan av honom, sedan avslår samme chef denna ansökan vilket gör mig väldigt brydd samme chef avlog mitt ackord och godkände nästa med samma belopp och i med detta bryter man från SKV mot grundlagen 1 kap. 9§.(se punkt 1) Jag har skött mig både mot Skatteverket och det allmänna sen jag dömdes till företrädaransvar. Det kan intygas från Riksdagsledamot Larry Söder i egenskap av privatperson att jag är en god medborgare som försöker få mitt liv tillbaka och fortsätta vara en god skattebetalare. Märk att beslutet från finansdepartementet tog 8 månader vilket är mycket anmärkningsvärt. Finansdepartementet bemötte inte min nådeansökan på ett korrekt sätt då de endast svarade att de gick på

Skatteverkets linje om befrielse från betalningsskyldighet (bilaga 9) beslutet togs efter diverse påtryckningar mot ansvariga på finansdepartementet.

6. Vidare i mitt fall bryter handläggare på Skatteverket mot "Likhetsprincipen" det vill säga att denna princip inte är en målsättning utan konkreta handlingsregler för myndigheter. Det innebär att det är framtaget en gemensam värdegrund för stadsanställda från 2014 där man bland annat beskriver att viktigt att beakta allas likhet inför lagen 1 kap, 9§. Det är en viktig lag som gäller både FNs konvention och EU stadga om det grundläggande rättigheterna för allas lika inför lagen.

Redogörelse 2020/21:JO1

*behandlades av JO Renfors i JO 2015/16 s. 326. I beslutet anges En myndighet ska enligt 1 kap. 9 regeringsformen i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen **likhetsprincipen** samt iakttä saklighet och opartiskhet objektivitetsprincipen. Av bestämmelsen följer att lika fall ska behandlas lika.*

7. Jag vädjar om ett nytt beslut där Sveriges Regering och Finansdepartement tar dess fakta i beaktning. Jag bifogar tidigare handlingar i ärendet.

Mariestad 210422

Vänliga hälsningar
Sven-Arne Andersson

