



Socialförvaltningen Hisingen
IFO Enheten för försörjningsstöd
Handläggare: Jessica V Johansson
Tel: 031-365 00 00

2021-06-01

Kammarrätten i Göteborg

Box 1531
401 50 GÖTEBORG

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN
Bered Enhet 4

INKOM: 2021-06-09
MÅLNR: 3391-21
AKTBIL: 1

Överklagan av Kammarrättens dom 2021-05-21 mål nr 2826-21

Saken

Ansökan om försörjningsstöd enligt 4 kap 1 § socialtjänstlagen har avslagits då sökanden vid ansökningstillfället inte ansökt om ersättning från Försäkringskassan i form av aktivitetsstöd eller ersättning från a-kassan.

Lagstöd
4 kap 1 § socialtjänstlagen

Yrkanden

- Socialnämnden Hisingen överklagar Kammarrättens dom och yrkar att Högsta Förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd och tar upp målet för prövning.
- Nämnden yrkar att Högsta Förvaltningsdomstolen med ändring av Kammarrättens dom fastställer nämndens beslut.
- Nämnden yrkar inhibition av Kammarrättens dom.

Grunder

Med hänsyn till att nämnden anser att Kammarrättens dom, och därmed Förvaltningsrättens dom, ska upphävas och det rör sig om principiella beräkningsgrunder för försörjningsstöd anser nämnden att det finns skäl att interimistiskt förordna om att Kammarrättens dom inte ska gälla.

De krav som ställs på den enskilde för att ha rätt till ekonomiskt bistånd är bland annat att den enskilde ska ha sökt alla andra ersättningar hen kan ha rätt till innan ekonomiskt bistånd kan bli aktuellt. Det är en allmän princip att det är den som söker ekonomiskt bistånd som har bevisbördan för att visa att rätt till bistånd föreligger. Christian har trots anmodan från nämnden inte ansökt om vare sig aktivitetsstöd eller a-kassa.

Enligt Kammarrätten ska eventuellt kvarvarande behov av försörjningsstöd utredas genom att utebliven ersättning från a-kassa eller aktivitetsstöd medräknas som inkomst (fiktiv inkomst). Enligt Kammarrätten är det en huvudregel att räkna med fiktiv inkomst. Nämnden vidhåller att fiktiv inkomst är något som ska tillämpas restriktivt och att det i många fall, särskilt när det inte går att förutse storleken på den fiktiva inkomsten som i det aktuella fallet, därför snarare gäller att beakta om den

enskilde inte gjort vad hen kunnat för att bidra till sin egen försörjning. Om den enskilde inte har gjort så ska ansökan avslås i sin helhet. I Socialstyrelsens handbok för Ekonomiskt bistånd (s. 146) står "Det är i regel bara pengar som den biståndssökande vid ansökningstillfället faktiskt fått utbetalt och kan förfoga över som räknas som inkomst". Eftersom Christian inte förfogat över några inkomster från a-kassa eller aktivitetsstöd ska de inte räknas som fiktiv inkomst och eftersom han inte gjort vad han kunnat för att erhålla andra ersättningar så ska ansökan avslås i sin helhet.

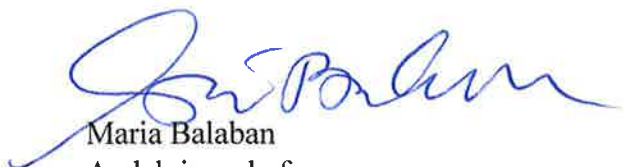
Kammarrätten menar också att det är nämnden som ansvarar för att utreda storleken på den fiktiva inkomsten. Det är möjligt för nämnden att göra så för vissa ersättningar, såsom underhållsstöd som är ett fast belopp per månad eller om personen haft aktivitetsstöd tidigare och det för den enskilde finns ett redan fastställt dagsbelopp. I de domar (mål nr 3210-19 och målnr 1500-18) Kammarrätten hänvisar till är också så fallet, i det första fallet fanns det en uppgift om hur stor ersättning sökanden skulle ha varit berättigad till och i det andra fallet fanns möjlighet att räkna ut ett preliminärt belopp för bostadsbidrag på Försäkringskassans hemsida. Christian har emellertid inte haft a-kassa eller aktivitetsstöd i närtid så det finns inget belopp att utgå ifrån, dessa domar anses därför inte tillämpliga i det aktuella målet. Eftersom dagsbeloppen för både a-kassa och aktivitetsstöd bygger på tidigare inkomst samt på hur mycket en person arbetat (arbetsvillkoret) tiden innan en ansökan kan nämnden inte förutse vad den fiktiva inkomsten skulle kunna bli. Det kan rimligtvis inte ligga i nämndens ansvar att ha sådana omfattande kunskaper om andra myndigheters ersättningar och rätten till dem så att nämnden kan utreda dagsbeloppet. Eftersom Christian inte har ansökt om någon av dessa ersättningar har de aktuella myndigheterna heller inte utrett vad dagsbeloppet skulle bli. Det anses därför inte möjligt att Christian skulle ha kunnat lämna in uppgifter om dagsbeloppet. Nämnden har dock gett honom möjlighet att inkomma med sådana uppgifter om han hade haft dem, men han har inte gjort det. Nämnden anser därmed att det inte är möjligt att utreda vad den fiktiva inkomsten skulle ha varit.

Göteborg 4 juni 2021



Kristina Karlstrand
1:e socialsekreterare

Jessica Johansson
1:e socialsekreterare



Maria Balaban
Avdelningschef