

ÖVERKLAGANDE

KAMMARRÄTTEN
I GÖTEBORG

Ink 2020-06-23

Klagande: Shah Mirzai, 731120-1474

Ameneh Nazari, 781120-9407

Överklagat avgörande: Kammarrätten i Göteborg

Dom 2020-05-29 mål nr 593-20

Yrkande:

HÖGSTA FÖRVALTNINGS- DOMSTOLEN	
Bered. Enhet 4	
INKOM:	2020-06-24
MÅLNR:	8444-20
AKTBIL:	
Ink. 2020-06-24	
Mål nr:	3444-20
Aktbil:	3

Att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd, upphäver kammarrättens dom och fastställer förvaltningsrättens dom.

Prövningstillstånd:

Kammarrättens dom gäller både en "gammal" fråga om gränsdragningen mellan kommunernas ansvar och en "ny" fråga hur denna förhåller sig till etableringslagen och det ansvar som följer av den. Genom kammarrättens dom legaliseras kommunernas rätt till s.k. "social dumpning", i strid med lagstiftarens syfte. Kammarrättens dom saknar de överväganden som behöver göras. Det är en fråga av stor betydelse för många individer och kommuner som saknar rättslig vägledning. Av dessa skäl bör prövningstillstånd meddelas.

Vad målet gäller:

Familjen har anvisats till Staffanstorps kommun enligt etableringslagen och det är Staffanstorp som har ansvar för dem under den tvååriga etableringstiden. Av etableringslagen och dess förarbeten framgår att bosättning ska ske i kommunen. Staffanstorp skaffar dock regelmässigt bostäder i andra kommuner för att skapa en etablering där och undkomma sitt ansvar. I etableringslagen finns inget uttryckligt förbud mot detta men det framgår tydligt av förarbetena att avsikten inte är denna och att placering utanför kommunen bara ska vara möjligt i undantagsfall. För familjen har Staffanstorp skaffat en bostad i Malmö. På dagen när etableringstiden löpte ut har kontraktet sagts upp och de tvingats flytta, med följd att de är bostadslösa. De har därefter bollats mellan Staffanstorp och Malmö. Staffanstorp har konsekvent nekat att ta ansvar medan Malmö ordnat tillfälligt boende för att undvika nödsituation.

Kammarrätten bortser i sin dom helt från etableringslagen och diskuterar inte ens om den har någon betydelse och i så fall vilken. Kammarrätten prövar bara utifrån socialtjänstlagen. De trycker på familjens folkbokföring – som dock är en nödvändighet i enlighet med folkbokföringslagen och en direkt följd av att Staffanstorp i strid med etableringslagen placerat dem i Malmö. Bosättningen där är också en direkt följd av detta. Skola följer snarast av närhetsprincipen men det är Staffanstorp som är ansvarig kommun för dem. Anknytningen till Staffanstorp har inte alls varit svagare då de haft försörjningen tryggad genom Staffanstorp. Genom kammarrättens dom fastslås att social dumpning är ok och legalt i Sverige. Detta kommer att leda till stor oordning och huggsexa mellan kommunerna där nyanlända och deras integrering tar skada. Kammarrättens dom är fel.

Shah Mirzai

Ameneh Nazari