

Högsta förvaltningsdomstolen  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

## Yttrande – mål 3986-21

### Yrkande

Tillväxtverket yrkar att Högsta Förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

### Yttrande

Tillväxtverket hänvisar till tidigare skriftväxling i ärendet och vill tillägga följande.

*Vad ska prövas i målet?*

Enligt 4 § 2 lagen om stöd vid korttidsarbete är ordinarie lön den regelmässigt utgående kontanta lön som arbetstagaren *skulle ha haft under stödmånaden* om han eller hon inte hade deltagit i korttidsarbete. Detta innebär att en bedömning av ett fiktivt scenario måste göras, dvs. ett scenario som inte har inträffat och inte kommer att inträffa. Det är den enskilde sökanden som ska ange vilken lön arbetstagaren skulle ha haft under stödmånaden om denne inte deltagit i korttidsarbete och sökanden ska också bevisa sitt påstående om vilken lön som arbetstagaren skulle ha haft under stödmånaden om denne inte hade deltagit i korttidsarbete. Om sökanden har gjort sannolikt att arbetstagaren skulle ha haft den angivna lönen under stödmånaden om denne inte hade deltagit i korttidsarbete kan en ordinarie lön fastställas.

*Kan en lön som inte är månatligt utbetald vara regelmässig i lagens mening?*

Tillväxtverkets uppfattning är att lagen genomsyras av en indelning i kalendermånader och har hänvisat till uttalandet om månatlig lön i prop. 2013/14:1 s. 353. Kammarrätten i Stockholm har i mål 7028-20 bedömt att förarbetsuttalandet i första hand tar sikte på vilken typ av ersättning för arbete som ska ingå i den aktuella lönen och inte på frågan om det är just månadslön som krävs.

Tillväxtverket vill tydliggöra att det inte enbart är detta förarbetsuttalande som gör att en månatlig lön är det som bör vara utgångspunkten. Redan lagtextens ordalydelse ”skulle ha haft under stödmånaden” är en tydlig indikation på månadsperspektivet. Även bestämmelsen i 11 § 2 p om att arbetsgivaren ska vara skyldig att betala arbetsgivaravgifter för stödmånaden tyder på detta, liksom

bestämmelsen i 17 § om att underlaget för stöd ska beräknas på månadsbasis, med avdrag för frånvaro under stödmånaden.

En relaterad fråga är innebörden av begreppet att "ha haft" lön. Det går inte att tydligt läsa ut av lagen om detta innebär utbetald eller intjänad lön. En lön som skulle ha utbetalats är normalt en lön som arbetstagaren skulle ha haft.

En lön som arbetstagaren skulle ha tjänat in kan troligtvis också vara en lön som arbetstagaren skulle "ha haft". Stöd för detta kan hämtas i uttalandet "Med att lönen ska vara regelmässigt utgående avses att bara sådana ersättningar som normalt ingår i den månatliga lönen bör räknas med. Det kan till exempel handla om normalt förekommande ersättningar för obekväm arbetstid och skifttillägg, i den mån de verkligen skulle ha tjänats in den aktuella månaden om det inte hade varit för avtalet om korttidsarbete" (prop. 2013/14:1 s. 353).

Oavsett om det gäller utbetald eller intjänad lön finns det en tydlig koppling till månadslön i lagstiftningen och Tillväxtverket bedömer fortfarande att en lön måste ha en tydlig månadsanknytning för att en ordinarie lön ska kunna fastställas.

*Har Observera Konsult inom CCTV AB (nedan bolaget) gjort sannolikt att arbetstagaren skulle ha haft en regelmässig lön under de aktuella stödmånaderna?*

Tillväxtverket vill inledningsvis bekräfta att sakomständigheterna i målet är ostridiga. Tillväxtverket ifrågasätter inte att bolaget gjort de utbetalningar av lön man beskriver i sina yttranden. Bolaget har alltså under 2019 betalat ut sammanlagt 420 000 kr vilket motsvarar en månadslön på 35 000 kr. Utbetalningarna har skett med viss regelbundenhet. Även om lön inte har betalats ut varje månad har den oftast betalats ut varannan månad. Under 2020 har lön på 35 000 kr betalats ut i februari och mars, men ingen lön har betalats ut i januari.

Bolagets löner har alltså betalats ut relativt regelbundet och det får antas att månader med "dubbel lön" normalt matchas av en månad utan lön. Detta tyder på att bolaget haft en regelmässig lön som har en koppling till faktiska månader och att det gjort sannolikt att arbetstagaren ifråga också skulle fått lön månadsvis under stödperioden.

Mot detta talar att bolaget inte betalat ut lön under januari, och att detta inte, såvitt framgår, kompenseras för under efterföljande månader. Detta tyder på att lönen inte är helt regelmässig utan att bolaget, utan närmare motivering, kan låta bli att betala ut lön vissa månader. Detta är i sig inget ovanligt för ägarledda företag med ägaren som enda anställd, men det innebär att det blir svårare att visa att lönen varit regelmässig.

Tillväxtverket bedömer därför att bolaget vid en samlad bedömning inte gjort sannolikt att man har en regelmässig lön som den anställda skulle ha haft. Överklagandet ska därför avslås.

Ytterligare korrespondens i ärendet kan gärna skickas med e-post till [registraturen@tillvaxtverket.se](mailto:registraturen@tillvaxtverket.se). Märk gärna handlingen med vårt diarienummer Ä 2020-1427

Vidar Ambrosiani  
Verksjurist