

2021-07-01

Överklagande av dom i mål nr 2289-21 ang korttidsarbete

Observera – Konsult inom CCTV (559184-0854)

Jan Strandevall, 0705-636305, jan.strandevall@observera.se

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN
Beredning 2

Observera AB

INKOM: 3021-07-01
MÅLNR: 3986-21
AKTBIL: 441 95 Alingsås

Tel 0705-63 63 05

info@observera.se

www.observera.se

Kammarrätten i Stockholm har i dom den 2021-05-27 avslagit min överklagan av Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 1 september 2020 i mål nr 1338-20.

Mitt/bolagets yrkande

Mina yrkanden som framförts till Förvaltningsdomstolen kvarstår.

Jag yrkar *i första hand* att mitt överklagande bifalles och att jag får stöd för korttidsarbete för perioden april – maj 2020.

Grund för prövningstillstånd

Min uppfattning är att Kammarrätten i allt väsentligt upprepat vad Tillväxtverket och Förvaltningsrätten och gjort samma tolkningar av förarbeten och gällande lag om korttidsarbete.

Jag anser därför att det finns anledning för Högsta förvaltningsdomstolen att ärendet prövas i högsta rätt då det får anses viktigt för ledningen av rättstillämpningen.

Grunderna för överklagan

Jag vidhåller samma grunder som framgår av min överklagan av förvaltningsrättens dom.

I det aktuella fallet kan inte anses annat än oomtvistligt att jag både varit anställd vid bolaget och att jag haft en ordinarie lön varför jag sammanfattningsvis har rätt till det stöd för korttidsarbete som jag ansökt om. Därtill har löneuttaget varit på öret detsamma för alla månader sedan bolagets ombildats till aktiebolag, om än att dessa "månadslöner" har betalats ut varannan månad. Jag kan inte finna att det i förarbeten eller lag inte skulle kunna gå att tolka detta som regelbundna månatliga löner.

Vad gäller mitt andrahandsyrkande om att få ärendet återförvisat till Tillväxtverket så har vare sig Tillväxtverket, Förvaltningsrätten eller Kammarrätten förklarat varför så inte kan ske.

Alingsås som ovan

Jan Strandevall