



**STAFFANSTORPS
KOMMUN**

**KOMMUNSTYRELSENS
ORDFÖRANDE**

2020-11-30

1(6)

Kammarrätten i Göteborg

KAMMARRÄTTEN I
GÖTEBORG
Avdelning 3

INKOM: 2020-11-30
MÅLNR: 7172-20
AKTBIL: 1

Överklagande

Klagande

Staffanstorps kommun, genom dess kommunstyrelse, 245 80 Staffanstorp.

Överklagad dom

Förvaltningsrättens i Malmö dom den 17 november 2020 i mål 6754-19.

Yrkanden

Staffanstorps kommun yrkar att Kammarrätten i Göteborg ska bevilja prövningstillstånd, och med upphävande av Förvaltningsrättens i Malmö dom avslå överklagandena.

Grunder för Staffanstorps kommuns yrkanden m m

I. Skäl för beviljande av prövningstillstånd

I första hand yrkas att prövningstillstånd beviljas på den grunden att det finns anledning att ifrågasätta riktigheten av Förvaltningsrättens i Malmö dom.

Detta eftersom förvaltningsrättens avgörande saknar författningsstöd, och utgör en lämplighetsprövning av det överklagade beslutet.

I andra hand påkallas prövningstillstånd för vägledning för rättstillämpningen.

Detta eftersom det erfordras att få fastställt om kommuners opinionsrätt är inskränkt i fråga om oförbindande uttalanden av i målet aktuellt slag, och om begränsning av kommuns rätt att uttrycka åsikter vid en laglighetsprövning kan grundas på klagandens, och eventuellt även andras, uppgivna, men oriktiga, uppfattningar om ett icke-bindande besluts innehåll och rättsverkningar.

Postadress
245 80 STAFFANSTORP
kommunen@staffanstorp.se

Hemsida
www.staffanstorp.se

Telefon
046-25 11 00
Telefax
046-25 55 70

BG 281-1222
PG 11 42 62-9
Org nr
212000-1017



II. Utveckling av grunderna för Staffanstorps kommuns yrkanden om prövningstillstånd och att domen ska upphävas m m

1.

a)

Begreppet "förbud" förekommer i olika lagstiftningar, och har där undantagslöst den innebörden att genom ett förbud äger myndighet rätt att frånta adressater deras handlingsfrihet i visst hänseende.

b)

Att innehållet i gällande svensk rätt har denna, och ingen annan, betydelse framgår av t ex 2 kap 1 § diskrimineringslagen (2008:567), där det anges att arbetsgivare "*inte får*" diskriminera arbetstagare m fl, jämfört med 2 kap 2 § denna lag, där det, med syftning på orden "*inte får*", anges att "*Förbudet i 1 § hindrar inte....*"

Ett annat av otaliga exempel på att begreppet förbud saknar annan innebörd än att någon inte får företa en viss handling, är den nu i pandemitider ofta aktualiserade förordningen (2020:114) om förbud mot att hålla allmänna sammankomster och offentliga tillställningar.

Där anges i 1 § 1 st att allmänna sammankomster och offentliga tillställningar tills vidare "*inte får*" hållas med fler deltagare än angivet antal.

I 1 § 2 st denna förordning fastslås att denna bestämmelse att allmänna sammankomster och offentliga tillställningar inte får avhållas med fler deltagare än det högst tillåtna utgör "*ett förbud*".

c)

Karakteristiskt för bestämmelser om förbud är att sådana är förenade med regler om de påföljder som kan följa för den som har överträtt ett meddelat förbud.

d)

Om en myndighet saknar författningsenlig rätt att meddela förbud, har sådana förbud som utfärdas trots att bemyndigande därtill saknas, ingen rättsverkan.

Postadress	Hemsida	Telefon	BG 281-1222
245 80 STAFFANSTORP	www.staffanstorp.se	046-25 11 00	PG 11 42 62-9
kommunen@staffanstorp.se		Telefax	Org nr
		046-25 55 70	212000-1017



2.

Kommuner har samma grundläggande rätt som enskilda har enligt bl a i regeringsformen intagna bestämmelser om opinionsfrihet, vilket innebär att kommuner har en frihet att framföra och manifesterar alla sådana meningsyttringar, upplysningar och åsikter som inte enligt särskilda författningar är undantagna från sådan rätt.

För kommuner gäller härutöver de ytterligare inskränkningarna i utrymmet att fritt ge uttryck för sina åsikter dels att opinionsbildning inte får avse vissa slags angelägenhet som exklusivt ankommer på andra, som t ex uppnåendet av viktiga samhällsmål (se RÅ 1993:32) och olika utrikespolitiska angelägenheter (se RÅ 1969 ref 52), dels att det enligt EU-rätten inte är tillåtet att framföra vissa slags upphandlingsvägledning som får en hindrande effekt på den fria rörligheten av varor och tjänster.

Kommuners frihet att därutöver framföra uppfattningar gäller oavsett om någon skulle ha en annan uppfattning i berörd sakfråga, och/eller tycker illa om åsikten, eller hyser den oriktiga uppfattningen att ett icke-bindande uttalande har ett annat innehåll, eller har andra verkningar än det faktiskt har.

3.

Sammanfattningsvis är det klart att;

-Staffanstorps kommuns uttryckta åsikt i frågan om barns bärande av huvudduk i skolmiljöer inte utgör ett förbud,

-Staffanstorps kommun har opinionsrätt som medger utrymme för kommunen att ge uttryck för sin icke-bindande åsikt i denna fråga,

-ingen är skyldig att rätta sig efter kommunens redovisade uppfattning, utan envar kan och får agera i strid mot denna, varför handlande som är oförenligt med kommunens mening inte kan medföra några rättsverkningar eller andra konsekvenser, i följd varav inte kan uppkomma några inskränkningar av något barns religionsfrihet, eller annan rättighet, till följd av det överklagade beslutet.

4.

a)

Trots dessa förhållanden har förvaltningsrätten, genom att konstruera ett

Postadress	Hemsida	Telefon	BG 281-1222
245 80 STAFFANSTORP	www.staffanstorps.se	046-25 11 00	PG 11 42 62-9
kommunen@staffanstorps.se		Telefax	Org nr
		046-25 55 70	212000-1017



resonemang av innehåll att beslutet, oaktat att det ostridigt ger uttryck för en icke-bindande åsikt som omfattas av kommunens opinionsrätt, och även om det är uteslutet att några inskränkningar av någons religiösa rättigheter kan uppkomma till följd av beslutet, ska detta ändå "uppfattas" som ett "generellt förbud".

b)

Det förvaltningsrätten har anfört till stöd för sin dom är i huvudsak dels att integrationsplanen är ett styrdokument som ger uttryck för kommunens "inställning till huvudduk på barn i förskola och skola, och får därtill anses ha som syfte att påverka handlandet hos såväl anställda som invånare inom kommunen", dels att det ska "beaktas att klagandena i målet själva betraktar beslutet som stridande mot religionsfriheten", och finner mot denna bakgrund att det står "klart att kommunens beslut innebär en inskränkning av enskildas rätt att manifesteras sin religion."

c)

Kommunala styrdokument innehåller enbart oförbindande uppfattningar i skilda angelägenheter, varför sådana innehåll inte kan leda till uppkomst av skyldigheter för enskild, eller inskränkningar av någons rättigheter.

Vad förvaltningsrättens åberopat i detta hänseende är helt oriktigt, och ger inte något stöd för dess uppfattning att i målet aktuell del av integrationsplanen innehåller något förbud.

d)

Förvaltningsrätten har till stöd för sin uppfattning att aktuellt uttalade innehåller ett förbud också beaktat, och fäst vikt vid, klagandenas uppgivna mening att beslutet strider mot religionsfriheten.

Att klagande själva påstår att de upplever att detta, faktiskt och juridiskt till intet förpliktigande, uttalande medför en inskränkning av religiösa rättigheter, saknar betydelse vid en laglighetsprövning, eftersom någons oriktiga föreställningar om vilken betydelse och vilka verkningar kommunala beslut har, inte är av beskaffenhet att kunna läggas till grund för domar i mål som ska avgöras enligt bestämmelserna i 13 kap kommunallagen.



Varken vad enskilda påstår om sina personliga känslor med anledning av kommunens åsikter i olika frågor, eller individers felaktiga uttolkningar av vad som är innehållet i, och konsekvenser av, i kommunala styrdokument utgör av lagstiftaren tillåtna prövningsgrunder enligt 13 kap 8 § kommunallagen, och kan därför inte beaktas i målet.

5.

Förvaltningsrätten har genom sin dom frånerkänt kommunstyrelsen dess rätt att uttrycka åsikter, och har tillerkänt detta beslut innehåll och rättsverkningar som det saknar, och vidare i sitt avgörande tillmätt vad klagandena personligen tycker om det överklagade beslutet en juridisk betydelse.

Härigenom har förvaltningsrätten försökt ge intryck av att domen har stöd i gällande rätt, då istället för det faktiska förhållandet att domen grundas på en prövning av beslutets lämplighet.

Det saknas utrymme för förvaltningsdomstolen att i mål om laglighetsprövning göra en lämplighetsprövning av överklagade beslut.

6.

Det förtjänar tilläggsvis även att noteras att förvaltningsrätten till stöd för sin dom även har åberopat Justitieombudsmannens bedömningar i ärende 2799-2008.

Det Justitieombudsmannens ärende som förvaltningsrätten har hänvisat till, dvs 2799-2008, rör en Lewis Edgar Hannaway ingiven anmälan, vari han har framfört klagomål mot polisen

I beslut den 18 juni 2008 i detta ärende har Justitieombudsmannen funnit att det, efter det att handlingar har inforrats och granskats, inte finns anledning att vidta någon ytterligare åtgärd eller att göra något uttalande i saken.

Förvaltningsdomstolen har till stöd för sitt avgörande således hänvisat till ett utan åtgärd avskrivet JO-avgörande, vilket givetvis saknar relevans i målet.

7.

Det krävs alltid författningsstöd för att en förvaltningsdomstol ska kunna frånta en kommun dess rätt att i beslut eller på annat sätt tillkännage en åsikt i en angelägenhet.

Postadress	Hemsida	Telefon	BG 281-1222
245 80 STAFFANSTORP	www.staffanstorp.se	046-25 11 00	PG 11 42 62-9
kommunen@staffanstorp.se		Telefax	Org nr
		046-25 55 70	212000-1017



STAFFANSTORPS
KOMMUN

6(6)

Förvaltningsrätten saknar sådant nödvändigt stöd för sin dom att inskränka Staffanstorps kommuns utrymme för att, i ett icke-bindande policydokument, ge uttryck för sin uppfattning i aktuell fråga.

Med hänvisning till ovan och tidigare åberopat, yrkas att Kammarrätten i Göteborg ska upphäva förvaltningsrättens dom.

STAFFANSTORPS KOMMUN

För kommunstyrelsen

Christian Sonesson

Kommunstyrelsens ordförande