

## Post Enhet 1 - HFD

---

**Från:** Högsta förvaltningsdomstolen Registrator - HFD  
**Skickat:** den 20 januari 2021 07:57  
**Till:** Post Enhet 1 - HFD  
**Ämne:** VB: Svarsskrift i mål 4998-20  
**Bifogade filer:** Svarsskrivelse 2021-01-19.pdf

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-  
DOMSTOLEN  
Bered Enhet 1

INKOM: 2021-01-20  
MÅLNR: 4998-20  
AKTBIL: 15

4998-20

Med vänlig hälsning

**Mikael Gustavsson**

Arkivarie, Administrativa enheten, Högsta förvaltningsdomstolen

08-56167678 • [mikael.gustavsson@dom.se](mailto:mikael.gustavsson@dom.se) • [Högsta förvaltningsdomstolens webbplats](https://www.hogstaforvaltningsdomstolen.se)

Så behandlar vi personuppgifter

---

**Från:** Per Jonsson <[per.jonsson01@umu.se](mailto:per.jonsson01@umu.se)>

**Skickat:** den 19 januari 2021 17:42

**Till:** Högsta förvaltningsdomstolen Registrator - HFD <[hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se](mailto:hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se)>

**Ämne:** Svarsskrift i mål 4998-20

Hej!

Här kommer en svarsskrivelse från Umeå universitet med anledning av Socialstyrelsens överklagande i mål 4998-20.

Mvh

Per Jonsson



UMEÅ  
UNIVERSITET

Per Jonsson  
Upphandlingsjurist / Procurement Legal Officer  
Avdelning Upphandling och inköp  
Umeå universitet / Umeå University  
SE-901 87 Umeå, Sweden  
+46 (0)90 786 67 43



## UMEÅ UNIVERSITET

### Högsta förvaltningsdomstolen

#### **Umeå universitets inställning, yrkanden och grunder med anledning av Socialstyrelsens överklagande (ab 1 och 6) i mål 4998-20.**

Umeå universitet (universitetet) bestrider Socialstyrelsens yrkande om ändring av kammarrättens dom.

#### **Yrkanden**

Universitetet yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen avslår Socialstyrelsens överklagande och återförvisar målet till förvaltningsrätten för prövning i sak.

#### **Grunder**

Universitetet gör gällande att kammarrättens dom är korrekt och att Högsta förvaltningsdomstolen således ska avslå Socialstyrelsens överklagande av de skäl som kammarrätten angett i sin dom.

Universitetet ansluter sig till det av kammarrätten förda resonemanget angående förutsättningarna för tillämpligheten av LOU:s bestämmelse om talerätt i 20 kap 4 §. Som kammarrätten har konstaterat är universitetet att anse som ekonomisk aktör och därmed leverantör i LOU:s mening. Av skäl 31 till LOU-direktivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU) följer att det faktum att båda avtalsparter är myndigheter inte utesluter att det upphandlingsrättsliga regelverket – och därmed också nämnda talerätsbestämmelse – är tillämpligt också i en sådan situation som den i målet aktuella. Det förarbetsuttalande som kammarrätten lyfter fram i sin dom (prop. 2015/16:195 s. 318) är entydigt och ger vid handen att lagstiftaren inte avsett att begränsa talerätten på det sätt som Socialstyrelsen nu yrkar. Tvärtom är lagstiftaren ytterst tydlig med att det avgörande för både skyldigheten att iaktta upphandlingsreglerna *och möjligheterna till rättslig kontroll av en upphandling* är att den aktuella anskaffningen av varan, tjänsten eller byggtreprenaden materiellt faller in under upphandlingsdirektivens tillämpningsområde. Om upphandlingen ska avslutas genom ett kontrakt enligt direktivens definition saknar betydelse för möjligheten till rättslig kontroll, dvs. nyttjande av tillgängliga rättsmedel. Att de tjänster som är aktuella i Socialstyrelsens upphandling materiellt faller in under direktivens tillämpningsområde råder det knappast några tvivel om. Något som också bekräftas av det faktum att Socialstyrelsen själva valt att tillämpa LOU på den ifrågavarande anskaffningen. Appliceras lagstiftarens uttalande på omständigheterna i detta mål står det således klart att universitetet måste anses ha talerätt i målet. Det ligger också helt i linje med hur talerätsbestämmelsen i 20 kap. 4 § LOU är avfattad. Bestämmelsen innehåller två rekvisit för att talerätt



## UMEÅ UNIVERSITET

Dnr FS 2.1.2-1267-19

ska föreligga – dels gäller att ansökan om överprövning ska göras av vad som är en leverantör i LOU:s och bakomliggande direktivets mening, dels gäller att bestämmelsens subjektiva skaderekvisit ska vara uppfyllt. Det senare rekvisitet innebär att ansökan ska göras av en leverantör som *anser sig ha lidit eller kunna lida skada*. Både av kammarrättens dom och vad universitetet anfört vid förvaltningsrätten och kammarrätten framgår att båda dessa rekvisit är uppfyllda i detta mål och att universitetet således har talerätt gentemot Socialstyrelsen. Här vill universitetet understryka att rättsmedelsdirektivets regler om överprövning – i vilka talerätsfrågan ingår som en del – är minimiregler och att det således är fullt möjligt för ett EU-medlemsland att ha rättsmedelsregler med ett vidare, eller mer långtgående, tillämpningsområde än vad som följer av direktivet.

Utgången i kammarrätten kan ses som en logisk konsekvens av framförallt den praxis som universitetet åberopat i förvaltningsrätten och i kammarrätten. Om Socialstyrelsens överklagande föranleder Högsta förvaltningsdomstolen att, till skillnad mot kammarrätten, närmare komma in på det upphandlingsrättsliga kontraktsbegreppet m.m. åberopar universitetet vad som anförts i underrätterna även i Högsta förvaltningsdomstolen. Eftersom Socialstyrelsen vidhåller sin felaktiga tolkning av den s.k. Deponadomen (Kammarrätten i Stockholm, dom den 21 juni 2017 i mål 7355-16) vill universitetet särskilt betona att vad som tidigare anförts gällande den domen alltjämt görs gällande som varandes korrekt.

När det gäller tidigare omnämnda skäl 31 i LOU-direktivet uttalas där även, utöver vad som återgivits ovan, att tillämpningen av reglerna för offentlig upphandling inte bör inskränka de upphandlande myndigheternas frihet att utföra sina offentliga uppdrag genom nyttjande av sina egna resurser. Att universitetet tillerkänns talerätt i detta mål skulle inte innebära någon sådan inskränkning. Det faktum att universitetet ansökt om överprövning av Socialstyrelsens upphandling talar i sig med styrka mot att det är fråga om ett nyttjande av egna interna statliga resurser som borde vara undantaget LOU:s tillämpningsområde. Slutsatsen att universitetet har talerätt gentemot Socialstyrelsen skulle i förlängningen innebära ett nödvändigt upprätthållande av upphandlingsregelverkets grundläggande konkurrensfrämjande syfte, vilket också är något som kammarrätten synes ha fäst avgörande vikt vid i den nu överklagade domen.

I tjänsten

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Per Jonsson'.

Per Jonsson