

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM

INKOM: 2020-03-20
MÅLNR: 2064-20
AKTBIL: 1

Kammarrätten i Stockholm
Box 2302
103 17 Stockholm

Överklagande

Klagande

Datainspektionen, Box 8114, 104 20 Stockholm

Motpart

Fyrishov AB, 556380-4524
Idrottsgatan 2
104 20 Stockholm

Överklagat avgörande

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 28 februari 2020 i mål nr 3716-17

Saken

Tillstånd till kamerabevakning enligt kamerabevakningslagen (2018:1200)

Datainspektionens yrkande

Datainspektionen yrkar att kammarrätten

1. meddelar prövningstillstånd och
2. ändrar förvaltningsrättens dom och avslår Fyrishov AB:s ansökan om tillstånd till kamerabevakning i den del den avser bevakning av bubbelpool med kamera 1.

Grunderna för prövningstillstånd

Den överklagade domen innebär ett avsteg från gällande praxis för kamerabevakning av bubbelpooler. Kamerabevakningslagen är förhållandevis ny och det finns därför begränsat med praxis från överrätt avseende tillämpningen av lagen. Det är därför av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt. Därutöver finns anledning att betvivla riktigheten i det slut som förvaltningsrätten har kommit till i målet.

Grunderna för ändring i sak

Försättningsarna för att bevilja tillstånd till bevakning med kamera 1 är inte uppfyllda eftersom enskildas intresse av att inte bli bevakade väger tyngre än bevakningsintresset på platsen.

Utveckling av talan

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 7 § kamerabevakningslagen krävs tillstånd till kamerabevakning av en plats dit allmänheten har tillträde, om bevakningen ska bedrivas av en myndighet, eller någon annan än en myndighet vid utförande av en uppgift av allmänt intresse som följer av lag eller annan författning, kollektivavtal eller beslut som meddelats med stöd av lag eller annan författning.

Tillstånd till kamerabevakning ska enligt 8 § samma lag meddelas om intresset av sådan bevakning (bevakningsintresset) väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad (integritetsintresset).

Vid bedömningen av intresset av kamerabevakning ska det särskilt beaktas om bevakningen behövs för att

1. förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott på en brottsutsatt plats eller på en annan plats där det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom
2. förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet eller begränsa verkningarna av sådana störningar
3. utöva kontrollverksamhet

4. förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor, eller
5. tillgodose andra därmed jämförliga ändamål.

Vid bedömningen av den enskildes intresse av att inte bli bevakad ska det särskilt beaktas hur bevakningen ska utföras, om teknik som främjar skyddet av den enskildes personliga integritet ska användas, och vilket område som ska bevakas.

Bedömningen i det aktuella ärendet

Datainspektionen hänvisar i första hand till vad som tidigare framförts i förvaltningsrätten. Därutöver anføres följande.

Fyrishov AB har beviljats tillstånd till bevakning av bubbelpool i realtid i syfte att förhindra olyckor. Den fråga som är aktuell i målet är därför om Fyrishov AB:s behov av bevakning av bubbelpoolen i syfte att förhindra olyckor väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli bevakade.

Kamerabevakningslagen trädde i kraft den 1 augusti 2018 och ersatte den tidigare gällande kameraövervakningslagen (2013:460). Enligt praxis från tiden före kamerabevakningslagen godtogs bevakning av bubbelpool i realtid i brottsbekämpande syften och då under förutsättning att det fanns utredning om allvarlig brottslighet på platsen (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 1 oktober 2004 i mål nr 1206-04 och Kammarrätten i Stockholms dom den 22 november 2017 i mål 1036-17). Såvitt Datainspektionen känner till har det i praxis inte förekommit att kamerabevakning av bubbelpooler i realtid har beviljats endast i syfte att förhindra olyckor.

En fråga blir då om införandet av kamerabevakningslagen innebär någon förändring i möjligheten att bevaka en bubbelpool i syfte att motverka olyckor.

Förvaltningsrätten lägger i domskälen bland annat vikt vid att lagstiftaren vid införandet av kamerabevakningslagen uttalat att avsikten med lagen är att utöka möjligheterna till kamerabevakning (prop. 2017/18:231 s. 27 och 32 f.). Detta är i och för sig riktigt. Dessa generella uttalanden har dock ingen avgörande betydelse för bedömningen i det enskilda fallet. För att avgöra om – och i sådana fall på vilket sätt – möjligheten till kamerabevakning faktiskt

utökats i det enskilda fallet måste man se till vilka faktiska förändringar som gjorts i den nya lagstiftningen.

Av 9 § andra stycket kameraövervakningslagen framgick att vid bedömningen av intresset av kameraövervakning särskilt skulle beaktas om övervakningen behövdes för att *förhindra olyckor*. Möjligheten att bevaka i syfte att motverka olyckor har genom kamerabevakningslagen utökats på så sätt att det vid bedömningen av bevakningsintresset även särskilt ska beaktas om bevakningen behövs för att *förebygga eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor*. Detta framgår av 8 § andra stycket fjärde punkten kamerabevakningslagen. I förarbetena uttalades att möjligheterna att använda kameror både före och efter olyckor och i samband med olika typer av räddningsinsatser ökat i takt med teknikutvecklingen samt att det är angeläget att den nya lagen säkerställer möjligheterna att använda kamerabevakning i samtliga skeden av ett olycksförlopp (prop. 2017/18:231 s. 69).

Möjligheterna till bevakning i syfte att motverka olyckor har alltså utökats i och med kamerabevakningslagens införande. Utökningen avser dock möjligheterna att bevaka under olika skeden av ett olycksförlopp. Den nya lagen innebär däremot inte att intresset av bevakning i syfte att förhindra olyckor ska anses väga tyngre än enligt tidigare lagstiftning. Kamerabevakningslagen innebär inte heller någon förändring i hur integritetsintresset på platsen ska bedömas (jfr 9 § tredje stycket kameraövervakningslagen och 8 § tredje stycket kamerabevakningslagen). Datainspektionen anser mot denna bakgrund att kamerabevakningslagen inte inneburit en utökad möjlighet till bevakning av bubbelpooler i realtid i syfte att förhindra olyckor.

Eftersom integritetsintresset gör sig mycket starkt gällande i en bubbelpool krävs mycket starka skäl för att tillstånd till kamerabevakning ska beviljas. Som Datainspektionen framfört tidigare har det inte visats att bubbelpoolen är olycksdrabbad. Det har inte heller framkommit att risken för olyckor i och kring bubbelpooler generellt är så hög att det av det skälet finns ett bevakningsintresse som väger tyngre än integritetsintresset på platsen.

Kammarrätten bör mot denna bakgrund bevilja prövningstillstånd samt bifalla Datainspektionens överklagande och avslå Fyrishov AB:s ansökan i den del den avser bevakning av bubbelpool med kamera 1.

Detta överklagande har beslutats av enhetschefen Charlotte Waller Dahlberg efter föredragning av juristen Andreas Persson.

Charlotte Waller Dahlberg, 2020-03-20 (Det här är en elektronisk signatur)

Expedierat till:

forvaltningsratteni uppsala@dom.se