

Högsta förvaltningsdomstolen

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN
Bered Enhet 1

INKOM: 2021-11-19
MÅLNR: 5358-20
AKTBIL: 12

Diarienummer:
DI-2020-8602

Ert diarienummer:
Mål nr: 5358-20

Datum:
2021-11-19

Yttrande i Högsta förvaltningsdomstolens mål nr 5358- 20 om tillstånd till kamerabevakning

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) har beretts tillfälle att yttra sig över aktbilaga 10.

Integritetsskyddsmyndighetens inställning

IMY vidhåller yrkandet att Högsta förvaltningsdomstolen ska ändra den överklagade domen och avslå Fyrishov AB:s ansökan om tillstånd till kamerabevakning i den del den avser bevakning av bubbelpool med kamera 1.

Integritetsskyddsmyndighetens bedömning

IMY hänvisar till vad som tidigare framförts i överklagandet och i underinstanserna. Därutöver framförs följande.

Som IMY tidigare anfört avser utvidgningen i 8 § andra stycket fjärde punkten kamerabevakningslagen (2018:1200) möjligheten att bevaka under olika skeenden av ett olycksförlopp. Den innebär däremot inte att intresset av bevakning i syfte att motverka olyckor generellt ska anses väga tyngre än vad som gällde enligt tidigare lagstiftning. För att behovet av att bevaka i syfte att förebygga, förhindra eller upptäcka olyckor eller begränsa verkningarna av inträffade olyckor ska beaktas särskilt måste sökanden visa att det finns ett faktiskt behov av bevakning.

I ärendet har det redovisats för 10 inträffade olyckor i äventyrsbadet och en olycka i sommarbassängen. Dessa inträffade under 2016. Det framgår inte att någon av olyckorna inträffade i eller i anslutning till den aktuella bubbelpoolen. Fyrishov AB har därutöver uppgett att tillträdet till bubbelpoolen varit helt eller delvis begränsat från våren 2020 till september 2021 och att detta bör tas i beaktande gällande förekomst av senare års inrapporterade incidenter vid Fyrishov. Såvitt IMY känner till finns det dock – varken i detta mål eller i någon av de domstolsprocesser som ärendet varit föremål för sedan länsstyrelsens beslut överklagades i juni 2017 – några inrapporterade incidenter för de perioder som Fyrishov AB hänvisar till. IMY vidhåller att det inte visats att platsen som ska bevakas är olycksdrabbad. Det har inte heller visats att risken för olyckor i och kring bubbelpooler generellt är så hög att det av det skälet finns ett bevakningsintresse som väger tyngre än integritetsintresset på platsen.

Postadress:
Box 8114
104 20 Stockholm

Webbplats:
www.imy.se

E-post:
imy@imy.se

Telefon:
08-657 61 00

Fyrishov har även uppgett att det finns ett behov av bevakning för att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet enligt 8 § andra stycket första punkten

kamerabevakningslagen. IMY konstaterar att ansökan – och frågan som varit föremål för underinstanserna prövning – avsett bevakning i syfte att motverka olyckor. Frågan om behovet av bevakning i andra syften faller därför enligt IMY utanför prövningsramen i målet. Skulle Högsta förvaltningsdomstolen ändå anse att frågan om bevakning i brottsbekämpande syften kan prövas inom ramen för detta mål vill IMY framföra följande. Fyrishov AB har uppgett att det förekommit flera fall av sexuella ofredanden i och omkring bubbelpoolen. Utöver tre nyhetsartiklar avseende brott och incidenter under 2015 och 2016 saknas konkreta uppgifter om brott som inträffat vid bubbelpoolen. Detta är inte tillräckligt för att platsen ska betraktas som brottsutsatt i kamerabevakningslagens mening. Sammantaget anser IMY att Fyrishov AB inte har visat att det finns ett intresse av bevakning i brottsbekämpande syften som väger tyngre än integritetsintresset på platsen.

IMY vill avslutningsvis lyfta fram att integritetsintresset i en bubbelpool som utgångspunkt är mycket högt. Det är fråga om personer som i rekreationssyfte och iförda bakläder vistas inom det tänkta bevakningsområdet under längre tid. Att det endast är fråga om realtidsbevakning och att de som bevakas är samma personer som bevakningen syftar till att skydda är visserligen omständigheter som minskar integritetsintrånget i viss utsträckning. I den mån den andra bubbelpoolen är ledig finns också möjlighet för besökare att nyttja denna för att undvika bevakning. IMY anser dock inte att dessa omständigheter är tillräckliga för att integritetsintresset i förevarande fall ska försvagas i sådan utsträckning att det väger lättare än bevakningsbehovet.

Detta yttrande har beslutats av enhetschefen Charlotte Waller Dahlberg efter föredragning av juristen Andreas Persson.

Charlotte Waller Dahlberg, 2021-11-19 (Det här är en elektronisk signatur)