



Kammarrätten i Jönköping
Box 2203
550 02 Jönköping

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN
Bered Enhet 2

INKOM: 2021-09-13
MÅLNR: 5418-21
AKTBIL: 1

Till: Högsta förvaltningsdomstolen

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE:

Sekretess A, 871004-3509

Ombud och offentligt biträde

Biträdande juristen Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå
Box 136
601 03 Norrköping

MOTPART:

Social- och omsorgsnämnden i
Linköpings kommun

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE:

Kammarrättens dom 2021-09-07 i
mål nr 3201-21

SAKEN:

Omedelbart omhändertagande
enligt lagen med särskilda
bestämmelser om vård av unga
(LVU)

I egenskap av ombud och offentligt biträde för Sekretess A får jag överklaga ovan angivet avgörande enligt följande.

YRKANDE

Sekretess A yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen, med ändring av kammarrättens dom, upphäver det omedelbara omhändertagandet av hennes barn Sekretess B.

Jur kand Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping
Besöksadress: Södra Promenaden 115

Tel direkt: 011-200012
Tel vx: 011-200010
Fax: 011-167955

sofia.montlin@kihlstedts.se
info@kihlstedts.se
www.kihlstedts.se

Org.nr 916412-5420
Bankgiro: 347-0135
F-skattsedel



GRUND

Det föreligger inte sannolika skäl för att vård kommer behöva beredas enligt 2 eller 3 §§ LVU. Det saknas därför grund för att besluta om omedelbart omhändertagande.

BAKGRUND

Social- och omsorgsnämnden (härefter Nämnden) har i sitt beslut om omedelbart omhändertagande angett att Sekretess A, som under lång tid levt på skyddade boenden med sina två barn, riskerar utsättas för dödligt våld av sin före detta partner. Hotbilden är så allvarlig att vuxenhandläggare och boendepersonal har bedömt situationen som ett högriskärende.

Den händelse som föranledde det omedelbara omhändertagandet av barnen var att Sekretess A och barnens vistelse på det skyddade boendet röjdes. På grund av olyckliga omständigheter hanterade Sekretess A sin telefon på ett sådant sätt att hennes konto på sociala medier var öppet för allmänheten under några timmars tid. När Sekretess A blev varse situationen raderade hon omedelbart hela kontot i syfte att minimera skadan. Följden blev emellertid att Sekretess A och barnen inte längre ansågs skyddade på boendet och inte tilläts bo kvar. Hon såg då inte någon annan utväg än att flytta till sin nuvarande partner tillsammans med barnen.

Nämndens slutsats av ovanstående är att Sekretess A inte förmår tillgodose barnens skyddsbehov eftersom hon genom sitt agerande motverkar det erbjudna skyddet, vilket i sin tur medför en påtaglig risk att barnen utsätts för allvarligt hot och våld.

Sekretess A vidgår att hennes före detta partner har sökt upp och hittat henne på två skyddade boenden innan hon placerades på det ovan omnämnda. Det berodde emellertid inte på hennes agerande och den före detta partnerns beteende kan inte läggas henne till last. Händelserna var både skrämmande och uppjagande såväl för barnen som för Sekretess A. Sekretess A inser vikten av att skyddade boenden inte röjs och är medveten om allvaret i den utlösande incidenten. Att som Nämnden anse att hon genom sitt agerande motverkar skyddet och därför saknar förmåga att skydda sina barn är sålunda en obefogad slutsats.

I yttrande till Förvaltningsrätten i Linköping redogjordes för ovanstående, vilket föranledde att Nämnden bereddes tillfälle att yttra sig. I Förvaltningsrättens dom beskrivs att Nämnden då anfört att Sekretess A fått instruktioner av boendet om hur användningen av sociala medier bör hanteras, att hon – när hon agerade i strid med de instruktionerna – inte har tagit emot skydd och anpassat sig till de begränsningar ett sådant skydd innebär, samt att det är sannolikt

att barnen har ett omfattande skyddsbehov en lång tid framöver. Grunden för det sistnämnda framgår emellertid inte, i vart fall inte av Förvaltningsrättens dom. Sekretess A har inte fått del av och bereddes inte heller tillfälle att bemöta Nämndens yttrande i Förvaltningsrätten. Såvitt framkommit torde alltså behovet av skydd inte längre göras gällande från Nämndens sida så snart det externa hotet upphört. Förvaltningsrätten upphävde sedermera det omedelbara omhändertagandet med motiveringen att den av Nämnden presenterade utredningen inte gav tillräckligt stöd för att det är sannolikt att barnen kommer behöva beredas vård enligt LVU på grund av omsorgsbrister hos Sekretess A.

SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Nämnden överklagade Förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Jönköping och utvecklade grunderna för sitt beslut om omedelbart omhändertagande i ett två sidor långt yttrande. Till överklagandet bifogades även två bilagor à två sidor vardera. Kammarrätten meddelade dom samma dag, vari det underställda beslutet fastställdes.

Varken Sekretess A eller undertecknad fick ta del av överklagandet och bilagorna innan Kammarrätten meddelade dom. I överklagandet framkom flertalet nya uppgifter som Sekretess A inte beretts tillfälle att bemöta. Uppgifterna handlar bl.a. om vad Sekretess A uppgett till handläggare hos socialtjänsten. Sekretess A bestrider emellertid att hon lämnat dylika uppgifter till socialtjänsten. Det kan därför inte uteslutas att det antingen rör sig om ett missförstånd kring vad som har uttryckts eller att det Nämnden har anfört inte stämmer med vad Sekretess A faktiskt har sagt. Det är inte omöjligt att den handläggare som har pratat med Sekretess A själv har lagt in någon värdering eller tolkat Sekretess A:s uppgifter på ett felaktigt sätt.

Oaktat förklaringen till de uppgifter Nämnden har skrivit i sitt överklagande, har Kammarrätten begått ett grovt fel i handläggningen av målet när Sekretess A inte bereddes tillfälle att yttra sig över Nämndens uppgifter. I överklagandet samt bilagorna har det framkommit nya uppgifter som Sekretess A inte har fått bemöta. Det har därför inte varit uppenbart att underrättelse till Sekretess A har varit onödig. Kammarrätten kan inte med säkerhet ha vetat att Sekretess A:s förklaring till Nämndens uppgifter inte skulle ha lett till någon annan utgång i målet. Någon annan grund för att inte kommunicera överklagandet till Sekretess A innan Kammarrättens slutliga avgörande, har heller inte förelegat. Vikten av att det omedelbara omhändertagandet inte upphävdes innan slutligt avgörande därom, förtar inte Kammarrätten dess kommuniceringsskyldighet. Behovet av ett snabbt avgörande hade kunnat tillgodoses genom interimistiskt beslut.



Mot bakgrund av det nu anförda föreligger synnerliga skäl till att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd eftersom målets utgång i Kammarrätten uppenbarligen beror på grovt misstag i Kammarrättens handläggning.

ÖVRIGT

Undertecknad yrkar ersättning enligt bifogad kostnadsräkning (avseende överklagande av Kammarrättens mål nr 3201-21 *samt* 3202-21). För det fall prövningstillstånd beviljas och ytterligare arbete från min sida krävs, förbehåller jag mig rätten att komplettera mitt ersättningsyrkande.

Skriftlig fullmakt är under postgång och ges in så snart undertecknad erhållit den från Sekretess A.

Norrköping den 13 september 2021

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'S. Montlin', is written over the typed name.

Sofia Montlin