

Kammarrätten  
Box 2302  
103 17 Stockholm

KAMMARRÄTTENS-  
DOMSTOLEN  
Bedrömming 682

INKOM: 2021-08-20  
MÅLNR: 5343656-21  
AKTBIL: 1

20 augusti 2021

## BEGÄRAN OM RESNING OCH ÅTERSTÄLLANDE AV FÖRSUTTEN TID

**Klagande:** Kalisa, Francois 19940504-6559

**Ombud:** Jur.kand. Nafiye Bedirhanoglu  
c/o Embassy House  
Medborgarplatsen 3, 8 tr.  
118 26 Stockholm

**Saken:** Resning, återställande av försutten tid m.m.

**Målnummer:** UM 1378-21

---

Undertecknad får i egenskap av ombud för Kalisa, Francois ("Klagande") samt med hänvisning till bifogad fullmakt (*Bilaga 1*) inkomma med denna begäran samt anföra följande;

**1 YRKANDEN**

- 1.1 Klagande yrkar i första hand om resning av hans mål och ärende.
- 1.2 Klagande yrkar i andra hand om återställande av försutten tid.
- 1.3 Klagande yrkar att hans mål och ärende återigen skall upptas till prövning.
- 1.4 Klagande yrkar om att ärendet skall återförvisas till Migrationsdomstolen.

## 2 GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

- 2.1 Den Klagandes mål hos Migrationsdomstolen skrivs av den 28 juni 2021 (*Bilaga 2*).
- 2.2 Målet skrivs av hos Migrationsdomstolen på helt felaktiga grunder, varmed beslutet om att avskriva målet är i sin tur felaktig.
- 2.3 Klagande framförde i samtal med Migrationsdomstolen att han önskade även åberopa arbete som grund för att beviljas uppehålls- och arbetstillstånd.
- 2.4 Klagande fick då information från Migrationsdomstolen om att han behövde lämna in en ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd med arbete som grund till Migrationsverket och sedan återkalla sitt ärende hos Migrationsdomstolen. Klagande agerade i enlighet med denna information och Migrationsverket har meddelat honom att då Migrationsdomstolen fattat beslut om avskrivning att han måste utvisas med anledning av att han har ett lagakraftvunnet utvisningsbeslut.
- 2.5 I samtal med Migrationsdomstolen avsåg den Klagande endast vidareutveckla sin talan men fick då helt annan information och agerade i enlighet med den information han erhöll från Migrationsdomstolen. Klagande hade ingen jurist eller advokat för den delen för att föra hans talan eller ge honom den rådgivning som han var i högsta grad i behov av.
- 2.6 Migrationsdomstolens uppfyllde inte sin service- och utredningsskyldighet vilket i sin tur ledde till en avskrivning av målet. Återkallelse av ärendet hos Migrationsdomstolen skedde

baserat på den felaktiga information som den Klagande erhållit i samband med samtal med Migrationsdomstolen.

- 2.7** Situationen som uppstått är inte i förenlighet med vad Klagande hade för avsikt. Vidare har den Klagandes rätt till att få sin sak prövad av Migrationsdomstolen på ett rättvist sätt inte respekterats.
- 2.8** Den Klagande ville fortsätta att kämpa för och föra sin talan om att han har rätt till och uppfyller rekvisiten för att beviljas uppehålls- och arbetstillstånd. Klagande har hela tiden haft för avsikt att slutföra sina studier och arbeta som [REDACTED] i Sverige. Ett yrke som dessutom är ett bristyrke i Sverige.
- 2.9** Med anledning av den situation som uppstått överklagade den Klagande Migrationsdomstolens beslut om avskrivning. Migrationsöverdomstolen meddelade att då Migrationsdomstolens beslut om avskrivning inte går honom emot kan den inte överklagas och avvisade därmed hans överklagan den 4 augusti (*Bilaga 3*).
- 2.10** Klagande har hamnat i en låst situation där hans mänskliga rättigheter och hans rätt till en rättvis rättegång och effektivt rättsmedel inte respekterats. Detta i strid med svenskt konventionsåtagande. Grovt rättegångsfel föreligger som behöver korrigeras.
- 2.11** Enligt europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna skall en individ ha rätt till en rättvis rättegång (artikel 6) och rätt till ett effektivt rättsmedel (artikel 13). Klagande har inte givits dessa rättigheter.
- 2.12** Klagande har som en följd av detta försuttit sina möjligheter att återigen överklaga Migrationsverkets beslut samtidigt som den Klagande inte heller kan överklaga Migrationsdomstolens beslut (*Bilaga 3*). Vilket är fråga om ett Moment22 situation.
- 2.13** Det är i förenligt med svensk rätt att bevilja den Klagande återigen en prövning av hans möjligheter till uppehålls- och arbetstillstånd. Den Klagande befinner sig än så länge legalt i landet och den Klagande har givits till nästa vecka att lämna landet.

- 2.14** Klagande vill inte riskera ett återreseförbud och hoppas på att hans begäran om resning och återställande av försutten tid skall tas i beaktande innan det är för sent. Klagandes rätt till en rättvis rättegång bör respekteras och han bör ges rätt till att fortsättningsvis föra sin talan hos Migrationsdomstolen.
- 2.15** Den situation som uppstått för den Klagandes del är inte i förenlighet med legalitets-, proportionalitets- och objektivitetsprincipen. Det leder till skapandet av ett rättsosäkert system där en individs rätt till rättvis rättegång helt och hållet bortses ifrån samtidigt som individen inte kan göra något för att rätta till felet om inte genom extraordinära rättsmedel.
- 2.16** När felaktigt agerande från en myndighets sida leder till ett felaktigt beslut bör individen kunna beviljas resning eller återställande av försutten tid för att kunna korrigera den felaktiga situation som uppstått. Det svenska rättssystemet och individs rätt till en rättvis rättegång eller effektivt rättsmedel bör på alla sätt och vis upprätthållas.
- 2.17** Den Klagandes bör ges möjlighet till prövning av hans möjlighet till uppehålls- och arbetstillstånd av Migrationsdomstolen. Instansordningsprincipen bör efterföljas och fullföljas.
- 2.18** Med anledning av det ovan anförda bör det på grund av ovannämnda särskilda förhållanden finnas synnerliga skäl för att pröva saken på nytt och bevilja Klagandes mål/ärende resning. Vidare föranleder det som anförts i denna skrivelse att tiden för överklagande och en därmed jämförbar åtgärd har försuttit på grund av omständighet som utgör giltig ursäkt och tiden för att överklaga Migrationsverkets beslut bör återställas för det fall resning inte beviljas.

Stockholm dag som ovan,



Nafiye Bedirhanoglu

**Bilagor:**

**Bilaga 1.** Fullmakt

**Bilaga 2.** Migrationsdomstolens beslut

**Bilaga 3.** Migrationsöverdomstolens beslut