



SÖKANDE

Francois Kalisa, 19940504-6559
Individnummer: 51371872

Ombud: Jur.kand. Nafiye Bedirhanoglu

SAKEN

Resning
Återställande av försutten tid

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Migrationsöverdomstolen avvisar ansökan om återställande av försutten tid.
2. Migrationsöverdomstolen avvisar ansökan om resning och överlämnar den till Högsta förvaltningsdomstolen för handläggning.

BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 10 februari 2021 att avslå Francois Kalisas ansökan om förlängt uppehållstillstånd på grund av studier samt att utvisa honom. Han överklagade beslutet till Förvaltningsrätten i Göteborg, migrationsdomstolen. Den 18 juni 2021 skickade han ett e-postmeddelande till migrationsdomstolen med upplysning om att han återkallade överklagandet på grund av de senaste ändringarna av hans ansökan om uppehållstillstånd hos Migrationsverket. Den 23 juni 2021 gav Migrationsverket in handlingar till migrationsdomstolen. Av handlingarna framgick att Francois Kalisa hade lämnat in en ansökan om uppehållstillstånd på grund av arbete till Migrationsverket och att verket i beslut den 22 juni 2021 hade avvisat ansökan med hänvisning till att frågan om uppehållstillstånd var föremål för prövning i domstol. Den 28 juni 2021 skrev migrationsdomstolen av målet med anledning av Francois Kalisas återkallelse (migrationsdomstolens mål nr UM 1378-21). Francois Kalisa överklagade beslutet till Migrationsöverdomstolen som avvisade överklagandet med motiveringen att beslutet inte hade gått honom emot (Migrationsöverdomstolens beslut den 4 augusti 2021 i mål nr UM 7992-21).

YRKANDEN M.M.

Francois Kalisa ansöker om resning alternativt återställande av försutten tid och yrkar att målet ska återförvisas till migrationsdomstolen. Han för fram i huvudsak följande. Målet i migrationsdomstolen skrevs av på felaktiga grunder. I samtal med migrationsdomstolen förde han fram att han även önskade åberopa arbete som grund för att beviljas uppehålls- och arbetstillstånd. Han fick då information om att han behövde lämna in en ansökan till Migrationsverket och sedan återkalla sitt ärende hos migrationsdomstolen. Han agerade i enlighet med informationen och har nu fått veta att han har ett lagakraftvunnet utvisningsbeslut. På grund av

felaktig information från migrationsdomstolen återkallade han sitt överklagande, och vid den tidpunkten hade han inte hjälp av någon jurist. Migrationsöverdomstolen avvisade sedan hans överklagande med motiveringen att avskrivningsbeslutet inte hade gått honom emot. Hans rätt till en rättvis rättegång och ett effektivt rättsmedel har inte respekterats. Som en följd av detta har han också försuttit sina möjligheter att återigen överklaga Migrationsverkets beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 2 § första stycket 3 lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar framgår att Högsta förvaltningsdomstolen prövar ansökningar om resning och återställande av försutten tid i andra fall än som anges i 8 §. Av 8 § första stycket 3 framgår att kammarrätt prövar ansökningar om resning i mål eller ärenden som slutligt avgjorts av en förvaltningsrätt eller förvaltningsmyndighet. Av 8 § första stycket 4 framgår att kammarrätt prövar ansökningar om återställande av försutten tid för överklagande eller därmed jämförbar åtgärd till en förvaltningsrätt, kammarrätt eller förvaltningsmyndighet.

Enligt 37 c § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får tiden för överklagande återställas, om den har försuttit på grund av en omständighet som utgör giltig ursäkt. Det har inte kommit fram att någon tid för överklagande av Migrationsverkets beslut har försuttit. Ansökan om återställande av försutten tid ska därför avvisas.

När det gäller resning har Högsta förvaltningsdomstolen i vissa fall prövat resningsansökningar som första instans även när någon sakprövning inte har ägt rum i kammarrätten. Så har varit fallet när sökanden åberopat ett handlägningsfel hos en domstol som beslutat i fråga om prövningstillstånd. Om en sökande riktar kritik mot ett beslut av Migrationsöverdomstolen att inte meddela prövningstillstånd, men

ansökningen får förstås på så sätt att sökanden önskar en förnyad sakprövning av det mål som slutligt avgjorts i en migrationsdomstol, har Högsta förvaltningsdomstolen emellertid ansett att det ankommer på Kammarrätten i Stockholm i sin egenskap av Migrationsöverdomstol att pröva ansökningen om resning (RÅ 2007 ref. 78).

I det här fallet är det endast Migrationsverket som har gjort en materiell prövning av Francois Kalisas ansökan om uppehållstillstånd. Hans resningsansökan är dock i första hand riktad mot migrationsdomstolens och Migrationsöverdomstolens respektive beslut, vilka grundar sig på processuella överväganden. Migrationsöverdomstolens beslut att avvisa Francois Kalisas överklagande får anses vara en sådan prövning som innebär att resningsansökan ska prövas av Högsta förvaltningsdomstolen. Migrationsöverdomstolen avvisar därför Francois Kalisas ansökan om resning och överlämnar den till Högsta förvaltningsdomstolen för prövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A (formulär 2).

Caroline Dyrefors Grufman
kammarrättsråd
ordförande

Erik Hjulström
kammarrättsråd

Madeleine Galloni
tf. assessor
referent

Linda Bågling
föredragande jurist

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.