



KLAGANDE

Försäkringskassan

MOTPART

Nezar Birghul, 19670915-0251

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö:s dom den 27 januari 2020 i mål nr 2100-19,
se bilaga A

SAKEN

Etableringsersättning enligt förordningen (2017:820) om etablerings-
insatser för vissa nyanlända invandrare

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Försäkringskassans yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer kassans beslut den 5 april 2019. Kassan anför bl.a. följande. Okunskap om regler och förfaranden är i sig inte att anse som en rimlig förklaring och bör således inte utgöra särskilda skäl. På samma sätt bör avsaknad av information om var och hur man ansöker om ersättning inte ses som ett särskilt skäl. Att en försäkrad fått felaktig information av en myndighet kan i och för sig utgöra grund för skadestånd, men det förändrar inte bedömningen av sakfrågan i målet. Det är varje medborgares ansvar att på ett sätt som är lämpligt utifrån hans eller hennes förutsättningar ta till sig information och regler när man deltar i ett arbetsmarknadspolitiskt program.

Nezar Birghul har inte svarat på Försäkringskassans överklagande.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 23 § förordningen om etableringsinsatser för vissa nyanlända invandare jämförd med 10 kap. 5 § förordningen (2017:819) om ersättning till deltagare i arbetsmarknadspolitiska har Försäkringskassan möjlighet att lämna ersättning för längre tid tillbaka än månaden före ansökningsmånaden, om det finns särskilda skäl.

Nezar Birghul fick vid två tillfällen information av företrädare för statlig myndighet vid ett s.k. servicekontor om att han kunde söka ersättning för december 2018, även efter utgången av januari 2019.

Den aktuella lagstiftningen ger alltså uttryckligen möjlighet att bevilja bidrag även om ersättning söks efter vad som normalt är sista dagen för att ansöka. När lagsstiftningen är utformad så bör ett besked från en myndighet om att man kan söka senare kunna förstås som att myndigheten bedömt att det finns sådana särskilda skäl. Att beskedet lämnas på ett servicekontor och

av en person som representerar myndigheten, men inte är anställd i denna, har ingen betydelse.

Kammarrätten delar således förvaltningsrättens bedömning att Nezar Birghul är berättigad till den sökta ersättningen. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Anders Bengtsson
kammarrättslagman
ordförande

Anders Poulsen
kammarrättsråd
referent

Albert Pettersson
tf. kammarrättsassessor

Föredragande jurist: Kent Ohlsson



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2020-01-27
Meddelad i Växjö

Mål nr
2100-19

KLAGANDE

Nezar Birghul, 19670915-0251

MOTPART

Försäkringskassan

BESLUT

Försäkringskassan beslut 5 april 2019, se bilaga 1

SAKEN

Etableringsersättning enligt förordning (2017:820) om etableringsinsatser för vissa nyanlända invandrare.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver Försäkringskassans beslut och förklarar att det förelegat särskild skäl för att Nezar Birghuls ansökan kommit in för sent. Målet återlämnas till Försäkringskassan för prövning om övriga förutsättningar för att bevilja etableringsersättning är uppfyllda.

YRKANDEN M.M.

Nezar Birghul överklagar beslutet och anför sammanfattningsvis följande. Han har vid flera tillfällen under januari åkt till Försäkringskassan för att få hjälp med ansökan för december. Personalen på Försäkringskassan bad dock honom att komma tillbaka i februari. Till överklagandet finns ett intyg bifogat skrivet av en person vid servicekontoret i Kalmar. Av intyget framgår att Nezar Birghul varit på kontoret två gånger i januari för att ansöka om etableringsersättning för december månad. Personen vid servicekontoret svarade dock båda gångerna Nezar Birghul att det gick att ansöka om ersättning mellan den 1-7 februari för både december och januari.

Dok.Id 219817

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 42	Kungsgatan 8	0470-56 02 00	-	måndag–fredag
351 03 Växjö		E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se		08:00–16:00
		www.domstol.se/forvaltningsratten-i-vaxjo/		

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Av utredningen framgår att Nezar Birghul ansökan inkom till Försäkringskassan den 4 februari. Nezar Birghul har velat lämna in sin ansökan i januari men fått besked om att den istället kunde lämnas in i början av februari. Denna informerade visade sig vara felaktig. Att Nezar Birghul av en anställd vid en statlig myndighet blivit felaktigt informerad om när ansökan kan skickas in får anses utgöra särskilda skäl för att bevilja ersättning längre tid tillbaka än en månad. Förvaltningsrätten upphäver därför Försäkringskassans beslut och återlämnar målet till Försäkringskassan för prövning om övriga förutsättningar för att ge ersättning är uppfyllda.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-12)

Magnus Hansson
rådman

Föredragande: Erik Bröddén