

## Högsta förvaltningsdomstolen Registrator - HFD

**Från:** Kevin Theander <kevin.theander@advokatdebasso.se>  
**Skickat:** den 6 oktober 2020 14:57  
**Till:** Registrator Kammarrätten i Jönköping - KJO  
**Ämne:** 2511-20  
**Bifogade filer:** Överklagande.pdf; Bilaga 1.pdf

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-  
DOMSTOLEN

INKOM: 2020-10-07  
MÅLNR: 5653-20  
AKTBIL: 1

Hej,

Vänligen se bifogat överklagande jämte bilaga i mål som ovan. Fullmakt i original skickas per post.

Med vänlig hälsning

**Kevin Theander**  
Biträdande jurist

**Advokatfirman De Basso**  
**Hantverkargatan 42 B**  
**112 21 Stockholm**

**Mobil : 073-023 68 61**  
**Växel : 90 490** (utan riktnummer)  
**Fax : 08 21 05 01**

[www.advokatdebasso.se](http://www.advokatdebasso.se)



Detta mail är skickat från Advokatfirman De Basso AB. Mailet kan innehålla sekretessbelagd information eller information som på annat sätt är skyddad. För det fall Du felaktigt skulle erhålla mailet ombedes Du meddela detta och därefter radera mailet utan att ta del av informationen eller vidarebefordra mailet.

This e-mail is sent from the lawfirm De Basso AB. This e-mail and attachments may contain confidential, proprietary or legally privileged information. It is intended for the use of the addressee only. If you receive this e-mail and attachments by mistake, you must not disclose, disseminate, distribute, copy or otherwise use it. Please notify the sender immediately and delete the e-mail and attachments from your system.

Detta mail är skickat från Advokatfirman De Basso AB. Mailet kan innehålla sekretessbelagd information eller information som på annat sätt är skyddad. För det fall Du felaktigt skulle erhålla mailet ombedes Du meddela detta och därefter radera mailet utan att ta del av informationen eller vidarebefordra mailet. This e-mail is sent from the lawfirm De Basso AB. This e-mail and attachments may contain confidential, proprietary or legally privileged information. It is intended for the use of the addressee only. If you receive this e-mail and attachments by mistake, you must not disclose, disseminate, distribute, copy or otherwise use it. Please notify the sender immediately and delete the e-mail and attachments from your system.

Till

Högsta Förvaltningsdomstolen

## ÖVERKLAGANDE

---

**Klagande:** Tobias Lindberg, 740304-0657

**Ombud:** Kevin Theander  
Advokatfirman De Basso  
Hantverkargatan 42 B  
112 21 Stockholm

**Motpart:** Polismyndigheten

**Överklagad dom:** Kamrarrätten i Jönköpings dom den 25 augusti 2020 i mål nr 2511-20

**Saken:** Återkallelse av tillstånd att inneha vapen enligt vapenlagen

---

I egenskap av ombud för Tobias Lindberg får jag härmed överklaga ovan rubricerad dom och anföra följande.

## YRKANDEN

Tobias Lindberg begär att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd i målet och yrkar att domstolen, med ändring av Kammarrättens dom meddelad den 25 augusti 2020 i mål nr 2511-20, upphäver polismyndighetens beslut att återkalla hans tillstånd att inneha skjutvapen.

## GRUNDER

Tobias Lindbergs medlemskap i Nordiska motståndsrörelsen (NMR) innebär inte att han vistas i en sådan miljö som gör honom olämplig att inneha skjutvapen.

## BAKGRUND

Polismyndigheten beslutade den 28 februari 2020 att återkalla Tobias Lindbergs tillstånd att inneha vapen.

Beslutet motiverades av att Lindberg genom sitt medlemskap och engagemang i NMR vistades i en miljö i vilket det inte går att utesluta att hans vapen kan komma att användas i ett kriminellt sammanhang.

Lindberg överklagade beslutet varvid han bland annat riktade uppmärksamhet till att han lever under ordnade förhållanden samt att det inte framkommit några uppgifter om att han själv begått något brott eller att han har för avsikt att begå brott. Förvaltningsrätten instämde trots detta i Polismyndighetens bedömning att Lindbergs omgivning är sådan att vapen inte bör förekomma i den och han därför är olämplig som innehavare av vapen. Kammarrätten delade sedermera denna bedömning då de anförde att Lindberg vistas i en miljö som gör honom olämplig att inneha skjutvapen.

## FRÅGAN I MÅLET

Frågan som aktualiseras i förevarande mål är om Polismyndigheten har haft fog för sitt beslut att återkalla en persons tillstånd att inneha vapen uteslutande på grund av dess medlemskap i en viss politisk organisation.

## SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Högsta förvaltningsrätten beviljade prövningstillstånd i kammarrätten genom beslut den 3 juli 2020 i mål nr 6980-19. Frågan i målet var ”om Polismyndigheten har rätt att besluta om omhändertagande av skjutvapen med tillhörande ammunition och tillståndsbevis på grund av en enskilds engagemang i en viss politisk organisation”. Med andra ord var frågan i det hänvisade fallet och frågan i förevarande fall i det närmaste identiska med den skillnaden att det nu är fråga om en slutlig återkallelse och inte endast ett interimistiskt omhändertagande.

Högsta förvaltningsdomstolen motiverade det beviljade prövningstillståndet enligt följande:

Det saknas vägledande avgöranden från Högsta förvaltningsdomstolen om myndigheten kan ingripa redan av det skälet att en enskild har ett sådant engagemang [i en viss politisk organisation], utan att det har kommit fram några andra konkreta omständigheter till stöd för olämplighet eller risk för missbruk. Eftersom det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att frågan prövas av högre rätt ska prövningstillstånd i kammarrätten meddelas.

Skälen för beslutet måste förstås så att justitieråden i Högsta förvaltningsdomstolen ansåg att kammarrätten måste pröva frågan för att den sedermera ska kunna prövas i högsta instans.

Mot bakgrund av Högsta förvaltningsdomstolens beslut råder det inte några tvivel om att det är av vikt för ledningen av rättstillämpning att prövningstillstånd beviljas i nu aktuella mål. Det ska tilläggas att det är ännu viktigare att Högsta förvaltningsdomstolen tar ställning till frågan om en enskilds engagemang i en viss politisk organisation är tillräckligt för en slutlig återkallelse av dennes vapentillstånd än om det räcker för att omhänderta personens vapen. Detta eftersom ett omhändertagande endast utgör ett interimistiskt ingripande medan återkallelsen är slutlig.

Därtill finns det ett påtagligt allmänintresse i att få den fråga som förevarande mål ger upphov till prövad. Detta intresse utmärks inte minst av den opolitiska ideella organisationen Sveriges Vapenägares Förbunds yttrande i frågan ([bilaga 1](#)).

## UTVECKLING AV SKÅLEN FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

### Rättsutvecklingen i praxis

Ett tillstånd att inneha skjutvapen ska enligt 6 kap. 1 § vapenlagen återkallas av Polismyndigheten om tillståndshavaren visat sig vara olämplig att inneha skjutvapen. Av Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om vapenlagstiftningen (RPSFS 2009:13, s. 8) framgår att en förutsättning för tillstånd till innehav av vapen är att sökanden gjort sig känd som pålitlig, omdömesgill och laglydig. Vidare stipuleras att en sökande som mer generellt eller regelbundet åsidosätter lagar och förordningar inte bör meddelas tillstånd att inneha vapen.

När det gäller omprövning av tidigare beviljat tillstånd att inneha vapen uttalas i de allmänna råden (s. 52f.) att det krävs starkare skäl för att återkalla ett vapentillstånd än att avslå en vapenansökan. Återkallelse bör dock ske när tillståndshavaren har gjort sig skyldig till brott som innefattar våld eller annat hänsynslöst beteende mot annan person, allmän ordning eller rikets säkerhet.

När Polismyndigheten började ifrågasätta NMR medlemmars rätt att inneha vapen följdes inledningsvis de riktlinjer som redogjorts för ovan. När ett beslut fattades om att omhänderta och sedermera återkalla en person med engagemang i NMR:s vapentillstånd utgjorde själva medlemskapet endast ”en omständighet av flera” som lades till grund för bedömningen att personen var olämplig att inneha vapen.<sup>1</sup> Utöver medlemskap i organisationen beaktades särskilt att aktuell person hade gjort sig skyldig till brott eller i vart fall varit misstänkt för brott.<sup>2</sup>

Det senaste året framstår det som om det har tillämpats en slags bevislättning hos Polismyndigheten och i domstolar där det i flertalet ingripanden har ansetts att medlemskap i NMR i sig är tillräckligt för att besluta att en person är olämplig att inneha vapen eller i

---

<sup>1</sup> Se Förvaltningsrätten i Linköpings dom i mål 5531-18.

<sup>2</sup> Se exempelvis Förvaltningsrätten i Faluns dom i mål 3809-19, Förvaltningsrätten i Faluns dom i mål 2924-19, Kammarrätten i Göteborgs dom i mål 1503-18 och Förvaltningsrätten i Göteborgs dom i mål 2556-18.

vart fall att det gör det sannolikt att tillståndet kommer att återkallas.<sup>3</sup>

### Potentiella problem med nuvarande tillämpning

Enkelt uttryckt bygger den svenska vapenlagstiftningen på att endast ansvarskännande personer ska kunna betros med vapen och att det i varje enskilt ärende om återkallelse av vapentillstånd ska göras en självständig bedömning där bl.a. uppkomna brister i den personliga lämpligheten att inneha vapen beaktas (prop. 1990/91:130 s. 25f. och s. 47). Den nuvarande tillämpningen, där en person anses olämplig att inneha vapen uteslutande på grund av deras medlemskap i NMR innebär dock att det inte sker en självständig bedömning i det enskilda fallet. En bedömning i enlighet med det som förespråkas i förarbetena vore snarare att jämföra med Kammarrätten i Göteborgs mål 4450-10 där det konstaterades att det saknades skäl för återkallelse av vapentillstånd för en person som enligt Polismyndigheten var medlem i Hells Angels. I målet uttalade Kammarrätten att det krävs konkreta omständigheter kopplade till tillståndshavarens person för att kunna påverka bedömningen av lämplighet att inneha vapen. Målet tyder på att det ställs högre krav på en återkallelse när en person är medlem i en öppet kriminell organisation än om densamma vore medlem i en legitim politisk organisation.

Den kanske mest uppenbara och den viktigaste rättsfrågan som ärendet ger upphov till är huruvida det är förenligt med vår grundlag och våra internationella åtaganden att återkalla en förmån, i detta fall tillstånd att inneha vapen, på grund av en persons engagemang i en politisk organisation. Det krävs att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd för att avgöra huruvida den aktuella tillämpningen av vapenlagen mot medlemmar i NMR är förenlig med exempelvis artikel 26 Internationella konventionen om medborgerliga och politiska rättigheter, artikel 14 Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna eller föreningsfriheten som fastslås i 2 kap. 1 § punkten 5 regeringsformen.

---

<sup>3</sup> Se exempelvis Förvaltningsrätten i Växjö dom i mål 1862-20, Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 2066-20, Förvaltningsrätten i Stockholms dom i mål 22080-19, Förvaltningsrätten i Faluns dom i mål 3809-19, Förvaltningsrätten i Faluns dom i mål 2924-19.

**UTVECKLING AV GRUNDERNA**

Tobias Lindberg får härmed hemställa om anstånd med utvecklandet av sin talan i avvaktan på Högsta förvaltningsdomstolens beslut i frågan om prövningstillstånd.

**BILAGOR**

Bilaga 1                      Yttrande från Sveriges Vapenägares Förbund

Stockholm den 6 oktober 2020



Kevin Theander

Biträdande jurist