

Kammarrätten i Stockholm  
Avdelning 03

Endast med e-post: [kammarrattenistockholm@dom.se](mailto:kammarrattenistockholm@dom.se)

## YTTRANDE

### Mål nr. 7428-18 och 7429-18

I egenskap av ombud för Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB ("Bolaget"), gemensamt benämnda Klagandena, får vi inkomma med yttrande över Finansinspektionens yttranden, aktbilaga 8 och 9. I övrigt hänvisar Klagandena till överklagandet.

## 1 FINANSINSPEKTIONENS RIKTLINJER

- 1.1 Finansinspektionen anför att schablonmodellen, d.v.s. Finansinspektionens tabell över sanktionsavgifter, inte innebär att det saknas utrymme att göra en bedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. De fixerade beloppen i tabellen är dock fastställda enbart utifrån i) överträdelsens längd och ii) transaktionens storlek och inga andra omständigheter. En omständighet som ostridigt inte beaktas är överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Enligt 5 kap 15 och 18 §§ KompL ska den omständigheten beaktas vid val av ingripande och sanktionsavgiftens storlek. Omständigheten beaktas inte i tabellen och den har inte heller beaktats vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek i förevarande fall.
- 1.2 Det förhållande att det i Finansinspektionens tabell enbart lagts två faktorer till grund för fastställandet av sanktionsavgiften har lett till att prövningen i praktiken kommit att begränsas till dessa omständigheter. Detta var inte lagstiftarens intention. I stället uttalas i förarbetena att myndigheten kan upprätta *vägledande* dokument för sin tillämpning av det *spann* inom vilka sanktionsavgifterna kan tas ut för olika typer av

överträdelser. Finansinspektionens tabell med de fixerade beloppen har dock kommit att bli normerande.

## 2 SANKTIONSAVGIFTERNAS STORLEK

- 2.1 Som Klagandena åberopat i överklagandet hade marknaden fått information om transaktionerna redan samma kväll genom pressmeddelande från Carnegie Investment Bank samt genom media samma kväll och dagen därpå. Även flaggningsanmälan som gjordes inom föreskriven tid innehöll information om det totala antal aktier i Mr Green & Co AB (publ.) som transaktionen omfattade. Eventuella investerare m.fl. fick därmed informationen, dels samma kväll, dels genom flaggningsanmälan inom tre handelsdagar. Härigenom har i praktiken även syftet med en insynsanmälan uppfyllts.
- 2.2 Enligt Finansinspektionen saknar dessa omständigheter betydelse för sanktionsavgiftens storlek. Klagandena konstaterar dock att även om insynsrapporteringen faller inom ett annat regelverk hade informationen *de facto* rapporterats till Finansinspektionen inom tre handelsdagar. Syftena med rapporteringen hade således uppnåtts i och med flaggningsanmälan. Denna omständighet borde under alla förhållanden innebära att överträdelsens svårighetsgrad anses som ringa, särskilt med hänsyn till att några konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet inte uppkommit. Som anförts ovan ska denna omständighet beaktas enligt 5 kap 15 och 18 §§ KompL.
- 2.3 Vidare ska sanktionsavgiften alltid vara *proportionerlig* i förhållande till överträdelsens svårighetsgrad. De miljonbelopp det är fråga om i förevarande fall står inte i proportion till överträdelsen. Sanktionsavgiften (den s.k. grundavgiften) för Henrik Bergquist har beräknats på hela den volym som transaktionen omfattade vilket enligt tabellen innebär en sanktionsavgift om 2 270 000 kronor. Att sanktionsavgiften *därutöver* höjts med 25 procent till 2 837 000 kronor, med hänvisning till att volymen inte varit korrekt angiven i den ursprungliga anmälan, innebär att den redan orimliga sanktionsavgiften framstår som verklighetsfrämmande.
- 2.4 Finansinspektionen påstår att sanktionsavgifterna och vissa straffrättsliga påföljder inte låter sig jämföras, varken i rättsligt eller materiellt hänseende, på det sätt Klagandena gjort gällande. Det framgår dock av förarbetena att sanktionsavgifterna måste framstå som *rimliga* i förhållande till straffpåföljder som normalt bestäms till villkorlig dom och böter för att systemet inte ska tappa i trovärdighet.<sup>1</sup> Påpekandet är

---

<sup>1</sup> Prop. 2016/17:22 s. 226.

alltså lagstiftarens uttalande och inget Klagandena hittat på. Sanktionsavgifterna för Henrik Bergquist om 2 837 000 kronor respektive 5 400 000 kronor för Bolaget framstår som helt orimliga i förhållande till omständigheterna i ärendet och vad som lagts Klagandena till last. Det måste vara just ett sådant fall som det förevarande när domstolarna måste hitta en *rimlig balans* för att värna om systemets trovärdighet.

Stockholm den 18 februari 2020

  
Björn Wendleby

  
Maria Nisell