

HÖGSTA
FÖRVALTNINGSDOMSTOLEN

Ink. 2020 -11- 02

Mål nr: 6143-20, 6144-20

Aktbil.: 3

Bilaga 2

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN
Bered Enhet 2

INKOM: 2020-11-02
MÅLNR: 6143-20
AKTBIL: 3

Till

Högsta förvaltningsdomstolen

BEGÄRAN OM BEVILJANDE AV PRÖVNINGSTILLSTÅND

Undertecknade har bland annat det gemensamt att vi alla har lång erfarenhet av arbete i skilda sammanhang med frågeställningar rörande marknadsmissbruk. Vi delar även uppfattningen att det är centralt att motverka marknadsmissbruk genom att bl.a. ha regler som syftar till att marknads aktörer snabbt får tillgång till information av betydelse avseende ett noterat bolag. Rapporter till insynsregistret från personer i ledande ställning utgör ett exempel sådan information.

Vid en prövning av en potentiell överträdelse av nämnda rapporteringsskyldighet är det dock centralt att överträdelsens konkreta och potentiella effekter gentemot marknaden noga prövas. Exempelvis bör inte en betydande sanktion avseende en försenad insynsanmälan komma ifråga, i det fall den eller de transaktioner som insynsrapporteringen avser redan är kända för aktörerna på aktiemarknaden.

Mot denna bakgrund har vi, efter att ha tagit del av kammarrättens i Stockholm dom den 24 september 2020, funnit anledning att ge uttryck för vår uppfattning genom att upprätta denna skrivelse. Domen bör nämligen enligt vår mening ändras, eftersom de beslutade sanktionsbeloppen är orimliga i förhållande till de aktuella överträdelserna. Skälen för vår uppfattning är följande.

Som framgår av handlingarna i målet hade marknaden fått information om de aktuella transaktionerna genom ett pressmeddelande från Carnegie Investment Bank redan på kvällen samma dag som de hade genomförts, och vidare genom media samma kväll och dagen därpå. Även den flaggningsanmälan som gjordes inom föreskriven tid innehöll information om transaktionerna. Marknaden fick således snabbt tillgång till all relevant information. De separata insynsrapporterna har därför i detta sammanhang, även om de skulle ha givits in inom föreskriven tid, inte tillfört någon ytterligare information av värde för marknaden, eftersom relevant information redan fanns tillgänglig i flaggningsanmälan, pressreleasen och i media. Det är vår uppfattning att Marknadsmissbruksförordningens syfte att stävja marknadsmissbruk och ombesörja information till investerare och andra intressenter på marknaden därmed har uppfyllts.

Trots detta förefaller kammarrätten ha valt att helt bortse från dessa objektiva fakta och i stället utdömt anmärkningsvärt höga sanktionsavgifter. Det kan ifrågasättas om domstolen har haft nödvändig kunskap om hur marknaden fungerar, och särskilt då

marknadseffekten av den information som offentliggjordes redan i samband med transaktionen. Det är vår uppfattning att det syfte som bär upp reglerna om insynsrapportering redan hade uppnåtts genom pressreleasen och flaggningsanmälan. Att utdöma sanktionsavgifter för underlåtenhet att offentliggöra viss information utan att beakta att den anmälningsskyldige faktiskt offentliggjort informationen, om än på annat sätt än det föreskrivna, är, enligt vår bedömning en så allvarlig brist att den riskerar att skada allmänhetens respekt för regelverket och tilltro till berörda myndigheter.

Den enda materiella skillnad som en rapportering till insynsregistret, ur marknadsaktörernas perspektiv, hade medfört i jämförelse med de offentliggöranden som i stället har ägt rum, är att transaktionerna hade blivit tillgängliga och sökbara i Finansinspektionens för ändamålet upprättade register, där en marknadsaktör med kännedom om regelverket skulle förvänta sig att kunna finna dem. Att åstadkomma ett skyndsamt offentliggörande av relevanta uppgifter måste emellertid, enligt vår uppfattning, vara av överordnad betydelse i förhållande till att upprätthålla ett sådant historiskt register. Om en sanktion skulle meddelas enbart mot bakgrund av att uppgifter inte på ett riktigt sätt har förts in i ett sådant historiskt register vore det inte rimligt att i hög grad fastställa storleken av sanktionsbeloppet utifrån tidsutdräkten från dess att rapporteringsskyldighet förelegat till dess att rapportering till det historiska registret ägt rum. En sådan princip för fastställande av sanktionsavgifter kan endast vara rimlig om den grundas på att marknadsaktörer under viss tid varit berövade relevant information men någon sådan situation har, enligt vad som redogjorts för ovan, inte förelegat i detta ärende.

Mot denna bakgrund anser vi att de utdömda sanktionsavgifterna framstår som klart oproportionerliga samt fastställda på grunder som saknar samband med den eventuella skada som skulle kunna anses ha orsakats. Som framgår av skriftväxlingen i målet kan det inte anses förenligt med grundläggande rättssäkerhetsprinciper att någon åläggs att betala mångmiljonbelopp för en formell överträdelse som vid en samlad bedömning rimligen måste anses som en ren ordningsförseelse.

Vi anser således sammanfattningsvis att det är synnerligen angeläget att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd, på de grunder som anförts i överklagandet, och att – om en sanktionsavgift över huvud taget anses böra komma i fråga – denna fastställs till ett väsentligt lägre belopp både för Nils-Henrik Investment AB och för Henrik Bergquist.

Stockholm den 25 oktober 2020

ANDERS ACKEBO Digitally signed by ANDERS
ACKEBO
Date: 2020-10-26 16:17:03+01:00

Anders Ackebo

CARL-HENRIK NORDBERG Digitally signed by CARL-
HENRIK NORDBERG
Date: 2020-10-27 09:04:30+01:00

Carl-Henrik Nordberg

Markus Ramström Digitally signed by Markus
Ramström
Date: 2020-10-26 13:04:15+01:00

Markus Ramström

JOAKIM STRID Digitally signed by JOAKIM
STRID
Date: 2020-10-27 09:00:34+01:00

Joakim Strid

Torsten Örtengren Digitally signed by Torsten
Örtengren
Date: 2020-10-26 16:25:33+01:00

Torsten Örtengren

Bilaga: CV

BILAGA

Anders Acebo

Anders Acebo tog sin jur.kand. vid Uppsala universitet och tjänstgjorde sedermera som hovrättsassessor vid Svea hovrätt. Han har under många år arbetat som Senior Counsel och advokat vid Setterwalls Advokatbyrå. Dit kom han närmast från en befattning som chef för Noterings- och Övervakningsfunktionerna vid börserna inom OMX under åren 2001–2008. Under åren 1996–2001 var han Global Compliance Officer inom SEB-koncernen, med ett övergripande ansvar för compliance- och värdepappersfrågor. Dessförinnan var han enhetschef vid Finansinspektionen (FI), till att börja med inom värdepappersområdet och därefter på försäkringssidan. Därutöver har han under ett stort antal år varit föreläsare i skilda ämnen vid de juridiska fakulteterna i Uppsala och Stockholm. Han är också ledamot i Aktiemarknadsnämnden, ordförande i Spotlight Stock Markets disciplinnämnd och ledamot av NGM:s disciplinnämnd.

Carl-Henrik Nordberg

Carl-Henrik Nordberg arbetar som Head of Market Surveillance På Spotlight Stock Market. Carl-Henrik har en juristexamen från Uppsala universitet, och har studerat specialkurser inom aktiemarknadsrätt. Carl-Henrik har tidigare erfarenhet från arbete vid Uppsala tingsrätt samt från advokatbyrå i Stockholm. Carl-Henrik har bland annat medverkat som expert i arbetet med de senaste översynerna av de svenska takeover-reglerna.

Joakim Strid

Joakim Strid arbetar som Senior Advisor på FNCA som specialist inom börsrätt. Han var dessförinnan europeisk övervakningschef vid Nasdaq, med det övergripande ansvaret för övervakning av emittenter, medlemmar och handel avseende de olika marknadsplatser och tillgångsslag som förekommer. Övervakningens verksamhet omfattar bevakning av emittenters informationsgivning, liksom upptäckt och anmälan av misstänkt marknadsmissbruk samt noteringsgranskningar. Joakim är ledamot i Aktiemarknadsnämnden och Nasdaq Stockholms Disciplinnämnd. Innan Joakim 2005 påbörjade sin anställning vid börsen som chef för Trading Surveillance har han arbetat som Compliance Officer och Middle Office Chef inom värdepappershandel, bank och kapitalförvaltning.

Markus Ramström

Markus Ramström arbetar sedan 2010 som Head of Market Surveillance på Nordic Growth Market. Han har tidigare bl.a. arbetat som Senior Adviser, Issuer Surveillance, på NASDAQ OMX under perioden 2004-2009 samt på Finansinspektionen.

Torsten Örtengren

Torsten Örtengren är civilekonom och har en MBA från Handelshögskolan i Stockholm. Han är i dag verksam som rådgivare i börsrättsfrågor och vid börsintroduktioner vid FNCA. Han har utbildat fler än 8 000 styrelseledamöter och ledande befattningshavare i börs- och styrelsefrågor. Örtengren var under 2002–2009 chef för notering och bolagsövervakning på Stockholmsbörsen, där han även var engagerad i uppdateringen och harmoniseringen av börsens regelverk samt framtagandet av koden för bolagsstyrning. Han har mångårig erfarenhet som rådgivare inom corporate finance från bl.a. Danske Bank och Aragon Fondkommission, samt har som rådgivare medverkat i ett hundratal transaktioner såsom börsintroduktioner, emissioner och M&A. Han var sakkunnig i Prospektutredningen 2004–2005, sekreterare i Stockholmsbörsens bolagskommitté 2002–2009 samt sammankallande i StyrelseAkademiens börsbolagskommitté 2007–2019. Torsten är redaktör för boken Börsrätt sedan 2012 samt boken Ledning och kontroll på värdepappersmarknaden sedan 2015.
