

Johan Munck
F.d. Justitieråd och ordförande
i Högsta domstolen

2020-10-19



HÖGSTA FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN
Bered Enhet 2

INKOM: 2020-11-02
MÅLNR: 6143-20
AKTBIL: 2

Advokaten Björn Wendleby
Box 7225
10391 Stockholm

**Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s
marknadssmissbruksförordning (**

Du har bett om synpunkter från min sida på ett fall som beskrivs nedan.

Jag har erfarenhet av de frågeställningar som behandlas nedan bl.a. genom mina tidigare uppdrag som ordförande i Aktiemarknadsnämnden, Stockholmsbörsens disciplinnämnd och SwedSecs disciplinnämnd.

Den 9 november 2017 avyttrade Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB aktier i Mr Green AB. Henrik Bergquist är styrelseledamot i Mr Green och Nils-Henrik Investment AB är närstående till Henrik Bergquist. Transaktionen offentliggjordes samma kväll i ett pressmeddelande. Den 10 november 2017 ingav Henrik Bergquist en flaggningsanmälan till Finansinspektionen. I anmälan hade han tillagt "Jag vill även rapportera in att jag innehar en ledande befattning inom emittenten, där jag är styrelseledamot." När han några dagar senare blev uppmärksam på att transaktionen inte var registrerad i Finansinspektionens insynsregister rapporterade han omgående transaktionen, denna gång till rätt rapporteringsportal.

Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB varit skyldiga att anmäla transaktionerna i fråga till Finansinspektionens insynsregister senast den 14 november 2017. Henrik Bergquist anmälde sin transaktion först den 21 november 2017 och Nils-Henrik Investment AB anmälde sin transaktion först den 22 februari 2018.

Nils-Henrik Investment AB har enligt kammarrättens dom ålagts att betala sanktionsavgift med 5 400 000 kr och Henrik Bergquist med 2 760 000 kr.

Jag får anföra följande.

Anhaltsvägen 48, 191 40 Sollentuna
Telefon 08-96 41 64

E-post johan@munck.one
Mobil 070-787 5665

Sanktionsavgifterna för överträdelse av marknadsmissbruksförordningen fastställs i enlighet med Finansinspektionens riktlinjer till utomordentligt höga belopp. Detta sammanhänger med intresset av att insynspersoners transaktioner snabbt kommer till aktiemarknadens kännedom. Typiskt sett torde det vid utebliven anmälan också finnas en viss misstanke att insynspersonerna velat dölja transaktionerna i fråga, och i vart fall har de genom oaksamhet vållat att transaktionerna inte blivit kända så snabbt som regleringen förutsätter.

I detta fall är det klart att dessa huvudskäl för sanktionerna inte föreligger. Genom den flaggningsanmälan som gjorts i omedelbart samband med transaktionerna och det pressmeddelande som utfärdats i det sammanhanget blev transaktionerna kända för aktiemarknaden. Det är visserligen sant som Finansinspektionen och domstolarna framhållit att en flaggningsanmälan tillgodoser ett delvis annat syfte än en anmälan till insynsregistret. Detta hindrar inte att en flaggningsanmälan leder till att de omständigheter som anmälan avser kommer till marknadens kännedom. Det är vidare klart att flaggningsanmälningen och publiciteten i samband härmed undanröjer varje misstanke om att Nils-Henrik Investment AB eller Henrik Bergquist velat dölja de aktuella transaktionerna.

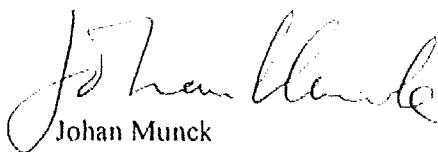
I sitt yttrande till kammarrätten uttalar Finansinspektionen att den omständigheten att information om en transaktion offentliggörs på annat sätt än genom en anmälan till Finansinspektionens insynsregister inte kan tillmätas någon betydelse vid bedömningen av hur allvarlig en överträdelse är. Jag har svårt att förstå detta uttalande. Den omständigheten att en transaktion har blivit allmänt känd genom ett annat offentliggörande kan naturligtvis inte *ersätta* en anmälan till insynsregistret. Men den måste i allra högsta grad påverka allvaret i överträdelsen. Ett annat synsätt skulle vara orimligt

Försummelserna framstår i detta fall som ursäktliga. Om emellertid sanktionsavgift anses böra åläggas följer av rättsfallet HFD 2019 ref. 72 liksom av förarbetena till den aktuella lagstiftningen att det ska göras en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Detta har inte gjorts i förevarande fall. Såväl Finansinspektionen som domstolarna har uttryckligen angett att de inte beaktar

flaggningsanmälningen och publiciteten i samband härmed, som de tydligen betraktar som irrelevanta. Detta kan inte vara riktigt. Sanktionsavgifterna är särskilt med hänsyn till dessa omständigheter orimligt höga för de ordningsförseelser som det här är fråga om.

Den i målet föreliggande situationen är ingalunda ovanlig. Det finns därför starka skäl för att Högsta förvaltningsdomstolen i detta fall bör meddela prövningstillstånd.

På grund av det anförda förordar jag att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd och – om sanktionsavgift över huvud taget anses böra utgå — fastställer denna till ett väsentligt lägre belopp både för Nils-Henrik Investment AB och för Henrik Bergquist.



Johan Munck