

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
6292-21

meddelat i Stockholm den 25 november 2021

## **KLAGANDE**

NN, se bilaga

Ombud: Advokat Leutrim Kadriu

## **KLANDRAT AVGÖRANDE**

Justitie- och migrationsministrarnas beslut i protokoll den 20 oktober 2021, § 481, Ju2021/03226 (delvis)

## **SAKEN**

Förvar enligt lagen om särskild utlänningskontroll

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer förvarsbeslutet.

Högsta förvaltningsdomstolen förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på uppgifter som tagits in i bilagan till detta beslut.

Högsta förvaltningsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till Leutrim Kadriu som offentligt biträde med 3 488 kr, varav 2 138 kr för arbete, 652 kr för tidsspillan och 698 kr för mervärdesskatt.

Dok.Id 256691

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se  
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–12:00  
13:00–16:00

# BESLUT

Mål nr  
6292-21

## BAKGRUND

1. NN ansökte i december 2006 om uppehållstillstånd i Sverige och beviljades permanent uppehållstillstånd i december 2007.
2. Den 1 juni 2021 beslutade Säkerhetspolisen att ta NN i förvar med stöd av 9 § lagen (1991:572) om särskild utlänningskontroll (LSU). Beslutet verkställdes dagen därpå. Den 1 juni inkom Säkerhetspolisen med en ansökan till Migrationsverket om att NN, med stöd av 1 § 1 LSU, skulle utvisas ur landet. Säkerhetspolisen yrkade även att Migrationsverket, med stöd av 8 § LSU, skulle besluta om fortsatt förvar.
3. Migrationsverket beslutade den 7 juli 2021 att utvisa NN med stöd av 1 § 1 LSU. Migrationsverket beslutade samtidigt att NN skulle hållas kvar i förvar.
4. Efter att NN överklagat Migrationsverkets beslut till regeringen överlämnades ärendet till Migrationsöverdomstolen för yttrande. Domstolen beslutade den 8 september att NN skulle hållas kvar i förvar och lämnade därefter, den 14 september, med eget yttrande ärendet vidare till regeringen. Migrationsöverdomstolen ansåg att regeringen borde fastställa Migrationsverkets beslut och bedömde att det inte fanns hinder mot att verkställa utvisningen.
5. Ansvarigt statsråd har den 20 oktober beslutat att NN ska hållas kvar i förvar.
6. Regeringen har den 28 oktober 2021 avslagit överklagandet av Migrationsverkets utvisningsbeslut och bedömde då att NN skulle hållas kvar i förvar. Säkerhetspolisen har samma dag beslutat att NN ska kvarbli i förvar.

# BESLUT

Mål nr  
6292-21

## YRKANDEN M.M.

7. I sin framställan till Högsta förvaltningsdomstolen, som inkom den 27 oktober 2021, yrkar NN i första hand att förvarsbeslutet den 20 oktober ska upphävas och i andra hand att NN ska ställas under uppsikt. NN anför följande.
8. Det föreligger ingen risk att NN bedriver brottslig verksamhet i Sverige för det fall NN försätts på fri fot. Den brottsliga verksamhet som NN tidigare gjort sig skyldig till saknar relevans i nu aktuellt ärende. Till stöd för att NN kommer att bedriva brottslig verksamhet i Sverige har åberopats en handling som NN inte har fått ta del av, varför det varit omöjligt att bemöta de påståenden som framförs där. Det föreligger inte heller någon risk att NN avviker eller på annat sätt håller sig undan för det fall NN försätts på fri fot. NN har fast anknytning till Sverige och saknar intresse av att hålla sig undan. NN saknar resehandlingar och kommer att vara tillgänglig och samarbetsvillig för det fall NN försätts på fri fot. Det föreligger inte synnerliga skäl för fortsatt förvar och det är inte proportionerligt att hålla NN fortsatt förvarstagen; uppsikt är en tillräckligt ingripande åtgärd. Det fysiska och psykiska måendet har försämrats under tiden NN suttit frihetsberövad. Ett utvisningsbeslut kommer med all sannolikhet inte kunna verkställas.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Rättslig reglering m.m.

9. Enligt 8 § första stycket LSU får en utlänning tas i förvar bl.a. om det finns ett beslut om utvisning enligt lagen eller om det är sannolikt att ett sådant beslut kommer att meddelas och det finns anledning anta att utlänningen annars kommer att hålla sig undan eller bedriva brottslig verksamhet i Sverige. Av andra stycket framgår att under de förutsättningar som anges i första stycket kan utlänningen ställas under uppsikt, om detta är tillräckligt.

# BESLUT

Mål nr  
6292-21

10. Av 5 § LSU följer att i ärenden enligt lagen gäller vissa bestämmelser i 10 kap. utlänningslagen (2005:716), bl.a. 4 §. I 4 § tredje stycket anges att en utlänning som har fyllt 18 år, i andra fall än som avses i första och andra styckena, inte får hållas i förvar längre tid än två veckor, om det inte finns synnerliga skäl för en längre tid.

## Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

11. Sedan ansvarigt statsråd fattade förvarsbeslutet den 20 oktober 2021 har regeringen den 28 oktober fattat beslut om att avslå överklagandet av Migrationsverkets utvisningsbeslut. Säkerhetspolisen har samma dag beslutat att NN ska kvarbli i förvar. Statsrådets beslut utgör därmed inte längre den lagliga grunden för förvaret. NN måste emellertid likväl anses ha ett beaktansvärt intresse av att få förutsättningarna för statsrådets förvarsbeslut prövat (jfr RÅ 1999 ref. 26).
12. Med hänsyn till uppgifterna i ärendet fanns det anledning att anta att NN skulle komma att hålla sig undan och att NN skulle komma att bedriva brottslig verksamhet i Sverige om NN togs ur förvar. Det fanns därmed förutsättningar för förvar enligt 8 § första stycket LSU och även synnerliga skäl för fortsatt förvar enligt 10 kap. 4 § tredje stycket utlänningslagen. Vad NN anfört föranleder inte någon annan bedömning. Det klandrade förvarsbeslutet ska således fastställas.

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Thomas Bull, Mats Anderson och Marie Jönsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Sara Westerlund.