

HEMLIG

2021-10-27

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN

6292-21
Aktbilaga 1

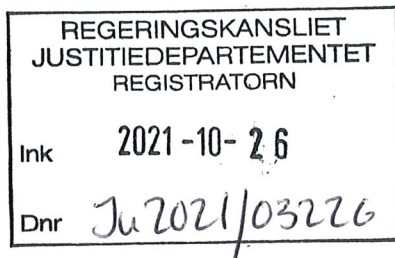
Till

Högsta förvaltningsdomstolen

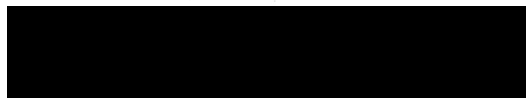
Box 2293

103 17 Stockholm

ÖVERKLAGANDE



Klagande:



Offentligt biträde:

Advokat Leutrim Kadriu
Advokatfirman Salmi & Partners
Box 3095
103 61 Stockholm

Motparter:

Migrationsverket
Säkerhetspolisen

Överklagat beslut:

Justitie- och migrationsministerns beslut i protokoll
från den 20 oktober 2021, § 481, Ju2021/03225 (delvis)

Saken:

Prövning av förvar

I egenskap av ombud och offentligt biträde för [redacted] får jag härmed
överklaga ovan rubricerat beslut enligt följande.



YRKANDEN

██████ yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen – med ändring av justitie- och migrationsministrarnas beslut;

1. I första hand upphäver förvarsbeslutet på så sätt att han försätts på fri fot
2. I andra hand beslutar att han i vart fall skall ställas under uppsikt

GRUNDER

1. Det föreligger ingen risk att ██████ bedriver brottslig verksamhet i Sverige för det fall han försätts på fri fot.
2. Inte heller föreligger det en risk att han avviker eller på annat sätt håller sig undan för det fall han försätts på fri fot.
3. Det föreligger inte synnerliga skäl för fortsatt förvar och det är vidare inte proportionerligt att hålla honom fortsatt förvarstagen
4. Uppsikt är en tillräckligt ingripande åtgärd

OMSTÄNDIGHETER**Kort bakgrund**

Den 1 juni 2021 beslutade Säkerhetspolisen att ta ██████ i förvar med stöd av 9 § LSU. Samma dag ansökte Säkerhetspolisen hos Migrationsverket att ██████ skulle utvisas med stöd av 1 § 1 LSU. Migrationsverket verkställde förvarsbeslutet den 2 juni 2021. Den 7 juli 2021 beslutade Migrationsverket att bland annat utvisa ██████ ur riket och samtidigt beslutades det att han skulle kvarhållas i förvar.

Beslutet om utvisning och förvar överklagades till regeringen. Migrationsöverdomstolen höll en muntlig förhandling den 25 augusti 2021 och samma dag beslutades att ██████ skulle kvarbli i förvar. Regeringen är handläggande myndighet och den 17 september hölls en förvarsförhandling vid Migrationsöverdomstolen. Den 22 september 2021 beslutade regeringen att ██████ skulle kvarbli i förvar med motiveringen att regeringen anser att det finns en risk för brottslig verksamhet för det fall ██████ släpps ur förvar och att det även föreligger en avvikanderisk. Regeringen anförde vidare i beslutet att det inte är oproportionerligt att hålla ██████ i förvar, varför det alltså föreligger synnerliga skäl att hålla honom förvarstagen.

Inrikesministrarnas beslut från den 22 september 2021 överklagades till Högsta förvaltningsdomstolen som den 4 oktober avslag överklagandet. Som skäl för Högsta

förvaltningsdomstolens beslut anfördes att det med hänsyn till uppgifterna i ärendet alltför finns anledning att anta att [REDACTED] kommer att hålla sig undan för det fall han försätts på fri fot och att risk föreligger att han bedriver brottslig verksamhet i Sverige för det fall han försätts på fri fot.

Den 6 oktober 2021 beslutade inrikesministern på nytt att [REDACTED] skulle hållas kvar i förvar. Som skäl för inrikesministerns beslut anfördes att det med hänsyn till Säkerhetspolisens uppgifter om [REDACTED] finns anledning att anta att [REDACTED] kommer bedriva brottslig verksamhet i Sverige eller hålla sig undan för det fall han försätts på fri fot och att det föreligger synnerliga skäl att hålla honom fortsatt förvarstagen och att uppsikt inte kan anses vara en tillräckligt ingripande åtgärd.

Högsta förvaltningsdomstolen avslag överklagandet den 19 oktober 2021 och anförde som skäl för beslutet bland annat att det med hänsyn till uppgifterna i ärendet finns anledning att anta att [REDACTED] kommer bedriva brottslig verksamhet i Sverige om han försätts på fri fot. Innan Högsta förvaltningsdomstolen beslutade i ärendet hölls en ny försvarsförhandling den 11 oktober 2021.

Den 20 oktober 2021 beslutade justitie- och migrationsministern att [REDACTED] skulle hållas kvar i förvar. Som skäl för beslutet anförde statsrådet att det med hänsyn till Säkerhetspolisens uppgifter och vad som i övrigt framkommit i ärendet finns anledning att anta att [REDACTED] kommer att bedriva brottslig verksamhet i Sverige, avvika eller på annat sätt hålla sig undan. Statsrådet anförde samtidigt att synnerliga skäl förelåg för fortsatt förvar och att uppsikt inte ansågs vara en tillräckligt ingripande åtgärd. Regeringen har ännu inte fattat ett beslut i frågan om utvisning.

**FINNS DET ANLEDNING ATT ANTA ATT [REDACTED] KOMMER ATT
BEDRIVA BROTTSLIG VERKSAMHET I SVERIGE FÖR DET FALL HAN
FÖRSÄTTS PÅ FRI FOT?**

Nej, och skälen för detta är följande. Varken Säkerhetspolisen eller Migrationsverket har i förevarande ärende kunnat presentera konkreta omständigheter till stöd för att det finns anledning att anta att [REDACTED] kommer att bedriva brottslig verksamhet i Sverige för det fall han försätts på fri fot. Enbart den omständigheten att han tidigare är dömd för brott innebär kan under inga omständigheter per se innebära att det vid en framåtsyftande bedömning är visat att en sådan risk föreligger. Den brottsliga verksamhet som han tidigare har gjort sig skyldig till saknar relevans i förevarande ärende eftersom det rör sig om så kallade "vardagsbrott". [REDACTED] har aldrig varit misstänkt eller blivit dömd för säkerhetshotande verksamhet. Att Säkerhetspolisen i förevarande ärende finner anledning att befara att risk för brottslig verksamhet föreligger är

märkligt eftersom samma myndighet tidigare inte haft någon erinran när Migrationsverket vid tre tillfällen beviljat [REDACTED] två främlingspass och ett provisoriskt främlingspass. I synnerhet när Säkerhetspolisen hävdar att [REDACTED] befunnit sig inom vissa miljöer och därmed även bedrivit säkerhetshotande verksamhet under samma period han beviljats främlingspass.

[REDACTED] har vid samtliga förvarsförhandlingar bemött Säkerhetspolisens påståenden om risk för brottslig verksamhet för det fall han försätts på fri fot och det saknas skäl att ifrågasätta hans uppgifter. Att dessutom tro att [REDACTED] skulle vara intresserad av att bedriva brottslig verksamhet när han vet om att Säkerhetspolisen bevakar honom är föga troligt. De uppgifter som statsrådet hänvisar till ingår i den hemliga bilaga som Säkerhetspolisen åberopat i samband med deras ansökan om utvisning med stöd av LSU. Varken [REDACTED] eller undertecknat offentligt biträde har tagit del av de uppgifter som framgår av bilagan, varför det varit omöjligt att bemöta de påståenden som framförs där. Ett förvarsbeslut kan inte grunda sig på uppgifter som härrör från en hemlig bilaga och ett sådant förfarande står i strid med Europakonventionens artikel 6, 13 och artikel 1 i sjunde tilläggsprotokollet, se Europadomstolens dom i Mohammed och Mohammed mot Rumänien

**FINNS DET ANLEDNING ATT BEFARA ATT [REDACTED] KOMMER
ATT AVVIKA, ELLER PÅ ANNAT SÄTT HÅLLA SIG UN DAN SVENSKA
MYNDIGHETER FÖR DET FALL HAN FÖRSÄTTS PÅ FRI FOT?**

Även beträffande detta påstående har varken Säkerhetspolisen eller Migrationsverket kunna påvisa konkreta omständigheter till stöd för att [REDACTED] för det fall förvarsbeslutet upphävs eller om ett uppsiktsbeslut skulle fattas, skulle avvika eller på annat sätt hålla sig undan svenska myndigheter. [REDACTED]

[REDACTED] saknar såväl svenska som utländska resehandlingar, varför det inte är möjligt för honom att avvika. Han har under flera års tid haft samtal med Säkerhetspolisen och har alltid varit såväl tillgänglig som behjälplig och han har i förevarande ärende berättat att han kommer att vara tillgänglig och samarbetsvillig för det fall han försätts på fri fot

**ÄR UPPSIKT EN TILLRÄCKLIGT INGRIPANDE ÅTGÄRD OCH FÖRELIGGER
DET SYNNERLIGA SKÄL FÖR FORTSATT FÖRVAR OCH ÄR ETT SÅDANT
EVENTUELLT BESLUT PROPORTIONERLIGT?**

Ett beslut om förvar är en mycket ingripande och integritetskränkande åtgärd för den beslutet avser, varför ett förvarsbeslut alltid måste stå i rimlig proportion till den kränkning som [REDACTED] upplever genom att vara frihetsberövad. [REDACTED] har suttit i förvar sedan den 1 juni 2021. Han upplever sin tid i förvar som mycket påfrestande och han har uppgett att såväl hans fysiska som psykiska mående försämrats drastiskt under tiden han suttit frihetsberövad. Han är avskild från andra intagna och har endast tillgång till en timmes promenad av dygnets totalt tjugofyra. Han har i förvarsförhandlingarna berättat att han har återkommande samtal med såväl läkare, psykologer som psykiatriker och att han medicinerar för sina besvär.

Mot bakgrund av ovan och att ett eventuellt utvisningsbeslut med all sannolikhet inte kommer att kunna verkställas på grund av [REDACTED], är det uppenbart att det saknas synnerliga skäl för fortsatt förvar och att ett beslut om fortsatt förvar inte står i rimlig proportion till den kränkning han upplever genom att han är förvarstagen. [REDACTED] har ställt sig mycket positiv till ett uppsiktsbeslut och vidhållit sina uppgifter sedan ärendets start.

AVSLUTNINGSVSIS

Mot bakgrund av vad som ovan anförts och med beaktan av samtliga omständigheter i förevarande ärende, torde det vara uppenbart att det saknas förutsättningar att hålla [REDACTED] [REDACTED] fortsatt i förvar, varför Högsta förvaltningsdomstolen skall bifalla överklagandet på så sätt att förvarsbeslutet i första hand upphävs och att det i andra hand i vart fall beslutas om att han skall ställas under uppsikt.

Stockholm den 26 oktober 2021


Leutrim Kadriu