

Kammarrätten i Göteborg
Box 1531
401 50 Göteborg

Endast via epost: kammarratten.goteborg@dom.se

KAMMARRÄTTEN I
GÖTEBORG
Avdelning 1

INKOM: 2019-08-19
MÅLNR: 4292-19
AKTBIL: 12

Oxie den 19:e augusti 2019

Yttrande i mål nr 4292-19; Golfrest Syd AB ./ Arbetsmarknads- och socialnämnden i Malmö kommun angående återkallelse av serveringstillstånd

Golfrest Syd AB ("Bolaget") har beretts tillfälle att inkomma med yttrande i rubricerat mål. Bolaget får med anledning därav anföra följande med anledning av vad som i yttrande framförts av Arbetsmarknads- och socialnämnden i Malmö kommun ("Nämnden").

Delegeringsförbud

Förvaltningsrätten i Malmö har i domskälen i mål nr 6059-19 utförligt redogjort för varför ärenden gällande återkallelse av serveringstillstånd normalt sett inte ska vara möjliga att delegera för beslut. Utöver vad förvaltningsrätten tar upp i domskälen vill Bolaget framhålla att frågan om att få behålla ett serveringstillstånd eller inte får i princip alltid anses vara av mycket stor betydelse för en enskild näringsidkare och inte sällan kan en fortsatta drift vara helt beroende av att den får behålla tillståndet. Ett beslut om återkallande av serveringstillstånd kan därför inte, som Nämnden gör gällande, jämföras med t.ex. ett tillståndsbeslut avseende försäljning av tobak eller i andra frågor där näringsidkare behöver någon form av tillstånd från en kommun. Att beslut i vissa typer av ärenden får anses vara vanligt förekommande i en kommunal nämnds verksamhet och således kan betraktas som rutinmässiga, medför förstås inte att dessa skulle vara lämpliga att delegera för beslut.

Ett beslut avseende återkallelse av serveringstillstånd bör vidare regelmässigt föregås av en omfattande utredning och bedömning av omständigheter som talar för respektive emot ett återkallande. Det är därför även av denna anledning viktigt att sådana beslut av större vikt och med stor betydelse för den enskilde, föregås av noggrann överläggning och full genomsyn i en behörig nämnd. Rättssäkerheten i hanteringen av beslut av stor betydelse för enskilda, vare sig dessa är juridiska personer eller privatpersoner, måste ges företräde framför om en viss ordning uppfattas vara en belastning för kommunerna i deras sätt att arbeta.

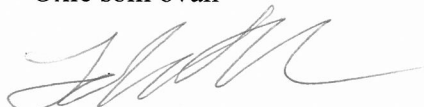
Bolaget instämmer inte med Nämndens bedömning att "det råder inga tvivel om att bolaget inte uppfyller kraven om ekonomisk lämplighet [...]" och Bolaget har utförligt redogjort för detta tidigare i ärendet. Nämndens bedömning, genom det delegerade beslutet, i denna del visar just på

betydelsen av att ett beslut avseende återkallelse behöver baseras på en bred och fullständig genomsyn och bedömning av de ofta komplexa omständigheterna i ett ärende om återkallelse.

Myndighetsutövning mot enskilda

Bolaget instämmer inte heller med Nämndens tolkning av kommunallagen att myndighetsutövning mot enskilda endast avser enskilda kommunmedlemmar, dvs privatpersoner. Inom den offentliga rätten syftar termen "enskild" eller "den enskilde" på en fysisk eller juridisk person vilken inte utgör en myndighet, i motsats till "allmän" eller "det allmänna". Nämndens tolkning av "enskilda" emotsägs även av att det på olika ställen i kommunallagens lagtext görs en tydlig skillnad mellan, å ena sidan, "enskilda näringsidkare" och, å andra sidan, "enskilda individer" (jfr. 2 kap, 8§, 2st och 10 kap, 1§, 1st kommunallagen (2017:725)). Nämndens tolkning av "enskilda" skulle för övrigt innebära att beslut riktat mot en näringsidkare, oavsett komplexitet, betydelse och ingripande konsekvenser, alltid skulle kunna delegeras t.ex. till en enskild ledamot eller annan kommunal personal att ensam fatta beslut i ärendet. Det senare kan inte ha varit lagstiftarens avsikt med delegeringsförbudet i 6 kap 38§ kommunallagen.

Oxie som ovan



Johan Hinton