



KLAGANDE

Tullverket

MOTPART

Mars Logistics

Ombud: Jur. kand. Rikard Elowson Ek och advokat Per Olsson

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 30 oktober 2017 i mål nr 6052-17 och 11348-17, se bilaga A

SAKEN

Undandragande av varor från tullövervakning, tulltillägg samt mervärdesskatt

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet delvis och fastställer Tullverkets beslut gällande mervärdesskatt (tullid U011021962, U11021996, U011022002 och U011022051).

Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.

BAKGRUND

Fyra containrar med TV-apparater har transporterats till Sverige från Turkiet, via Italien. Frakten genom EU har skett genom användande av ett transiteringsförfarande med Mars Logistics som huvudansvarig. Varorna har inte anmälts till tullen vid införseln i Sverige utan har transporterats

direkt till importören. Tullverket har den 27 mars 2017 beslutat att påföra Mars Logistics tull och mervärdesskatt i anledning av att varorna undandragits från tullövervakning. Vidare har Tullverket den 11 juli 2017 beslutat att påföra bolaget tulltillägg i anledning av att en tullskuld uppkommit. Förvaltningsrätten har undanröjt besluten sedan Mars Logistics överklagat dem.

YRKANDEN M.M.Tullverkets talan*Yrkande*

Tullverket yrkar att kammarrätten ska upphäva förvaltningsrättens dom och fastställa Tullverkets beslut. Till grund för detta anför Tullverket följande.

Transiteringsförfarandena har inte avslutats korrekt och Mars Logistics är ansvarigt

Transiteringsförfarandet för varorna har inte fullgjorts och slutförts i enlighet med tullagstiftningen. Ett transiteringsförfarande ska vara avslutat inom viss tid, i detta fall den 11 respektive 13 januari 2017, och varorna ska i oförändrat skick anmälas till destinationstullkontoret. Så har inte skett utan varorna har istället körts till mottagaren och lastats av där. Om allt hade gått rätt till skulle transiteringarna ha avslutats mot en elektroniskt förenklad deklaration, HNU, vid klareringsexpeditionen. En sådan kan förberedas i förväg, vilket också har skett av tullrepresentanten. Eftersom chauffören körde direkt till mottagaren har HNU legat kvar oklarerade hos Tullverket.

Mars Logistics har på så vis inte uppfyllt formaliteterna för transiteringen. Mars Logistics har som huvudansvarig för transiteringarna utsetts till gäldenär i enlighet med artikel 79.3 a och artikel 233.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (tullkodex).

Varorna omfattas av importtull och tullfrihet kan inte medges

Den 16 januari 2017 påbörjade Tullverket efterlysning av de oavslutade transiteringarna, dvs. tullinitierade förtullningar påbörjades. T1:orna som lämnades den 10 februari 2017 respektive deklarationerna som lämnades den 15 februari 2017 har kommit in efter det att de tullinitierade förtullningarna påbörjats. Bristande efterlevnad hade därmed redan uppkommit och tullskulder uppstått enligt artikel 134 och 79 i tullkodex.

I de HNU som lämnats, men inte klarerats, har det inte åberopats någon förmånskod. Förmånskod anges inte i HNU.

Varucertifikat A.TR. utfärdas av tullmyndigheten vid bl.a. import mellan Turkiet och EU av varor som omfattas av Beslut nr 1/95 fattat av associeringsrådet för EU och Turkiet av den 22 december 1995 om genomförande av den slutgiltiga fasen av tullunionen (96/142/EG) (tullunionsavtalet). Avtalet innebär bl.a. att varor som är i fri cirkulation kan importeras tullfritt till EU. A.TR.-certifikatet intygar fri cirkulation.

Tullfrihet kan inte medges eftersom Mars Logistics inte är deklarant enligt artikel 56 i tullkodex. Mars Logistics kan därmed inte åberopa A.TR.-certifikaten för tullfrihet enligt artikel 86.6 i tullkodex. Vidare är underlåtenheten att fullgöra och slutföra transiteringsförfarandena att betrakta som uppsåtlig underlåtenhet och försök till bedrägeri.

Tullskulderna ska inte upphöra

Tullskulderna ska inte upphöra enligt artikel 124.1.h i tullkodex. Den underlåtenhet som har medfört tullskuldernas uppkomst har haft avgörande verkan på det korrekta genomförandet av det berörda tullförfarandet, bland annat genom att Tullverket inte beretts tillfälle att kontrollera varorna.

Det finns inte grund för återbetalning

Förutom att grundförutsättningarna för förmånen i sig måste vara uppfyllda för att artikel 86.6 i tullkodex ska bli tillämplig, måste även bestämmelserna om återbetalning vara uppfyllda för att förmånen ska få någon effekt.

Villkoren i artiklarna 116–120 i tullkodex måste vara uppfyllda. I kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/2447 av den 24 november 2015 om närmare regler för genomförande av vissa bestämmelser i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (genomförandeförordningen) finns kompletterande bestämmelser om återbetalning och eftergift. Av artikel 173 i genomförandeförordningen framgår att återbetalning förutsätter att varornas ankomst har anmälts. Så har inte skett. Det föreligger således hinder mot återbetalning.

Mars Logistics är skyldigt att betala mervärdesskatt för varorna

Även om tullfrihet skulle beviljas och tullen beräknas till 0 kr, ska mervärdesskatt tas ut vid importen av varorna. Genom Tullverkets beslut har varorna blivit unionsvaror och mervärdesskatt ska betalas i Sverige. Om en tullskuld uppkommer i Sverige till följd av importen ska den som är skyldig att betala skulden betala mervärdesskatten. Det finns därför grund för beslutet att utse Mars Logistics till gäldenär för mervärdesskatten.

Mars Logistics talan*Inställning*

Mars Logistics anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Varorna omfattas inte av importtull, tullfrihet kan medges

Tullverket har inte rätt att påföra importtullar på varor som omfattas av A.TR.-certifikat. Varorna är inte tullpliktiga.

Tullrepresentanten har upprättat fyra förenklade deklarationer innan varorna anlände till Sverige. Dessa har registrerats i Tullverkets tulldatasystem. Varorna deklarerades som förmånsbehandlade med hänvisning till att varorna transporterats från Turkiet och att tillhörande A.TR.-certifikat har varit gällande. Eftersom det inte gick att slutföra det tidigare transiteringsförfarandet beaktades aldrig förmånsbehandlingen. Deklarationerna den 15 februari 2017 upprättades av tullrepresentanten på uppmaning av Tullverket. Mot bakgrund av att de förenklade deklarationerna inte aktiverats var det oklart för tullrepresentanten hur slutdeklarering skulle genomföras. Tullrepresentanten hade A.TR.-certifikaten vid deklarations-tillfället. Sådana certifikat behöver endast visas upp om Tullverket begär det.

Såvitt gäller frågan om huruvida tullfrihet kan medges utgör bestämmelserna i artikel 56 och 86 i tullkodex beräkningsregler för tullbeloppet. De är inte förbehållna att omfatta endast deklaranten. Av artikel 86.6 i tullkodex framgår snarare motsatsen, nämligen att tullbestämmelserna, bland annat artikel 56.2 i tullkodex, även är tillämpliga när tullskulden uppkommer med hänvisning till artikel 79. Den förmånliga behandlingen kan även yrkas av t.ex. transportören som avkrävs tull och övriga avgifter. Den danska respektive tyska motsvarigheten till Tullverket anser att transportören är berättigad till förmånsbehandling om denne krävs på tullar och skatter enligt artikel 79 i tullkodex på grund av exempelvis fel i transiteringsförfarandet.

Mervärdesskatten ska påföras produktägaren

Mervärdesskatt ska i och för sig betalas men den ska påföras produktägaren som är berättigad till avdrag för mervärdesskatten. Produktägaren bär ett självständigt ansvar för att ankomsten av varorna anmäls till destinations-tullkontoret inom föreskriven tid och i enlighet med de åtgärder som tullmyndigheten vidtagit för att sörja för att varorna identifieras. Produktägaren ska på så vis betraktas som gäldenär för tullskulden och är därmed även att

betrakta som betalningsskyldig för mervärdesskatten. Mars Logistics har handlat som ombud för produktägaren, som är rätt skattskyldig. Att påföra Mars Logistics mervärdesskatt när bolaget inte kan göra avdrag för den strider mot neutralitetsprincipen och är ett beslut av straffliknande karaktär. I EU-domstolens mål C-26/18 uttalade generaladvokaten att mervärdesskatt vid import bör tas ut av den verkliga varumottagaren eftersom det är först vid dennes mottagande som varorna tas upp i en ekonomi inom unionen. I sin dom i målet den 10 juli 2019 uttalar EU-domstolen att skyldigheten att betala importmoms inte uppstår på samma plats och tid som tullskulden och att skulden för importmomsen inträder först när varorna nått den verkliga varumottagaren.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågorna i målet

Av utredningen framgår att Mars Logistics är huvudansvarigt för det aktuella transiteringsförfarandet. Det framgår också att varorna inte anmälts till tullen i samband med att de fördes in i Sverige. Frågan är om detta innebär att det uppkommit dels en tullskuld, dels skattskyldighet för utgående mervärdesskatt vid import och i vad mån Mars Logistics i sådant fall är betalningsansvarigt för dessa skulder. Frågan är också om det finns grund för att påföra Mars Logistics tulltillägg.

Har en tullskuld uppkommit och ska Mars Logistics utses till gäldenär?

Importtullar som ska betalas ska enligt artikel 56.1 i tullkodex grunda sig på Gemensamma tulltaxan. Hit hör enligt artikel 56.2 både Kombinerade nomenklaturen för varor enligt förordning (EEG) nr 2658/87 och bestämmelser om förmånstull som anges i avtal som unionen har ingått med vissa länder eller territorier som är belägna utanför unionens tullområde.

TV-apparater omfattas av Kombinerade nomenklaturen och därmed av importtull. Sådana apparater omfattas även av det ovan nämnda

tullunionsavtalet mellan EU och Turkiet. Enligt det avtalet kan under vissa förutsättningar import ske tullfritt, vilket kammarrätten återkommer till längre fram.

Av artikel 56.3 första meningen i tullkodex framgår att på ansökan av deklaranten ska sådana bestämmelser om förmånstull som Gemensamma tulltaxan omfattar gälla i stället för Kombinerade nomenklaturen.

Enligt artikel 79.1 a i tullkodex gäller att för varor som omfattas av importtull ska en tullskuld vid import uppkomma genom bristande efterlevnad av en skyldighet enligt tullagstiftningen som rör införsel av icke-unionsvaror i unionens tullområde, undandragande från tullövervakning eller befordran, förädling, tillfällig lagring, tillfällig införsel eller bortskaffande av sådana varor inom det området.

Vid tidpunkten för undandragandet från tullövervakning hade någon ansökan om förmånsbehandling i enlighet med bestämmelserna i tullunionsavtalet inte gjorts. De förenklade tulldeklarationer som hade ingetts digitalt till Tullverket hade aldrig klarerats. Varorna hade alltså inte deklarerats och det fanns ingen deklarant. Varorna omfattades således vid den tidpunkten av importtull enligt Kombinerade nomenklaturen. En tullskuld har därmed uppkommit enligt artikel 79.1 a i tullkodex.

Enligt artikel 233 i tullkodex ska den person som är ansvarig för förfarandet för unionstransitering ansvara för att varorna i oförändrat skick anmäls till destinationstullkontoret inom föreskriven tid. Mars Logistics var principal, dvs. huvudansvarig för transporten, och hade därmed det ansvaret. Vem som ska vara gäldenär för en tullskuld som uppkommer genom bristande efterlevnad regleras i artikel 79.3 i tullkodex. Varje person som var skyldig att fullgöra de berörda skyldigheterna kan komma i fråga (artikel 79.3 a). Det var därför rätt att utse Mars Logistics som gäldenär.

Hur ska tullskulden beräknas?

Frågan är då hur tullskulden ska beräknas.

Enligt den allmänna regeln för beräkning av tullbelopp i artikel 85 i tullkodex ska tullskulden fastställas på grundval av de regler för beräkning av tull som var tillämpliga på de berörda varorna vid den tidpunkt då tullskulden för dem uppkom, dvs. i detta fall den 11 respektive 13 januari 2017.

Särskilda regler för beräkning av importtullbelopp finns dock i artikel 86 i tullkodex. Av punkten 6 framgår att om det i tullagstiftning föreskrivs tullfrihet vid import, i enlighet med bl.a. artikel 56.2 d–g, ska denna tullfrihet tillämpas också när en tullskuld uppkommer enligt bl.a. artikel 79, förutsatt att den underlåtenhet som medförde att tullskulden uppkom inte utgjorde något försök till bedrägeri (se rättelse, EUT L 173, 2018).

De föreskrifter om tullfrihet som här kan vara aktuella återfinns i det ovan nämnda avtalet om en tullunion mellan EU och Turkiet. Enligt tullunionsavtalet omfattas varor som importeras från Turkiet inte av några tullar under förutsättning att varan är i fri omsättning i Turkiet.

Tullsamarbetskommittén EG-Turkiet har i beslut nr 1/2006 av den 26 september 2006 fastställt tillämpningsföreskrifter för tullunionsavtalet (2006/646/EG). Av artikel 5 och 6 i tillämpningsföreskrifterna framgår att handlingar som styrker att de nödvändiga villkoren för tillämpningen av bestämmelserna om fri rörlighet i det ursprungliga beslutet är uppfyllda utgörs av varucertifikat A.TR.

Det som krävs för tullfrihet enligt avtalet mellan Turkiet och EU är som framgått att de importerade varorna varit i fri cirkulation i Turkiet. Detta intygas alltså genom A.TR.-certifikat.

Mars Logistics har åberopat tullfrihet enligt tullunionsavtalet. Tullverket har invänt att bestämmelserna om tullfrihet enbart kan åberopas av deklarant och menar att detta framgår av artikel 56.3 i tullkodex, som redovisats ovan.

Mars Logistics är inte deklarant i detta fall. Enligt kammarrättens mening utesluter detta förhållande inte en tillämpning av den särskilda beräkningsregeln i artikel 86.6 i tullkodex. Ordalydelsen av artikeln ger inte uttryck för att beräkningsregeln är förbehållen endast de fall där det finns en deklarant som ansökt om förmånsbehandling. Avgörande för om beräkningsregeln är tillämplig måste istället vara om det är visat att förutsättningarna för förmånsbehandling – i detta fall tullfrihet – är uppfyllda.

Tullombudet har inte bifogat A.TR.-certifikaten i samband med att Tullverket begärde in underlag för att i enlighet med artikel 101 tullkodex kunna beräkna tullskulden på ett korrekt sätt utan först senare under processen. Tullombudet har dock i intyg ingivet till förvaltningsrätten uppgett att det fått A.TR.-certifikaten från exportören innan varorna nådde Sverige, dvs. innan tullskulden uppkom. Även om det kan tyckas märkligt att tullombudet inte skickade certifikaten till Tullverket anser kammarrätten att den som pekats ut som gäldenär för tullskulden, och därmed har rätt att överklaga beslutet, också måste ha rätt att hänvisa till och ge in dokument som kan ha betydelse för beräkningen av tullskulden.

Mars Logistics har gett in A.TR.-certifikat avseende TV-apparaterna till Tullverket. När det gäller dokumentens riktighet gör kammarrätten inte någon annan bedömning än förvaltningsrätten. I enlighet med detta anser kammarrätten att den tullfrihet som gäller för varorna i enlighet med tullunionsavtalet ska gälla vid beräkningen av tullskulden, under förutsättning att Mars Logistics handlande inte kan anses utgöra försök till bedrägeri (artikel 86.6, redovisad ovan).

Enligt uppgift från Mars Logistics har bolaget slutit avtal med ett svenskt transport- och speditiönsföretag för lastbilstransporter mellan Sverige och Turkiet. Detta företag har i sin tur anlitat en underleverantör för den aktuella transporten mellan Göteborg och Skillingaryd. I uppdraget ingick att köra varorna via tullen i Göteborg, och underleverantören fick de uppgifter som krävdes för att avsluta transiteringen. Eftersom underleverantören saknade kapacitet för att själv utföra uppdraget den aktuella dagen anlätade underentreprenören ett annat bolag med samma instruktion. Detta bolag missade att köra varorna via tullen innan de transporterades till mottagaren.

Mars Logistics har gett in kopior på mailkonversationen som rör transportuppdraget mellan de inblandade företagen. I mailkonversationen bekräftas Mars Logistics uppgifter ovan.

Av den inlämnade mailkonversationen framgår att Mars Logistics genom det svenska transport- och speditiönsföretaget och underleverantörer gett den slutlige underentreprenören uppdraget att förtulla de importerade varorna och därigenom avsluta transiteringsförfarandet. Det saknas skäl att ifrågasätta att underlåtenheten berodde på ett misstag. Under sådana omständigheter anser kammarrätten att det inte framkommit något som visar att Mars Logistics avsiktligt undandragit varorna från tullövervakning. Bolagets agerande har därmed inte utgjort ett försök till bedrägeri och den tullskuld som uppstått i enlighet med artikel 79 ska beräknas enligt den tull som gäller vid import av turkiska varor som varit i fri omsättning i Turkiet, dvs. tullfrihet. Tullskulden uppgår därför till 0 kr. Överklagandet ska därför avslås i denna del.

Mervärdesskatt

Det kan först konstateras att de ifrågavarande varorna inte är undantagna från mervärdesskatteplikt enligt 3 kap. 30 § mervärdesskattelagen (1994:200), ML. Mervärdesskatt vid import ska därför tas ut. Frågan är om Mars Logistics är skattskyldigt för mervärdesskatten.

Enligt 1 kap. 5 § ML inträder skattskyldigheten vid import vid den tidpunkt då skyldighet att betala tull enligt tullagstiftningen inträder eller skulle ha inträtt om skyldighet att betala tull hade förelegat. I detta fall uppkom skyldigheten, eller skulle uppkommit, vid den tidpunkt då varorna undandrogs från tullövervakning.

Om en tullskuld uppkommer till följd av import är den som är betalningsskyldig för tullen skattskyldig för mervärdesskatten enligt 1 kap. 2 § första stycket 6 ML.

Kammarrätten har ovan bedömt att en tullskuld har uppkommit och att Mars Logistics är gäldenär för tullskulden. Det förhållandet att kammarrätten har beräknat tullskulden till 0 kr innebär inte att det inte har uppkommit en tullskuld. Mars Logistics är därför betalningsskyldigt för mervärdesskatten som är hänförlig till importen. Tullverkets överklagande ska därför bifallas i denna del.

Återbetalning

Tullverket anser att det föreligger hinder för återbetalning av tull och mervärdesskatt. Detta är dock inte något som kammarrätten prövar i detta mål och inte heller något som har betydelse för bedömningen av om en tullskuld eller mervärdesskatt hänförlig till import har uppkommit.

Tulltillägg

Eftersom kammarrätten anser att tullskulden ska beräknas till 0 kr finns det inte grund för att påföra tulltillägg i den delen.

Vad det gäller tulltillägget i den del det avser mervärdesskatt gör kammarrätten följande bedömning.

Av 1 kap. 2 § tullagen (2016:253) framgår att vad som sägs om tull i tullagen även gäller annan skatt än tull som ska tas ut för varor vid import och som ska betalas till Tullverket, om annat inte uttryckligen anges.

Enligt 5 kap. 9 § tullagen första stycket ska tulltillägg tas ut om tull ska tas ut på grund av uppkomsten av en tullskuld i enlighet med artikel 79 i tullkodex. Av andra stycket framgår att detta endast gäller om gäldenären rätteligen skulle ha lämnat en tulldeklaration till ledning för beslut om tull.

Frågan blir då om Mars Logistics rätteligen skulle ha lämnat en deklaration till ledning för tull.

Tullskulden har uppkommit på grund av att förfarandet för unions-transitering inte har avslutats korrekt, vilket medfört att varorna har undandragits från tullövervakning. Av tullkodex kan det inte utläsas någon skyldighet för den som är ansvarig för transiteringsförfarandet att vid ett sådant avslutandet av förfarandet ge in en tulldeklaration till ledning för beslut om tull. Tullverkets överklagande gällande tulltillägg ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Gertrud Forkman

Maria Lindvall
referent

Johan Rubenson



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 2

DOM
2017-10-30
Meddelad i Malmö

Mål nr
6052-17, 11348-17

KLAGANDE

Mars Logistics, 0612053880800012

Ombud: Advokat Per Olsson och jur.kand. Rickard Elowson Ek
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

MOTPART

Tullverket
Processföringsenheten (Rättsavdelningen)
Box 12854
112 98 Stockholm

ÖVERKLAGADE BESLUT

Tullverkets beslut den 27 mars 2017 (tullid U011021962, U011021996, U011022002 och U011022051) och den 11 juli 2017 (OT 7-163, OT 7-164, OT 7-165 och OT 7-166)

SAKEN

Undandragande av varor från tullövervakning
Tulltillägg

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

Förvaltningsrätten undanröjer de överklagade besluten.

Dok.Id 398829

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Tullverket beslutade den 27 mars 2017 att påföra Mars Logistics (nedan bolaget) tull och mervärdesskatt med anledning av att tullskuld uppkommit enligt artiklarna 79.1 a och 134 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (tullkodex) genom undandragande av varor från tullövervakning. Vidare beslutade Tullverket den 11 juli 2017 att påföra bolaget tulltilllägg med anledning av att en tullskuld uppkommit enligt artikel 79 tullkodex.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att tullavgiften undanröjs i sin helhet och att införselmoms påförs importören Grundig Nordic AB i stället för bolaget. Vidare yrkar bolaget att tulltilläggen undanröjs. Slutligen yrkar bolaget att muntlig förhandling ska hållas i målen.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Varorna har importerats från Turkiet. Av A.TR.-certifikat framgår att varorna var omsättningsfria i Turkiet och därmed inte tullpliktiga inom tullunionen. Av artikel 85.1 tullkodex framgår att importavgiftsbeloppet fastställs på grundval av de regler för beräkning av tullavgiften som var tillämpliga på varorna vid den tidpunkt då tullskulden uppkom. Tullbeloppet ska i enlighet med artikel 85.1 tullkodex beräknas på samma vis oavsett om det uppstått enligt artikel 77 eller 79 tullkodex. Turkiet är anslutet till tullunionen. Tullverket kan inte påföra importtullar på varor som omfattas av A.TR.-certifikat. Tullunionens tullavgift är 0 procent oavsett om det förekommit överträdelser av tillämpliga regler. Varorna kommer således i enlighet med de allmänna reglerna för beräkning av importtullar inte att påföras någon tullavgift. Varorna är inte tullpliktiga i Turkiet vilket framgår av A.TR.-certifikat och import av varorna till Europa är inte tullpliktig.

Tullverket vidhåller i omprövningsbeslut de tidigare besluten, se **bilaga 1 och 2**.

Bolaget anför i yttranden bl.a. följande. Av artikel 86.6 tullkodex framgår att tullbefrielse enligt artikel 56.2 d tullkodex tillämpas när en tullskuld uppkommer enligt artikel 79 tullkodex förutsatt att den underlåtenhet som medförde att tullskulden uppkom inte var uppsåtlig. I förevarande situation framstår det som uppenbart att tullskulden inte har uppkommit på grund av uppsåt vilket Tullverket inte heller gör gällande.

Tullverket har inte någon rättslig grund för sin tolkning att alla formkrav för import måste vara uppfylla innan förmånsreglerna i artikel 86.6 tullkodex kan bli tillämpliga.

Det har inte varit möjligt att uppfylla alla formella krav, inklusive tillhanda-hållande av A.TR.-certifikat, eftersom tullskulden i detta fall inte har uppkommit på grund av tulldeklarationen utan på grund av att transiteringsförfarandet inte slutförts.

Lagstiftarens avsikt med införandet av artikel 86.6 tullkodex har varit att möjliggöra förmånstullbehandling även om tullskulden uppkommit enligt artikel 79 tullkodex. Det faller således på sin egen orimlighet att Tullverket endast hänvisar till att samtliga formella kriterier inte är uppfyllda. Det är fel att betrakta artikel 86.6 tullkodex som en tullbefrielseregeln vars användning är föremål för olika formella krav. Artikel 86.6 tullkodex utgör en beräkningsregel för en uppkommen skuld enligt artikel 79 tullkodex.

I EU-Turkiet-avtalet anges inte något krav på att A.TR.-certifikat ska visas vid importtidpunkten utan det som anges är att A.TR.-certifikat ska visas

upp för tullmyndigheten i importlandet i enlighet med de bestämmelser som gäller i det landet.

Enligt praxis är det möjligt att tull efterges om A.TR.-certifikat lämnas in under en period uppgående till tre år efter importtidpunkten.

Någon skillnad mellan stämpeln på inlämnade A.TR.-certifikat och stämpeln som framgår av ”Beslut 1/2006 av tullsamarbetskommittén EG-Turkiet av den 26 september 2006” kan inte uppmärksammas.

I ruta 2 i A.TR.-certifikaten anges ett identifikationsnummer vilket är tillräckligt för att identifiera exportören.

Uppgiften om transportdetaljer är frivillig och det framstår därför som märkligt att Tullverket hänvisar till denna som grund för att dokumentet skulle vara förfalskat.

Det framstår som orimligt att lägga den omständigheten att beskrivningen av varan är kortfattad till grund för att dokumentet skulle vara förfalskat.

Varorna har skickats från Turkiet, via Italien, till Sverige. Varorna har skeppats med båt från Istanbul till Trieste i Italien. I Italien har containrar lastats på järnvägsvagnar som har skeppats till kombiterminalen Göteborg. Därefter har varorna lastats över till bil för transport till Skillingaryd. Varorna har således passerat in i Sverige på järnvägsvagn. Uppgivet transportmedel i A.TR.-certifikaten är således korrekt.

Alternativt gör bolaget gällande att tullskyldigheten har upphört på grund av att det på eget bevåg rättat uppgiften.

Tullverket anför i yttranden bl.a. följande. Tullverket har utsett bolaget till gäldenär eftersom transiteringarna inte har avslutats på korrekt sätt. Det finns ingen deklarat.

Eftersom bolaget inte är deklarat kan det inte framställa ett yrkande om förmånstull.

Grundförutsättningarna för förmånen i sig måste först vara uppfyllda för att artikel 86.6 tullkodex ska bli tillämplig.

Artikel 86.6 tullkodex blir inte tillämplig eftersom A.TR.-certifikat som intygar fri cirkulation av varor ska uppvisas till en tulldeklARATION. I aktuellt fall finns ingen deklarat som lämnat tulldeklARATION. Tullverket vidhåller att bolaget inte kan åberopa A.TR.-certifikaten för att erhålla förmånsbehandling.

Bolaget är en erfaren aktör på området. Lagstiftningen kan inte anses komplicerad avseende tullförfarandet. Genom att varorna inte har anmälts till Tullverket vid ankomst till unionens tullområde har verket inte haft möjlighet att kontrollera varorna och A.TR.-certifikaten som ska finnas tillgängliga vid införtullningen.

Av artikel 86.6 tullkodex i svensk översättning framgår att underlåtenheten som medförde att tullskulden uppkom inte får vara uppsåtlig. I den engelska versionen står det ”on the condition that the failure which led to the incurrance of a customs debt did not constitute an attempt at deception”. På tyska står det “täuschungsversuch” (bedrägeriförsök). På holländska står det också försök till bedrägeri. På franska står det ”constitue pas une tentative de manœuvre”.

Artikel 86.6 tullkodex i svensk översättning borde omfatta skrivningen försök till bedrägeri och inte uppsåt så som det är formulerat i artikeln.

Underlåtenheten att inte anmäla varorna vid ankomst till unionens område får anses vara försök till bedrägeri. Bolaget har varken anmält varorna vid ankomst till unionens tullområde eller senare till Tullverket. Tullskulden kan därför inte upphöra med stöd av artikel 86.6 tullkodex.

Tullverket bestrider bifall till bolagets yrkande i andra hand. Varorna har inte deklarerats av bolaget eller dess ombud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 1 och 2.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målen framgår att unionstransiteringen skulle avslutas senast den 11 respektive 13 januari 2017 genom anmälan till Tullverket i Göteborg.

Varorna anmäldes emellertid inte till destinationstullkontoret inom tidsfristen. Därmed har en tullskuld uppkommit enligt artikel 79.1 a tullkodex.

I målen aktuella varor omfattas av tullfrihet vid import i enlighet med artikel 56.2 d tullkodex förutsatt att A.TR.-certifikat kan uppvisas. Förvaltningsrätten anser att det inte finns skäl att ifrågasätta riktigheten av inkomna A.TR.-certifikat.

Artikel 86.6 tullkodex kan därför äga tillämpning förutsatt att den underlåtenhet som medförde att tullskulden uppkom inte var uppsåtlig.

Vad som framkommit i målen ger inte stöd för att den underlåtenhet som medförde att tullskulden uppkom var uppsåtlig. Mot bakgrund härav finns förutsättningar att medge tullfrihet avseende i målen aktuella varor. Vad Tullverket anfört om utformningen av artikel 86.6 i den svenska versionen av tullkodex föranleder inte någon annan bedömning. Därmed kan de överklagade besluten avseende tulltaxering och tulltillägg undanröjas.

Muntlig förhandling

Med hänsyn till utgången i målen finner förvaltningsrätten det obehövt att hålla muntlig förhandling. Yrkandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 3109/1B)

Markus Olsson

I avgörandet har även nämndemännen Gunilla Björklund, Torgny Handreck och Gunvor Håkansson deltagit.

Daniel Persson har föredragit målen.

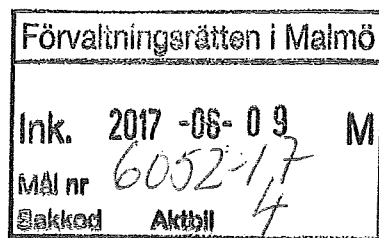
**Tullverket**

Rättsavdelningen
Erika Nygren
08-456 58 65

OMPRÖVNINGSBESLUT

Datum
2017-06-08

Diarienummer (dnr)
ÖKL 2017-71



Advokat Per Olsson och
Juris kandidat Rikard Elowson Ek
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

Klagande	Mars Logistics
Ombud	Advokat Per Olsson och juris kandidat Rikard Elowson Ek
Överklagat beslut	Tullverkets beslut meddelade i tullräkningar med utställningsdag den 27 mars 2017; tull-id. U011021962, U011021996, U011022002 och U011022051
Saken	Tull och mervärdesskatt

Ni har överklagat Tullverkets beslut. Tullverket omprövar tidigare beslut i enlighet med 6 kap. 4 § tullagen (2016:253).

BESLUT

Tullverket ändrar inte tidigare beslut.

ÄRENDET**Bakgrund**

Tullverket beslutade den 27 mars 2017 att ta ut tull med sammanlagt 613 327 kr och mervärdesskatt med sammanlagt 1 248 560 kr. Som skäl för de fyra besluten anfördes i huvudsak följande (Tullverkets översättning). En tullskuld har uppkommit genom undandragande av varor från tullövervakning. Transitering av varorna påbörjades den 5 januari 2017 och skulle ha avslutats senast den 11 respektive den 13 januari 2017. Varorna har inte uppvisats för Tullverket i samband med införsel till gemenskapens tullområde. En tullskuld har uppkommit i enlighet med artiklarna 79 och 134 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (tullkodex). Förmånsbehandling enligt artikel 56 i tullkodex kan inte medges eftersom varorna förts in olovligt.

Överklagandet

Ni har överklagat Tullverkets beslut och yrkar att besluten undanröjs. Ni anför i huvudsak följande. Varorna har importerats från Turkiet. Av bifogade AT.R. certifikat framgår att varorna var omsättningsfria i Turkiet och därmed inte tullpliktiga inom tullunionen. Av artikel 85.1 i tullkodex framgår att importavgiftsbeloppet fastställs på grundval av de regler för beräkning av tullavgiften som var tillämplig på varorna vid den tidpunkt då tullskulden uppkom. Tullbeloppet ska i enlighet med EU:s tullkodex artikel 85.1 beräknas på samma vis, oavsett om tullbeloppet uppstått enligt EU:s tullkodex artikel 77 eller artikel 79. Turkiet är anslutna till tullunionen. Tullunionens tullavgift är 0 %, oavsett om det förekommit överträdelser av tillämpliga regler. Varorna är inte tullpliktiga i Turkiet, vilket framgår av giltiga AT.R. certifikat och import av varorna till Europa är inte tullpliktigt. Detta är i överensstämmelse med de allmänna reglerna om beräkning av importtullar som följer av artikel 85.1 i tullkodex. Ni har bifogat kopia av AT.R. certifikaten.

Gällande bestämmelser m.m.

Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (tullkodex)

Artikel 56 – Gemensamma tulltaxan och övervakning

1. Import- och exporttullar som ska betalas ska grunda sig på Gemensamma tulltaxan.

Andra åtgärder som föreskrivs i unionsbestämmelser på särskilda områden som rör varuhandeln ska i förekommande fall tillämpas enligt varornas klassificering enligt tulltaxan.

2. Gemensamma tulltaxan ska omfatta allt följande:

- a) Kombinerade nomenklaturen för varor enligt förordning (EEG) nr 2658/87.
- b) Varje annan nomenklatur som helt eller delvis bygger på Kombinerade nomenklaturen eller som lägger ytterligare underuppdelningar till denna och som har upprättats genom unionsbestämmelser på särskilda områden med tanke på tillämpningen av tulltaxeåtgärder som rör varuhandeln.
- c) Avtalsenliga eller normala autonoma tullar som ska tillämpas på varor som omfattas av Kombinerade nomenklaturen.
- d) Bestämmelser om förmånstull som anges i avtal som unionen har ingått med vissa länder eller territorier som är belägna utanför unionens tullområde eller med grupper av sådana länder eller territorier.
- e) Bestämmelser om förmånstull som antagits ensidigt av unionen beträffande vissa länder eller territorier som är belägna utanför unionens tullområde eller beträffande grupper av sådana länder eller territorier.
- f) Autonoma åtgärder som för vissa varor föreskriver en nedsättning av tull eller tullfrihet.
- g) Gynnsam tullbehandling som fastställts för vissa varor på grund av deras beskaffenhet eller slutanvändning inom ramen för de åtgärder som avses i leden c–f eller h.
- h) Andra tulltaxebestämmelser som anges i jordbrukslagstiftning, handelslagstiftning eller annan unionslagstiftning.

3. Om de berörda varorna uppfyller villkoren i bestämmelserna enligt punkt 2 d–g, ska bestämmelserna i de leden på ansökan av deklaranten gälla i stället för de som avses i punkt 2 c. En ansökan om detta får inges i efterhand, under förutsättning att tillämpliga tidsfrister och villkor enligt den berörda bestämmelsen eller kodexen efterlevs.

4. Om en tillämpning av de bestämmelser som avses i punkt 2 d–g eller befrielse från de bestämmelser som avses i punkt 2 h är begränsad till en viss import- eller exportvolym, ska, i fråga om tullkvoter, tillämpningen eller befrielsen upphöra så snart som den fastställda import- eller exportvolymen uppnås. I fråga om tulltak ska tillämpningen upphöra genom en unionsrättsakt.

5. Övergång till fri omsättning eller export av sådana varor som omfattas av åtgärder enligt punkterna 1 och 2 får bli föremål för övervakning.

Artikel 79 – Tullskuld som uppkommer genom bristande efterlevnad

1. För varor som omfattas av importtull ska en tullskuld vid import uppkomma genom bristande efterlevnad av något av följande:

- a) En skyldighet enligt tulllagstiftningen som rör införsel av icke-unionsvaror i unionens tullområde, undandragande från tullövervakning eller befordran, förädling, tillfällig lagring, tillfällig införsel eller

bortskaffande av sådana varor inom det området.

b) En skyldighet enligt tullagstiftningen som rör slutanvändning inom unionens tullområde.

c) Ett villkor som rör hänförande av icke-unionsvaror till ett tullförfarande eller beviljande av tullfrihet eller nedsatt importtullsats på grund av varornas slutanvändning.

2. Tullskulden ska anses uppkomma vid någon av följande tidpunkter:

a) Den tidpunkt då den skyldighet som, genom att den inte uppfylls, ger upphov till tullskulden inte uppfylls eller inte längre är uppfylld.

b) Den tidpunkt då en tulldeklaration godtas genom vilken varorna hänförs till ett tullförfarande, om det i efterhand fastställs att ett av villkoren för hänförande av varorna till det förfarandet eller för beviljande av tullfrihet eller nedsatt importtullsats på grund av varornas användning för slutändamål i själva verket inte var uppfyllt.

3. I de fall som avses i punkt 1 a och b ska någon av följande personer vara gäldenär:

a) Varje person som var skyldig att fullgöra de berörda skyldigheterna.

b) Varje person som var medveten om eller rimligen borde ha varit medveten om att en skyldighet enligt tullagstiftningen inte var fullgjord och som agerat för den persons räkning som var skyldig att fullgöra skyldigheten eller som medverkat i den handling som ledde till att skyldigheten inte fullgjordes.

c) Varje person som förvärvat eller tagit hand om varorna i fråga och som vid förvärvet eller mottagandet av varorna var medveten om eller rimligen borde ha varit medveten om att en skyldighet enligt tullagstiftningen inte var fullgjord.

4. I de fall som avses i punkt 1 c ska gäldenären vara den person som är skyldig att uppfylla villkoren för att hänföra varorna till ett tullförfarande, eller tulldeklarationen för de varor som hänförts till det tullförfarandet eller för att tullfrihet eller nedsatt importtullsats på grund av varornas användning för slutändamål ska beviljas.

Om en tulldeklaration för något av de tullförfaranden som avses i punkt 1 c upprättas och sådana uppgifter som krävs enligt tullagstiftningen beträffande villkoren för att hänföra varor till det tullförfarandet lämnas till tullmyndigheterna och detta leder till att importtullar helt eller delvis inte tas ut, ska också den person som lämnade de uppgifter som krävdes för att upprätta tulldeklarationen och som visste eller rimligen borde ha vetat att dessa uppgifter var felaktiga vara gäldenär.

Artikel 85 – Allmänna regler för beräkning av import- eller exporttullbelopp

1. Beloppet av import- eller exporttull ska fastställas på grundval av de regler för beräkning av tull som var tillämpliga på de berörda varorna vid den tidpunkt då tullskulden för dem uppkom.

2. Om det inte är möjligt att exakt fastställa den tidpunkt då tullskulden uppkom, ska denna tidpunkt anses vara den tidpunkt då tullmyndigheterna drar slutsatsen att varorna befinner sig i en situation som gör att en tullskuld har uppkommit.

Om de uppgifter som är tillgängliga för tullmyndigheterna gör det möjligt för dem att fastställa att tullskulden uppkom före den tidpunkt då de drog denna slutsats, ska emellertid tullskulden anses ha uppkommit vid den tidigaste tidpunkt då en sådan situation kan konstateras ha förelegat.

Artikel 86 – Särskilda regler för beräkning av importtullbelopp

1. Om kostnader för lagring eller vanliga former av hantering har uppstått i unionens tullområde för varor som hänförts till ett tullförfarande eller i tillfällig lagring, ska dessa kostnader eller ökningen av varornas värde inte beaktas vid beräkningen av beloppet av importtull om deklaranter lämnar tillfredsställande bevisning för dessa kostnader.

Vid beräkningen av importtullbeloppet ska emellertid hänsyn tas till tullvärde, kvantitet, beskaffenhet och ursprung för de icke-unionsvaror som använts i verksamheten.

2. Om klassificeringen enligt tulltaxan av varor som hänförts till ett tullförfarande ändras som ett resultat av vanliga former av hantering inom unionens tullområde, ska på begäran av deklaranter den ursprungliga klassificeringen enligt tulltaxan av de varor som hänförts till förfarandet tillämpas.

3. Om en tullskuld uppkommer för förädlade produkter som framställts enligt förfarandet för aktiv förädling, ska det importtullbelopp som motsvarar denna skuld på begäran av deklaranter fastställas på grundval av klassificeringen enligt tulltaxan av, tullvärdet för, kvantiteten av, beskaffenheten hos och ursprunget för de varor som hänfördes till förfarandet för aktiv förädling när tulldeklarationen för dessa varor godtog.

4. För att undvika kringgående av de tulltaxebestämmelser som avses i artikel 56.2 h ska importtullbeloppet i särskilda fall fastställas i enlighet med punkterna 2 och 3 i den här artikeln utan att deklaranter begär det.

5. Om en tullskuld uppkommer för förädlade produkter som framställts enligt förfarandet för passiv förädling eller ersättningsprodukter enligt artikel 261.1, ska importtullbeloppet beräknas på grundval av kostnaden för förädlingsverksamheten utanför unionens tullområde.

6. Om det i tullagstiftning föreskrivs gynnsam tullbehandling för varor, befrielse från import- eller

exporttullar eller fullständig eller partiell tullfrihet vid import eller export, i enlighet med artikel 56.2 d–g, 203, 204, 205, 208 eller 259–262 i den här förordningen eller enligt rådets förordning (EG) nr 1186/2009 av den 16 november 2009 om upprättandet av ett gemenskapssystem för tullbefrielse, ska denna gynnsamma tullbehandling, befrielse eller tullfrihet också tillämpas när en tullskuld uppkommer enligt artikel 79 eller 82 i den här förordningen, förutsatt att den underlåtenhet som medförde att tullskulden uppkom inte var uppsåtlig.

Artikel 124 – Upphörande

1. Utan att det påverkar tillämpningen av gällande bestämmelser om de fall när ett import- eller exporttullbelopp som svarar mot en tullskuld inte uppbärs på grund av att gäldenärens insolvens har fastställts på rättslig väg, ska en tullskuld vid import eller export upphöra på något av följande sätt:
 - a) När gäldenären inte längre kan underrättas om tullskulden i enlighet med artikel 103.
 - b) Genom betalning av import- eller exporttullbeloppet.
 - c) Om inte annat sägs i punkt 5, genom att import- eller exporttullbeloppet efterges.
 - d) Om, i fråga om varor som deklarerats för ett tullförfarande som medför skyldighet att betala import- eller exporttullar, tulldeklarationen förklaras ogiltig.
 - e) Om varor som omfattas av import- eller exporttullar förverkas eller beslagtogs och samtidigt eller därefter förverkas.
 - f) Om varor som omfattas av import- eller exporttullar förstörs under tullövervakning eller överläts till staten.
 - g) Om det faktum att varor försvinner eller skyldigheter enligt tullagstiftningen inte fullgörs beror på att dessa varor fullständigt förstörts eller gått helt förlorade som en följd av deras faktiska beskaffenhet, oförutsebara omständigheter eller force majeure, eller till följd av instruktioner från tullmyndigheterna. Vid tillämpningen av detta led ska varor anses som helt förlorade när de har gjorts oanvändbara för var och en.
 - h) Om tullskulden uppkommit enligt artikel 79 eller 82 och följande villkor är uppfyllda:
 - i) Den underlåtenhet som medförde att en tullskuld uppkom hade ingen avgörande inverkan på det korrekta genomförandet av det berörda tullförfarandet och utgjorde inte ett försök till bedrägeri.
 - ii) Alla formaliteter som krävs för att varornas situation ska uppfylla gällande krav fullgörs därefter.
 - i) Om varor som övergår till fri omsättning tullfritt eller till nedsatt importtullsats på grund av deras användning för slutändamål har exporterats med tullmyndigheternas tillstånd.
 - j) Om tullskulden uppkommit enligt artikel 78 och de formaliteter som fullgjorts för att erhålla förmånlig tullbehandling enligt den artikeln ogiltigförklaras.
 - k) Om, med förbehåll för vad som sägs i punkt 6, tullskulden uppkommit enligt artikel 79 och för tullmyndigheterna tillfredsställande bevisning lämnas för att varorna inte har använts eller förbrukats och har förts ut ur unionens tullområde.
2. I de fall som avses i punkt 1 e ska tullskulden emellertid, vid tillämpning av sanktioner för tullöverträdelse, inte anses ha upphört om import- eller exporttullar eller förekomst av en tullskuld enligt en medlemsstats lagstiftning utgör grund för att fastställa sanktioner.
3. Om tullskulden i enlighet med punkt 1 g upphör för varor som övergår till fri omsättning tullfritt eller till nedsatt importtullsats på grund av deras användning för slutändamål, ska allt skrot eller avfall från förstöringen av dem anses vara ickeunionsvaror.
4. Den gällande lagstiftningen om schablonsatser när varor gått helt förlorade på grund av deras beskaffenhet ska tillämpas, om den berörda personen inte kan visa att den verkliga förlusten överstiger den som beräknats genom tillämpning av schablonsatsen för varorna i fråga.
5. Om flera personer ansvarar för betalning av import- eller exporttullbelopp som svarar mot tullskulden och eftergift beviljas, ska tullskulden upphöra bara för den eller de personer som beviljats eftergiften.
6. I de fall som avses i punkt 1 k ska tullskulden inte upphöra för den eller de personer som har försökt agera bedrägligt.
7. Om tullskulden uppkommit enligt artikel 79, ska den upphöra för sådana personer vars beteende inte varit bedrägligt och som bidragit till kampen mot bedrägeri.

Artikel 134 – Tullövervakning

1. Varor som förs in i unionens tullområde ska, från och med tidpunkten för införseln, omfattas av tullövervakning och får underkastas tullkontroller. I tillämpliga fall ska de bli föremål för förbud och restriktioner som bl.a. grundas på hänsyn till allmän moral, allmän ordning eller allmän säkerhet eller behovet att skydda människors och djurs hälsa och liv, att bevara växter, att skydda miljön, att skydda nationella skatter av konstnärligt, historiskt eller arkeologiskt värde och att skydda industriell eller kommersiell äganderätt, inbegripet kontroller avseende narkotikaprekursorer, varumärkesförfälskade varor och kontanter samt genomförandet av åtgärder för bevarande och förvaltning av fiskeresurser och handelspolitiska åtgärder.

Varorna ska kvarstå under tullövervakning under den tid som krävs för att fastställa deras tullstatus och får inte undandras sådan övervakning utan tullmyndigheternas tillstånd.

Utan att det påverkar tillämpningen av artikel 254 får unionsvaror inte omfattas av tullövervakning sedan deras tullstatus fastställts.

Icke-unionsvaror ska kvarstå under tullövervakning till dess att deras tullstatus ändras eller de förs ut ur unionens tullområde eller förstörs.

2. Innehavaren av varor som befinner sig under tullövervakning får, med tullmyndigheternas tillstånd, när som helst undersöka varorna eller ta prover, särskilt i syfte att fastställa varornas klassificering enligt tulltaxan, deras tullvärde eller tullstatus.

Artikel 210 – Tillämpningsområde

Varor får hänföras till någon av följande kategorier av särskilda förfaranden:

- a) Transitering, som ska omfatta extern och intern transitering.
- b) Lagring, som ska omfatta lagring i tullager och frizoner.
- c) Särskild användning, som ska omfatta tillfällig införsel och slutanvändning.
- d) Förädling, som ska omfatta aktiv och passiv förädling.

Artikel 215 – Avslutande av ett särskilt förfarande

1. I andra fall än vid förfarandet för transitering och utan att det påverkar tillämpningen av artikel 254 ska ett särskilt förfarande avslutas när de varor som hänförts till förfarandet, eller de förädlade produkterna, hänförs till ett påföljande tullförfarande, har förts ut ur unionens tullområde, eller har förstörts utan att något avfall återstår, eller överläts till staten i enlighet med artikel 199.

2. Tullmyndigheterna ska avsluta förfarandet för transitering när de kan fastställa att förfarandet har slutförts på ett korrekt sätt, på grundval av en jämförelse mellan de uppgifter som är tillgängliga vid avgångstullkontoret och de som är tillgängliga vid destinationstullkontoret.

3. Tullmyndigheterna ska vidta alla nödvändiga åtgärder för att reglera situationen för de varor för vilka ett förfarande inte har avslutats enligt de villkor som föreskrivs.

4. Förfarandet ska avslutas inom en viss tidsfrist, om inget annat föreskrivs.

Artikel 233 – Skyldigheter för den person som är ansvarig för förfarandet för unionstransitering och skyldigheter för fraktföraren och mottagaren av varor som befordras enligt förfarandet för unionstransitering

1. Den person som är ansvarig för förfarandet för unionstransitering ska ansvara för allt följande:

- a) Att ankomsten av varorna i oförändrat skick anmäls och de nödvändiga upplysningarna lämnas till destinationstullkontoret inom föreskriven tid och i enlighet med de åtgärder som tullmyndigheterna vidtagit för att sörja för att varorna identifieras.
- b) Att tullbestämmelserna om förfarandet efterlevs.
- c) Att, om inget annat föreskrivs i tullagstiftningen, en garanti ställs för att i enlighet med andra gällande tillämpliga bestämmelser säkerställa betalning av det import- eller exporttullbelopp som svarar mot tullskulder eller andra avgifter som kan behöva erläggas för varorna.

2. Skyldigheten för den person som är ansvarig för förfarandet ska vara fullgjord och transiteringsförfarandet ska slutföras när de varor som hänförts till förfarandet och de nödvändiga upplysningarna är tillgängliga på destinationstullkontoret i enlighet med tullagstiftningen.

3. En fraktförare eller varumottagare som tar emot varor i vetskap om att de befordras enligt förfarandet för unionstransitering ska också vara ansvarig för att ankomsten av varorna i oförändrat skick anmäls till destinationstullkontoret inom föreskriven tid och i enlighet med de åtgärder som tullmyndigheterna vidtagit för att sörja för att varorna identifieras.

4. På ansökan får tullmyndigheterna tillåta var och en av följande förenklingar vid hänförande av varor till förfarandet för unionstransitering eller vid slutförande av det förfarandet:

- a) Status som godkänd avsändare, som ger tillståndshavaren befogenhet att hänföra varor till förfarandet för unionstransitering utan att varornas ankomst anmäls till tullen.
- b) Status som godkänd mottagare, som ger tillståndshavaren befogenhet att på en godkänd plats ta emot varor som befordrats enligt förfarandet för unionstransitering, för att slutföra förfarandet enligt artikel 233.2.
- c) Användning av förseglingar av en särskild typ, när försegling krävs för att säkerställa identifieringen av de varor som hänförts till förfarandet för unionstransitering.
- d) Användning av en tulldeklaration med minskade uppgiftskrav för att hänföra varor till förfarandet för unionstransitering.
- e) Användning av ett elektroniskt transportdokument som tulldeklaration för att hänföra varor till förfarandet för unionstransitering, förutsatt att dokumentet innehåller de upplysningar som krävs för en

sådan deklaration och att upplysningarna är tillgängliga för tullmyndigheterna vid avgång och ankomst, så att varorna kan övervakas av tullen och förfarandet avslutas

Kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/2446 av den 28 juli 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 vad gäller närmare regler avseende vissa bestämmelser i unionens tullkodex (kompletteringsförordningen)

Artikel 103 – Underlåtenhet som inte har någon avgörande inverkan på ett korrekt genomförande av ett tullförfarande

Följande situationer ska anses som en underlåtenhet som inte har någon avgörande inverkan på ett korrekt genomförande av tullförfarandet:

- a) Om en tidsfrist överskrids med en tidsperiod som inte är längre än den förlängning av tidsfristen som skulle ha beviljats om en ansökan om den förlängningen hade gjorts.
- b) Om en tullskuld har uppkommit för varor som hänförts till ett särskilt förfarande eller i tillfällig lagring enligt artikel 79.1 a eller c i kodexen och om dessa varor senare övergått till fri omsättning.
- c) Om tullövervakningen därefter har återställts för varor som inte formellt ingår i ett transiteringsförfarande, men som tidigare varit i tillfällig lagring eller hänförts till ett särskilt förfarande tillsammans med varor som formellt hänförts till det transiteringsförfarandet.
- d) När det gäller varor som har hänförts till ett annat särskilt förfarande än för transitering och frizoner eller för varor som är i tillfällig lagring, när ett fel har begåtts beträffande uppgifterna i den tulldeklaration som avslutar förfarandet eller slutför den tillfälliga lagringen, förutsatt att felet inte påverkar avslutandet av förfarandet eller slutförandet av den tillfälliga lagringen.
- e) Om en tullskuld har uppkommit enligt artikel 79.1 a eller b i kodexen, förutsatt att den berörda personen underrättar de behöriga tullmyndigheterna om den bristande efterlevnaden antingen innan underrättelse om tullskuld har skett eller innan tullmyndigheterna har underrättat den berörda personen om sin avsikt att utföra en kontroll.

Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/2447 av den 24 november 2015 om närmare regler för genomförande av vissa bestämmelser i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (genomförandeförordningen)

Artikel 306 – Anmälan av varor som hänförts till förfarandet för unionstransitering vid destinationstullkontoret

1. När varor som hänförts till ett förfarande för unionstransitering ankommer till destinationstullkontoret ska följande anmälas eller uppvisas vid det tullkontoret:

- a) Varorna.
- b) Transiteringsdeklarationens MRN.
- c) Alla uppgifter som krävs av destinationstullkontoret.

Anmälan eller uppvisandet ska äga rum under tullkontorets officiella öppettider.

Destinationstullkontoret får emellertid på den berörda personens begäran tillåta att anmälan eller uppvisandet sker utanför de officiella öppettiderna eller på någon annan plats.

2. När det gäller anmälan av transiteringsdeklarationens MRN vid varje transittullkontor ska artikel 184.2 i delegerad förordning (EU) 2015/2446 tillämpas.

3. Om anmälan sker efter utgången av den tidsfrist som fastställts av avgångstullkontoret enligt artikel 297.1 i denna förordning ska den person som är ansvarig för förfarandet anses ha iakttagit tidsfristen om denne eller fraktföraren på ett för destinationstullkontoret tillfredsställande sätt bevisar att dröjsmålet inte beror på honom eller henne.

4. Ett förfarande för unionstransitering får slutföras vid ett annat tullkontor än det som deklarerats i transiteringsdeklarationen. Detta tullkontor ska då betraktas som destinationstullkontor.

5. På begäran av den person som anmäler varorna vid destinationstullkontoret ska detta tullkontor påteckna ett kvitto som intygar att varorna har anmälts vid det tullkontoret och som innehåller referensuppgifter om transiteringsdeklarationens MRN.

Kvittot ska upprättas på det formulär som beskrivs i bilaga 72–03 och fyllas i på förhand av den berörda personen.

Kvittot får inte användas som ett alternativt bevis på att förfarandet för unionstransitering har slutförts i den mening som avses i artikel 312 i denna förordning.

*Mervärdesskattelagen (1994:200)***1 kap. 2 § (utdrag)**

Skyldig att betala mervärdesskatt (skattskyldig) är

6. för import av varor

a) om en tullskuld uppkommer i Sverige till följd av importen: den som är skyldig att betala tullen,

1 kap. 5 § (utdrag)

Vid import inträder skattskyldigheten vid den tidpunkt då skyldighet att betala tull enligt tullagstiftningen inträder eller skulle ha inträtt om skyldighet att betala tull förelegat.

Tullverkets bedömning

Av utredningen i ärendet framgår att transiteringsförfarandena (unionstransitering) påbörjades den 5 januari 2017 och skulle ha avslutats senast den 11 respektive den 13 januari 2017. Transiteringarna avsåg fyra containers med varor. Av transiteringsdokumenten framgår bl.a. att varorna ska skickas från Italien till Turkiet med destination Sverige, samt att avslutande tullkontor är Tullverket i Göteborg. Varorna har ankommit med båt för vidare transport med bil.

Den 16 januari 2017 påbörjade Tullverket utredning av de oavslutade transiteringarna. Den 17 januari 2017, skickade Tullverket förfrågan till mottagaren av varorna med information om att uppgift om att transiteringarna blivit avslutade saknades. Transportören inkom den 10 februari 2017 med fyra tulldeklarationer.

Eftersom transiteringarna inte har avslutats på föreskrivet sätt har en tullskuld vid import uppkommit genom bristande efterlevnad (artikel 79 i tullkodex). Varorna har undandragits från tullövervakning och tullskulderna anses ha uppkommit den 11 respektive den 13 januari 2017, dvs. de datum då transiteringsförfarandena skulle ha avslutats (artikel 85 i tullkodex).

Tullverket har efter utredning utsett er till gäldenär (artikel 79.3 i tullkodex). Ni är "principal" för transiteringarna, dvs. huvudansvarig. Ni har som huvudansvarig för transiteringarna ett långtgående ansvar att fullgöra de aktuella skyldigheterna.

Ni har den 10 april 2017 inkommit med kopior av s.k. AT.R. certifikat och åberopat tullfrihet. Av AT.R. certifikaten framgår bl.a. att varorna exporteras från Turkiet till Sverige. Den turkiska exportören har utfärdat AT.R. certifikaten. Certifikaten synes ha utfärdats i december 2016. Datumen på kopiorna är inte tydlig.

Av artikel 56.2.d) i tullkodex, framgår bl.a. att Gemensamma tulltaxan omfattar bestämmelser om förmånstull som anges i avtal som unionen har ingått med vissa länder som är belägna utanför unionens tullområde. EU har slutit tullunionsavtal med Turkiet, se BESLUT NR 1/95 FATTAT AV ASSOCIERINGSRÅDET FÖR EG OCH TURKIET av den 22 december 1995 om genomförande av den slutgiltiga fasen av tullunionen (96/142/EG), bilaga 1. Vid import av varor från Turkiet kan tullfrihet medges under förutsättning att ett godtagbart varucertifikat AT.R. avlämnas vid importen. Ett sådant intyg utgör inte ett ursprungsintyg, utan intygar att varan är i fri omsättning i EU eller Turkiet, se BESLUT nr 1/2006 AV TULLSAMARBETSKOMMITTÉN EG-TURKIET av den 26 september 2006 om fastställande av tillämpningsföreskrifter för beslut nr 1/95 fattat av associeringsrådet för EG och Turkiet (2006/646/EG) tillämpningsföreskrifterna),

bilaga 2.

Av artikel 10 i tillämpningsföreskrifterna, framgår att varucertifikaten AT.R. ska uppvisas för tullmyndigheterna i importstaten i enlighet med de bestämmelser som gäller där. Dessa myndigheter kan kräva att certifikatet översätts, de kan också kräva att importdeklarationen ska åtföljas av en förklaring från importören om att varorna uppfyller villkoren för fri omsättning.

Av artikel 86.6 i tullkodex framgår bl.a. att tullbefrielse enligt artikel 56.2.d) tillämpas när en tullskuld uppkommer enligt artikel 79 i tullkodex förutsatt att den underlåtenhet som medförde att tullskulden uppkom inte var uppsåtlig.

Av artikel 124 i tullkodex framgår bl.a. att en tullskuld vid import ska upphöra på följande sätt: h) Om tullskulden uppkommit enligt artikel 79 eller 82 och följande villkor är uppfyllda: i) Den underlåtenhet som medförde att en tullskuld uppkom hade ingen avgörande inverkan på det korrekta genomförandet av det berörda tullförfarandet och utgjorde inte ett försök till bedrägeri. ii) Alla formaliteter som krävs för att varornas situation ska uppfylla gällande krav fullgörs därefter.

Underlåtenhet (artikel 124 h) i) i tullkodex)

I artikel 103 i kompletteringsförfordningen framgår situationer som ska anses som en underlåtenhet som inte har någon avgörande inverkan på ett korrekt genomförande av tullförfarandet. e) Om en tullskuld har uppkommit enligt artikel 79.1 a eller b i kodexen, förutsatt att den berörda personen underrättar de behöriga tullmyndigheterna om den bristande efterlevnaden antingen innan underrättelse om tullskuld har skett eller innan tullmyndigheterna har underrättat den berörda personen om sin avsikt att utföra en kontroll.

Tullverket har inte fått någon underrättelse om tullskuld från berörda personer om bristande efterlevnad innan Tullverket påbörjade utredning om de oavslutade transiteringarna. Underlåtenheten får därmed anses ha avgörande inverkan på ett korrekt genomförande av tullförfarandet (artikel 124.i i tullkodex). Det finns därmed inte skäl för att tullskulden ska upphöra på denna grund.

Formalia (artikel 124 h) ii) i tullkodex)

Även om tullbefrielse kan medges enligt artikel 86.6 i tullkodex, måste alla formaliteter som krävs för att varornas situation ska uppfylla gällande krav fullgöras.

De transiterade varorna ska vara oförändrade och ska visas upp för tullmyndigheten på bestämmelseorten inom den tid som bestämts. De nödvändiga upplysningarna ska lämnas för att tullmyndigheten ska kunna identifiera varorna och utföra tullkontroller (artikel 134 och 233 i tullkodex samt artikel 306 i genomförandeförordningen). För att varorna ska omfattas av tullfrihet, ska ett godtagbart AT.R. certifikat avlämnas vid importen. Varucertifikatet intygar att varan är i fri omsättning i EU eller Turkiet.

De datum när unionstransiteringarna senast skulle ha avslutats, dvs. den 11 respektive den 13 januari 2017 (artikel 85 i tullkodex), har det inte uppvisats giltiga AT.R. certifikat tillhörande varorna. Det har inte visats att varorna omfattades av AT.R. certifikat vid

tidpunkten för tullskuldens uppkomst. Enligt Tullverket måste det vid importen, kunna styrkas att varorna omfattades av tullfrihet enligt A.T.R. certifikat.

Av bilaga II till BESLUT nr 1/2006 AV TULLSAMARBETSKOMMITTÉN EG–TURKIET av den 26 september 2006, framgår regler för ifyllande av varucertifikat. Den stämpel som finns på inkomna A.T.R. certifikat har inte samma utseende som den särskilda stämpel som framgår i artikel 11.5. I ruta 2 i stämpeln ska framgå identifikation av den godkända exportören. I den stämpel som framgår av inkomna handlingar, anges endast ett namn som enligt Tullverket inte kan kopplas till exportören. Av A.T.R. certifikaten framgår vidare att transporten ska ske ”by rail”, den uppgiften är dock frivillig. Aktuella varor har emellertid transporterats med båt och bil.

Av bilagan, framgår även vad som ska anges i ruta 10, dvs. förpackningarnas märken, nummer, antal och slag samt varornas sedvanliga handelsbeteckning. Av inkomna A.T.R. certifikat, framgår endast ett nummer och vad som synes vara varans ”namn”. Tullverket anser även att det finns skäl att ifrågasätta certifikatens äkthet och riktighet.

Av de kopior av handlingar som finns i ärendet, framkommer ingenstans att det funnits upprättade A.T.R. certifikat och avsikt att uppvisa dessa för tullmyndigheterna senast den 11 respektive den 13 januari 2017.

Tullverket vidhåller att förmånsbehandling inte kan medges för aktuella varor.

ÄRENDETS HANDLÄGGNING

I ärendet har deltagit chefen för processföringsenheten Annika Jonsson, beslutande, och juristen Erika Nygren, föredragande.

TULLVERKET

Enligt uppdrag



Erika Nygren

UPPLYSNINGAR

Eftersom Tullverket inte har bifallit ert överklagande, överlämnar Tullverket överklagandet tillsammans med handlingarna i ärendet, inklusive detta beslut, till den domstol som ska pröva överklagandet, Förvaltningsrätten i Malmö.

Domstolens postadress är:
Förvaltningsrätten i Malmö,
Box 4522,
203 20 Malmö


Tullverket

 Rättsavdelningen
 Erika Nygren
 08-456 58 65

OMPRÖVNINGSBESLUT

 Datum
 2017-10-18

 Diarienummer (dnr)
 ÖKL 2017-232

 Advokat Per Olsson och
 Juris kandidat Rikard Elowson Ek
 MAQS Advokatbyrå i Malmö KB
 Box 226
 201 22 Malmö

Klagande	Mars Logistics, 0612053880800012
Ombud	Advokat Per Olsson och jur. kand. Rickard Elowson Ek
Överklagade beslut	Tullverkets beslut om tulltillägg den 11 juli 2017, OT 7-163, OT 7-164, OT 7-165 och OT 7-166
Saken	Tulltillägg

Ni har överklagat Tullverkets beslut. Tullverket omprövar tidigare beslut i enlighet med 6 kap. 4 § tullagen (2016:253).

BESLUT

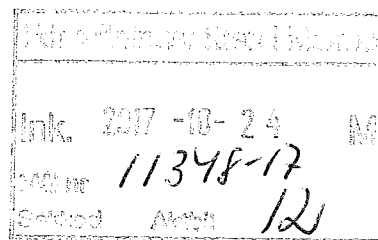
Tullverket ändrar inte tidigare beslut.

ÄRENDET
Bakgrund

Tullverket beslutade den 11 juli 2017 att ta ut tulltillägg med sammanlagt 372 376 kr.

Som skäl för besluten anfördes i huvudsak följande. Ni har inte efterlevt skyldigheter och villkor enligt tullagstiftningen och tullskuld har uppkommit enligt artikel 79 i Europaparlamentets och rådets förordning av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (tullkodex). Tulltillägg tas ut enligt 5 kap. 9 § tullagen (2016:253). Befrielse enligt 5 kap. 17 § tullagen har inte medgivits.

Tulltilläggen utgjorde 20 % av undanhållna belopp beslutade den 27 mars 2017, i vilka tull togs ut med 613 327 kr och mervärdesskatt med 1 248 560 kr. Transitering av varorna påbörjades den 5 januari 2017 och skulle ha avslutats senast den 11 respektive den 13 januari 2017. En tullskuld uppkom genom undandragande av varor från tullövervakning



enligt artiklarna 79 och 134 i tullkodex. Förmånsbehandling enligt artikel 56 i tullkodex medgavs inte eftersom varorna fördes in olovligen.

Den 16 januari 2017 påbörjade Tullverket utredning om de oavslutade transiteringarna. Den 17 januari 2017, skickade Tullverket förfrågan till mottagaren av varorna med information om att det saknades uppgift om att transiteringarna blivit avslutade. Transportören inkom den 10 februari 2017 med fyra tulldeklarationer.

Överklagandet

Ni har överklagat Tullverkets beslut om tulltillägg och yrkar att besluten undanröjs. Ni anför i huvudsak följande.

Av e-mailkorrespondens mellan Tullverket och ert tullombud framgår att sedan misstaget uppdagats av mottagaren av varorna, har underleverantören i Göteborg, omedelbart kört till Tullverkets klareringsexpedition i Göteborg för att deklarerar varorna. Det har således rört sig om ett misstag på grund av den mänskliga faktorn, men samtliga involverade, har därefter gjort sitt yttersta för att därefter göra rätt för sig och deklarerar varorna.

Ni har således på eget initiativ informerat Tullverket om bristen på slutförande av tulldeklareringen. Av 5 kap. 12 § tullagen (2016:253) framgår att tulltillägg inte ska tas ut om gäldenären på eget initiativ har rättat den oriktiga uppgiften. Det framstår som oproportionerligt att utöver påförse av tull och mervärdesskatt påföras tulltillägg. Av prop. 2010/11:165 s. 943, framgår att begreppet ”frivilligt” byttes ut till ”på eget initiativ” och avsikten var att åstadkomma en generösare tillämpning än den tidigare bestämmelsen om frivillig rättelse.

Av 5 kap. 12 § tullagen, framgår att tulltillägg inte ska tas ut om det tullbelopp som kunde ha undandragits genom felaktigheten eller passiviteten är obetydligt. Mot bakgrund av att det avser varor från Turkiet som inte är tullpliktiga, vilket framgår av giltiga A.TR-certifikat, och att import av varorna inte är tullpliktiga, innebär det att unionens avgifter skulle ha varit 0 %. Med hänvisning till det anförda är tullbeloppet obetydligt i enlighet med ovannämnt lagrum. Av 5 kap. 14 § tullagen, framgår att om det inte längre finns någon betalningsskyldighet för tull, får Tullverket inte ta ut tulltillägg på beloppet. Det föreligger inte skäl för att påföra tull och mervärdesskatt och inte heller tulltillägg.

Ni hänvisar även till skriftväxling mellan er och Tullverket avseende påförd tull och mervärdesskatt. Av skriftväxlingen framgår att ni den 7 februari 2017 fick information från mottagaren av varorna att transiteringarna inte avslutats på korrekt sätt. Ni kontaktade då underleverantören, som därefter direkt körde till Tullverkets klareringsexpedition för att försöka rätta till misstaget.

MOTIVERING

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Tullag (2016:253)

1 kap. 2 §

Det som sägs i denna lag om tull gäller även annan skatt än tull som ska tas ut för varor vid import och som ska betalas till Tullverket, om inte något annat uttryckligen anges.

2 kap. 1 §

Bestämmelser om skyldighet att betala annan skatt än tull vid import eller införsel till det svenska tullområdet finns i

- lagen (1972:266) om skatt på annonser och reklam,
- mervärdesskattelagen (1994:200),
- lagen (1994:1563) om tobaksskatt,
- lagen (1994:1564) om alkoholskatt, och
- lagen (1994:1776) om skatt på energi.

Skatt som avses i första stycket ska fastställas och betalas enligt det förfarande som gäller för tull, om inte något annat föreskrivits. Om det i beskattningsunderlaget för sådan skatt ska ingå tullvärde, tull eller motsvarande avgift som fastställts i annan valuta, ska sådant underlag omräknas till svensk valuta efter den kurs som enligt tullagstiftningen gällde den dag då tullvärdet fastställdes.

5 kap. 9 §

Tulltillägg ska, även i andra fall än de som avses i 5 och 8 §§, tas ut om tull ska tas ut på grund av uppkomsten av en tullskuld i enlighet med artikel 79 i förordning (EU) nr 952/2013, i den ursprungliga lydelsen.

Första stycket gäller endast om gäldenären rätteligen skulle ha lämnat en skriftlig eller med elektronisk databehandlingsteknik upprättad tulldeklaration till ledning för beslut om tull.

Tulltillägget enligt första stycket är tjugo procent av den tull som tas ut.

5 kap. 12 §

Tulltillägg ska inte tas ut

1. om gäldenären på eget initiativ har rättat den oriktiga uppgiften eller anmält förhållande som avses i 9 §, eller
2. om det tullbelopp som kunde ha undandragits genom felaktigheten eller passiviteten är obetydligt.

5 kap. 14 §

Om det inte längre finns någon betalningsskyldighet för tull, får Tullverket inte ta ut tulltillägg på beloppet.

5 kap. 17 §

Tullverket ska besluta om hel eller delvis befrielse från tulltillägg eller förseningsavgift om det är oskäligt att ta ut avgiften med fullt belopp.

Vid bedömningen ska det särskilt beaktas om

1. den felaktighet eller passivitet som lett till avgiften kan antas ha
 - berott på ålder, hälsa eller liknande förhållanden, eller
 - berott på en felbedömning av reglerna eller betydelsen av de faktiska förhållandena,
2. avgiften inte står i rimlig proportion till felaktigheten eller passiviteten,
3. en oskäligt lång tid har gått efter det att Tullverket har funnit anledning att anta att avgift ska tas ut utan att den som avgiften gäller kan lastas för dröjsmålet, eller
4. felaktigheten eller passiviteten även har medfört att den som avgiften gäller fällt till ansvar för brott enligt lagen (2000:1225) om straff för smuggling eller 2 § eller blivit föremål för förverkande av utbyte av brottslig verksamhet enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken.

Deklaranten får helt eller delvis befrias från förseningsavgift även när passiviteten är obetydlig.

6 kap. 4 §

Om ett överklagande enligt 3 § inte avvisas som för sent inkommet, ska Tullverket snarast ompröva det överklagade beslutet.

Mervärdesskattelag (1994:200)

1 kap. 2 § (utdrag)

Skyldig att betala mervärdesskatt (skattskyldig) är

6. för import av varor
 - a) om en tullskuld uppkommer i Sverige till följd av importen: den som är skyldig att betala tullen, om inte annat följer av c,
 - b) om importen avser en unionsvara eller om varan ska deklarerats för övergång till fri omsättning i Sverige men inte är belagd med tull: den som skulle ha varit skyldig att betala tullen om varan hade varit tullbelagd, om inte annat följer av c,

c) om den som är eller skulle ha varit skyldig att betala tullen enligt a eller b är ett ombud och Skatteverket är beskattningsmyndighet: den för vars räkning ombudet handlar.

1 kap. 5 § (utdrag)

Vid import inträder skattskyldigheten vid den tidpunkt då skyldighet att betala tull enligt tullagstiftningen inträder eller skulle ha inträtt om skyldighet att betala tull förelegat.

Tullverkets bedömning*Tulltillägg*

Tulltillägg ska inte tas ut om gäldenären på eget initiativ har rättat den felaktiga uppgiften och anmält förhållande som avses i 9 § (5 kap. 12 § 1 tullagen).

Tidsfristen för att avsluta transiteringsförfarandena gick ut den 11 respektive den 13 januari 2017. Den 16 januari 2017 påbörjade Tullverket utredning avseende de oavslutade transiteringarna.

Den 7 februari 2017 fick ni information från mottagaren av varorna att transiteringarna inte avslutats på korrekt sätt. Ni kontaktade då underleverantören, som därefter direkt körde till Tullverkets klareringsexpedition för att försöka rätta till misstaget.

Tullverket hade påbörjat utredning innan ni anmälde misstaget till Tullverket. Tullverket vidhåller att ni inte på eget initiativ har anmält att varorna har undandragits från tullövervakning.

Tulltillägg ska inte tas ut om det tullbelopp som kunde ha undandragits genom felaktigheten eller passiviteten är obetydligt (5 kap. 12 § 2 tullagen).

Tullverket har i ett rättsligt ställningstagande (STY 2016-417), bedömt att undandragen mervärdesskatt understigande 10 % av ett prisbasbelopp är obetydligt belopp. I samma ställningstagande framgår att undandragen tull understigande 1 % av prisbasbeloppet enligt lagen om allmän försäkring, avrundat uppåt till närmast hundratal kr, är obetydligt belopp.

Tullverket har påfört er tull med 613 327 kr och mervärdesskatt med 1 248 560 kr. Beloppen är inte obetydliga och ni är betalningsskyldiga för uppkommen tullskuld och mervärdesskatt. Skäl för att inte ta ut tulltillägg enligt 5 kap. 12 § tullagen eller 5 kap. 14 § tullagen föreligger därmed inte. Tullverket vidhåller att tulltillägg ska tas ut.

Befrielse från tulltillägg

Hel eller delvis befrielse från tulltillägg ska ske om det är oskäligt att ta ut tulltilläggen med fullt belopp. Vid bedömningen ska det särskilt beaktas om tulltilläggen inte står i rimlig proportion till felaktigheten eller passiviteten (5 kap. 17 § tullagen).

Tulltilläggen uppgår till 20 % av undandragen tull och mervärdesskatt. Tulltilläggen uppgår visserligen till 372 376 kr, men de belopp som kunde undandragits är betydande och uppgår till 613 327 kr i tull och 1 248 560 kr i mervärdesskatt.

I prop. 2002/03:106 s. 215 anges bl.a. följande. Vad gäller tulltillägg anser regeringen att det är av stor vikt att de varor som förs in i gemenskapen och är belagda med

mervärdesskatt redovisas på ett riktigt sätt. Detta gäller i synnerhet för uttag av mervärdesskatt vid gränsen mot tredje land, där tullen är den första officiella kontaktpunkten. Risken är annars att varorna i stället för att komma in i skattesystemet försvinner i den svara ekonomin.

Tullverket anser att tulltilläggen står i rimlig proportion till de felaktigheter som ni har begått. Tullverket vidhåller att det inte finns skäl för hel eller delvis befrielse från tulltilläggen.

ÄRENDETS HANDLÄGGNING

I ärendet har deltagit ställföreträdande chefen för processföringsenheten Nina Graflund, beslutande, och Erika Nygren, föredragande.

TULLVERKET

Enligt uppdrag



Erika Nygren

UPPLYSNINGAR

Eftersom Tullverket inte har bifallit ert överklagande, överlämnar Tullverket överklagandet tillsammans med handlingarna i ärendet, inklusive detta beslut, till den domstol som ska pröva överklagandet, Förvaltningsrätten i Malmö.

Domstolens postadress är:
Förvaltningsrätten i Malmö
Box 4522
203 20 Malmö



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.