

SVAR

Datum
2020-12-04
Ert datum
2020-11-13

Dnr
Ao 8/19
Er referens
Mål nr 6670-19

Högsta förvaltningsdomstolen

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN
Bered Enhet 4

INKOM: 2020-12-04
MÅLNR: 6670-19
AKTBIL: 12

Angående överklagandet från Mars Logistics

Till det allmänna ombudet hos Tullverket har inkommit ett föreläggande i mål nr 6670-19 att skriftligt svara på ett överklagande från Mars Logistics (Bolaget). Jag har följande att anföra.

Bolagets yrkanden

I Bolagets överklagande yrkas att Högsta förvaltningsdomstolen dels undanröjer betalningsskyldigheten avseende mervärdesskatt, dels fastställer kammarrättens beslut avseende tull och tulltillägg.

Jag bestrider yrkandet om att betalningsskyldigheten avseende mervärdesskatt undanröjs.

Jag bestrider yrkandet om att kammarrättens beslut avseende tull ska fastställas.

Såvitt framgår av Högsta förvaltningsdomstolens beslut att meddela prövningstillstånd ska inte frågan om tulltillägg tas upp till prövning. Jag avstår därför från att ange någon inställning i fråga om Bolagets yrkande rörande tulltillägg.

Skälen för att bestrida Bolagets yrkanden

Skälen för att bestrida yrkandet om att kammarrättens beslut avseende tull ska fastställas framgår av det allmänna ombudets överklagande i målet. Vad gäller den frågan vill jag upplysningsvis nämna att Förvaltningsrätten i Malmö genom dom den 9 november 2020 i mål nr 4703-19 har prövat hur reglerna i artikel 86.6 i tullkodex ska tillämpas, och därvid hänvisat till uttalanden av EU-kommissionen om detta.

Mitt skäl för att bestrida yrkandet om att betalningsskyldigheten avseende mervärdesskatt undanröjs är att kammarrätten i den överklagade domen korrekt bedömt att Bolaget är betalningsskyldigt för mervärdesskatten i enlighet med bestämmelserna i mervärdesskattelagen (1994:200). Att det enligt tullagstiftningen kan finnas även andra möjliga gäldenärer påverkar inte att Bolaget är skattskyldig enligt 1 kap. 2 § första stycket 6 mervärdesskattelagen. Vad Bolaget anför om att man agerat som ombud är inte heller relevant i och med att 1 kap. 2 § första stycket 6 c enbart avser de fall då Skatteverket är beskattningsmyndighet, vilket inte är fallet i förevarande mål. Det framgår av 2 kap. 1-2 §§ tullagen (2016:253) att mervärdesskatt tas ut enligt det förfarande som gäller för tull när det inte finns en deklarant, vilket innebär att Tullverket är beskattningsmyndighet.

Bolaget har i sitt överklagande hänvisat till mål C-26/18 i EU-domstolen. I det målet prövade EU-domstolen om mervärdesskatt skulle tas ut i den medlemsstat där varorna

hade förts in från tredje land, dvs. Tyskland, eller om skatten istället skulle tas ut i den medlemsstat till vilken varorna därefter transporterades, dvs. Grekland. Såvitt jag förstår av Bolagets överklagande har man inte anført att beskattning skulle ske i en annan medlemsstat än Sverige. Därför är det för mig oklart på vilket sätt målet i EU-domstolen är relevant i detta mål.

ALLMÄNNA OMBUDET HOS TULLVERKET

Mikael Jeppsson