



ADVOKATBYRÅ

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN
Bered Enhet 4

INKOM: 2021-01-29
MÅLNR: 6670-19
AKTBIL: 16

Högsta Förvaltningsdomstolen

Box 2293

103 17 Stockholm

Enbart via e-post till: hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Malmö den 29 januari 2021

Mål nr 6670—6671-19

YTTRANDE

Mars Logistics har tagit del av det allmänna ombudets yttrande den 4 december 2020. Som ombud för Mars Logistics får vi härmed inkomma med yttrande och framföra följande.

1 JUSTERAT YRKANDE

- 1.1 Mars Logistics vidhåller sina tidigare framställda yrkanden om att Högsta förvaltningsdomstolen ska fastställa kammarrättens beslut avseende tull och att kammarrättens dom om betalningsskyldigheten för Mars Logistics avseende mervärdesskatten ska undanröjas.
- 1.2 Vad gäller prövningen avseende tulltillägg vitsordar Mars Logistics det allmänna ombudet uppfattning om att tulltillägg enligt beslutet om prövningstillstånd inte ska prövas av Högsta förvaltningsdomstolen. Så som Mars Logistics förstår det har det allmänna ombudet inte överklagat tulltillägget. Mars Logistics å sin sida lämnade enbart in ett partiellt överklagande och ansökan om prövningstillstånd som avsåg mervärdesskatten.

2 GRUNDER

Mars Logistics vidhåller vad som tidigare anförts i processen och vill göra följande tillägg:

2.1 Tull

- 2.1.1 I Tullverkets yttrande gör Tullverket gällande att tullfrihet inte kan medges med hänvisning till att Mars Logistics inte är deklarant. Tullverket hänvisar till artikel 5 p. 15, 56 och 86 i tullkodex.
- 2.1.2 Bestämmelserna i artikel 56 och 86 i tullkodex utgör emellertid generella beräkningsregler som utvisar hur tullbeloppet ska beräknas. Bestämmelserna är inte på något sätt förbehållna till att enbart omfatta deklaranten. Det finns således inte något lagstöd för det som Tullverket gör gällande.
- 2.1.3 Av artikel 86 p. 6 i tullkodex framgår snarare motsatsen, d.v.s. att tullbestämmelserna i bl.a. artikel 56 p. 2 i Tullkodex även är tillämpliga när tullskulden uppkommer med hänvisning till artikel 79 i tullkodex.
- 2.1.4 Tullskuld enligt artikel 79 i tullkodex har uppkommit på grund av bristande efterlevnad av lagstiftningen, vilket innebär att tullskulden i förevarande situation inte uppstått till följd av tulldeklarationen, och detta kan per definition därför inte omfatta en tulldeklarant. Mars Logistics hänvisar till tullkodex artikel 5 p. 15 och att tullskulden uppkommit till följd av artikel 79 i tullkodex.
- 2.1.5 Det framgår således direkt av artikel 86 p. 6 i tullkodex att tullbestämmelserna i artikel 56 p. 2 i tullkodex kan åberopas av andra än deklaranten. Detta framgår även av vår tidigare skriftväxling i ärendet.
- 2.1.6 I enlighet med vad som angivits i tidigare skriftväxling gör Mars Logistics gällande att det framgår direkt av EU:s tullkodex artikel 85 och artikel 86 p. 6 (jfr EU:s tullkodex artikel 56 p.2 d), att om det i tullagstiftning föreskrivs gynnsam tullbehandling av varorna ska denna gynnsamma tullbehandling, befrielse eller tullfrihet också tillämpas när en tullskuld uppkommer enligt EU:s tullkodex artikel 79.
- 2.1.7 Ovan argumentation bekräftas av såväl av kammarrättens som förvaltningsrättens dom.
- 2.1.8 Sammanfattningsvis, Mars Logistics är visserligen inte deklarant i detta fall men det utesluter inte en tillämpning av den särskilda beräkningsregeln i artikel 86.6 i tullkodex. Ordalydelsen av artikeln ger inte uttryck för att beräkningsregeln är förbehållen endast de fall där det finns en deklarant som ansökt om förmånsbehandling. Avgörande för om beräkningsregeln är tillämplig måste istället vara om det är visat att förutsättningarna för förmånsbehandling – i detta fall tullfrihet – är uppfyllda.

A.TR. varucertifikat

- 2.1.9 Tullverket har tidigare gjort gällande att det finns skäl att ifrågasätta A.TR. certifikatens äkthet och riktighet. Det bör ånyo påminnas om att samtliga inblandande parter är professionella aktörer inom transportbranschen. Aktörerna hanterar dessa förfaranden

dagligen och i förevarande situation har hela transportkedjan fungerat, med undantag i den delen att chauffören missade att köra via klareringsexpeditionen.

- 2.1.10 Mars Logistics kan inte tolka det allmänna ombudets komplettering av överklagande, upprättat den 31 januari 2020, på annat sätt än att såväl Tullverket som det allmänna ombudet vitsordar att A.TR certifikaten är äkta. Mot denna bakgrund utgår Mars Logistics fortsatt ifrån att parterna är ense om att certifikaten är äkta och att dokumenten kan ligga till grund för prövningen av tullärendet. Att det inte finns skäl att ifrågasätta ATR-certifikaten framgår av såväl förvaltningsrättens som kammarrättens domar.

Försök till bedrägeri

- 2.1.11 I både förvaltningsrättens och kammarrättens domar framgår att det saknas skäl att ifrågasätta att underlåtenheten att klarera berodde på ett misstag. Kammarrätten lyfte fram att det inte framkommit något som visar att Mars Logistics avsiktligt undandragit varorna från tullövervakning. Det finns snarare skriftligt underlag som visar att underlåtenheten att klarera berodde på ett misstag. Bolagets agerande har därmed inte utgjort ett försök till bedrägeri och den tullskuld som uppstått i enlighet med artikel 79 ska beräknas enligt den tull som gäller vid import av turkiska varor som varit i fri omsättning i Turkiet, dvs. tullfrihet. Tullskulden uppgår därför till 0 kr. Mars Logistics tolkar det allmänna ombudets överklagande och yttrande som att det allmänna ombudet inte gör gällande att Mars Logistics underlåtenhet att klarera skulle vara ett försök till bedrägeri.

Förvaltningsrätten i Malmös dom, mål nr 4703-19

- 2.1.12 Det allmänna ombudet hänvisar i sitt senaste yttrande till förvaltningsrätten i Malmös dom, mål nr 4703-19, som meddelades den 9 november 2020. Mars Logistics noterar att det allmänna ombudet i princip enbart informerar om domen och att frågan i målet var hur reglerna i artikel 86.6 i tullkodex skulle tillämpas, och att det hänvisats till uttalande från EU-kommissionen om detta.
- 2.1.13 Omständigheterna i mål nr 4703-19 liknar till stora delar omständigheterna i förevarande mål. Bolagen i båda målen gör gällande att art. 86.6 i tullkodex kan tillämpas.
- 2.1.14 I mål nr 4703-19 hänvisas dessutom till kammarrättens dom i målet mellan Mars Logistics och Tullverket (Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 5872–5873-17). Förvaltningsrätten i Malmö hänvisar till kammarrättsdomen och uppger att för att punkt 86.6 i tullkodex ska kunna tillämpas krävs det att förutsättningarna för att kunna medge förmånstull är uppfyllda.
- 2.1.15 I mål nr 4703-19 hade Tullverket i tre beslut debiterat bolaget CityJet DAC tull för införsel av tre flygplan. De aktuella flygplanen hade förts in i unionens tullområde utan att det ingivits några tulldeklarationer till Tullverket. Bolaget överklagade besluten och yrkade att tullavgifterna skulle sättas ned till 0 kr. CityJet DAC har även ansökt om eftergift avseende dessa tullavgifter och tullavgifter för ytterligare två plan. Även tullmyndigheterna i Irland, Danmark och Finland handlade liknande ärenden för CityJet DAC. Den irländska tullmyndigheten vidarebefordrade i enlighet med artikel 116.3 i tullkodex ärendet om eftergift

av tullskulder som uppkommit på Irland till Europeiska kommissionen. EU-kommissionen tog ställning i frågan och framförde att förutsättningarna för att bolaget skulle komma i åtnjutande av gynnsam tullbehandling i artikel 86.6 i tullkodex ansågs uppfyllda (REM 01/2019). Det finns dessvärre inte möjlighet för Mars Logistics att lämna in EU-kommissionens beslut eftersom Förvaltningsrätten i Malmö sekretessbelagt dokumentet.

- 2.1.16 Ansökningar enligt artikel 86-6 i tullkodex är ett nationellt ansvar. Som nämnts ovan var Tullverkets inställning i mål nr 4703-19 att gynnsam tullbehandling inte skulle medges för bolaget med stöd av artikel 86.6 i tullkodex. Det framgår samtidigt av kommissionens skrivelse i förevarande situation att:

"The Commission also notes that the application of Article 86(6) UCC is a matter falling under national responsibility, while, at the same time, the Commission in its role of 'guardian of the treaties' ensures that the Treaties themselves, and any decision taken to implement them (secondary legislation), are properly applied".

- 2.1.17 I ovan situation har EU-kommissionen således valt att gå in och tydliggöra för medlemsstater att artikel 86.6 i tullkodex ska medföra att tullskulden bestäms till 0 kr i förevarande situation. Rimligtvis ska Tullverket följa EU-kommissionens beslut.

- 2.1.18 I mål nr 4703-19 hänvisade således förvaltningsrätten till att ett sådant ärende har prövats av EU-kommissionen. Tullverket har i mål nr 4703-19 menat att kommissionens beslut är felaktigt. Utfallet i mål nr 4703-19 blev sedermera att förvaltningsrätten undanröjde Tullverkets beslut i sin helhet med hänvisning till ovannämnt ärende som prövats av EU-kommissionen (REM 01/2019). Avslutningsvis uppgav förvaltningsrätten att eftersom omständigheterna i allt väsentligt varit identiska i förvaltningsrättens mål som i kommissionens beslut, och att det inte fanns något som talade för att bolagets handlande skulle utgöra ett försök till bedrägeri bedömde förvaltningsrätten att situationen var sådan att förmånstullvillkoren var uppfyllda. Mot denna bakgrund bestämdes tullskulderna till 0 kronor.

- 2.1.19 Tullverket har överklagat förvaltningsrättens dom men som alla parter känner till krävs det prövningstillstånd för att frågan ska tas upp i kammarrätten.

- 2.1.20 Sammanfattningsvis, Tullverkets inställning i detta mål är att gynnsam tullbehandling inte ska medges för Mars Logistics med stöd av artikel 86.6 i tullkodex är inte helt lätt att följa. Mars Logistics uppfattning är tydlig. I tullkodex finns inte stöd för det som Tullverket kräver, dvs att Mars Logistics måste vara deklarant för att ansöka om en förmån med stöd av artikel 86.6 i tullkodex. Det finns således inte lagstöd för det som Tullverket framför. Mars Logistics å sin sida stödjer sin argumentation på tullkodex och har därutöver stöd i vad EU-kommissionen anför i REM 01/2019. Med hänvisning till vad som framkommit ovan är det

Mars Logistics uppfattning att Högsta förvaltningsdomstolen ska fastställa kammarrättens beslut avseende tull.

2.2 Moms

- 2.2.1 Mars Logistics har tydligt klargjort sin syn på mervärdesskatten i tidigare inlagor och vidhåller således vad som tidigare anförts i processen och anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska undanröja kammarrättens beslut.

2.3 Tulltillägg

- 2.3.1 Mot bakgrund av vad som anförts i avsnitt 1 utvecklar Mars Logistics inte grunderna avseende tulltillägg.

Som ovan,



Per Olsson



Rikard Elowson Ek