



Sundsvalls tingsrätt
Box 467
851 06 SUNDSVALL

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Rotel 13

INKOM: 2020-11-09
MÅLNR: B 1807-19
AKTBIL: 81

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 3

INKOM: 2020-11-30
MÅLNR: B 1610-20
AKTBIL: 1

Till
HOVRÄTTEN FÖR NEDRE NORRLAND

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Gabriella Brändemark, 840725-0383, Thulegatan
20B, lgh 1202, 852 36 Sundsvall.

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders
Wallin, Wallin Advokatbyrå AB, Box 2131, 750 02
Uppsala. Telefon: 018-66 88 90.

Motparter: Åklagarkammaren i Sundsvall, Box 721, 851 21
Sundsvall.

Bilcenter i Sundsvall AB, 556513-4052, Förmansvägen
13, 857 53 Sundsvall.

Bilia Personbilar AB, 556063-1086, 169 80 Solna.

Patrik Fransson, Hallsta 337, 841 92 Ånge.

Hedin Stockholm Bil AB, 556944-7492, Box 2114, 431
02 Mölndal.

Jan-Erik Sverre, Kvernabekkevgen 31, 5243 Fana,
Norge.

WALLIN ADVOKATBYRÅ AB
Box 2131
750 02 Uppsala

UPPSALA
Svartbäcksgatan 1 B
753 20 Uppsala
Tfn: 018-66 88 90
Fax: 018-15 88 90

Organisationsnummer 556779-6783
www.wallinadvokat.se

NORRTÄLJE
Stockholmsvägen 30, 1 tr
763 41 Norrtälje
018-66 88 90



GÄVLE
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle
026-18 88 90

Överklagad dom: Sundsvalls tingsrätts dom i mål nr B 1807-19 den 28 oktober 2020.

I egenskap av offentlig försvarare åt får jag härmed klaga på rubricerad dom med

yrkande

att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ogillar åtalet i samtliga åtalspunkter samt

att hovrätten ogillar målsägandenas ersättningsyrkanden.

I vart fall skall de gärningar som i domen rubricerats som grova brott bedömas som gärningar av normalgraden och den utdömda påföljden mildras till följd därav.

Grund för överklagandet:

Försvaret menar att tingsrätten gjort felaktiga bedömningar i ansvarsfrågan i samtliga åtalspunkter. Vidare har felaktiga bedömningar gjorts när det gäller de enskilda anspråken. I det följande går grunderna för överklagandet igenom åtalpunkt för åtalpunkt.

Bilaga 1, åtalpunkt 1

För att Brändemark skall dömas till ansvar för grovt bedrägeri krävs att åklagaren styrker att hon, vid den aktuella transaktionen, hade för avsikt att undandra sig betalning av bilen. Brändemark har lämnat uppgifter kring sina minnesbilder av bilaffären. Dessa är av naturliga skäl något försvagade då det gått närmare fem år sedan dess. Försvaret menar att åklagaren inte på någon punkt förmått motbevisa Brändemarks uppgifter. Redan på denna grund skall åtalet ogillas.

När det gäller rubriceringen har tingsrätten uppgivit att gärningen skall bedömas som grov bland annat för att osann handling använts. Något stöd för detta påstående finns inte överhuvudtaget i utredningen. Det som finns är en skärmdump av en transaktionsbeställning. Denna är inte osann. Att den felaktigt av säljaren tolkats som att betalning gjorts ändrar inte detta faktum. Försvaret menar att gärningen i vart fall skall bedömas som normalgraden.

Slutligen när det gäller det enskilda anspråket kan konstateras att Brändemark ingivit skärmdump av kommunikation som visar att överenskommelse om avbetalning träffats med Bilia Personbilar AB. Såvitt försvaret förstått har, under de närmare fem år som gått sedan den aktuella händelsen, varken polis eller åklagare haft kontakt med målsäganden för att

försäkra sig om att något krav överhuvudtaget kvarstår. Det kan konstateras att något krav inte kvarstår hos Kronofogdemyndigheten. Det enskilda anspråket ska under alla omständigheter ogillas.

Bilaga 1, åtalpunkt 2

I den aktuella punkten har målsäganden, i samband med att bilen överfördes till Brändemark, kvitterat mottagande av köpeskillingen i sin helhet, 169 000 kronor. Tingsrätten synes hela ha bortsett från detta i sitt resonemang. Själva syftet med en sådan kvittering är att en person som mottagit pengar sedan inte ska kunna kräva dem en gång till. Mot Brändemarks bestridande och mot bakgrund av den kvitterade köpeskillingen är brott inte styrkt. Åtalet och det enskilda anspråket skall ogillas.

Bilaga 1, åtalpunkt 3

För en fällande dom krävs att åklagaren visat att Brändemark gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. I det aktuella fallet saknas helt utredning som ger stöd för påståendet att Brändemark alls varit inblandad i transaktionen. Hon har inte undertecknat några handlingar, ingen person har identifierat henne som den som hämtat ut bilen och ingen teknisk utredning ger stöd för att hon varit inblandad. Tingsrätten skriver in sin dom, helt svepande, att det genom den samlade utredningen klart är visat att det var Brändemark som köpte bilen. Detta är anmärkningsvärt då det helt saknas utredning som visar detta. Åtalet skall ogillas.

Även här har tingsrätten gjort gällande att brottet skall bedömas som grovt, bland annat för att osann handling använts. I likhet med åtalpunkt 1 har dock ingen utredning som ger stöd för detta påstående presenterats. Gärningen skall i vart fall bedömas som normalgraden.

När det gäller det enskilda anspråket så har Brändemark visat att överenskommelse om avbetalning träffats med målsäganden. Såvitt försvaret förstått har, under de fyra och ett halvt år som gått sedan den aktuella händelsen, varken polis eller åklagare haft kontakt med målsäganden för att försäkra sig om att något krav överhuvudtaget kvarstår. Brändemark har också i tingsrätten förklarat att hon träffat dessa överenskommelser med målsägandena, trots att hon förnekar brott, med att hon velat undvika att hamna hos kronofogdemyndigheten. Detta är en helt rimlig förklaring. Det enskilda anspråket ska under alla omständigheter ogillas.

Bilaga 1, åtalpunkt 4

Brändemark har redogjort för omständigheterna kring den åtalade gärningen. Hon har berättat att hon skickat de aktuella däckerna till den adress som angivits av köparen. Enligt köparen har dessa inte kommit fram till honom. Någon bevisning kring detta påstående har överhuvudtaget inte presenterats. Mot Brändemarks bestridande kan inte anses styrkt att hon agerat på sätt som åklagaren påstått. Åtalet och det enskilda anspråket skall ogillas.

Bilaga 2, åtalpunkt 1

Av de uppgifter som såväl Brändemark som målsäganden lämnat framgår att Brändemark ville köpa den aktuella bilen. Efter provkörning önskade Brändemark dock inte längre ha

bilen. När det dessutom blev problem med överföring av köpeskillingen återlämnades bilen till målsäganden efter ca en vecka utan att den under den tiden körts överhuvudtaget. Det är för försvaret oklart på vilket sätt det skulle vara styrkt att Brändemark, dels haft något uppsåt att lura målsäganden, dels på vilket sätt denne faktiskt blivit lurad. Åtalet och det enskilda anspråket skall ogillas.

Bilaga 2, åtalspunkt 2

Brändemark har lämnat en redogörelse för omständigheterna kring den aktuella händelsen. Redogörelsen är varken orimlig eller överbevisad. Redan på denna grund skall åtalet ogillas och med detta även det enskilda anspråket.

Genomgående i målet har åklagaren hänvisat till kontoutdrag för att visa att några medel för de angivna köpen inte funnits tillgängliga. Av tillgångsutredningen framkommer dock dels att Brändemark fått ett större arv, dels att hon haft fler konton än de åklagare och polis presenterat kontoutdrag för. Den bevisning åklagaren presenterat i denna del saknar således vikt. De brister utredningen företett i denna del, liksom i de delar som ovan berörts när det gäller de enskilda anspråken bland annat, skall läggas åklagaren till last.

Bevisning

Förhör med Brändemark.

Bouppteckning efter Brändemarks mor utvisande att hon ärvt en avsevärd summa till styrkande av att hon haft förmåga att betala aktuella bilar. Finns intagen i Tilläggsprotokoll.

Uppsala den 9 november 2020



Anders Wallin