



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 5 november 2019 i mål nr B 785-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Niklas Jeppsson och Andreas Bogseth
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Umeå

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Fältjägaren 7 AB, 556855-7176
Box 808
169 28 Solna

2. Östersundshem AB, 556528-1648
Rådhusgatan 29
831 35 Östersund

Ombud för 1 och 2: Advokat Johan Lavås
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

Klagande och motpart (Tilltalad)

Lars Ulrik MIKAEL Carlqvist, 19630324-7859
Långgatan 5
881 33 Sollefteå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

SAKEN

Grov trolöshet mot huvudman m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande.

- Hovrätten frikänner Mikael Carlqvist från samtliga åtalspunkter och undanröjer det utdömda skattetillägget samt befriar honom från skyldigheten att betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
- Hovrätten avslår åklagarens talan om näringsförbud.
- Hovrätten avslår Fältjägaren 7 AB:s och Östersundshem AB:s respektive skadeståndstalan och befriar därmed Mikael Carlqvist från skyldigheten att betala skadestånd och rättegångskostnader till dem.

Vad tingsrätten förordnat om beslag ska bestå till dess hovrättens dom fått laga kraft.

Mikael Carlqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader i tingsrätten med 165 237 kr, varav 146 625 kr avser ombudsarvode, 2 592 kr resa och 16 020 kr utlägg.

Jonas Granfelt får ersättning av staten med 581 753 kr, varav 423 225 kr avser arbete, 30 015 kr tidsspillan, 12 162 kr utlägg och 116 351 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 5 november 2019 i mål nr B 785-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Niklas Jeppsson och Andreas Bogseth
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Umeå

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Fältjägaren 7 AB, 556855-7176
Box 808
169 28 Solna

2. Östersundshem AB, 556528-1648
Rådhusgatan 29
831 35 Östersund

Ombud för 1 och 2: Advokat Johan Lavås
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

Klagande och motpart (Tilltalad)

Karl Stig DANIEL Kindberg, 19671106-8590
Prästgatan 65 A lgh 1001
831 34 Östersund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Olof Kullinger
Advokatfirman NORDIA KB
Box 70389
107 24 Stockholm

SAKEN

Grov trolöshet mot huvudman m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande:

- Hovrätten frikänner Daniel Kindberg från samtliga åtalpunkter och befriar honom från skyldigheten att betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
- Hovrätten avslår åklagarens talan om näringsförbud.
- Hovrätten avslår Fältjägaren AB:s och Östersundshem AB:s skadeståndstalan, varför Daniel Kindberg befrias från skyldigheten att betala skadestånd och rättegångskostnader till dem.

Vad tingsrätten förordnat om beslag ska bestå till dess hovrättens dom fått laga kraft.

Daniel Kindberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader i tingsrätten med 1 041 963 kr, varav 1 020 534 kr avser ombudsarvode, 5 184 kr resa och 16 245 kr utlägg samt i hovrätten med 201 338 kr, varav 186 950 kr avser ombudsarvode och 14 388 kr utlägg.

Östersundshem AB ska ersätta Daniel Kindberg för hans rättegångskostnader för ombudsarvode i tingsrätten med 187 050 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 november 2019 till dess betalning sker.

Fältjägaren 7 AB ska ersätta Daniel Kindberg för hans rättegångskostnader för ombudsarvode i tingsrätten med 27 950 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 november 2019 till dess betalning sker.

Olof Kullinger får ersättning av staten med 400 556 kr, varav 293 550 kr avser arbete, 19 575 kr tidsspillan, 7 320 kr utlägg och 80 111 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 5 november 2019 i mål nr B 785-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Niklas Jeppsson och Andreas Bogseth
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Umeå

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Fältjägaren 7 AB, 556855-7176
Box 808
169 28 Solna

2. Östersundshem AB, 556528-1648
Rådhusgatan 29
831 35 Östersund

Ombud för 1 och 2: Advokat Johan Lavås
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

Klagande (Tilltalad)

1. Dödsboet efter Håkan Nilsson, 19680710-8276
2. Ketty Nilsson
3. Karin Evertsson
4. Inger Nilsson
5. EvaCarin Andersson
c/o advokat Jan-Åke Nyström

Ombud: Advokat Jan-Åke Nyström
Advokatfirman Jan-Åke Nyström AB
Storgatan 42
831 30 Östersund

SAKEN

Grov trolöshet mot huvudman m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande.

- Hovrätten frikänner Håkan Nilsson på samtliga åtalpunkter samt undanröjer skyldigheten att betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

- Hovrätten avslår Fältjägaren AB:s och Östersundshem AB:s respektive skadeståndstalan, varför dödsboet efter Håkan Nilsson befrias från skyldigheten att betala skadestånd och rättegångskostnader till dem.

Vad tingsrätten förordnat om beslag ska bestå till dess hovrättens dom fått laga kraft.

Dödsboet efter Håkan Nilsson, Ketty Nilsson, Karin Evertsson, Inger Nilsson och EvaCarin Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel för ombudsarvode i hovrätten med 342 000 kr.

Jan-Åke Nyström får ersättning av staten för arbete med 30 281 kr, varav 6 056 kr avser mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 5 november 2019 i mål nr B 785-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Niklas Jeppsson och Andreas Bogseth
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Umeå

Klagande (Tilltalad)

Driftaren AB i konkurs, 556722-1204
Box 67
831 21 Östersund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christina Bergenstein
Advokatfirman SSW HB
Box 12704
112 94 Stockholm

SAKEN

Grov trolöshet mot huvudman m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom avslår hovrätten yrkandet om företagsbot.

Driftaren AB i konkurs tillerkänns ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader i tingsrätten avseende ombudsarvode med 289 134 kr.

Christina Bergenstein får ersättning av staten med 218 955 kr, varav 156 750 kr avser arbete, 13 050 kr tidsspillan, 5 364 kr utlägg och 43 791 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 5 november 2019 i mål nr B 785-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagarna Niklas Jeppsson och Andreas Bogseth
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Umeå

Motpart (Tilltalad)

Nordic Moving AB, 556538-6736
Box 35
881 21 Sollefteå

Ombud: Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

SAKEN

Grov trolöshet mot huvudman m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Innehållsförteckning

PROCESSUELL BAKGRUND I MÅLET	11
YRKANDEN I HOVRÄTTEN	11
Yrkanden avseende Mikael Carlqvist	11
Yrkanden avseende Daniel Kindberg	13
Yrkanden avseende Håkan Nilsson	14
Yrkanden avseende Driftaren AB i konkurs	15
Yrkanden avseende Nordic Moving	15
UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN	15
HOVRÄTTENS DOMSKÄL	17
Utgångspunkter för hovrättens prövning.....	17
SKULD.....	18
Åtalspunkterna 1 och 2.....	18
Allmänt om Stadsdel Norr i Östersund	18
Vad ska prövas i målet?	20
Fakturor som skickades via PEAB (åtalspunkten 1)	22
Har Nordic Moving utfört något arbete inom ramen för PEAB Anläggnings entreprenad?.....	23
Möjlighet till arbete utanför PEAB Anläggnings entreprenad?	25
Har inget arbete utförts?	28
Hur mycket av det fakturerade arbetet är inte utfört?	34
Slutsatsen åtalspunkten 1	45
Åklagarens andrahandsyrkande – grovt bedrägeri.....	45
Fakturorna som skickades direkt till Fältjägaren (åtalspunkten 2).....	46
Slutsatsen åtalspunkten 2.....	53
Åklagarens andrahandsyrkande – grovt bedrägeri.....	54
Åtalspunkten 3 – 6: grovt bokföringsbrott (Mikael Carlqvist) och medhjälp till grovt bokföringsbrott (Daniel Kindberg)	54
Åtalspunkten 7: grovt bokföringsbrott (Daniel Kindberg).....	54
Åtalspunkten 8 och 9: grovt skattebrott och skattetillägg (Mikael Carlqvist).....	58
SKADESTÅND	61
ÖVRIGA FRÅGOR.....	61
ERSÄTTNINGAR TILL OFFENTLIGA FÖRSVARARE.....	61

Ersättning för arbete	62
Ersättning för tidsspillan och utlägg	62
RÄTTEGÅNGSKOSTNADER	64
Mikael Carlqvist.....	65
Håkan Nilssons dödsbo	66
Daniel Kindberg.....	67
Driftaren	71

PROCESSUELL BAKGRUND I MÅLET

Efter det att huvudförhandlingen i tingsrätten avslutats uppdagades att det stora flertalet av inspelningarna av förhören i tingsrätten hade misslyckats vilket medförde att samtliga ljud- och videoinspelningar – utom två förhör med representanter för Östersundshem och ett delvis inspelat förhör med Mikael Carlqvist – inte fanns tillgängliga inför hovrättens huvudförhandling.

Efter tingsrättens dom och innan huvudförhandling kunnat hållas i hovrätten har Håkan Nilsson avlidit. Hans efterlevande (Ketty Nilsson, Karin Evertsson, Inger Nilsson och EvaCarin Andersson) har förklarat att de önskar att skuldfrågan prövas medan hans dödsbo har övertagit skadestandsfrågan. På åklagarens och Håkan Nilssons efterlevandes begäran har hovrätten beslutat att inhämta den ljudinspelning av Håkan Nilssons förhör från huvudförhandlingen i tingsrätten som Sveriges Radio spelat in. Inspelningen motsvarade knappt 30 minuter av cirka fem timmars förhör i tingsrätten.

I februari 2021 försattes Driftaren AB i konkurs och advokaten Lars Ederwall utsågs till konkursförvaltare. Konkursförvaltaren har uppgett att konkursboet inte önskar träda in i rättegången.

Östersundshem AB (nedan Östersundshem) och Fältjägaren 7 AB (nedan Fältjägaren) har angett att de biträder åtalet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Yrkanden avseende Mikael Carlqvist

Mikael Carlqvist har yrkat att hovrätten frikänner honom från samtliga åtalspunkter samt avslår de enskilda anspråken från Fältjägaren och Östersundshem. Han har vidare yrkat att åklagarens yrkanden om näringsförbud och skattetillägg avslås. Under alla

förhållanden har han yrkat att straffet lindras och skadeståndsbeloppen sänks. Slutligen har han yrkat att hovrätten bifaller hans i tingsrätten framställda yrkande om ersättning för rättegångskostnader enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Mikael Carlqvist även för medhjälp till grov trolöshet mot huvudman och medhjälp för trolöshet mot huvudman, grovt brott, i de delar tingsrätten bedömt gärningarna som brott av normalgraden (tingsrättens domslut avseende Mikael Carlqvist p. 1 och 3). Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten dömer Mikael Carlqvist för medhjälp till grov trolöshet mot huvudman och medhjälp till trolöshet mot huvudman, grovt brott, i de delar tingsrätten ogillat gärningarna (brott som framgår av domslutet under rubriken *åtal som den tilltalade frikänts från*).

Åklagaren har även yrkat att hovrätten dömer Mikael Carlqvist till ett längre fängelsestraff och att han meddelas näringsförbud i sju år som ska gälla från tidpunkten för dom i målet. Slutligen har åklagaren yrkat att Mikael Carlqvist såsom utbyte av brott förpliktas att solidariskt med Daniel Kindberg, Nordic Moving AB (nedan Nordic Moving) och Håkan Nilssons dödsbo betala 9 400 000 kr samt solidariskt med Daniel Kindberg och Nordic Moving 2 900 000 kr, båda enligt 36 kap. 1 § brottsbalken.

Östersundshem har yrkat att hovrätten förpliktar Mikael Carlqvist att solidariskt med Daniel Kindberg och Håkan Nilssons dödsbo betala skadestånd till bolaget med de i tingsrätten yrkade kapitalbeloppen jämte ränta. Östersundshem har även yrkat att de tre solidariskt ska ersätta bolaget dess rättegångskostnader i hovrätten.

Fältjägaren har yrkat att hovrätten förpliktar Mikael Carlqvist avseende åtalspunkten 1 att solidariskt med Daniel Kindberg och Håkan Nilssons dödsbo betala skadestånd till bolaget med det i tingsrätten yrkade kapitalbeloppet jämte ränta från den 10 oktober 2013. Fältjägare har vidare yrkat att Mikael Carlqvist avseende åtalspunkten 2 förpliktas att solidariskt med Daniel Kindberg betala det i tingsrätten yrkade kapitalbeloppet jämte ränta från den 16 december 2013. Fältjägaren har även yrkat att de tre solidariskt ska ersätta bolaget dess rättegångskostnader i hovrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Yrkanden avseende Daniel Kindberg

Daniel Kindberg har yrkat att hovrätten frikänner honom från samtliga åtalspunkter samt avslår de enskilda anspråken från Fältjägaren och Östersundshem. Han har vidare yrkat att åklagarens yrkande om näringsförbud avslås. Under alla förhållanden har han yrkat att straffet lindras. Slutligen har Daniel Kindberg yrkat att hovrätten bifaller hans i tingsrätten framställda yrkande om ersättning för rättegångskostnader enligt 31 kap. 2 och 11 §§ rättegångsbalken samt enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken för kostnader i hovrätten.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Daniel Kindberg även för grov trolöshet mot huvudman och trolöshet mot huvudman, grovt brott, samt medhjälp till grov trolöshet mot huvudman och medhjälp för trolöshet mot huvudman, grovt brott, i de delar tingsrätten bedömt gärningarna som brott av normalgraden (tingsrättens domslut avseende Daniel Kindberg p. 1 och 3). Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten dömer Daniel Kindberg för grov trolöshet mot huvudman och trolöshet mot huvudman, grovt brott, samt medhjälp till grov trolöshet mot huvudman och medhjälp för trolöshet mot huvudman, grovt brott, i de delar tingsrätten ogillat gärningarna (brott som framgår av domslutet under rubriken *åtal som den tilltalade frikänts från*). Åklagaren har även yrkat att hovrätten dömer Daniel Kindberg till ett längre fängelsestraff och meddelar honom näringsförbud i sju år som ska gälla från tidpunkten för dom i målet. Slutligen har åklagaren yrkat att Daniel Kindberg förpliktas att solidariskt med Mikael Carlqvist, Håkan Nilssons dödsbo och Nordic Moving betala 9 400 000 kr samt solidariskt med Mikael Carlqvist och Nordic Moving 2 900 000 kr, båda såsom förverkat utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken.

Östersundshem har yrkat att hovrätten förpliktar Daniel Kindberg att solidariskt med Mikael Carlqvist och Håkan Nilssons dödsbo betala skadestånd till bolaget med de i tingsrätten yrkade kapitalbeloppen jämte ränta. Östersundshem har även yrkat att de tre solidariskt ska ersätta bolaget dess rättegångskostnader i hovrätten.

Fältjägaren har yrkat att hovrätten förpliktar Daniel Kindberg avseende åtalpunkten 1 att solidariskt med Mikael Carlqvist och Håkan Nilssons dödsbo betala skadestånd till bolaget med det i tingsrätten yrkade kapitalbeloppet jämte ränta från den 10 oktober 2013. Fältjägare har vidare yrkat att Daniel Kindberg avseende åtalpunkten 2 förpliktas att solidariskt med Mikael Carlqvist betala det i tingsrätten yrkade kapitalbeloppet jämte ränta från den 16 december 2013. Fältjägaren har även yrkat att de tre solidariskt ska ersätta bolaget dess rättegångskostnader i hovrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Yrkanden avseende Håkan Nilsson

Håkan Nilssons efterlevande har yrkat att hovrätten frikänner Håkan Nilsson från samtliga åtalpunkter. *Dödsboet efter Håkan Nilsson* har yrkat att hovrätten i första hand – och det under alla förhållanden – avslår de enskilda anspråken från Fältjägaren och Östersundshem, i andra hand att skadeståndsbeloppen sänks. Dödsboet har vidare yrkat att hovrätten befriar boet från skyldigheten att utge ersättning för rättegångskostnader i tingsrätten. Dödsboet och Håkan Nilssons efterlevande har slutligen yrkat att hovrätten bifaller Håkan Nilssons yrkande om ersättning för egna kostnader i tingsrätten samt tillerkänner dem dess rättegångskostnader i hovrätten.

Åklagaren har yrkat att hovrätten förpliktar dödsboet efter Håkan Nilsson att solidariskt med Mikael Carlqvist, Daniel Kindberg och Nordic Moving betala 9 400 000 kr såsom förverkat utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken.

Östersundshem har yrkat att hovrätten förpliktar Håkan Nilssons dödsbo avseende åtalpunkten 1 att solidariskt med Mikael Carlqvist och Daniel Kindberg betala skadestånd till bolaget med de i tingsrätten yrkade kapitalbeloppen jämte ränta. Östersundshem har även yrkat att de tre solidariskt ska ersätta bolaget dess rättegångskostnader i hovrätten.

Fältjägaren har yrkat att hovrätten avseende åtalspunkten 1 förpliktar Håkan Nilssons dödsbo att solidariskt med Mikael Carlqvist och Daniel Kindberg betala skadestånd till bolaget med det i tingsrätten yrkade kapitalbeloppet jämte ränta från den 10 oktober 2013. *Fältjägaren* har även yrkat att de tre solidariskt ska ersätta bolaget dess rättegångskostnader i hovrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Yrkanden avseende Driftaren AB i konkurs

Driftaren AB i konkurs (nedan Driftaren) har yrkat att hovrätten avslår åklagarens yrkande om företagsbot eller i andra hand sätter ner det utdömda beloppet. Driftaren har yrkat att hovrätten bifaller bolagets i tingsrätten framställda yrkande om ersättning för rättegångskostnader där.

Åklagaren har motsatt sig Driftarens ändringsyrkande.

Yrkanden avseende Nordic Moving

Åklagaren har yrkat avseende åtalspunkten 1 att hovrätten förpliktar Nordic Moving att solidariskt med Mikael Carlqvist, Daniel Kindberg och Håkan Nilssons dödsbo betala 9 400 000 kr såsom förverkat utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken. Åklagaren har vidare yrkat avseende åtalspunkten 2 att Nordic Moving förpliktas att solidariskt med Mikael Carlqvist och Daniel Kindberg betala 2 900 000 kr såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken.

Nordic Moving har motsatt sig åklagarens ändringsyrkande.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten. Hovrätten har tagit del av de ljud- och videoinspelade förhören från tingsrätten med Christer

Sundin och Christian Olsson, båda från Östersundshem, samt det delvis inspelade förhöret med Mikael Carlqvist.

Eftersom det inte finns några övriga inspelningar av förhören i tingsrätten har det hållits omförhör i hovrätten med Daniel Kindberg, Andreas Andersson, Martin Asp, Anna Nilsson, Peter Hogeland, Lars-Olof Magnusson, Mats Ohlsson, Hans Carlsson, Maria Gustafsson, Maria Price, Andreas Wallin, Bengt-Uno Nilsson, Lars Oskarsson, Lars Landin, Marcus Carlsson, Bertil Jacobson och Leif Widegren. Om- och tilläggsförhör har hållits med Mikael Carlqvist.

Vad gäller förhöret med Håkan Nilsson har ljudinspelningen på cirka 30 minuter av knappt fem timmars förhör i tingsrätten spelats upp. Med hänsyn till avsaknaden av inspelat förhör från tingsrätten samt då något omförhör med Håkan Nilsson inte kunnat hållas har hovrätten tagit del av referat av hans förhör såsom det antecknats i tingsrättens dom. Åklagaren, Håkan Nilssons efterlevande och Mikael Carlqvist har därutöver åberopat vissa uppgifter som Håkan Nilsson lämnat under förundersökningen.

På begäran av åklagaren och Håkan Nilssons efterlevande har det i hovrätten hållits förhör med ett nytt vittne, Jimmy Bergström. På åklagarens begäran har även Kjell Boström, Kent Bjöörn och Hans Hansson hörts som nya vittnen i hovrätten. På åklagarens och Daniel Kindbergs begäran har Jonas Nilsson och på Daniel Kindbergs begäran även Merqim Krasniq och Martin Johansson hörts som nya vittnen i hovrätten.

Hovrätten har tagit del av tingsrättens referat av förhören med vittnena Patrik Eriksson, Cristina Tacón Iglesias, Eugenio de la Iglesias García, José Luis López Alonso, Helene Salomonsson och Rebecka Färnstrand.

Som ny skriftlig bevisning i hovrätten har åklagaren åberopat syn av flygfoton av bullervallen vid Trondheimsvägen från åren 2005, 2008 och 2015 samt fotografier av Nordic Movings fordon. Daniel Kindberg har som skriftlig bevisning åberopat

inhämtade flygfoton från Lantmäteriet över Stadsdel Norr även från perioden 2012–2017.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utgångspunkter för hovrättens prövning

Åklagaren har bevisbördan i brottmål. För en fällande dom i ett brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram anser att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Alternativa förklaringar till det händelseförlopp åklagaren påstått måste framstå som så osannolika att de kan uteslutas. Det innebär att kravet för en fällande dom i brottmål är högt ställt.

I fråga om utredningen i brottmål talas ibland om att utredningen ska vara tillräckligt robust eller, med andra ord, tillräckligt fullständig. Detta är nödvändigt för att domstolen ska kunna utesluta alternativa händelseförlopp eller gärningsmän samt kunna pröva om något väcker rimligt tvivel. Åklagarens påståenden om händelseförloppet ska då i tillräckligt hög grad vara kontrollerade mot kända fakta och eventuella ytterligare utredningsåtgärder ska inte riskera att väcka tvivel om riktigheten i gärningspåståendet.

För en fällande dom krävs att åklagaren presenterar utredning för sitt påstående om att den tilltalade har gjort sig skyldig till brott. Om det visar sig att utredningen som har presenterats till stöd för åtalet inte räcker för att beviskravet ska vara uppfyllt ska åtalet redan på den grunden ogillas. I detta läge saknar bevisning som den tilltalade åberopat betydelse och ska inte prövas. Den tilltalade har rätt att tåga och t.o.m. lämna osannolika eller osanna uppgifter utan att detta får tas som tecken på hans eller hennes skuld. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig och åtalet genom den är styrkt ska den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts honom eller henne till last (se bl.a. rättsfallet NJA 2015 s. 702).

I sin prövning är domstolen bunden av det material som parterna har presenterat vid huvudförhandlingen och enbart detta får läggas till grund för domen. Rätten har att, efter en samvetsgrann prövning av allt som har kommit fram vid huvudförhandlingen, avgöra vad som är bevisat i målet (35 kap. 1 § rättegångsbalken). Domstolens bevisvärdering ska var objektiv och utföras strukturerat. Domstolen får inte grunda domen på egna spekulationer eller något allmänt helhetsintryck av bevisningen utan har att värdera varje bevis för sig. Bevisningen ska sedan läggas samman med övrig utredning i målet.

En grundläggande rättssäkerhetsprincip är att endast ett erkännande eller medgivande från en tilltalad inte räcker för en fällande dom i brottmål. Ett erkännande eller medgivande under exempelvis förundersökningen kan föranledas av olika bevekelsegrunder, som exempelvis en önskan om att försättas på fri fot, snarare än en vilja att bidra till utredningen av brottsmisstankar som riktats mot honom eller henne. Det är därför påkallat med viss försiktighet vid värdering av sådana erkännanden eller medgivanden. För att kunna göra en värdering av uppgifter lämnade under förundersökningen krävs det därför att det finns annan bevisning och utredning som gör det möjligt att kontrollera riktigheten av dessa.

SKULD

Åtalspunkterna 1 och 2

Allmänt om Stadsdel Norr i Östersund

Gärningspåståendena omfattar en tidsperiod från den 1 februari 2013 till den 30 april 2017 och utspelar sig – eller inte – på Stadsdel Norr i Östersund. Den aktuella stadsdelen hade dessförinnan varit ett regementsområde. I målet finns flera uppgifter om områdets storlek; det har exempelvis nämnts 1 km x 2 km, 220 hektar, 315 fotbollsplaner eller fyra 18-håls golfbanor. Området var delvis bebyggt med regementsbyggnader och liknande. Någon gång under 2005 lades regementet i Östersund ner. Vid denna tidpunkt hade Mikael Carlqvists företag Nordic Moving

avtal om att utföra flytt av möblemanget och inredningen från de olika regementsbyggnaderna.

Under 2006 ingicks ett ramavtal mellan, det vid den tiden helägda PEAB-bolaget, Fältjägaren Fastigheter AB (sedermera Fältjägaren 7 AB) och PEAB Sverige AB om exploatering och utveckling av området. Enligt avtalet skulle arbetet ske i form av "förtroendeentreprenad" vilket enligt parterna betydde att beställaren, dvs. Fältjägaren, skulle ges full insyn i projektets ekonomi och kunde medverka i val av underentreprenörer, material m.m. Parterna kom också överens om att gemensamma avtal skulle träffas med underentreprenörer.

Under arbetet med stadsdelens framväxt ingick Fältjägaren även avtal med PEAB Anläggning för olika områden inom stadsdelen. Det finns uppgifter i målet om att det blev ett uppehåll i arbetet inom PEAB Anläggning under en viss tid någon gång före 2013, troligen under 2012. Det har i målet också kommit fram att även andra aktörer har varit verksamma inom stadsdelen, som t.ex. Skanska, NCC och PEAB Bygg. Det har emellertid inte kommit fram mer än ytterst översiktligt vilka arbeten de övriga aktörerna ska ha utfört inom stadsdelen och när detta skett.

Arbetet inom PEAB Anläggning på den nya stadsdelen skedde i form av olika projekt benämnda t.ex. Jägarvallen, Infanterigatan, Tallåsen, Tallbacken m.fl. Arbeten i projekten i form av mindre delprojekt utfördes efter varandra men i viss mån också parallellt. I målet finns avtal för några av projekten inom PEAB Anläggning, nämligen för B1 Jägarvallen, C4 Tallåsen, Infanterigatan och Jägarvallsvägen övre. Av avtalen för Jägarvallen och Tallåsen framgår bland annat att PEAB Anläggning på totalentreprenad ska utföra samtliga anläggningsarbeten och enligt de övriga tillgängliga avtalen infrastrukturarbeten med ledningar och gator samt vägbyggen. I avtalen för B1 Jägarvallen, Infanterigatan och Jägarvallsvägen övre omnämns även sidoentreprenad för Jämtkraft. PEAB Anläggning har för vart och ett av de olika projekten haft ett visst projektnummer. Fram till och med 2013 var det Fältjägaren som var beställaren av dessa arbeten.

Genom diverse affärsbeslut (som inte kommer beröras närmare) kom sedermera Fältjägarens exploateringsroll att övergå till Östersundshem som är ett kommunalt bolag. Daniel Kindberg var under den i målet aktuella tiden först VD på Fältjägaren, och sedan, från och med den 1 januari 2014 VD på Östersundshem. Håkan Nilsson var biträdande arbetschef på PEAB Anläggning Västernorrland och Jämtland, med Östersund som sitt ansvarsområde. Mikael Carlqvist var ägare till Nordic Moving AB.

Vad ska prövas i målet?

Under den i målet aktuella tiden (den 1 februari 2013 – den 30 april 2017) har Nordic Moving skickat ett antal fakturor, dels direkt till Fältjägaren under 2013 (åtalspunkten 2), dels till PEAB som vidarefakturerats inledningsvis till Fältjägaren och sedan, från mars 2014, till Östersundshem (åtalspunkten 1). Åklagaren har gjort gällande att fakturorna varit osanna då de omfattat transport, lastning, sanering m.m. som Nordic Moving inte utfört. Enligt åklagaren ska fakturorna i stället ha varit ett sätt för Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist, samt avseende punkten 1 även Håkan Nilsson, att överföra pengar från Fältjägaren och Östersundshem till Nordic Moving och därefter vidare indirekt via bl.a. Driftaren AB eller direkt till Östersunds fotbollsklubb, där Daniel Kindberg var ordförande. Driftaren AB ägdes vid tillfället helt av Östersunds fotbollsklubb och ska ha bildats för att bedriva vinstdrivande verksamhet där överskottet i form av aktieutdelning överfördes till fotbollsklubben.

Åklagaren har förtydligat att påståendet i första hand är att *inget* av det fakturerade arbetet har utförts och har därför för en fällande dom att bevisa det. Till stöd för sitt påstående har åklagaren åberopat omfattande skriftlig och muntlig bevisning som i stora drag ska visa:

- att Nordic Moving inte haft möjlighet att utföra det fakturerade arbetet utifrån tillgänglig personal, fordon och bokförda drivmedelskostnader,
- att Nordic Moving inte syntts till på Stadsdel Norr utförandes arbete av den typen som fakturerats,
- att personer som arbetat inom området och/eller i de olika PEAB-projekten inte sett spår av något arbete som skulle ha utförts av Nordic Moving.

Som stöd för sitt påstående har åklagaren också åberopat mejl mellan Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist som ska visa att fakturering från Nordic Moving skett efter det att Daniel Kindberg lämnat instruktioner till Mikael Carlqvist om vilket belopp som ska faktureras, när detta ska ske och för vilket arbete samt att de utgående fakturorna till exempelvis PEAB då satts i relation till inkommande fakturor till Nordic Moving från exempelvis Driftaren eller Östersunds fotbollsklubb, i stället för Nordic Movings kostnader för utförande av arbetet.

Målet – till skillnad från de flesta brottmål – bygger således inte på någon direkt bevisning som ska binda en viss person till en viss plats, tid eller händelseförlopp, utan snarare om bevisning som ska eliminera andra alternativa händelseförlopp än gärningspåståendet (jfr rättsfallet NJA 1991 s. 56). För en fällande dom krävs därför att utredningen i målet inte ger utrymme för något alternativt händelseförlopp än det som påståtts av åklagaren – nämligen att inget av det fakturerade arbetet utförts av Nordic Moving.

Tingsrätten har i sin dom lagt vikt vid uppgifter som Mikael Carlqvist, Daniel Kindberg och Håkan Nilsson lämnade i de inledande polisförhören under förundersökningen. Även åklagaren har i viss omfattning hänfört sig till dessa uppgifter. I de inledande förhören som hölls under tiden de tre var frihetsberövade gjorde de vissa medgivanden. De uppgifterna de sedan lämnat under förhandlingen i hovrätten har innehållit vissa avvikelser i förhållande till uppgifterna under förundersökningen. Som anfördes inledningsvis kan enbart den tilltalades egna medgivanden eller erkännanden inte läggas till grund för en fällande dom. När brottsmisstankarna rör ett allvarigare brott som i detta fall kan därför inte de uppgifter som Mikael Carlqvist, Daniel Kindberg och Håkan Nilsson lämnat under förundersökningen ensamma anses utgöra bevisning av sådan styrka att det därigenom skulle vara ställt utom rimligt tvivel att Nordic Moving inte utfört något arbete på Stadsdel Norr. Uppgifterna kan däremot, beroende på vad de berättade och hur detaljerat, tillsammans med svårförklarliga avvikelser, utgöra en besvärande omständighet som ska läggas ihop med den övriga bevisningen som åberopats till stöd för åtalet.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att hela åtalspunkten 1, respektive åtalspunkten 2, ska ses som *en* brottsenhet, alltså ett brott per åtalspunkt, eftersom det innefattat upprepande av samma brottsplan mot en och samma målsägande. Utan att nu gå närmare in på bedömningen i sak anser hovrätten att praxis i fråga om vad som utgör en brottsenhet är tydlig. I ett flertal avgöranden från Högsta domstolen har det framhållits att gränserna för vad som är möjligt att samla under en brottsenhet ytterst utgörs av den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. Det innebär att det är fråga om ett fullbordat brott – och därmed en färdig brottsenhet – så snart de i brottsbeskrivningen angivna rekvisiten är för handen. En viss restriktivitet finns också när det gäller att bedöma gärningar som är utspridda över tid såsom en brottsenhet (jfr exempelvis rättsfallen NJA 2019 s. 747, NJA 2018 s. 378 och NJA 2007 s. 973). Det innebär att åtalspunkten 1 (samma gäller åtalspunkten 2) enligt hovrättens mening inte kan bedömas såsom *en* brottsenhet med hänsyn till dels att gärningspåståendet innebär påstående om upprepade brottsliga gärningar som var för sig innehåller samtliga brottsrekvisit för det påstådda brottet (trolöshet mot huvudman), dels avseende åtalspunkten 1 den långa gärningstiden innefattande längre uppehåll.

Nedan följer en prövning av påståendet om att inget arbete utförts enligt först fakturorna som skickats via PEAB till Fältjägaren och Östersundshem (åtalspunkten 1) och sedan fakturorna som skickades under 2013 direkt till Fältjägaren (åtalspunkten 2).

Fakturor som skickades via PEAB (åtalspunkten 1)

Utifrån den bevisning som lagts fram i hovrätten kan slutsatsen dras att åklagaren främst menat att fakturorna omfattat arbeten som inte utförts i anslutning till PEAB-entreprenaden. Åklagaren har t.ex. pekat på att fakturorna innehållit PEAB:s projektnummer som kopplat dem till olika PEAB-projekt och som fakturerats via PEAB. Hovrätten kommer därför först att ta ställning till detta. Hovrätten kommer sedan att ta ställning till gärningspåståendet i övrigt, dvs. att arbeten inte utförts alls på Stadsdel Norr under vissa perioder. Invändningen från försvararna har varit att arbeten har beställts av Fältjägaren, och sedan av Östersundshem, och utförts i form av

sidoentreprenad i förhållande till PEAB-entreprenaden och att det kan ha funnits andra skäl och överväganden till varför man valt att fakturera dessa via PEAB Anläggning och inte direkt till beställaren. Detta är ett alternativt händelseförlopp till åklagarens gärningspåstående. Hovrätten kommer därför också att ta ställning till om denna förklaring framstår som så osannolik att den går att utesluta.

Har Nordic Moving utfört något arbete inom ramen för PEAB Anläggningsentreprenad?

Åklagaren har åberopat förhör med flera personer knutna till PEAB Anläggning, Andreas Andersson, Martin Asp, Anna Nilsson, Jimmy Bergström, Kjell Boström, Kent Bjöörn och Hans Hansson.

PEAB Anläggnings arbeten inom de olika projekten utfördes under ledning av platschefer, vid tillfället Andreas Andersson (hela perioden), Martin Asp (2012–2014) och Anna Nilsson (2012 samt 2014 och framåt). Deras närmaste chef var Håkan Nilsson.

I fråga om hur PEAB Anläggning arbetat i de olika projekten har genom Andreas Anderssons, Martin Asps och Anna Nilssons uppgifter – som hovrätten inte finner anledning att ifrågasätta – följande bild kommit fram. Arbeten inom PEAB Anläggning drevs i form av projekt och inom varje projekt förekom olika aktiviteter. Platscheferna arbetade sida vid sida med ansvar för olika aktiviteter inom varje projekt. Under deras ledning har PEAB Anläggning utfört bl.a. olika infrastrukturarbeten på området som exempelvis modulerat om terrängen, byggt vägar och gator, grävt för vatten och avlopp, schaktat för grundläggning av hus, fräst asfalt, sanerat vissa ställen (exempelvis en gammal bensinstation), byggt bullervallar, rivit någon/några byggnader, flyttat en byggnad med hjälp av specialtransport m.m. Anna Nilsson har förtydligat att PEAB Anläggning inte utförde någon tömning av byggnader. Platscheferna hjälptes åt, bl.a. med resurser i form av personal och maskiner. Eftersom de inte hade egna maskiner hyrde de in maskiner som behövdes för arbetet som skulle utföras, företrädesvis från Reaxcer. Maskinerna hyrdes in per timme och betalades

utifrån ett timpris. De signerade förarnas tidssedlar. Beroende på säsong hade de någonstans mellan 4–10 anställda och dessa flyttades mellan projekten. Veckovis hade de avstämningsmöten tillsammans med övrig personal – egna anställda, inhyrd personal och säsongsarbetare – och gick då igenom vad som skulle göras.

Andreas Andersson, Martin Asp och Anna Nilsson har vidare lämnat följande uppgifter om iakttagelser de gjort på området och sin kännedom om Nordic Moving. En del av deras ansvar var att arbetsleda ute på fält på arbetsplatserna, dvs. anvisa vilket arbete som skulle utföras. De har i varierande omfattning också arbetat på kontoret som flyttades några gånger inom stadsdelen. De rörde sig generellt mycket inom området, bl.a. genom att vara ute på fältet, genom resor till och från förråd som de hade på olika ställen inom Stadsdel Norr och genom resor till och från kontoret. Ingen av de tre hade anlitat Nordic Moving eller kände till att någon hade anlitat det bolaget att utföra arbete i deras projekt. Martin Asp och Anna Nilsson har vid något/några tillfällen sett Nordic Movings skåpbil/flyttbil och/eller budbil i området. Ingen av de tre har sett att någon annan hade utfört arbete med exempelvis flytt av jordmassor inom ramen för deras respektive projekt, i vart fall inte när de själva befann sig ute på fältet. De tre har uppgett att de inte heller sett spår av att någon utfört arbete på deras respektive projekt och att markarbete är arbete av sådan art som hade lämnat noterbara spår efter sig. Anna Nilsson har sagt att någon annan än PEAB Anläggning kan ha utfört arbete med jordflytt inom stadsdelen men att det i så fall kan ha skett på privat mark i samband med husbyggen. Martin Asp har sagt att de stora arbetena med jordflytt utfördes av PEAB Anläggning men att något mindre jobb på området kan ha utförts av någon annan. Ingen av de tre hade någon kännedom om att Daniel Kindberg eller Hans Carlsson, båda i egenskap av beställare på Fältjägaren och senare Östersundshem, skulle ha direktbeställt något arbete inom området av någon annan.

Kjell Boström, Kent Bjöörn och Hans Hansson har lämnat liknande uppgifter – inte heller dessa finner hovrätten anledning att ifrågasätta. De tre har berättat att de arbetat på området för PEAB Anläggning under en lång tid och inom de olika projekten som PEAB Anläggning hade. De tre har också berättat att de inte sett att någon annan än PEAB Anläggning utfört markarbeten i deras projekt, inte heller hade de sett Nordic

Moving eller företags lastbilar på sina arbetsområden eller hört talas om att Nordic Moving skulle ha utfört något av deras jobb.

Enligt hovrättens mening visar de PEAB-knutna vittnenas uppgifter sammantaget att PEAB Anläggning i egenskap av huvudentreprenör inom anläggningsarbeten utfört många och omfattande sådana arbeten på området under en relativt lång tid. Vittnenas uppgifter talar vidare för att arbetet utfördes under kontroll och ledning av de tre platscheferna som hade ett tätt och nära samarbete med varandra och god insyn i vilka arbeten som utfördes och av vem inom ramen för de egna projekten. Ingen av dem hade heller vare sig anlitat eller känt till att någon annan hade anlitat Nordic Moving för att exempelvis utföra transporter av jordmassor och grus inom PEAB Anläggnings projekt. Det kan således genom de PEAB-knutna vittnenas uppgifter uteslutas att Nordic Moving utfört något arbete samtidigt som PEAB Anläggning utförde sitt arbete inom ramen för de egna projekten.

Möjlighet till arbete utanför PEAB Anläggnings entreprenad?

I gärningspåståendet görs gällande att något arbete inte utförts *under vissa perioder i Östersund*. Utifrån bevisningen i målet kan dock slutsatsen dras att åklagaren egentligen åsyftat en mer begränsad del av Östersund, nämligen Stadsdel Norr. Även om hovrätten anser att utredningen i målet talar för att Nordic Moving inte utfört något arbete samtidigt som PEAB Anläggning utförde sitt arbete, krävs för fällande dom i målet att det går att utesluta att Nordic Moving kan ha utfört arbete på Stadsdel Norr på annat sätt, t.ex. innan PEAB Anläggning påbörjade sitt arbete, efter det eller i någon annan del av stadsdelen inom ramen för Fältjägarens/Östersundshems exploateringsområde.

Eftersom PEAB Anläggning, såvitt platscheferna känt till, inte beställt något arbete från Nordic Moving och det inte heller i övrigt finns någon bevisning om att någon annan på PEAB Anläggning gjort detta, återstår ett alternativ händelseförlopp, nämligen att Fältjägaren och sedan Östersundshem beställt diverse arbete från Nordic Moving, att utföras inom Stadsdel Norr. Med beaktande av de respektive bolagens

exploateringsroll inom området framstår inte den förklaringen som så osannolik att den omedelbart kan uteslutas.

De tillgängliga avtalen mellan Fältjägaren (beställaren) och PEAB Anläggning för några av de aktuella områdena tycks inte särskilt reglera frågan om möjligheten för beställaren att beställa sidoentreprenader inom markarbeten vid sidan av PEAB (undantag för bl.a. utförande av fjärrvärmekulvert). Däremot framgår det att PEAB Anläggning haft projekteringsansvar och funktionalitetsansvar för slutprodukten, varför det kan framstå som något märkligt att Fältjägaren eller Östersundshem skulle ha beställt sidoentreprenader för bl.a. jordmassatransporter inom området vid sidan av PEAB Anläggning. Utifrån vad de PEAB-knutna vittnena berättat flyttades inte jordmassor och grus på måfå inom området utan med tanke på att de skulle kunna återanvändas. Av deras uppgifter har det framgått att massor också användes i senare delar av projektet, t.ex. för att fylla igen någon grop eller till bullervallar. Om en utomstående aktör då anlätades för att flytta stora jordmassor inom området hade det framstått som lämpligt, kanske även nödvändigt, med viss samordning av arbetet. De ansvariga arbetsplatsledarna har dock berättat att de inte hade fått någon information om detta eller ens märkt att någon annan hade utfört arbeten som hade samband med deras markarbete. Detta talar mot att Fältjägaren och senare Östersundshem ska ha beställt någon sidoentreprenad från Nordic Moving och att Nordic Moving utfört något sådant arbete på området.

Åklagaren har här framhållit att det inte kunnat påträffas några skriftliga beställningar av arbete från Fältjägaren och Östersundshem direkt hos Nordic Moving, samtidigt som det i det beslagtagna materialet påträffats ett flertal mejl med fakturainstruktioner från Daniel Kindberg till Mikael Carlqvist och menat att detta visar att något arbete varken beställts eller utförts av Nordic Moving. Hovrätten kan instämma i att det i sig är besvärande att endast handlingar utvisande vad Nordic Moving ska fakturera har påträffats, men däremot inga som visar att ett visst arbete beställts. Att det helt saknas skriftliga beställningar medför att det är svårt att i efterhand utreda om och vad som beställts, av vem och framför allt till vilket pris – vilket kan vara problematiskt inte minst för beställaren och entreprenören själva – men innebär i sig inte att muntliga

beställningar ändå inte förekommer. Det är tämligen svårt för åklagaren att bevisa att en viss muntlig beställning inte har gjorts, särskilt om båda de presumtiva avtalsparterna som hävdar detta också är två av de tilltalade i brottmålet. Bevisning för att det inte förekommit några muntliga beställningar från Fältjägaren och Östersundshem till Nordic Moving saknas också i målet. Det kan därför inte uteslutas att muntliga beställningar har förekommit.

Åklagaren har under sin sakframställning hänfört sig till det stora antalet arbetstimmar (20 000 arbetstimmar) – beräknat utifrån det totalt fakturerade beloppet delat på ett visst timpris – för att visa att det har varit fråga om ett så omfattande arbete under den åtalade tiden att Nordic Moving borde ha iakttagits på området men också att Nordic Moving inte haft möjlighet att utföra ett så omfattande arbete. Invändningen i denna del har varit att parterna avtalade om fast pris. Eftersom några skriftliga beställningar inte finns är det som redan nämnts svårt att i efterhand med tillräcklig grad av säkerhet kunna utreda vilket pris som parterna kommit överens om – i detta fall än svårare då de som ska ha ingått avtalet själva påstått att arbetet beställdes till fast pris. Åklagaren har här pekat på att det i flertal fakturor till PEAB Anläggning angetts ett visst timpris, att timpriset i fakturorna ändrades efter några år samt att Mikael Carlqvist vid två tillfällen lämnat offerter till PEAB Anläggning med angivande av timpriser. Mikael Carlqvist har i denna del lämnat tämligen svävande förklaringar om hur han ska ha beräknat det fasta pris han erbjöd Daniel Kindberg i samband med arbetsbeställningar. Detta talar sammantaget mot att arbetet utfördes till fast pris. Samtidigt utesluter utredningen inte att det kan vara på det viset som Mikael Carlqvist berättat om att anledningen till att timpriset angavs i fakturorna var att PEAB ville ha det så samt att fakturasystemet krävde angivande av ett timpris. Flera vittnen har t.ex. berättat att PEAB tillämpar timpris. Vid denna osäkerhet och med det högt ställda kravet i brottmål kan fast pris inte anses vara uteslutet.

Även om Nordic Moving således inte utförde något arbete inom ramen för det arbete som PEAB Anläggning utförde, har fakturor skickats till PEAB och via olika PEAB-projektnummer slussats in i respektive projekt och sedan fakturerats vidare till beställaren. Fakturorna från Nordic Moving har hos PEAB Anläggning attesterats i två

led av två olika personer – alltså även av andra personer än Håkan Nilsson – och passerade därmed kontrollfunktionen inom PEAB innan de vidarefakturerades till beställaren. Det har kommit fram uppgifter om att några av de övriga attestpersonerna i vissa fall var medvetna om att något arbete inte hade utförts inom ramen för det egna projektet men ändå attesterade fakturan. Som försvararna påpekat kan det finnas olika anledningar till att en beställare väljer att använda sig av en sidoentreprenad i en redan pågående huvudentreprenad. Att PEAB Anläggning godkände användandet av sidoentreprenad inom sina huvudentreprenader har kommit fram genom vissa av de åberopade avtalen och Jimmy Bergströms uppgifter. Jimmy Bergström har också berättat att PEAB Anläggning tar betalt av beställaren för hanteringen av sidoentreprenaden, t.ex. genom ett procentuellt påslag i samband med vidarefaktureringen, men att det enligt hans uppfattning inte är PEAB Anläggnings uppgift att kontrollera om arbetet är utfört, utan att det ansvaret ligger på beställaren.

Det anförda innebär därmed att hovrätten anser att det finns omständigheter som talar mot att Fältjägaren och sedan Östersundshem beställt några arbeten till fast pris av Nordic Moving i form av sidoentreprenad, men att utredningen sammantaget inte heller utesluter att så kan ha varit fallet. Den osäkerheten det medför måste falla tillbaka på åklagaren.

Har inget arbete utförts?

Eftersom bevisningen i målet ska visa att något *inte* har hänt, förutsätts för en fällande brottmålsdom enligt hovrättens mening att det går att klarlägga en tids- och rumsmässig ram för de olika delarna av gärningspåståendet, eller med andra ord bör det vara klarlagt vilka arbeten som utförts inom vilket området, när och av vem, för att därefter med tillräcklig grad av säkerhet kunna utesluta att Nordic Moving utfört något av det fakturerade arbetet.

Ett flertal vittnen har hörts i hovrätten. Den gemensamma nämnaren för samtliga vittnen har varit att alla har – kanske främst med hänsyn till den långa tid som gått – haft svårt att precisera i tid när olika saker ska ha ägt rum, när olika arbeten inom

ramen för PEAB-projekten startat och avslutats och vilket arbete som utförts då samt angett mycket stora tidsspann för sina iakttagelser. Vid värdering av vittnenas utsagor leder därför detta till en allmän osäkerhet så snart uppgifterna rör frågor om tidpunkter för när vissa saker ska ha hänt, eller inte, i området, även om viss vägledning ges genom de avtal som Håkan Nilsson gett in och åberopat avseende de olika projekten. Det medför också att det är svårt att avgöra om ett vittne gjort en viss iakttagelse långt före, under eller efter den åtalade gärningstiden.

Det aktuella området var delvis bebyggt med diverse byggnader från regementstiden och kom sedan att utvecklas till en ny stadsdel i Östersund. Utifrån dels de muntliga uppgifterna som framförts, dels de flygfoton som finns över området, kan konstateras att området är relativt stort. Inom detta geografiska område har flera olika projekt inom PEAB Anläggning pågått under många år, ibland även parallellt i tid. Det förefaller också ha funnits flera andra aktörer inom området, vissa kan även ha funnits där under tiden februari 2013 – maj 2017. De PEAB-knutna vittnena har av förklarliga skäl inte närmare kunnat redogöra för vilket övrigt arbete som ska ha utförts inom stadsdelen liksom av vem och när. De har i stort bara kunnat redogöra för det arbete de själva medverkat i för PEAB Anläggnings räkning. I övrigt har det inte lagts fram några uppgifter om arbete med koppling till det som Nordic Moving fakturerat, som kan ha utförts inom ramen för de andra aktörernas projekt på Stadsdel Norr och i så fall när och av vem. Utredningen i målet visar inte heller när ett projekt inom PEAB Anläggning påbörjades eller hur det såg ut på platsen dessförinnan eller vad som kan ha gjorts efter, vilket skapar en osäkerhet i fråga om Nordic Moving kunnat utföra något arbete eller inte.

Samtliga vittnens möjligheter till iakttagelser av Nordic Movings existens på Stadsdel Norr har därtill varit begränsade. De har kunnat göra sina iakttagelser när de själva befunnit sig på området, på arbetsplatsen ute på fältet eller vid förflyttningar inom området under vissa tider. Ingen av de hörda personerna har ständigt varit närvarande under hela den åtalade tidsperioden om dryga fyra år med överblick över hela området. Det vittnena berättat om sina iakttagelser om Nordic Movings närvaro – eller snarare avsaknaden av densamma – kan därför inte generellt utesluta att Nordic Moving

befunnit sig på Stadsdel Norr och då utfört arbete på andra tider och i andra delar av stadsdelen än där vittnen befunnit sig vid tillfället för sina iakttagelser.

Som inledningsvis nämndes lämnade Mikael Carlqvist, Daniel Kindberg och Håkan Nilsson vissa medgivanden under förundersökningen; tingsrätten har närmare redogjort för dessa i sin dom. Mikael Carlqvist berättade i de inledande förhören exempelvis att fakturorna till PEAB var ”saltade”, att en viss del av de fakturerade arbetena var utförda och i ett senare förhör att endast en promille av jobbet i olika fakturor var utfört. Daniel Kindberg uppgav bl.a. att de tre hade förmått personal hos PEAB och Östersundshem att betala för arbete som inte hade utförts och att han bedömde att det hade varit både ”saltade” och riktiga fakturor i ett sammanhang. Håkan Nilsson uppgav t.ex. att det kunde finnas vissa arbeten på fakturorna som utförts men inte när det gäller fakturorna mellan PEAB Anläggning och Östersundshem som byggde på Daniel Kindbergs uppgifter. Som hovrätten anförde inledningsvis räcker medgivanden i sig inte för en fällande dom utan kräver ytterligare bevisning. Uppgifterna har emellertid vidhållits i flera förhör varför de, trots den allmänna försiktigheten vid bedömningen av sådana uppgifter, bör beaktas.

En betydande del av åklagarens skriftliga bevisning har utgjorts av mejl från Daniel Kindberg till Mikael Carlqvist samt handskrivna papper med uppställningar över olika fakturor som Nordic Moving ska skicka till PEAB (och direkt till Fältjägaren, åtalspunkten 2) tillsammans med anteckningar om ingående fakturor till Nordic Moving från bland andra Driftaren och ÖFK – dessa mejl och handlingar finns avseende fakturorna i både åtalspunkten 1 och 2. I flera mejl förekommer anmärkningsvärda uttryck som t.ex. att ”tricket” är att specificera dessa genom tidssedlar eller det du fakturerar till PEAB ska täcka de ingående fakturorna från Driftaren eller när du fått in pengarna från PEAB och betalat Driftaren så kan du behålla mellanskillnaden om 100 000 kr som en avgift till dig (dvs. Mikael Carlqvist) m.m. I dessa mejl anges tydliga instruktioner om vad som ska faktureras, till vem, vilket belopp och i förevarande fall uppmaning om att det ska ske snarast för att det var bråttom som vanligt. Dessa mejl och de handskrivna handlingarna utgör enligt

hovrätten besvärande omständigheter som talar för att Nordic Moving inte utfört något arbete.

Åklagaren har i sammanhanget pekat på fakturornas och tidssedlarnas bristfälliga utformning. Fakturorna anger i regel inte exakt vilket arbete som utförts, var, när eller av vem. Detta sammantaget med att fakturatexterna, som anger vilket arbete som ska ha utförts, i ett flertal av fakturorna ordagrant kommer från de mejl Daniel Kindberg skickat till Mikael Carlqvist utgör en för dem besvärande omständighet.

Vad gäller tidrapporterna har det kommit fram att dessa i flera fall upprättades efter det att Skatteverket efterfrågade dem inom ramen för sin utredning. Det tillsammans med vad hovrätten redan konstaterat om att det inte går att utesluta sidoentreprenader, till fast pris, och att arbetena slussades in till beställaren genom en redan pågående entreprenad hos PEAB Anläggning, leder till slutsatsen att tidssedlarna inte kan utgöra underlag för några säkra slutsatser angående om arbetet har utförts och i så fall när och av vem.

En del av åklagarens bevisning har gått ut på att visa att Nordic Moving inte haft personal i sådan omfattning att man kunnat utföra arbete i den mängden som fakturerats, varvid man refererat till 20 000 arbetstimmar. Som hovrätten konstaterat ovan utesluter bevisningen i målet inte fast pris varför antalet arbetstimmar beräknat utifrån ett visst timpris blir av något underordnad betydelse. De fakturerade beloppen har i vissa fall varit relativt höga per faktureringsfallföreläggelse men utredning saknas för att kunna bedöma om det ändå har varit ett rimligt pris för det arbete som angetts i fakturan eller för att visa att det fakturerade priset vida överstigit marknadspriser för liknande arbeten vid tillfället.

Av Nordic Movings bokföring framgår att bolaget haft låga personalkostnader, i genomsnitt 0,6 heltidsanställda per år. Enligt hovrättens mening står inte storleken på bolagets årliga intäkter (avseende i målet aktuella fakturor) i någon rimlig proportion till den låga personalkostnaden, även med beaktande av att fakturering kan ha skett till fast pris. Det talar därför för att arbetet inte utförts, eller utförts endast i mindre mån.

Det kan emellertid också tala för att bolaget använt sig av arbetskraft som inte lämnat något avtryck i bokföringen. Exempelvis har Mats Ohlsson, som finns på löntagarlistan för år 2016, tidigt i utredningen (uppgifter han bekräftat vid huvudförhandlingen) berättat att han arbetade för Mikael Carlqvist några veckor varje år under 2013–2017 och att han då bl.a. körde schaktmassor och grus i Östersund. Den lön som redovisats för honom motsvarar inte det nedlagda arbetet, vilket har förklarats med att Mats Ohlsson inte brukade ta betalt för sitt arbete. Det har vidare kommit fram uppgifter om att även Mikael Carlqvist ska ha varit på Stadsdel Norr i viss utsträckning. Flera personer har berättat att de vid olika tillfällen sett Mikael Carlqvist på området, på olika platser och på olika tider på dygnet. Enligt Leif Widegren har Mikael Carlqvist även bott inneboende hos honom under en period, möjligen under år 2013. Mikael Carlqvist har därför också haft möjlighet att arbeta på området, kanske t.o.m. i större utsträckning än vad bokföringen beträffande hans egen lönekostnad ger sken av.

Inom ramen för Skatteverkets utredning lämnade PEAB Anläggning in uppgift från Nordic Moving om vilka som hade utfört arbeten som omfattades av de olika fakturorna. Sju personer, inklusive Mikael Carlqvist, namngavs. Av de sex utomstående personerna kontrollerades tre, varvid två lämnade svar. Utifrån resonemanget ovan om den möjliga omfattningen av Mats Ohlssons och Mikael Carlqvists eget arbete i förhållande till bokföringen, bidrar även detta till en osäkerhet då utredningen inte utesluter att någon av de namngivna men icke kontrollerade personerna också kan ha arbetat i större utsträckning än vad bokföringen gett sken av. Det finns vidare uppgifter från exempelvis Lars Oskarsson och Marcus Carlsson om att de var för sig vid något eller några tillfällen – oklart när – sett Mikael Carlqvist på området i sällskap av någon eller några personer av utländsk härkomst. Det går därmed inte att utesluta att den eller dessa personer kan ha arbetat för Mikael Carlqvist under den åtalade perioden, även om äktheten av kvittenserna för utländsk arbetskraft starkt kan ifrågasättas. Bokföringen i ett bolag återspeglar dessvärre inte alltid verkliga förhållanden och de bokförda siffrorna för lönekostnader kan därför i sig inte utesluta att arbete kan ha utförts av personer som inte fanns med i bokföringen.

Åklagaren har vidare fört bevisning om tillgängliga fordon i Nordic Moving, och då särskilt pekat på att de varit avställda i stor utsträckning, för att visa att Nordic Moving inte kunnat utföra det fakturerade arbetet. I denna del kan hovrätten konstatera att Nordic Moving har haft tillgång till i vart fall ett fordon som hade kunnat användas för arbete med exempelvis transport av jordmassor. Det finns inte någon utredning som utesluter att fordonen kan ha varit i Östersund genom att placera dem på ett annat ställe eller i något annat arbete under den i målet aktuella tiden. Flera vittnen har berättat att vissa av Mikael Carlqvists fordon syns till på området – även om det är oklart när i tiden detta ska ha varit. Det går därför inte att utesluta att något eller några fordon kan ha befunnit sig och använts på Stadsdel Norr. Utredningen ger inte heller någon ledning i fråga om fordonen varit placerade under längre perioder på området eller om de kördes fram och tillbaka mellan Sollefteå och Östersund. Mats Ohlsson har dock berättat att det normalt sett fanns fordon på plats när han jobbade på Stadsdel Norr för Nordic Movings räkning. Den omständigheten att fordonen varit avställda under längre perioder och sedan ställts på under någon eller några dagar, medför inte att fordonen också varit obrukbara på Stadsdel Norr.

En del av bevisningen i målet har kretsat kring Nordic Movings tillgång till drivmedel. Tingsrätten har i sin dom redogjort för bevisningen i denna del varför hovrätten hänvisar till den delen av domen. Av sammanställningen av drivmedelsfakturor avseende diesel har tingsrätten uppskattat att ungefär 20 000 liter tankats på ställen som ligger så långt från Östersund att det kunde uteslutas att det använts för Nordic Movings arbeten på Stadsdel Norr. Hovrätten ansluter sig till den bedömningen. Enligt hovrättens mening utesluter emellertid inte utredningen att Nordic Movings fordon kan ha varit placerade på Stadsdel Norr under längre perioder och därmed inte körts fram och tillbaka från Sollefteå – här finns exempelvis uppgifter om att vissa fordon kan ha syns till vid tvätthallen samt Mats Ohlssons uppgift om att han kan ha kört lastbilen till Östersund och bil hem till Sollefteå men att lastbilen oftast var på plats på området. Utredningen utesluter inte heller att tankningar på mindre än 200 liter kan ha varit avsedda att användas på Stadsdel Norr i Östersund. Vad gäller Lars-Olof Magnusson delar hovrätten tingsrättens bedömning av hans uppgifter i fråga om att den sista dieseltankningen som Nordic Moving fått som avbetalning på ett lån skett före 2013.

Det är därigenom visat att Nordic Moving inte haft tillgång till ytterligare diesel, som inte krävt betalning vid inköpet, under de i åtalet aktuella åren, 2013–2017. Lars-Olof Magnussons uppgifter visar emellertid också att Nordic Moving haft tillgång till farmartankar fyllda med ett par tusen liter diesel. Utredningen förmår dock inte visa att denna diesel var förbrukad när den åtalade perioden inleds. Mats Ohlsson har även berättat att Mikael Carlqvist såg till att det fanns diesel i farmartankar och IBC-tankar på området varför han inte behövde tanka lastbilen på bensinstation när han arbetade på Stadsdel Norr. Utredningen i målet utesluter därför inte att Nordic Moving haft tillgång till en viss mängd bokfört drivmedel och en del icke bokfört drivmedel under de aktuella åren. Någon bevisning som visar att dessa använts i andra arbeten finns inte. Utredningen i målet utesluter därmed inte att Nordic Moving haft tillgång till mer drivmedel än åklagaren påstått.

En samlad bedömning av det som kommit fram i hovrätten talar för att Mikael Carlqvist har befunnit sig i området, att hans fordon kan ha varit på Stadsdel Norr samt att andra personer, och i större omfattning än vad som framgår av bokföringen, kan ha arbetat för honom på stadsdelen. Det har inte kommit fram någon annan rimlig förklaring till varför Mikael Carlqvist och hans fordon skulle ha befunnit sig på området än att det var för att utföra arbete där. Vittnenas iakttagelser av Mikael Carlqvist, utländska personer och fordon på området kan i och för sig hänföra sig till tiden före den i målet aktuella tiden men eftersom det råder stor osäkerhet i fråga om tidpunkterna för när vittnena gjort sina iakttagelser går det inte att utesluta att det kan ha varit under åtalstiden. Utredningen i målet utesluter därmed inte att Nordic Moving kan ha utfört något av det fakturerade arbetet på Stadsdel Norr. Det är därmed inte visat att *ingen* arbete utförts.

Hur mycket av det fakturerade arbetet är inte utfört?

Åklagaren har, för det fall hovrätten skulle komma fram till att det inte går att utesluta att något arbete kan ha utförts, förtydligat att någon begräsning av åtalet inte är aktuellt utan att hovrätten har att pröva hur mycket av det fakturerade arbetet som inte utförts. Hovrätten delar den bedömningen. Åklagaren har dock inte ställt sig bakom

tingsrättens beräkningsmetod av omfattningen av inte utfört arbete eller presenterat ett eget sätt för att bedöma hur mycket av arbetet som inte har utförts, utan överlämnat frågan till hovrättens bedömning.

Som konstaterats tidigare i domen så utesluter utredningen i målet inte att Mikael Carlqvist tillsammans med andra personer och med tillgång till för arbetet lämpliga fordon kan ha befunnit sig på området under den åtalade perioden och att Nordic Moving därför kan ha haft möjlighet att utföra arbete på Stadsdel Norr. I samma riktning talar även de uppgifter de tre tilltalade lämnade i de inledande polisförhören om att visst arbete kan ha utförts, även om än i mycket liten omfattning, och att ”saltade” fakturor blandats med riktiga sådana. De mejl som finns mellan Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist samt de handskrivna handlingarna om fördelningen av faktureringen talar också för att ”saltade” fakturor kan ha blandats med riktiga sådana. Hovrätten kommer att återkomma till detta vid genomgången av de enskilda fakturorna nedan. Bevisningen i målet talar därför för att ett *visst* arbete har utförts.

I fråga om hur mycket av det fakturerade arbetet som inte utförts har tingsrätten utifrån ett antal olika antaganden uppskattat att cirka 80 procent av det totalt fakturerade arbetet inte har utförts. Som hovrätten konstaterat inledningsvis måste emellertid varje faktureringsfall prövas som en brottsenhet eftersom varje sådant fall innehåller samtliga brottsrekvisit för det påstådda brottet (trolöshet mot huvudman). Med den utgångspunkten kan prövningen i denna del inte göras utifrån en översiktlig bedömning av hur mycket av det totalt fakturerade arbetet som inte har utförts utan det fakturerade arbetet angivet i varje enskild faktura måste prövas för sig. Fakturorna är i flera fall sammankopplade med varandra genom exempelvis mejl från Daniel Kindberg till Mikael Carlqvist. Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för de mejl och handskrivna anteckningar som finns i målet, hur de olika fakturorna är kopplade till varandra genom dessa, andra kontakter mellan de tilltalade och i förevarande fall de mejl som Daniel Kindberg fått om fotbollsklubbens ekonomi. Hovrätten, som i sin bedömning av varje respektive faktura beaktat den omkringliggande bevisningen, hänvisar till redogörelsen i tingsrättens dom.

I syfte att underlätta genomgången av fakturorna som skickades till PEAB och för att kunna avgöra om utredningen i målet möjliggör en bedömning om och i vilken utsträckning det fakturerade arbetet utförts, har hovrätten valt att dela in fakturorna utifrån det projektnummer som angetts på varje faktura. I något fall har två projekt angetts.

Utifrån det hovrätten redan konstaterat tidigare i domen blir utgångspunkten för bedömningen av samtliga fakturor följande:

- det går inte att utesluta att arbete som omfattas av varje enskild faktura kan ha beställts av Fältjägaren och senare av Östersundshem i form av en sidoentreprenad,
- det går inte att utesluta fast pris,
- Nordic Moving har genom Mikael Carlqvist och andra personer befunnit sig på området och
- Nordic Moving har på området haft tillgång till både lämpliga fordon för fakturerat arbete samt drivmedel till fordonen.

Eftersom den allmänna osäkerheten om tidpunkterna för olika saker genomsyrar hela målet, går det inte att precisera när Mikael Carlqvist eller fordonen befunnit sig på området eller i vilken omfattning. Utredningen preciserar inte heller vid vilka tidpunkter exempelvis Mats Ohlsson har arbetat för Mikael Carlqvist på området under samtliga de år åtalet avser, vilket medför att det arbete Mats Ohlsson utfört för Nordic Moving inte går att knyta till någon eller några specifika fakturor i åtalspunkten 1 eller 2. Det betyder samtidigt att hans arbete skulle kunna ha utförts inom ramen för vilken som helst av fakturorna. Utredningen i målet ger inte heller någon översikt av de olika områdena inom Stadsdel Norr, som exempelvis varje områdes storlek och omfattning, vilka arbeten som utförts inom varje område, när och av vem, hur det såg ut vid de olika i målet aktuella åren utifrån exempelvis de olika fakturorna eller när olika arbeten inom områdena avslutats. Åklagaren har huvudsakligen hänfört sig till en inte särskilt informativ översiktsbild av de olika områdena. Flera av vittnena har exempelvis nämnt specifika delar av områden utan att det har kommit fram exakt var det ska ha varit. Eftersom domen ska grunda sig på det som kommit fram vid huvudförhandlingen ankommer det inte på hovrätten att spekulera kring om var det kan ha varit eller hur det har sett ut på platsen vid de olika tidpunkterna. Som hovrätten redan konstaterat

krävs för en fällande dom i detta fall att utredningen utesluter samtliga andra alternativa händelseförlopp än det som påståtts av åklagaren, vilket är att inget arbete utförts eller i vart fall att allt arbete inte utförts.

Infanterigatan

Fakturorna är daterade från juni 2013 till juli 2015. Det har kommit fram uppgifter om att PEAB Anläggnings kontor under en viss period låg på Infanterigatan. Andreas Andersson och Martin Asp har berättat att de hade bra överblick över området eftersom de bland annat färdades till och från kontoret flera gånger varje dag. Samtidigt har det kommit fram uppgifter om att kontoret flyttades några gånger inom området. Det är därför oklart när och hur länge kontoret var på Infanterigatan. Det har i övrigt inte kommit fram några uppgifter om hur det såg ut på platsen innan PEAB Anläggning påbörjade sitt arbete, om något arbete hade gjorts innan PEAB kom till platsen, när PEAB påbörjade eller avslutade sin del av arbetet, om det eventuellt funnits andra aktörer inom området och vilka arbeten de kan ha utfört och när. Detta är enligt hovrättens mening nödvändigt för att kunna utesluta att Nordic Moving utfört något arbete på Infanterigatan och att kunna bedöma omfattningen av inte utfört arbete.

- *Faktura nr 2449*, 2013-06-07, Trp. Massupplag, Projekt: 4611-7611319.

Mot bakgrund av informationen i fakturan och det som anförts inledningsvis om Infanterigatan utesluter utredningen inte att arbete har utförts i vart fall i viss mån. Utredningen i övrigt, även med beaktande av besvärande omständigheter som exempelvis mejlet den 5 juni 2013, möjliggör inte någon tillräckligt säker bedömning i fråga om omfattningen av inte utfört arbete.

- *Faktura nr 2479*, 2013-08-28, Hyra lagerhall och etableringsområde Infanterigatan, Projekt: 4822-7611319-3000.

Inte heller här går det att utesluta att kostnader kan ha uppstått till följd av en sidoentreprenad. Det har vidare kommit fram uppgifter om att Mikael Carlqvist haft tillgång till lager på området, huruvida dessa kan ha avsetts i fakturan eller inte, är inte möjligt att avgöra utifrån utredningen i målet, även med beaktande av besvärande omständigheter som exempelvis mejlet den 23 augusti 2013.

- *Faktura nr 2480*, 2013-09-30, Trp. fräsmassor och beläggning till deponi
Infanterigatan, Projekt: 4822-7611319-3000.

Martin Asp har berättat att PEAB Asfalt utfört fräsning av asfalt på Infanterigatan och att deras bilar körde dessa massor till deponi. Samtidigt har det inte kommit fram uppgifter som talar för att det var den enda gången något sådant arbete utfördes på Infanterigatan. Det går därför inte att utesluta att Nordic Moving utfört det fakturerade arbetet. Utredningen möjliggör i övrigt inte någon tillräckligt säker bedömning i fråga om i vilken omfattning arbetet enligt fakturorna inte har utförts, även med beaktande av mejlet den 23 augusti 2013.

De följande fakturorna hänför sig till år 2014 och framåt. Martin Asp hade slutat och Anna Nilsson var då tillbaka från sin ledighet och hade ett visst ansvar för PEAB-projekt på Infanterigatan. Som tidigare redogjorts har hon inte sett några spår av att någon annan utfört arbete inom ramen för hennes projekt.

- *Faktura nr 2613*, 2014-02-13, Trp. massor enl, sedlar ,Bil/slöp. Projekt: 4611-7611319-2000.
- *Faktura nr 2614*, 2014-02-13, Lastning/Mottagning massor, Projekt: 4625-7611319-2000.
- *Faktura nr 2652*, 2014-04-17, Trp, massor bil/slöp enl sedlar april.månad, Projekt: 4611-7611319-4000 Infanterig.
- *Faktura nr 2867*, 2015-05-08, Trp, massor bil/slöp, Projekt: 4611-7611319-4000, Infanterigatan.
- *Faktura nr 2913*, 2015-07-20, trp. massor bil/slöp, projekt: 4611-7611319-4000 Infanterigatan.

Det är svårt att utifrån var och en av dessa fem fakturor avgöra vilket arbete som ska ha utförts, var på Infanterigatan och när det ska ha utförts. Det går därför inte att utesluta att arbetet kan ha utförts före, under eller efter PEAB-projektet eller i någon annan del av Infanterigatan som en sidoentreprenad. Utredningen möjliggör i övrigt inte någon tillräckligt säker bedömning i fråga om i vilken omfattning arbetet enligt

fakturorna inte har utförts, även med beaktande av mejlet den 6 december 2013 och de handskrivna noteringarna.

Jägarvallen

Fakturorna som hänför sig till Jägarvallen är från juni 2013 till juli 2015. Det är oklart när PEAB Anläggning påbörjade sitt arbete på platsen. I fråga om hur det såg ut på platsen innan PEAB Anläggning påbörjade sitt arbete har PEAB-arbetarna berättat följande om Jägarvallen. *Kjell Boström* (anläggare) har berättat att han efter att ha arbetat på Tallbacken var på Jägarvallen och att han gjorde husgrunderna där. Han har också berättat att markberedningen var gjord när han kom dit och att det inte var han som gjorde det, samt att ett annat gäng hade dragit stammen som han kopplade på. *Kent Björn* (VA-arbetare) har berättat att han efter Tallbacken kom till Litsvägen/ Fältjägargränd och sedan till Jägarvallen för att utföra VA-jobben. Han har vidare berättat att när han kom dit (oklart när) så var det schaktat för vägar och liknande på området och det arbetet utfördes av PEAB Anläggning tillsammans med två grävare från ett annat åkeri. *Anna Nilsson* har berättat att hon var på projektet från våren 2014.

- *Faktura nr 2448*, 2013-06-05, Trp, av utrustning och mtrl, Projekt: 4841-7611335.
- *Faktura nr 2481*, 2013-08-28, Trp. massor och beläggning till deponi Juni, Projekt: 4822-7611335-4000.
- *Faktura nr 2482*, 2013-09-30, Trp. massor och beläggning till deponi Juli, Projekt: 4822-7611335-4000.
- *Faktura nr 2612*, 2014-02-13, Trp. massor enl. sedlar ,Bil/slöp, Projekt: 4611-7611335-4000.
- *Faktura nr 2620*, 2014-03-07, Trp, massor bil/slöp enl sedlar feb.månad, Projekt: 4611-7611335-4000.
- *Faktura nr 2651*, 2014-04-17, Trp, massor bil/slöp enl sedlar mars.månad, Projekt: 4611-7611335-4000 Jägarvallsv.
- *Faktura nr 2664*, 2014-05-05, Trp, massor bil/slöp, Projekt: 4611-7611335-7000, Jägarvallsvägen.
- *Faktura nr 2665*, 2014-05-05, Trp, massor bil/slöp, Projekt: 4611-7611335-7000, C4.

- *Faktura nr 2708*, 2014-07-24, Trp, massor bil/slöp, Projekt: 4625-7611335-7000, Jägarvallen.
- *Faktura nr 2710*, 2014-07-18, Trp, massor bil/slöp, Projekt: 4625-7611335-7000, C4, omflytt massor, rivningsarb.

Det är svårt att utifrån var och en av dessa tio fakturor avgöra vilket arbete som ska ha utförts, var på Jägarvallen och när det ska ha utförts i förhållande till PEAB-projektet. Utredningen visar inte heller när PEAB Anläggning påbörjade sitt arbete och det finns motstridiga uppgifter om hur det såg ut på platsen när de kom dit. Det går därför inte att utesluta att arbetet kan ha utförts före, under eller efter PEAB-projektet eller i någon annan del av Jägarvallen i form av en sidoentreprenad. Utredningen möjliggör i övrigt inte heller någon tillräckligt säker bedömning i fråga om i vilken omfattning arbetet enligt fakturorna inte utförts.

- *Faktura nr 2709*, 2014-07-24, Trp. massor bil/slöp. Anslutning Litsvägen/Jägarvallsvägen. Flytt av byggnad, trp. Projekt: 4625-7611335-7000.

Det enda vittnet i målet som berättat om flytt av en byggnad var Martin Asp som sagt att han varit med om att flytta en byggnad, detta ska dock ha varit på Tallbacken. Han slutade på PEAB Anläggning under början av 2014 varför det är svårt att dra någon säker slutsats i fråga om fler byggnader kan ha flyttats inom Stadsdel Norr efter det att han slutade. Utifrån fakturan i sig är det svårt att avgöra när detta arbete ska ha utförts. Det går därför inte att utesluta att arbetet kan ha utförts som en sidoentreprenad utanför PEAB-projekt inom Stadsdel Norr. Utredningen möjliggör i övrigt inte någon tillräckligt säker bedömning i fråga om i vilken omfattning arbetet enligt fakturan inte har utförts.

- *Faktura nr 2711*, 2014-07-24, Trp. massor bil/slöp, Projekt: 4625-7611335-7000 Infanterigatan/Jägarvallen. Trp, Massomflyttning, bullervall.

Det har i målet kommit fram uppgifter om flera olika bullervallar på Stadsdel Norr. Bland annat flygfoton över området visar att den största bullervallen byggdes längst med Trondheimsvägen och projektområdet Tallbacken. Den första etappen och den största delen av bullervallen längst med Trondheimsvägen var färdig före 2012, vilket bl.a. Martin Asp och Kjell Boström berättat och som flygfoton från den tiden över

området visar. Den bullervallen var således klar långt innan det aktuellt fakturerade arbetet och det förefaller inte sannolikt att fakturering av arbete utfört före 2012 faktureras först i juli 2014.

Kjell-Åke Boström och Kent Bjöörn har berättat att bullervallen utmed Trondheimsvägen byggdes ut längst upp i området (utifrån flygfoton, området längst upp på bullervallen, längst med Trondheimsvägen) och att det arbetet således slutfördes efter 2012. De har också berättat att det aktuella området var sumpmark, att lastbilar inte kunde köra genom skogen fram till bullervallen eftersom det var för blött i marken, att jordmassor kördes dit med dumper samt att PEAB Anläggning utförde det arbetet. Genom dessa uppgifter anser hovrätten att det är uteslutet att Nordic Moving, som inte hade tillgång till någon dumper, utförde bullervallsarbete i den övre delen av bullervallen längs Trondheimsvägen.

Såvitt hovrätten uppfattat de olika delarna av Stadsdel Norr utifrån den översiktsbild åklagaren hänfört sig till, skulle den bullervall som varit närmast Infanterigatan och Jägarvallen kunna vara bullervallen vid rondellen i närheten av Pampasvägen. Anna Nilsson har berättat att PEAB Anläggning utfört bullervallsarbeten där. Samtidigt har Hans Hansson (lastbilschaufför) berättat att det under en period om några veckor var möjligt för andra lastbilar att tippa jordmassor på bullervallen vid Pampasvägen och att han hade sett ett flertal lastbilar där. Huruvida Nordic Moving fanns bland dessa är oklart. Det har även kommit fram uppgifter från bl.a. Hans Carlsson och Lars Landin att bullervallsliknande åtgärder utförts även vid arenan (troligen Jämtkraftarenan men oklart när) och att Nordic Moving och Mikael Carlqvist synts till där. Detta sammantaget medför viss osäkerhet som leder till att det inte går att utesluta att Nordic Moving i någon mån kan ha utfört arbete enligt fakturan. Utredningen möjliggör i övrigt inte någon tillräckligt säker bedömning i fråga om i vilken omfattning arbetet enligt fakturan inte har utförts.

- *Faktura nr 2730, 2014-09-01, Trp, massor bil/slöp, Projekt: 4625-7611335-7000 Jägarvallsvägen/Tallåsen.*

- *Faktura nr 2866*, 2015-05-08, Trp, massor bil/slöp, Projekt: 4625-7611335-7000 Jägarvallen.
- *Faktura nr 2874*, 2015-05-26, Trp, massor bil/slöp, Projekt: 4611-7611335-7000 Jägarvallsvägen.
- *Faktura nr 2914*, 2015-07-20, trp. massor bil/slöp, projekt: 4611-7611335-7000 Jägarvallsvägen.

Det är svårt att utifrån var och en av dessa fyra fakturor avgöra vilket arbete som ska ha utförts, var på Jägarvallen och när det ska ha utförts i förhållande till PEAB-projektet. Det går därför inte att utesluta att arbetet kan ha utförts före, under eller efter PEAB-projektet eller i någon annan del av Jägarvallen i form av en sidoentreprenad. Utredningen möjliggör i övrigt inte någon tillräckligt säker bedömning i fråga om i vilken omfattning arbetet enligt fakturorna inte har utförts.

Tallbacken

Det finns en faktura hänförlig till Tallbacken och den är från augusti 2013. Martin Asp har berättat att Tallbacken var hans projekt. Kjell Boström har berättat att han började på stadsdelen 2012, att han först var på projekten med ishallen i cirka sex månader och sedan kom till Tallbacken och gjorde VA-arbeten där. Kent Björn har berättat att han började arbeta på området med fotbollsarenan (som han hade svårt att placera i tid), och att han sedan var på Tallbacken i 1,5 – 2 år. Då gjorde han och hans arbetskamrater två kvarter och sedan blev det stopp. Innan de började gräva för VA, hade skogsmaskiner tagit bort träd och de hade huggit upp för gator där han la i rören. Det var PEAB som rensade bort jorden. Anna Nilsson har berättat att området var grusat under våren 2014 och att det kan ha börjat byggas privata hus då.

- *Faktura nr 2478*, 2013-08-28, Trp. schaktmassor 5940 kbm, Projekt: 4842-7611262-4012

Fakturan anger ett specifikt arbete även om det inte preciserats var eller när detta ska ha utförts. Det är därför svårt att dra någon slutsats i fråga om arbetet kan ha utförts under tiden det var stopp i PEAB-projektet i form av en sidoentreprenad. Utredningen möjliggör i övrigt inte någon tillräckligt säker bedömning i fråga om i vilken omfattning arbetet enligt fakturan inte har utförts.

Tallåsen

Fakturorna som hänför sig till Tallåsen omfattar perioden maj 2015 till mars 2017.

Anna Nilsson har berättat att PEAB Anläggning under 2015–2016 gjorde markjobb åt Skanska som byggde tre höghus samt att hon gjorde färdigt gatan under etapp 2. Hon har vidare sagt att hon var med när PEAB Anläggning tog upp två bränsletankar på Tallåsen under 2016 eller 2017. Även Kent Bjöörn (VA-arbeten) har berättat att PEAB Anläggning gjorde markjobben åt Skanska som byggde höghus bredvid PEAB Anläggnings område. Han har vidare berättat att han var med på det arbetet, att PEAB började med sitt schaktningsarbete samtidigt som Skanska satte upp sina baracker, att inget hade gjorts på marken när han kom dit och att således ingen annan hade gjort något markarbete där.

- *Faktura nr 2875*, 2015-05-26, Trp, massor bil/släp, Projekt: 4625-7611335-7000 Tallåsen [det projektnummer som angavs i denna faktura och övriga fakturor från 2015 var dock Jägarvallens].
- *Faktura nr 2915*, 2015-07-20, Trp. massor bil/släp, Projekt: 4625-7611335-7000 Tallåsen.
- *Faktura nr 2916*, 2015-07-20, Trp. massor bil/släp, Projekt: 4625-7611335-7000 Tallåsen/gemensam.
- *Faktura nr 2917*, 2015-07-28, Trp. massor bil/släp, Projekt 4625-7611335-7000 Tallåsen
- *Faktura nr 2921*, 2015-07-30, Trp. massor bil/släp, projekt: 4625-7611335-7000 Tallåsen.
- *Faktura nr 3291*, 2017-02-01, Transporter, sanering, Dec, jan, feb, Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen.
- *Faktura nr 3292*, 2017-02-10, Transporter, sanering, Dec, jan, feb, Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen.
- *Faktura nr 3293*, 2017-02-17, Transporter, sanering, Dec, jan, feb, Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen.
- *Faktura nr 3296*, 2017-02-22, Transporter, sanering, Dec, jan, feb, Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen.

- *Faktura nr 3297*, 2017-02-24, Transporter, sanering, Dec, jan, feb, Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen.
- *Faktura nr 3320*, 2017-03-17, Transporter, sanering, Dec, jan, feb, Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen.

Det är svårt att utifrån var och en av dessa elva fakturor avgöra vilket arbete som ska ha utförts, i förekommande fall även när och var på Tallåsen. Vad gäller Tallåsen generellt finns det emellertid uppgifter om att marken var orörd när PEAB Anläggning påbörjade sitt markarbete och det är som redan konstaterats ovan visat att Nordic Moving inte utfört något arbete under tiden PEAB Anläggning utförde sitt arbete. Detta bör ses tillsammans med de ”instruktionsmejl” som finns kopplade till flera av dessa elva fakturor och den märkliga och för Mikael Carlqvist svårförklarliga omständigheten att faktura nr 3320 (med beaktande av det mejl från Daniel Kindberg den 10 februari 2015 som föregick fakturorna nr 3291, 3292, 3293, 3296 och 3297) snarare framstår som en korrigerings av felaktigt fakturerad mervärdesskatt för sambandsfakturor än en faktura för utfört arbete. Detta sammantaget talar för att Nordic Moving inte utfört något arbete enligt dessa fakturor.

Samtidigt som det inte framstår som sannolikt att Nordic Moving utfört detta arbete, så utesluter utredningen inte att de första fem fakturorna för Tallåsen kan ha avsett något annat område inom Tallåsen eller på en annan del av stadsdelen än just där PEAB Anläggning utförde sitt arbete. Det är i utredningen inte heller klarlagt när PEAB Anläggning avslutade sitt markarbete åt Skanska eller vad som hände därefter. Som hovrätten anförde inledningsvis saknas uppgift om samtliga de arbeten som utförts i området när det gäller av vem de utförts samt när och var. Utredningen utesluter därför inte att fakturorna från 2017 kan ha avsett något arbete som Nordic Moving efter beställning av Östersundshem och Daniel Kindberg kan ha utfört på området efter det att PEAB Anläggning var klar med sitt arbete. Utredningen möjliggör i övrigt inte någon tillräckligt säker bedömning i fråga om i vilken omfattning arbetet enligt fakturorna inte har utförts.

Slutsatsen åtalspunkten 1

Genom utredningen i denna del har det kommit fram en rad besvärande omständigheter som talar för att något arbete inte utförts på det sätt som fakturerats eller i vart fall att arbetet inte utförts i den omfattning som fakturerats. På en rad olika besvärande omständigheter och bevisning som åklagaren fört fram har det dock funnits andra möjliga förklaringar som i sig inte framstått som osannolika och som utredningen inte förmått utesluta. Som exempel kan nämnas att bevisningen inte kunnat utesluta att Fältjägaren och Östersundshem kan ha beställt arbete till fast pris direkt från Nordic Moving, att Mikael Carlqvist funnits på området under olika tider på dygnet, att Mats Ohlsson arbetat för Nordic Moving på området, att andra personer också kan ha arbetat för Nordic Moving samt att Nordic Movings fordon, som i sig kunnat användas i arbetet, syns till i området. Som redan anförts ger utredningen, exempelvis på grund av vittnenas begränsade möjligheter att göra säkra iakttagelser av hela området och den stora osäkerheten kring olika tidpunkter m.m., inte heller möjlighet till någon tillräckligt säker bedömning i fråga om i vilken omfattning arbetet enligt fakturorna inte har utförts. Utredningen har därmed inte uteslutit de alternativa förklaringarna till gärningspåståendet eller möjliggjort en säker bedömning av mängden utfört arbete. Utredningen har inte heller visat att Mikael Carlqvist, Daniel Kindberg och Håkan Nilsson agerat utifrån en gemensam brottsplan. Åtalet i punkten 1 ska därmed ogillas.

Åklagarens andrahandsyrkande – grovt bedrägeri

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Mikael Carlqvist, Daniel Kindberg och Håkan Nilsson i olika delar ska dömas för grovt bedrägeri alternativt medhjälp till grovt bedrägeri då de ska ha vilselett personalen på Fältjägaren och Östersundshem att godkänna och utbetala fakturor från PEAB som omfattat arbete som inte utförts och att detta ska ha medfört vinning för PEAB med i vart fall 11,1 miljoner kr och motsvarande skada för Fältjägaren och Östersundshem. Utifrån hovrättens slutsatser i samband med genomgången av de olika fakturorna ovan kan konstateras att utredningen i målet varken utesluter att arbetet har utförts eller möjliggör någon säker

bedömning av omfattningen av det arbete som eventuellt inte har utförts. Det är därför inte heller möjligt att konstatera någon skada för Fältjägaren och Östersundshem eller den eventuella skadans storlek. Inte heller andrahandsyrkandet kan därför bifallas.

Fakturorna som skickades direkt till Fältjägaren (åtalspunkten 2)

Dessa fakturor är daterade under perioden den 10 februari 2013 till den 6 december 2013 och skickades direkt till Fältjägaren. Utifrån samma resonemang som för fakturorna som via PEAB fakturerades till Fältjägaren anser hovrätten att utredningen inte utesluter att Fältjägaren beställt diverse arbeten från Nordic Moving och att detta skett till fast pris. Utifrån resonemanget som förts ovan under åtalspunkten 1 anser hovrätten även här att utredningen i målet visar på att Nordic Moving och Mikael Carlqvist syns till på området, att andra personer har arbetat för Nordic Moving på området, att bolaget haft tillgång till lämpliga fordon för arbetet och drivmedel samt att bolaget kan ha haft tillgång till personal som inte lämnat avtryck i bolagets bokföring. Utifrån den osäkerheten som präglat vittnenas uppgifter om tidpunkterna för de olika iakttagelserna går det därför inte heller att knyta dessa till vissa specifika tidpunkter. Det går därmed inte heller att utesluta möjligheten att var och en av fakturorna nedan innehållit arbete utfört av Mikael Carlqvist, Mats Ohlsson eller andra personer för Nordic Movings räkning och med användande av de fordon som företaget kan ha haft i området.

Även i denna del finns en del bevärande mejl från Daniel Kindberg till Mikael Carlqvist. Det är t.ex. anmärkningsvärt att Mikael Carlqvist, som är den som borde ha insyn i vilket arbete Nordic Moving utfört, i ett fall nödgats be Daniel Kindberg om förklaring vad en viss förkortning i instruktionen för fakturatexten ska ha avsett. Hade Nordic Moving utfört arbetet så borde Mikael Carlqvist rimligen ha vetat vilket arbete han ska fakturera utan att behöva fråga Daniel Kindberg om förtydligade. Det finns därtill även andra mejl som talar för att Nordic Moving inte utfört något arbete åt Fältjägaren. Ett exempel är mejl mellan Daniel Kindberg och Hans Carlsson, vid tidpunkten när Daniel Kindberg lämnat Fältjägaren. I dessa avhandlas fakturor på betydande belopp som Nordic Moving skickat till Fältjägaren om exempelvis

”Transporter stormen Ivar, röjning” och där Daniel Kindberg skriver till Hans Carlsson bl.a. att någon förklaring till bokföraren i Fältjägaren inte var möjlig och att det handlade om att ”få in slantar” till ÖFK.

För att visa att Nordic Moving inte utfört något arbete har åklagaren beträffande fakturorna i åtalspunkten 2 pekat på fakturor Driftaren skickat till Nordic Moving och som avsett underentreprenadsarbeten med t.ex. avlastningstipp och bullervall (se t.ex. Driftarens faktura till Nordic Moving nr 2010850, 2013-02-07, på 583 000 kr exklusive moms, jämfört med Nordic Movings faktura till Fältjägaren nr 2351, 2013-02-20, på 624 000 kr exklusive moms). Åklagaren har i denna del fört bevisning i syfte att visa att Driftaren inte haft tillgång till sådan personal som hade kunnat utföra sådana arbeten åt Nordic Moving och att Nordic Moving därför inte heller utfört arbeten.

Enligt hovrättens mening är Driftarens fakturor ytterst bristfälliga och underlagen till fakturorna närmast obefintliga. Några avtal förefaller inte finnas varför det är svårt att i efterhand klarlägga vad som beställts, när, av vem och till vilket pris. Inget av vittnena med koppling till Driftaren (Hans Carlsson, Lars Landin, Jonas Nilsson, Bengt-Uno Nilsson och Lars Oskarsson) har berättat att just han tagit emot någon beställning från Nordic Moving och anordnat arbetet från Driftarens sida. Hans Carlsson (styrelseledamot och ordförande under en period), Lars Landin (styrelseledamot) och Jonas Nilsson (styrelseledamot och ansvarig för sponsoravtal) har i denna del snarare hänvisat till varandra och försökt distansera sig själva. Det är alltså oklart vem av dessa personer, om någon av dem, som tog emot någon beställning från Nordic Moving. Ingen av de Driftaren-knutna vittnen har heller velat kännas vid att ha upprättat fakturorna från Driftaren. Lars Landin, som bevisligen har upprättat underlag för vissa fakturor från Driftaren till Nordic Moving, har ändå gett intryck av att inte vilja kännas vid dessa. Lars Landin har vidare under förundersökningen lämnat uppgift om att Daniel Kindberg skötte underlagen till faktureringen, något som han vid förhandlingen sa sig inte ha några minnesbilder av. De anställda på Driftaren (Bengt-Uno Nilsson och Lars Oskarsson) har berättat att de inte utfört något annat arbete än det vardagliga arbetet. Bengt-Uno Nilsson har berättat att han endast arbetat med skötseln av

fotbollsarenan medan Lars Oskarsson berättat att han vid några få tillfällen i sin anställning hos Driftaren hjälpt Mikael Carlqvist med flyttarbeten. Något annat arbete hade de inte utfört. Det finns således inga spår av att Driftaren tagit emot någon beställning från Nordic Moving eller genom egen personal utfört något underentreprenadsarbete i form av transport av jordmassor och liknande åt Nordic Moving. Därtill finns mejl från Daniel Kindberg till Mikael Carlqvist med fakturainstruktioner och i dessa kopplas de utgående fakturorna från Nordic Moving till de ingående från Driftaren, och i förevarande fall föregås mejlen av andra mejl där fotbollsklubbens ekonomiska problem påtalats för Daniel Kindberg. Dessa omständigheter talar för att Driftaren inte utfört något arbete åt Nordic Moving och i förlängningen att inte heller Nordic Moving utfört något arbete.

Invändningen i denna del har, från Driftaren, Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist, varit att ideella krafter i form av ungdomslag, föräldrar och liknande knutna till fotbollsklubben utfört arbete åt Driftaren och därmed åt Nordic Moving. Flera personer som vittnat i målet (bl.a. Lars Oskarsson, Merqim Krasniq, Jonas Nilsson och Peter Hogeland) har berättat att de antingen sett eller känt till att ungdomar ska ha rullat ut gräs i vissa områden, städat på området samt tagit ner ett staket. Lars Landin har berättat att han sett några ungdomar rensa området på stenar, pinnar och liknande vid arenan (oklart när detta ska ha varit). I övrigt har de vittnen som hörts i hovrätten inte kunnat redogöra för att de sett några ungdomar eller föräldrar utföra arbete av någon annan typ eller i någon större omfattning. Utifrån de relativt höga beloppen som Driftaren fakturerat till Nordic Moving för underentreprenadsarbeten, och även med beaktande av att fast pris inte kan uteslutas, torde det varit fråga om antingen stora arbeten som utförts av många personer eller mindre arbeten som utförts av få personer men dyrt. Arbeten utförda av många personer borde rimligen ha kunnat observeras av någon, på samma sätt som arbetet med placeringen av gräset. Med tanke på att det bör ha varit fråga om enkla och okvalificerade arbetsuppgifter framstår inte heller det senare alternativet som särskilt sannolikt, om man bortser från möjligheten att Driftaren betalningsmässigt överkompenserats av Nordic Moving av något skäl. Åklagaren har sakframställningsvis framfört att det har varit svårt att föra bevisning

om att ideella krafter knutna till fotbollsklubben inte utfört något underentreprenadsarbete för Driftaren. Även om det kan vara förenat med vissa svårigheter att bevisa att något inte har hänt, hade det enligt hovrättens mening ändå kunnat läggas fram bevisning i form av exempelvis uppgifter från ungdomsledare för de olika ungdomsgrupperna inom fotbollsklubben under de aktuella åren om deras kännedom om förekomsten – eller snarare avsaknaden – av sådana arbeten samt omfattningen och arten av ideellt arbete för Driftarens räkning. Även om utredningen i målet således inte ger något stöd för att ideella krafter har utfört arbete av sådan art och omfattning som anges i vissa av fakturorna så kan det utifrån gärningspåståendets utformning som går ut på att något *inte* har hänt, inte med tillräcklig grad av säkerhet konstateras att så inte heller varit fallet. Det kan därmed inte uteslutas att ideella krafter kan ha utfört något arbete åt Driftaren och i förlängningen åt Nordic Moving.

Detta sammantaget leder till slutsatsen att utredningen i målet inte utesluter att Nordic Moving haft möjlighet att utföra i vart fall en del av det fakturerade arbetet under åtalspunkten 2. På samma sätt som för åtalspunkten 1 anser hovrätten att någon generell bedömning av om arbetet enligt fakturorna inte utförts alls eller i vilken omfattning det inte utförts inte är möjlig, utan arbetet enligt varje faktura bör om möjligt provas för sig.

- *Faktura nr 2344*, 2013-02-10, Transport/upplag januari.
- *Faktura nr 2345*, 2013-02-10, Flytt av massor, tipp.

Dessa två fakturor avser arbete som inte förefaller ha något samband med PEAB-projekten utan fakturerades direkt till Fältjägaren. Som redan nämnts ovan var det stopp i PEAB Anläggnings arbete någon gång före 2013, troligen under 2012, och som Hans Carlsson har berättat fortsatte Fältjägaren med arbetet med exploateringen av området. Utredningen i målet utesluter därmed inte att det fakturerade arbetet kan ha utförts i samband med detta. Det är svårt att utifrån fakturorna i övrigt göra någon tillräckligt säker bedömning i fråga om någon del av de fakturerade beloppen avsett arbete som inte har utförts.

- *Faktura nr 2346*, 2013-02-10, Urflytt 172, utrustning.

- *Faktura nr 2348*, 2013-02-10, Omflyttningar byggnad 36, 173.

Dessa två fakturor särskiljer sig något från övriga fakturor aktuella i målet på så sätt att det anges arbete i specifika byggnader. Flera personer har berättat att de varit med och arbetat vid olika flyttar för Nordic Moving, exempelvis Merqim Krasniq och Lars Oskarsson. Peter Hogeland och Hans Carlsson har berättat att Fältjägaren beställde flyttar av Nordic Moving. Utredningen utesluter därför inte att arbetet som fakturerats här kan ha utförts. Utredningen möjliggör i övrigt inte någon tillräckligt säker bedömning i fråga om någon del av de fakturerade beloppen avsett arbete som inte har utförts.

- *Faktura nr 2347*, 2013-02-10, Transport hel byggnad, marknad, Tallbacken etapp 2.

Som tidigare omnämnts har endast Martin Asp berättat om flytt av en byggnad under hans anställningstid och det ska ha varit inom Tallbacken med hjälp av en specialtrailer. Någon utredning som visar att inga andra byggnader än den av Martin Asp omnämnda byggnaden flyttats inom Tallbacken har inte lagts fram. Mikael Carlqvist själv har berättat tämligen detaljerat om flytt av några baracker som tog ungefär en veckas arbetstid i anspråk. Det är högst oklart när och var detta ska ha skett, men utredningen utesluter inte att fakturan skulle kunna avse det arbetet. Utredningen i övrigt tillåter inte heller någon tillräckligt säker bedömning i fråga om någon del av det fakturerade beloppet avsett arbete som inte har utförts.

- *Faktura nr 2351*, 2013-02-10, a' conto etapp 2 Tallbacken, massavvägning, flytt o transporter av temporär avlastningstipp, bullervallsarbeten.

Fakturan skickades direkt till Fältjägaren och det går därför inte, vilket redan konstaterats ett flertal gånger, att utesluta att arbetet kan ha beställts av Fältjägaren till fast pris. Fakturan i sig anger inte var eller när arbetet skulle ha utförts. Hovrätten har ovan under faktura nr 2711 prövat arbetet kring bullervallar på området och kommit fram till att det inte går att utesluta att Nordic Moving kan ha utfört *något* bullervalls- eller bullervallsliknande arbete på Stadsdel Norr. Utredningen i övrigt tillåter inte heller någon tillräckligt säker bedömning i fråga om något av det fakturerade arbetet inte har utförts.

- *Faktura nr 2403*, 2013-04-22, Transport material/upplag, mars, Infanterigatan. Även denna faktura skickades direkt till Fältjägaren. Det är svårt att utifrån fakturan och den omständigheten att det inte går att utesluta att Fältjägaren kan ha beställt arbetet till fast pris dra någon tillräckligt säker slutsats om att arbetet inte utförts. Det finns också uppgifter i målet om att arbetet inom PEAB Anläggning stod still under en period någon gång före 2013, troligen 2012, varför det inte heller kan uteslutas att arbetet i denna faktura kan ha beställts av Fältjägaren och utförts i samband med detta. Denna och faktura nr 2404 kan kopplas ihop genom ett mejl från Daniel Kindberg till Mikael Carlqvist. I mejlet anges bl.a. att viss avräkning för skyltar och bilar ska göras. Detta talar för att bilar kan ha använts i ett arbete som Nordic Moving utfört i anslutning till dessa två fakturor. Utredningen talar därför för att visst arbete kan ha utförts. Utredningen möjliggör i övrigt inte heller någon tillräckligt säker bedömning i fråga om någon del av det fakturerade beloppet avsett arbete som inte har utförts.

- *Faktura nr 2404*, 2013-04-22, Flytt av massor, tippområde B1. Enligt de olika avtalen mellan Fältjägaren och PEAB Anläggning avsåg området B1 Jägarvallen. I övrigt gäller samma resonemang som för föregående faktura nr 2403.

- *Faktura nr 2440*, 2013-06-10, Transporter Tallbacken, et 2, bortförsel massor mars-april.
- *Faktura nr 2442*, 2013-06-10, Transporter, flytt Jägarvallsvägen, jord och grustrp., Borttransport, mellanlagring MA Nordic, april, juni.
- *Faktura nr 2477*, 2013-08-23, Trp. Flytt Jägarvallsvägen, jord och grustrp. Borttransport rivningsmassor, juli-aug.

Det är svårt att utifrån var och en av dessa tre fakturor avgöra vilket arbete som ska ha utförts och när det ska ha utförts i förhållande till respektive PEAB-projekt. Det går därför inte att utesluta att arbetet kan ha utförts före, under eller efter PEAB-projektet eller i någon annan del av Tallbacken eller Jägarvallen. Utredningen möjliggör i övrigt inte någon tillräckligt säker bedömning av frågan om och i vilken omfattning något arbete enligt fakturorna inte har utförts.

- *Faktura nr 2475*, 2013-08-23, trp. Stadsdel norr, bortförsel massor, transporter stolplador, flytt av rivningsfastigheter Infanterigatan, juni-juli.

I fakturan anges bl.a. flytt ur byggnader på Infanterigatan. Som redogjorts för ovan har Mikael Carlqvist setts på området och haft tillgång till fordon som kan användas vid flytt. Anna Nilsson har berättat att PEAB Anläggning inte utförde någon flytt ur byggnader. Det finns vidare uppgifter från exempelvis Peter Hogeland att Fältjägaren beställt flytt ur vissa byggnader. Det går därmed inte att utesluta att Nordic Moving kan ha utfört flytten ur dessa byggnader. Vad gäller arbetet med transport av stolplador har Mats Ohlsson sagt att han var med på ett arbete med stolplador men var osäker när detta ska ha utförts och att det kan ha varit så tidigt som 2008–2009. Andreas Andersson har berättat att PEAB Anläggning rev stolplador vid Ica Maxi. Han har dock inte fått frågor om vem som transporterade bort stolpladorna. Han har dessutom uppgett att PEAB Anläggning inte rev alla stolplador. Det kan därför inte uteslutas att Nordic Moving kan ha utfört det arbetet. Vad gäller det övriga arbete som angetts i fakturan är det svårt att utifrån fakturaten texten avgöra vilket arbete som ska ha utförts samt var och när. Det går därför inte att utesluta att arbetet kan ha utförts före, under eller efter PEAB-projekten eller i någon annan del av Infanterigatan. Utredningen möjliggör i övrigt inte någon tillräckligt säker bedömning av frågan om något arbete enligt fakturorna inte har utförts.

- *Faktura nr 2476*, 2013-08-23, Trp. Infanterigatan, bortförsel massor, maj-juni-juli. Det är svårt att utifrån fakturaten texten avgöra vilket arbete som ska ha utförts och när det ska ha utförts i förhållande till PEAB-projektet. Det går därför inte att utesluta att arbetet kan ha utförts före, under eller efter PEAB-projektet. Utredningen möjliggör i övrigt inte någon tillräckligt säker bedömning av frågan om något arbete enligt fakturorna inte har utförts.

- *Faktura nr 2565*, 2013-12-06, Transporter, sept, okt, nov, stadsdel norr. Bortförsel massor, flytt ur rivningsbyggnad vakten Infanterigatan.
- *Faktura nr 2566*, 2013-12-06, Transporter, sept, okt, nov Infanterigatan. Bortförsel massor, gångvägsarbeten Infanterigatan.

- *Faktura nr 2567, 2013-12-06, Transporter, flytt, okt, nov, Jägarvällsvägen.*

Byggnad 172/174, jord och grustrp, borttrp, rivningsmassor.

Fakturatexten i dessa tre fakturor är något mer informativ än genomsnittet. I två av fakturorna anges flytt ur särskilt angivna byggnader. Som redogjorts för ovan har Mikael Carlqvist setts på området och haft tillgång till fordon som kan användas vid flytt. Anna Nilsson har berättat att PEAB Anläggning inte utförde någon flytt ur byggnader. Det finns vidare uppgifter från exempelvis Peter Hogeland att Fältjägaren beställt flytt ur vissa fastigheter. Det går därmed inte att utesluta att Nordic Moving kan ha utfört arbetet med flytten ur dessa byggnader. Vad det gäller övriga arbeten som angetts är det svårt att utifrån fakturatexten avgöra vilket arbete som ska ha utförts samt specifikt när och var det ska ha utförts i förhållande till PEAB-projekten på Infanterigatan respektive Jägarvallen. Det går därför inte att utesluta att arbetet kan ha utförts före, under eller efter PEAB-projekten eller i någon annan del av Infanterigatan eller Jägarvallen. Utredningen möjliggör i övrigt inte någon tillräckligt säker bedömning av frågan om något arbete enligt fakturorna inte har utförts.

Slutsatsen åtalspunkten 2

Genom utredningen vad avser åtalspunkten 2 har det kommit fram en rad besvärande omständigheter som talar för att Nordic Moving inte utfört arbete i den omfattning som fakturerats. I flera avseenden och exempelvis på grund av vittnenas begränsade möjligheter att göra säkra iakttagelser av hela området och den stora osäkerheten kring olika tidpunkter, osäkerheten kring hur de olika delarna av Stadsdel Norr sett ut när PEAB Anläggning kommit till platsen, när PEAB Anläggning påbörjat sitt arbete eller när arbete inom ett visst område varit helt färdigställda m.m., ger utredningen i målet inte något, och i vissa fall bristfälligt, underlag som skulle möjliggöra en tillräckligt säker bedömning av frågan om de olika fakturorna innefattar arbete som inte har utförts och i så fall till vilken del. Även åtalet i punkten 2 ska därför ogillas.

Åklagarens andrahandsyrkande – grovt bedrägeri

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist ska dömas för grovt bedrägeri då de ska ha vilselett personalen på Fältjägaren att godkänna och utbetala fakturor från Nordic Moving som varit osanna då de omfattat arbete som inte utförts och att detta ska ha medfört skada för Fältjägaren på 3,86 miljoner kr. Utifrån hovrättens slutsatser vid genomgången av de olika fakturorna ovan kan konstateras att utredningen i målet varken utesluter att arbetet har utförts eller möjliggör någon säker bedömning av omfattningen av det arbete som eventuellt inte har utförts. Det är därför inte heller möjligt att konstatera någon skada för Fältjägaren eller den eventuella skadans storlek. Inte heller andrahandsyrkandet kan därför bifallas.

Åtalspunkten 3 – 6: grovt bokföringsbrott (Mikael Carlqvist) och medhjälp till grovt bokföringsbrott (Daniel Kindberg)

I dessa åtalspunkter har åklagaren gjort gällande att Mikael Carlqvist bokfört osanna fakturor från åtalspunkterna 1 och 2 för Nordic Movings respektive räkenskapsår. Utgången i skulddelen när det gäller åtalspunkterna 1 och 2 medför att det inte kan anses visat att fakturorna varit osanna. Utredningen har inte heller möjliggjort någon säker bedömning av i vilken mån det fakturerade arbetet inte har utförts. Utifrån detta är det inte möjligt att bedöma om huvudsaklighetsrekvisitet är uppfyllt. Åtalet i dessa delar ska därför också ogillas.

Åtalspunkten 7: grovt bokföringsbrott (Daniel Kindberg)

Åtalet gäller bokföringen i Driftaren för räkenskapsåret 2013, vilket sammanföll med kalenderåret 2013. Daniel Kindberg var styrelseordförande i Driftaren fram till och med den 12 mars 2013. Åklagaren har gjort gällande att han även därefter och fram till den 31 december 2013 hade ett sådant bestämmande inflytande över Driftaren att han är att anse som företrädare för bolaget samt att han uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten i Driftaren genom att bolaget upptagit 15 osanna kundfakturor till ett värde om ca 3,9 miljoner kr. Enligt åklagaren ska kundfakturorna

ha varit osanna då arbete enligt fakturorna inte utförts eller inte utförts i den omfattning som fakturerats.

En mindre del av åklagarens bevisning har kretsat kring påståendet att Daniel Kindberg varit faktisk företrädare för Driftaren även efter tidpunkten då han formellt frånträdde uppdraget som styrelseordförande.

I ett aktiebolag är det styrelsen som bär det yttersta ansvaret för bokföringen och ska se till att bolagets organisation är utformad så att bokföringen, medelsförvaltningen och bolagets ekonomiska förhållanden i övrigt kontrolleras på ett betryggande sätt. Ansvar kan delegeras till enskilda styrelseledamöter och för att denne ska kunna dömas för bokföringsbrott krävs det att han eller hon agerat uppsåtligt eller oaktsamt på sätt som anges i 11 kap. 5 § brottsbalken. Det civil- och straffrättsliga ansvar som en juridisk persons formella företrädare har gäller även s.k. faktiska företrädare. Med faktisk företrädare avses vanligen en person som på grund av sin maktposition i realiteten utövar ett bestämmande inflytande i bolaget eller den som faktiskt har utövat ledningen av en näringsverksamhet som en juridisk person har bedrivit. Det innebär med andra ord att det är fråga om personer som i realiteten har utövat bestämmanderätten i företaget, oavsett deras formella roll. Det avgörande är om han eller hon har varit den som de facto har fattat beslut i sådana frågor som för aktiebolagens del ankommer på styrelsen eller den verkställande direktören. Det innebär att det avgörande är om den aktuella personen faktiskt utövar ett bestämmande inflytande över verksamheten. Det är således inte tillräckligt att han eller hon – på grund av aktieägarande eller annat förhållande – har möjlighet att utöva inflytande i den juridiska personen (se rättsfallet NJA 2017 s. 690).

För att visa att Daniel Kindberg varit faktisk företrädare för Driftaren även efter den 12 mars 2013 har åklagaren åberopat mejl från tiden då Daniel Kindberg fortfarande var styrelseordförande (mejl den 7 februari 2013) och som därför inte bringar någon klarhet i fråga om han varit faktisk företrädare för tiden därefter. Därutöver har åklagaren åberopat mejl som hänfört sig till det aktuella räkenskapsåret (det ena daterat den 23 augusti och det andra den 6 december). Av dessa mejl framgår att Daniel

Kindberg hade god insyn i specifika fakturor inkluderande både belopp och fakturatexter som Driftaren skulle skicka till Nordic Moving. Åklagaren har också åberopat mejl från 2014 och 2015 och därmed efter det att räkenskapsåret 2013 var avslutat och årsredovisningen borde ha eller redan hade avslutats. Av de senare mejlen framgår bl.a. att personer i Driftaren (bl.a. Lasse Landin, styrelseordförande under en period) vänt sig till Daniel Kindberg med Driftarens och Östersunds fotbollsklubbs ekonomiska problem samt påtalat exempelvis att han inte ville fortsätta agera ”målvakt” i Driftaren samt att en person vid namn Sören Eriksson frågat Daniel Kindberg om Östersunds fotbollsklubb kunde låna 400 000 kr från Driftaren för att ”reglera det mest akuta” varpå denne svarade att Sören Eriksson kunde göra det. Driftarens revisor för det aktuella räkenskapsåret 2013, Andreas Wallin, hade inga synpunkter på årsredovisningen för år 2013 vad avser faktureringen eller de bokförda fakturorna. Helen Salomonsson som var Driftarens och Östersunds fotbollsklubbs revisor för åren 2010–2012 hade vissa funderingar på om arbetena i fakturorna var utförda.

Inledningsvis bör det noteras att de uppgifter som Helen Salomonsson lämnat avser en tidigare period än den som omfattas av gärningstiden i denna åtalspunkt och därför inte kan tillmätas någon betydelse. Enligt hovrättens mening saknas bevisning som visar att Daniel Kindberg hanterat bokföringen i Driftaren eller haft inflytande på den som gjort det, deltagit vid upprättandet av fakturorna (även om det förekommit sådana uppgifter under förundersökningen, se ovan), deltagit i bolagets verksamhet eller på något annat sätt utövat ett bestämmande inflytande i Driftaren även efter den 12 mars 2013 och under återstoden av det året. Det åklagaren gjort gällande om att han fattat beslut i sådana frågor som ankommer på styrelsen och då pekat på förfrågan om lån från Driftaren under 2015 hänför sig till en tid långt efter det aktuella räkenskapsåret och utesluter inte att frågan kan ha ställts till honom i egenskap av ordförande i Östersunds fotbollsklubb, som var ägare av Driftaren. Som redan redogjorts för är det inte heller tillräckligt att han på grund av ordförandeskapet i ägarbolaget hade möjlighet att utöva inflytande i Driftaren. Några andra uppgifter eller omständigheter som ger stöd för att han har deltagit i de beslut som ankommer på styrelsen eller att han på annat sätt har utövat ett bestämmande inflytande i bolaget avseende återstoden av räkenskapsåret

2013 saknas. Det är därför inte visat att han har varit faktisk företrädare i bolaget efter den 12 mars 2013 och att han därmed hade ansvaret för bokföringen.

Från den 1 januari 2013 till och med den 12 mars 2013 har Daniel Kindberg dock varit styrelseordförande i Driftaren och därmed ansvarig för bokföringen i bolaget.

Åklagarens huvudsakliga bevisning har kretsat kring påståendet om att Driftaren inte utfört något arbete eller inte utfört det i den omfattning som fakturerats. Som hovrätten konstaterat ovan vid bedömningen av fakturor hänförliga till åtalspunkten 2 finns det en rad besvärande omständigheter som talar mot att Driftaren utfört eller kunnat utföra arbete som rimligen motsvarar det fakturerade beloppet. Samtidigt har utredningen inte förmått utesluta att en viss del av arbetet kan ha utförts av ideella krafter varför det enligt hovrättens mening inte är utrett att arbeten enligt fakturorna inte utförts.

På motsvarande sätt som för de övriga fakturorna aktuella i målet behöver varje enskild faktura prövas.

För perioden den 1 januari 2013 till och med den 12 mars 2013 finns följande sex fakturor från Driftaren till Nordic Moving, samtliga daterade den 7 februari 2013 (samtliga belopp exklusive mervärdesskatt):

- *faktura nr 2010845*, lastbilstvätt, skötsel och underhåll, 37 000 kr
- *faktura nr 2010846*, hyra maskin, skötsel, 86 000 kr,
- *faktura nr 2010847*, lokalvård, 48 000 kr,
- *faktura nr 2010848*, maskinhyra/personal, 122 000 kr,
- *faktura nr 2010849*, assistansflytt/hyra golv, 218 000 kr, och
- *faktura nr 2010850*, UE arbete med avlastningstipp och bullervall, 583 000 kr.

Lars Landin har berättat att Driftaren utförde diverse jobb åt Nordic Moving som städning, tömning av lokaler som militären hade lämnat, flytt av massor samt att han fick förfrågan om arbete kring tvätthallen, även om han var osäker på om det inte hade kommit från Fältjägaren. Det har vidare kommit fram att Driftaren förfogade över en mindre traktor som användes av Bengt-Uno Nilsson vid skötseln av Jämtkraft Arena.

Han har visserligen uppgett att han inte känt till att denna varit uthyrd men det utesluter inte att så kan vara fallet. Lars Landin har berättat att de hade ett evenemangsgolv som kunde läggas ut på arenan för att skydda gräset vid andra evenemang än fotboll och att Mikael Carlqvist hyrde det. Lars Oskarsson har berättat att han fick en förfrågan om att lasta golvet och vid två tillfällen såg det göras, men att han inte utförde arbetet och att detta kan ha varit någon gång under 2011–2013. Bengt-Uno Nilsson har berättat att det var han som lastade golvet åt Mikael Carlqvist, att han inte visste vem som hyrde golvet och att detta kan ha varit år 2013. Vad gäller arbetet med avlastningstipp och bullervall har hovrätten utifrån resonemang som finns under åtalspunkten 2 kommit fram till att det inte går att utesluta att något arbete kan ha utförts.

Mot denna bakgrund går det inte att utesluta att i vart fall en del av de fakturerade arbetena i dessa sex fakturor har utförts. Utifrån de belopp som fakturerats för de olika arbeten som angetts i varje faktura förefaller i och för sig Driftaren ha blivit betalningsmässigt överkompenserat av Nordic Moving av något skäl. Utredningen möjliggör emellertid inte någon tillräckligt säker bedömning i fråga om till hur stor del och därmed i vilken omfattning arbeten således inte har utförts. Det är därmed inte visat att fakturorna varit osanna.

Det anförda innebär sammanfattningsvis att det inte är styrkt att fakturorna varit osanna genom att fakturerat arbete inte utförts, att utredningen inte möjliggör någon säker bedömning av vilka arbeten eller hur stor del av dem som inte har utförts och då det inte heller är styrkt att Daniel Kindberg varit faktisk företrädare i Driftaren från och med den 13 mars 2013 till den 31 december 2013 ska åtalet för bokföringsbrott i Driftaren ogillas.

Åtalspunkten 8 och 9: grovt skattebrott och skattetillägg (Mikael Carlqvist)

Följande är utrett i hovrätten. Vid tidpunkten ägde bland annat Mikael Carlqvist aktier i Nockt AB. Den 15 april 2016 överfördes 2 100 000 kr i form av aktieutdelning från Nockt AB till Mikael Carlqvists bankkonto. Strax efter det att överföringen gjordes

skickade Daniel Kindberg samma dag ett e-postmeddelande till en person som han bad genomföra en transaktion genom vilken bl.a. Mikael Carlqvist skulle sälja sina aktier i bolaget till en person vid namn Bertil. I Mikael Carlqvists inkomstdeklaration för inkomståret 2016 saknas uppgiften om aktieutdelningen på 2,1 miljoner kr helt. I en bilaga till deklarationen (bilaga K12) lämnades en uppgift om försäljning av de aktuella aktierna. Av Skatteverkets delbeslut den 4 juli 2018 framgår att dubbla K12-bilagor lämnats in, varav den ena innehöll uppgift om att försäljningsdatum för aktierna var den 1 januari 2016 medan den andra inte innehöll någon uppgift om när försäljningen skett. Av Skatteverkets beslut framgår vidare att verket inför sitt beslut ställt frågor till Mikael Carlqvist och att han då bekräftat att han hade fått en inbetalning om 2,1 miljoner kr avseende utdelningen från Nockt AB men uppgav att han trodde att skatten redan var dragen från beloppet. Av en förenklad tillgångsutredning som genomförts i målet framgår att Mikael Carlqvist köpt en postväxel på 500 000 kr den 11 januari 2017 och att resten av pengarna överfördes till ett annat konto den 20 augusti 2017.

Genom att uppgiften om aktieutdelningen utelämnats från inkomstdeklarationen är det objektivt sett fråga om ett skattebrott. För att Mikael Carlqvist ska kunna dömas för skattebrott krävs även att åklagaren visat att han begått brottet uppsåtligen.

Mikael Carlqvist har i hovrätten berättat följande. Han sköter inte bokföringen själv och har därför sedan en lång tid tillbaka hjälp från en bokföringsfirma som även hjälper honom med hans privata inkomstdeklaration. Han är inte van vid utdelningar från onoterade aktiebolag. Han brukade lämna in sin deklaration tillsammans med de årsbesked han hade till bokföraren – vid tillfället var det Anita – och bokföringsfirman brukade höra av sig om något saknades. När han lämnade in sina deklarationer till firman brukade han normalt signera in blanco. Så hade det fungerat i alla år. Han minns inte hur han gjorde här eller hur han signerade denna deklaration. Han litade på att det skulle bli rätt och förutsatte att utdelningen fanns med bland de handlingar han lämnade in till firman. Han vet inte hur försäljningen av aktierna kom med i deklarationen.

Den som på annat sätt än muntligen uppsåtligen lämnar exempelvis oriktig uppgift till myndighet och därigenom ger upphov till fara för att skatt undandras det allmänna döms för skattebrott (2 § skattebrottslagen). Det krävs att uppsåtet täcker samtliga objektiva förutsättningar däribland faran för skatteundandragande. Missuppfattning eller okunnighet om de skatteregler som gäller medför att kravet på subjektiv täckning inte kan anses vara uppfyllt (jfr Högsta domstolens dom den 29 oktober 2018 i mål B 5612-17).

Bevisningen i denna åtalspunkt har framför allt tagit sikte på att Mikael Carlqvist fått en aktieutdelning som inte fanns angiven i deklarationen, dvs. de objektiva rekvisiten. Den huvudsakliga bevisningen i hovrätten om Mikael Carlqvists uppsåt består emellertid av hans egna uppgifter. Enligt vad Mikael Carlqvist berättat har han inte haft några kunskaper om beskattning av utdelning från onoterade aktiebolag och förlitade sig därför på att den bokföringsfirma som hjälpte honom med inkomst-deklarationen skulle göra rätt. Den bokförare, Anita, som ska ha hjälpt honom med detta har inte hörts i målet. Bevisningen är därmed inte sådan att Mikael Carlqvists uppgifter framstår som så orimliga eller osannolika att de kan lämnas utan avseende. Hans uppgifter ska därmed godtas och läggas till grund för bedömningen. Det är därmed inte visat att han agerat uppsåtligen i fråga om risken för att skatt kunde komma att undandras det allmänna. Några säkra slutsatser kan inte dras utifrån att det har lämnats in dubbla K-12 bilagor till Skatteverket eftersom utredningen inte visar hur dessa ska ha lämnats in – separat eller tillsammans samt i vilken ordning – eller av vem. Vad som anförts i den delen medför därför inte någon annan bedömning av uppsåtsfrågan. Den omständigheten att Mikael Carlqvist hanterat aktieutdelningen efteråt genom att köpa en postväxel och överföra pengarna till ett annat konto under 2017 visar inte att han agerat med uppsåt att undandra skatten vid deklarationstillfället. Mot denna bakgrund ska åtalet för skattebrott ogillas och tingsrättens dom ändras.

Med hänsyn till denna utgång avseende åtalet för skattebrott ska åklagarens yrkande om skattetillägg ogillas och tingsrättens dom ändras i denna del.

SKADESTÅND

Grunden för skadeståndstalan från både Fältjägaren och Östersundshem är att de lidit skada på grund av de brottsliga gärningarna i åtalspunkten 1 respektive åtalspunkten 2. På grund av utgången i skulddelen i dessa åtalspunkter kan något skadestånd inte dömas ut. Fältjägarens och Östersundshems respektive skadeståndstalan ska därför ogillas. Mikael Carlqvist, Daniel Kindberg och Håkan Nilssons dödsbo ska därmed befrias från skadeståndsskyldigheten.

ÖVRIGA FRÅGOR

Med hänsyn till utgången i skulddelen ska påföljd och näringsförbud inte dömas ut samt inget utbyte av brott förverkas. Även förpliktelser att betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond ska undanröjas.

Grunden för företagsbot för Driftaren är att brott begåtts i bolagets näringsverksamhet (åtalspunkten 7, bokföringsbrott) av bolagets företrädare eller person som varit i ställning att fatta beslut för bolaget. Med hänsyn till utgången i skulddelen i den aktuella åtalspunkten är det inte styrkt att brott begåtts i Driftarens näringsverksamhet varför åklagarens yrkande om företagsbot ska ogillas.

ERSÄTTNINGAR TILL OFFENTLIGA FÖRSVARARE

Jonas Granfelt har yrkat ersättning av allmänna medel för 297 timmars arbete, tidsspillan motsvarande 23 timmar avseende restider kontoret i Stockholm–Sundsvall samt utlägg för resorna Stockholm–Sundsvall innefattande resor med egen bil, tåg, flyg och taxi samt hotellövernattningar och traktamenten.

Olof Kullinger har för arbete utfört som offentlig försvarare för Daniel Kindberg yrkat ersättning av allmänna medel för 206 timmars arbete, tidsspillan motsvarande 15 timmar avseende restider kontoret i Stockholm–Sundsvall (tre timmar per vecka)

samt utlägg för resorna Stockholm–Sundsvall innefattande resor med tåg, flyg och taxi samt hotellövernattningar.

Jan-Åke Nyström har, för sitt arbete som offentlig försvarare för Håkan Nilsson yrkat ersättning av allmänna medel för 17 timmars arbete.

Christina Bergenstein har yrkat ersättning av allmänna medel för 110 timmars arbete, tidsspillan motsvarande 24 timmar avseende restider kontoret i Stockholm–Sundsvall samt utlägg för resorna Stockholm–Sundsvall innefattande resa med egen bil, parkeringskostnader, hotellövernattningar och traktamenten.

Huvudförhandlingen i hovrätten pågick under 12 förhandlingsdagar fördelade på fem veckor, sammanlagt cirka 71,5 timmar (efter avdrag för lunch och längre pauser).

Ersättning för arbete

Huvudförhandlingen i hovrätten pågick under lite drygt 71 timmar. Med hänsyn till målets omfattning, att nästan samtliga förhör fick tas om, tillkommande ny bevisning i hovrätten och tiden som gått sedan tingsrättens dom anser hovrätten att den arbetstid som de fyra offentliga försvarare lagt ner i målet framstår som skälig och de ska tillerkännas de yrkade ersättningarna för nedlagt arbete.

Ersättning för tidsspillan och utlägg

En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt. Ersättningen får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen är en så kallad distansförsvarare, det vill säga har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen (21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken).

Jonas Granfelt och Christina Bergenstein, båda förordnade redan i tingsrätten, har sina respektive kontor i Stockholm. Olof Kullinger som förordnades till offentlig försvarare först i hovrätten har också sitt kontor i Stockholm. Samtliga tre är därmed distansförsvarare.

Några positiva förhandsbesked om rätt till ersättning för distansförsvarares merkostnader finns inte i målet. Det har inte heller kommit fram några särskilda skäl för att distansförsvararna ska tillerkännas ersättning för merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att de har sin verksamhet i Stockholm. Jonas Granfelt och Christina Bergenstein ska därför tillerkännas en schablonmässigt bestämd ersättning för utlägg och tidsspillan som motsvarar avståndet mellan tingsrättsorten och hovrättsorten (jfr rättsfallet NJA 2017 s. 652). Olof Kullinger som förordnats i hovrätten ska tillerkännas ersättning för tidsspillan och reseutlägg motsvarande tio mils avstånd från Sundsvall (se rättsfallen NJA 2012 s. 914 och NJA 2017 s. 652).

Ersättningen bör givetvis inte överstiga försvararnas faktiska utlägg eller tidsspillan. I den mån försvararen haft tillkommande kostnader, t.ex. för hotellövernattning, som även en försvarare från tingsrättsorten, respektive ort på tio mils avstånd, skulle ha haft, bör också dessa ersättas (se rättsfallet NJA 2017 s. 652 p. 13).

Tidsspillan

Jonas Granfelt har yrkat ersättning för tidsspillan med 23 timmar och *Olof Kullinger* med 15 timmar. Eftersom hovrättsförhandlingen pågick under tolv dagar hade en försvarare från Härnösand alternativt inom tio mil haft en högre tidsspillan. Det har således inte varit fråga om någon merkostnad i denna del och de ska därför tillerkännas ersättning för begärd tidsspillan.

Christina Bergenstein, som varit närvarande vid elva förhandlingsdagar, har begärt ersättning för tidsspillan med 24 timmar. Tidsspillan hänför sig till de fem tillfällen hon närvarat på plats i Sundsvall och avser resan Stockholm–Sundsvall. En lokalt verksam försvarare i Härnösand, som närvarat fem tillfällen vid en huvudförhandling på plats, hade haft en tidsspillan avseende restiden motsvarande cirka tio timmar (en timme x 2 [tur och retur] x 5 tillfällen). Det är därmed fråga om en merkostnad som

uppstått till följd av att Christina Bergenstein har sin verksamhet i Stockholm. Hon ska därför tillerkännas ersättning för tidsspillan motsvarande tio timmar.

Det innebär att Jonas Granfelt tillerkänns ersättning för tidsspillan med 30 015 kr, Olof Kullinger med 19 575 kr och Christina Bergenstein med 13 050 kr.

Utlägg

En lokalt verksam advokat i Härnösand, alternativt på tio mils avstånd, hade inte haft några utlägg avseende flygresor och flygtaxi till Sundsvall eller hotellövernattningar, däremot antagligen resa med egen bil och traktamente avseende endagsförrättningar. Hovrätten bestämmer därför skälig ersättning för utlägg, motsvarande kostnad för resa med egen bil, till Jonas Granfelt till 4 026 kr (5,5 mil x 12 dagar x 2 resor/dag x 30,50 kr/mil), till Cristina Bergenstein till 1 678 kr (5,5 mil x 5 dagar x 2 resor/dag x 30,50 kr/mil) och till Olof Kullinger till 7 320 kr (10 mil x 12 dagar x 2 resor/dag x 30,50 kr/mil). Christina Bergenstein har även yrkat ersättning för utlägg för parkeringskostnader (446 kr), som godtas. Även Jonas Granfelt har yrkat ersättning för utlägg för parkeringskostnad för två dagar utan att precisera beloppet. Utifrån den yrkade kostnaden för den specifika utläggsposten anser hovrätten att 360 kr framstår som en skälig ersättning för parkeringskostnaden.

Jonas Granfelt och Christina Bergenstein har yrkat och tillerkänns yrkad ersättning för traktamente, dock beräknat utifrån endagsförrättning – tolv endagsförrättningar till Jonas Granfelt 7 776 kr (12 x 648 kr per dag) och fem för Christina Bergenstein 3 240 kr (5 x 648 kr per dag).

Det innebär att Jonas Granfelt tillerkänns 12 162 kr för utlägg, Christina Bergenstein 5 364 kr och Olof Kullinger 7 320 kr.

RÄTTEGÅNGSKOSTNADER

Enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken kan rätten, om den tilltalade frikänns i ett mål där åklagaren för talan, besluta att den tilltalade ska få ersättning av allmänna medel bl.a.

för sina kostnader för försvarare eller bevisning i rättegången, under förutsättning att kostnaderna skäligen varit motiverade för att den tilltalade skulle kunna ta tillvara sin rätt. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att den som frikänns från ett åtal i princip ska hållas skadeslös för kostnad som har varit nödvändig för att tillvarata hans eller hennes rätt (se prop. 1972:4 s. 269 f). Den tilltalade kan också få ersättning för resa och uppehälle i samband med sin inställelse inför rätten enligt vad som gäller enligt förordningen om ersättning av allmänna medel till vittnen.

Högsta domstolen har i flera mål uttalat att i de fall en tilltalad anlitat en privat försvarare ska utgångspunkten för ersättningen vara brottmålstaxans timkostnadsnorm, som dock kan frångås när målets beskaffenhet eller annan särskild anledning föranleder det (se bl.a. rättsfallen NJA 1985 s. 851, NJA 1991 s. 600 och NJA 2015 s. 62). I det senast nämnda avgörandet förtydligas att så är fallet om målet rör komplicerade ekonomiska eller rättsliga frågor eller av annat skäl erfordrar särskilt kvalificerad kompetens eller erfarenhet. Om den tilltalade på grund av målets beskaffenhet får anses ha haft fog för att anlita en särskilt kvalificerad försvarare ska den faktiska kostnaden ersättas, förutsatt att den är skälig enligt allmänna syssломannarättsliga principer.

Mikael Carlqvist

Mikael Carlqvist har i hovrätten yrkat bifall till sitt vid tingsrätten framställda yrkande om ersättning. I tingsrätten yrkade han, med stöd av 31 kap. 2 § första stycket rättegångsbalken, ersättning för ombudsarvode med 297 500 kr, varav 59 500 kr var mervärdesskatt. Arbetet avsåg perioden 2018-09-05 – 2019-01-23, dvs. perioden innan advokat Jonas Granfelt förordnades till offentlig försvarare i tingsrätten, och omfattade 85 arbetstimmar á 2 800 kr per timme.

Med stöd av 31 kap. 2 § andra stycket rättegångsbalken yrkade Mikael Carlqvist även ersättning för egna kostnader i samband med inställelse till förhandlingen i tingsrätten med sammanlagt 18 612 kr (780 kr avseende matkostnad [13 dagar á 60 kr/dag], 2 592 kr avseende resekostnad [resa med egen bil 144 mil á 18 kr/mil] och 15 240 kr avseende kostnad för hotell [12 nätter á 1 270 kr/natt]).

Hovrättens bedömning

Jonas Granfelt tillerkändes ersättning för arbete med 416 timmar i tingsrätten. Mikael Carlqvist har yrkat ersättning för ytterligare 85 timmars ombudsarbete i tingsrätten. Den totalt nedlagda tiden i tingsrätten uppgick därmed till 501 timmar. Med hänsyn till målets art och omfattning har hovrätten ingen anmärkning mot den totalt nedlagda arbetstiden. Mikael Carlqvist ska därför tillerkännas ersättning för ombudsarvode i tingsrätten med 85 timmar.

Huvudregeln vid bedömningen av timkostnader för en privat försvarare är brottmålstaxans timkostnadsnorm om inte målet rör komplicerade ekonomiska eller rättsliga frågor eller av annat skäl erfordrar särskilt kvalificerad kompetens eller erfarenhet. Målets beskaffenhet är därmed styrande vid bedömningen. Målet har varit av omfattande karaktär på grund av den stora mängden bevisning som finns i målet. De rättsliga och ekonomiska frågorna har dock inte varit mer komplicerade än i ett ordinärt mål om ekonomisk brottslighet. Målet har inte heller av något annat skäl krävt särskild kvalificerad kompetens eller erfarenhet. Det finns därmed inte skäl att frånga huvudregeln vid bedömningen av timkostnaden, vilket är brottmålstaxans timkostnadsnorm. Yrkandet framställdes under 2019 varför den då gällande timkostnadsnormen ska användas. Mikael Carlqvist ska därför tillerkännas ersättning för kostnader för sin privata försvarare motsvarande 85 timmar á 1 380 kr per timme (146 625 kr, varav 29 325 kr avser mervärdesskatt).

Mikael Carlqvist ska vidare tillerkännas ersättning för egna kostnader i samband med inställelsen vid huvudförhandlingen i tingsrätten (18 612 kr).

Det innebär att Mikael Carlqvist ska tillerkännas ersättning för sina kostnader i tingsrätten med sammanlagt 165 237 kr.

Håkan Nilssons dödsbo

Dödsboet har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten avseende ombudsarvode med 192 timmar á 1 425 kr per timme. Dödsboet har även yrkat

ersättning för Håkan Nilssons egna kostnader i tingsrätten med belopp som preciserades där.

Hovrättens bedömning

Jan-Åke Nyström har för sitt arbete som offentlig försvarare i hovrätten tillerkänts ersättning för 17 timmar. Dödsboet och de efterlevande efter Håkan Nilsson har yrkat ersättning för ytterligare 192 timmar som Jan-Åke Nyström lagt ner under sin tid som ombud för dödsboet och de efterlevande i hovrätten. Den sammanlagt nedlagda tiden uppgår därmed till 209 timmar i hovrätten. Arbetsredogörelsen är enligt hovrättens mening bristfällig eftersom det inte går att utläsa hur mycket tid som lagts ner på de olika vidtagna åtgärderna. Utifrån åtgärdernas karaktär, den totala nedlagda tiden samt målets art och omfattning anser dock hovrätten att den totalt nedlagda tiden är skälig. Dödsboet och de efterlevande efter Håkan Nilsson ska därför tillerkännas ersättning för ombudsarvode motsvarande 192 timmar á 1 425 kr per timme (342 000 kr, varav 68 400 kr avser mervärdesskatt).

Av tingsrättens akt framgår att Håkan Nilsson vid huvudförhandlingen framställde ett yrkande om ersättning för egna kostnader i samband med inställelsen i tingsrätten, dock utan att något belopp då angavs. Av försvararens kostnadsräkning efter avslutad förhandling i tingsrätten framgår att Håkan Nilsson själv skulle komma in med underlag och preciserat yrkande. Något sådant yrkande inkom dock inte. Då något preciserat yrkande således inte framställdes i tingsrätten kan yrkandet inte bifallas i hovrätten.

Det innebär att dödsboet efter Håkan Nilsson ska tillerkännas ersättning för sina kostnader i hovrätten med 342 000 kr.

Daniel Kindberg

Daniel Kindberg har yrkat ersättning för rättegångskostnader både i tingsrätten och i hovrätten enligt följande.

Yrkandet framställt i tingsrätten:

- Enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken för ombudsarvode för perioden den 20 april 2018 – 1 oktober 2019 med totalt 2 026 034 kr, varav 1 563 400 kr för ombudets arbete och 71 784 kr för kostnader för resor under utredningsperioden samt för resor och hotell under huvudförhandlingen i tingsrätten. Av det totala beloppet avser 405 207 kr mervärdesskatt.
- Ersättning enligt 31 kap. 11 § fjärde stycket rättegångsbalken från Östersundshem för nedlagt arbete med 187 050, varav 34 410 kr utgör mervärdesskatt.
- Ersättning enligt 31 kap. 11 § fjärde stycket rättegångsbalken från Fältjägaren för nedlagt arbete med 27 950 kr, varav 5 590 kr utgör mervärdesskatt.
- Ersättning enligt 31 kap. 2 § andra stycket rättegångsbalken för egna kostnader för inställelse i samband med huvudförhandlingen i tingsrätten med totalt 21 429 kr (för mat 780 kr [13 dagar x 60 kr/dag], resor 5 184 kr [egen bil Östersund-Härnösand totalt 288 mil] samt för hotell 15 465 kr).

Yrkandet framställt i hovrätten:

- För ombudsarvode för perioden november 2019 till tidpunkten för förordnandet av Olof Kullinger som offentlig försvarare den 25 augusti 2021 med 312 000 kr inklusive mervärdesskatt, sammanlagt 96 timmar fördelat på 48 timmar avseende advokat Olof Kullinger å 3 400 kr och 48 timmar avseende advokat Erik Sundqvist å 1 800 kr.
- För egna resekostnader i form av utlägg för boende under huvudförhandlingen med 14 388 kr.
- För det fall hovrätten inte tillerkänner den offentliga försvararen ersättning för reseutlägg, har han även yrkat ersättning för utlägg med 25 100 kr, varav 5 020 kr utgör mervärdesskatt.

Hovrättens bedömning

Kostnaderna i tingsrätten

Daniel Kindberg har yrkat ersättning för sammanlagt 645 timmars ombudsarbete i tingsrätten (eller 2 169 250 kr inklusive mervärdesskatt). Av dessa har advokat Olof Kullinger utfört 355 timmar (å 3 400 kr per timme), advokaten Evelina Rosenberg

16 timmar (å 2 200 kr per timme) och biträdande juristen Erik Sundqvist 274 timmar (å 1 800 kr per timme).

Av totalbeloppet hänför sig 215 000 kr till arbetet med skadeståndsanspråken (187 050 kr avseende Östersundshem och 27 950 avseende Fältjägaren). För rättegångskostnader avseende skadeståndsanspråk där målsägande för talan gäller 31 kap. 11 § fjärde stycket rättegångsbalken. Med hänsyn till utgången i målet är Östersundshem och Fältjägaren att anse som tappande part och ska därför ersätta Daniel Kindberg för hans rättegångskostnader i tingsrätten för den särskilda kostnad som föranletts av Östersundshems respektive Fältjägarens respektive talan mot honom i denna del. Enligt huvudregeln i 18 kap. 8 § rättegångsbalken ska ersättningen för rättegångskostnad fullt ut motsvara kostnaden för arbetet som lagts ned, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. Både Östersundshem och Fältjägaren har i tingsrätten överlämnat åt rätten att bedöma skäligheten av det yrkade beloppet och fördelningen av beloppet mellan dem. De yrkade beloppen framstår som skäliga varför Östersundshem ska förpliktas att ersätta Daniel Kindberg med 187 050 kr (varvid mervärdesskatt, rätt räknat, utgör 37 410 kr) för hans rättegångskostnader i tingsrätten, och Fältjägaren med 27 950 kr (varvid 5 590 kr utgör mervärdesskatt).

Vad gäller ersättningen av staten för kostnader för privat försvarare i tingsrätten gör hovrätten följande bedömning. Som tidigare anförts är brottmålstaxans timkostnadsnorm utgångspunkten vid bedömningen av timkostnader för en privat försvarare, om inte målet rör komplicerade ekonomiska eller rättsliga frågor eller av annat skäl erfordrar särskilt kvalificerad kompetens eller erfarenhet. Målets beskaffenhet är därmed styrande vid bedömningen, inte mediernas intresse för målet eller vilken betydelse målet kan ha haft för Daniel Kindberg personligen. Målet har varit av omfattande karaktär på grund av den stora mängden bevisning som finns i målet. De rättsliga och ekonomiska frågorna har dock inte varit mer komplicerade än i ett ordinärt mål om ekonomisk brottslighet. Målet har inte heller av något annat skäl krävt särskild kvalificerad kompetens eller erfarenhet. Det finns därmed inte skäl att frångå huvudregeln vid bedömningen av timkostnaden, vilket är brottmålstaxans

timkostnadsnorm. Yrkandet framställdes under 2019 varför den då gällande timkostnadsnormen ska användas. Av kostnadsräkningen går det inte att utläsa hur många timmar av det nedlagda arbetet som hänfört sig till skuldfrågan och hur många till skadestandsfrågan. Med hänsyn till målets omfattning anser hovrätten att Daniel Kindberg ska tillerkännas ersättning för kostnader för sin privata försvarare motsvarande 550 timmar á 1 380 kr per timme (totalt 948 750 kr, varav 189 750 kr avser mervärdesskatt).

Daniel Kindberg ska vidare tillerkännas ersättning för ombudets resor under utredningen och egna kostnader i samband med inställelsen vid huvudförhandlingen i tingsrätten med totalt 93 213 kr.

Kostnaderna i hovrätten

Olof Kullinger har för sitt arbete som offentlig försvarare i hovrätten tillerkänts ersättning för 206 timmar. Daniel Kindberg har yrkat ersättning för ytterligare 96 timmar som Olof Kullinger lagt ner under sin tid som privat försvarare i hovrätten. Den sammanlagt nedlagda tiden uppgår därmed till 302 timmar i hovrätten. Med hänsyn till målets omfattning och beskaffenhet samt den omständigheten att exempelvis de flesta förhören fick tas om har hovrätten ingen anmärkning mot den totalt nedlagda arbetstiden.

Utifrån vad som anförts gällande timkostnadsersättningen för rättegångskostnaderna i tingsrätten anser hovrätten att det inte finns skäl att frångå den nu aktuella brottmålstaxans timkostnadsnorm. Daniel Kindberg ska därför tillerkännas ersättning för sin privata försvarare i hovrätten motsvarande 96 timmar á 1 425 kr per timme exklusive mervärdesskatt (totalt 171 000 kr, varav 34 200 kr avser mervärdesskatt).

Daniel Kindberg ska vidare tillerkännas ersättning för egna kostnader i samband med inställelsen vid huvudförhandlingen i hovrätten med totalt 14 388 kr.

Daniel Kindberg ska vidare tillerkännas ersättning för ombudets kostnader i form av utlägg i den mån dessa inte ersätts inom ramen för uppdraget som offentlig försvarare,

motsvarande 15 950 kr (20 080 kr exklusive mervärdesskatt – tillerkänd ersättning för utlägg 7 320 kr exklusive mervärdesskatt = 12 760 kr exklusive mervärdesskatt med tillkommande ersättning för mervärdesskatt).

Driftaren

Driftaren har i hovrätten yrkat bifall till sitt vid tingsrätten framställda yrkande om ersättning. I tingsrätten yrkade Driftaren, vid händelse av frikännande dom, ersättning enligt följande.

- Ersättning för rättegångskostnader för perioden 2018-12-05—2019-06-14 med 206 450 kr, varav 162 000 för ombudsarvode (54 timmar á 3 000 kr), 2 530 kr för tidsspillan (två timmar), 630 kr för utlägg och 41 290 kr för mervärdesskatt.
- Ersättning för rättegångskostnader för perioden 2019-06-15—2019-09-22 med 354 534 kr, varav 222 000 kr för ombudsarvode (74 timmar á 3 000 kr), 40 480 kr för tidsspillan (32 timmar), 21 147 kr för utlägg och 70 907 kr för mervärdesskatt.

Hovrättens bedömning

Christina Bergenstein har för sitt arbete som offentlig försvarare i tingsrätten tillerkänts ersättning för 53 timmar. Driftaren har yrkat ersättning för ytterligare 128 timmar som Christina Bergenstein lagt ner under sin tid som privat försvarare i tingsrätten. Den sammanlagt nedlagda tiden uppgår därmed till 181 timmar i tingsrätten. Utifrån målets art och omfattning i tingsrätten anser hovrätten att den totalt nedlagda tiden är skälig. Driftaren ska därför tillerkännas ersättning för kostnaden för privat försvarare i tingsrätten med 128 timmar. Utifrån resonemanget ovan finns inte skäl att frånga brottmålstaxan som gällde vid tidpunkten då yrkandet framställdes. Driftaren ska därför tillerkännas ersättning för ombudsarvode motsvarande 128 timmar á 1 380 kr per timme (220 800 kr, varav 44 160 kr avser mervärdesskatt).

Vad gäller yrkad ersättning avseende kostnaden för ombudets tidsspillan noterar hovrätten att tidsspillan som hänfört sig till den 23 och 26 september 2019 dubbeldebiterats genom att dessa även fanns upptagna i kostnadsräkningen som avsett arbetet som utförts inom uppdraget som offentlig försvarare. Den dubbeldebiterade tiden om åtta timmar ska därför inte utgå. Det innebär att Driftaren tillerkänns

ersättning (exklusive mervärdesskatt) för kostnader för ombudets tidsspillan med 32 890 kr och utlägg med 21 777 kr.

Det innebär att Driftaren ska tillerkännas ersättning för sina kostnader i målet i tingsrätten med totalt 289 134 kr inklusive mervärdesskatt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **måndagen den 3 januari 2022**.

Fredrik Johnsson

Emina Fazlic

Natalie Kramer

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Johnsson och Emina Fazlic (referent), adjungerade ledamoten rådmannen Natalie Kramer samt nämndemännen Ingela Östergren och Patrik Eriksson. Rätten är enig.



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10
Doha 1

DOM
2019-11-05
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 785-18

PARTER

Tilltalad

Lars Ulrik MIKAEL Carlqvist, 19630324-7859
Långgatan 5
881 33 Sollefteå

Offentlig försvarare:
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Niklas Jeppsson
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Umeå
Box 3198
903 04 Umeå

Målsägande

1. Fältjägaren 7 AB, 556855-7176

Ombud:
Advokat Johan Lavås
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

2. Östersundshem AB, 556528-1648
Rådhusgatan 29
831 35 Östersund

Ombud:
Advokat Johan Lavås
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 114 871 23 Härnösand	Backgränd 9	0611-46 05 45 E-post: angermanlands.tingsratt@dom.se www.angermanlandstingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.
2. Medhjälp till trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.
3. Medhjälp till trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-02-01 -- 2013-12-16, del av åtalpunkten 2.
4. Medhjälp till trolöshet mot huvudman, grovt brott, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-02-01 -- 2013-12-16, del av åtalpunkten 2.
5. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken
2013-05-01 -- 2017-04-26 (4 tillfällen)
6. Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)
2017-05-15

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Medhjälp till trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.
2. Medhjälp till trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Näringsförbud

Mikael Carlqvist meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud under en tid av 5 år räknat från det att beslutet vunnit laga kraft.

Skadestånd

1. Mikael Carlqvist ska solidariskt med Daniel Kindberg och Håkan Nilsson betala skadestånd till Östersundshem AB med 9 187 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på:
 - 537 300 kr från den 4 juli 2014,
 - 329 600 kr från den 30 juli 2014,
 - 2 597 150 kr från den 29 augusti 2014,
 - 99 900 kr från den 29 april 2014,
 - 1 118 500 kr från den 25 juni 2015,
 - 2 247 150 kr från den 31 augusti 2015,
 - 849 500 kr från den 29 mars 2017,
 - 876 100 kr från den 30 mars 2017 och
 - 532 300 kr från 29 maj 2017, allt till dess betalning sker.
2. Mikael Carlqvist ska solidariskt med Daniel Kindberg och Håkan Nilsson betala skadestånd till Fältjägaren 7 AB med 1 500 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 oktober 2013 till dess betalning sker.
3. Mikael Carlqvist ska solidariskt med Daniel Kindberg betala skadestånd till Fältjägaren 7 AB med 2 900 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2013 till dess betalning sker.

Betalningsskyldighet till staten

1. Yrkandet om förverkande av utbyte av brott ogillas.
2. Tingsrättens beslut från den 13 april 2018 om kvarstad på så mycket av Mikael Carlqvists egendom att 9 000 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning upphävs.

Förverkande och beslag

Beslaget av pärm med material och anteckningar samt kvitton ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (2018-9000-BG363 p. 24, 2018-9000-BG696 p. 1-2 och 2019-9000-BG273 p. 1-7).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Granfelt får ersättning av staten med 794 599 kr. Av beloppet avser 574 080 kr arbete, 31 625 kr tidspillan, 29 974 kr utlägg och 158 920 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
3. Mikael Carlqvist ska solidariskt med Daniel Kindberg och Håkan Nilsson ersätta Östersundshem AB:s rättegångskostnader med 210 000 kr, varav 168 000 kr avser ombudsarvode jämte ränta på det förstnämnda beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 november 2019 till dess betalning sker.
4. Mikael Carlqvist ska solidariskt med Daniel Kindberg och Håkan Nilsson ersätta Fältjägaren 7 AB:s rättegångskostnader med 97 500 kr, varav 78 000 kr avser ombudsarvode jämte ränta på det förstnämnda beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 november 2019 till dess betalning sker.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10
Doha 1

DOM
2019-11-05

Mål nr: B 785-18

5. Mikael Carlqvist ska solidariskt med Daniel Kindberg ersätta Fältjägaren 7 AB:s rättegångskostnader med 97 500 kr, varav 78 000 kr avser ombudsarvode jämte ränta på det förstnämnda beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 november 2019 till dess betalning sker.
6. Mikael Carlqvists yrkande om ersättning för rättegångskostnader ogillas.

Skattetillägg

Mikael Carlqvist påförs skattetillägg med 40 procent av den skatt som ska betalas på ett underlag av 1 750 000 kr avseende inkomståret 2016.



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10
Doha 1

DOM
2019-11-05
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 785-18

Tilltalad

Karl Stig DANIEL Kindberg, 19671106-8590
Prästgatan 65 A Lgh 1001
831 34 Östersund

Försvare:

Advokat Olof Kullinger
Advokatfirman NORDIA KB
Box 70389
107 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Niklas Jeppsson
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Umeå
Box 3198
903 04 Umeå

Målsägande

1. Fältjägaren 7 AB, 556855-7176

Ombud:

Advokat Johan Lavås
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

2. Östersundshem AB, 556528-1648
Rådhusgatan 29
831 35 Östersund

Ombud:

Advokat Johan Lavås
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.
2. Trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.
3. Medhjälp till trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.
4. Medhjälp till trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1
5. Trolöshet mot huvudman, grovt brott, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016
2013-02-01 -- 2013-12-16, del av åtalpunkten 2.
6. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken
2013-01-01 -- 2013-12-31
7. Medhjälp till grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-05-01 -- 2017-04-26 (4 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016
2013-02-01 -- 2013-12-16, del av åtalpunkten 2.
2. Trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.
3. Medhjälp till trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Näringsförbud

Daniel Kindberg meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud under en tid av 5 år räknat från det att beslutet vunnit laga kraft.

Skadestånd

1. Daniel Kindberg ska solidariskt med Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson betala skadestånd till Östersundshem AB med 9 187 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på:
 - 537 300 kr från den 4 juli 2014,
 - 329 600 kr från den 30 juli 2014,
 - 2 597 150 kr från den 29 augusti 2014,
 - 99 900 kr från den 29 april 2014,
 - 1 118 500 kr från den 25 juni 2015,
 - 2 247 150 kr från den 31 augusti 2015,
 - 849 500 kr från den 29 mars 2017,
 - 876 100 kr från den 30 mars 2017 och
 - 532 300 kr från 29 maj 2017, allt till dess betalning sker.
2. Daniel Kindberg ska solidariskt med Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson betala skadestånd till Fältjägaren 7 AB med 1 500 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 oktober 2013 till dess betalning sker.
3. Daniel Kindberg ska solidariskt med Mikael Carlqvist betala skadestånd till Fältjägaren 7 AB med 2 900 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2013 till dess betalning sker.

Betalningsskyldighet till staten

Yrkandet om förverkande av utbyte av brott ogillas.

Förverkande och beslag

Beslaget av pärm med material och anteckningar samt kvitton ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (2018-9000-BG363 p. 24, 2018-9000-BG696 p. 1-2 och 2019-9000-BG273 p. 1-7).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Daniel Kindberg ska solidariskt med Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson ersätta Östersundshem AB:s rättegångskostnader med 210 000 kr, varav 168 000 kr avser ombudsarvode jämte ränta på det förstnämnda beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 november 2019 till dess betalning sker.
2. Daniel Kindberg ska solidariskt med Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson ersätta Fältjägaren 7 AB:s rättegångskostnader med 97 500 kr, varav 78 000 kr avser ombudsarvode jämte ränta på det förstnämnda beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 november 2019 till dess betalning sker.
3. Daniel Kindberg ska solidariskt med Mikael Carlqvist ersätta Fältjägaren 7 AB:s rättegångskostnader med 97 500 kr, varav 78 000 kr avser ombudsarvode jämte ränta på det förstnämnda beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 november 2019 till dess betalning sker.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10
Doha 1

DOM
2019-11-05

Mål nr: B 785-18

4. Daniel Kindbergs yrkande om ersättning för rättegångskostnader ogillas.
-



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10
Doha 1

DOM
2019-11-05
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 785-18

Tilltalad

Lars HÅKAN Nilsson, 19680710-8276
Sösjö 210
843 93 Bräcke

Offentlig försvarare:

Advokat Jan-Åke Nyström
Advokatfirman Jan-Åke Nyström AB
Storgatan 42
831 30 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Niklas Jeppsson
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Umeå
Box 3198
903 04 Umeå

Målsägande

1. Fältjägaren 7 AB, 556855-7176

Ombud:

Advokat Johan Lavås
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

2. Östersundshem AB, 556528-1648
Rådhusgatan 29
831 35 Östersund

Ombud:

Advokat Johan Lavås
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.
2. Trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.
3. Medhjälp till trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.
4. Medhjälp till trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.
2. Trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.
3. Medhjälp till trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.
4. Medhjälp till trolöshet mot huvudman, grovt brott och grov trolöshet mot huvudman, 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-06-01 -- 2017-04-30, del av åtalpunkten 1.

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

1. Håkan Nilsson ska solidariskt med Mikael Carlqvist och Daniel Kindberg betala skadestånd till Östersundshem AB med 9 187 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på:
 - 537 300 kr från den 4 juli 2014,
 - 329 600 kr från den 30 juli 2014,
 - 2 597 150 kr från den 29 augusti 2014,
 - 99 900 kr från den 29 april 2014,
 - 1 118 500 kr från den 25 juni 2015,
 - 2 247 150 kr från den 31 augusti 2015,
 - 849 500 kr från den 29 mars 2017,
 - 876 100 kr från den 30 mars 2017 och
 - 532 300 kr från 29 maj 2017, allt till dess betalning sker.
2. Håkan Nilsson ska solidariskt med Mikael Carlqvist och Daniel Kindberg betala skadestånd till Fältjägaren 7 AB med 1 500 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 oktober 2013 till dess betalning sker.

Betalningsskyldighet till staten

1. Yrkandet om förverkande av utbyte av brott ogillas.
2. Tingsrättens beslut från den 23 april 2018 om kvarstad på så mycket av Håkan Nilssons egendom att 11 000 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning upphävs.

Förverkande och beslag

Beslaget av pärm med material och anteckningar samt kvitton ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (2018-9000-BG363 p. 24, 2018-9000-BG696 p. 1-2 och 2019-9000-BG273 p. 1-7).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan-Åke Nyström får ersättning av staten med 707 103 kr. Av beloppet avser 517 500 kr arbete, 24 668 kr tidsspillan, 23 514 kr utlägg och 141 421 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 3. Håkan Nilsson ska solidariskt med Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist ersätta Östersundshem AB:s rättegångskostnader med 210 000, varav 168 000 kr avser ombudsarvode jämte ränta på det förstnämnda beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 november 2019 till dess betalning sker.
 4. Håkan Nilsson ska solidariskt med Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist ersätta Fältjägaren 7 AB:s rättegångskostnader med 97 500 kr, varav 78 000 kr avser ombudsarvode jämte ränta på det förstnämnda beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 november 2019 till dess betalning sker.
-



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10
Doha 1

DOM
2019-11-05
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 785-18

Motpart

Driftaren AB, 556722-1204
Box 67
831 21 Östersund

Offentlig försvarare:

Advokat Christina Bergenstein
Advokatfirman SSW HB
Box 12704
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Niklas Jeppsson
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Umeå
Box 3198
903 04 Umeå

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

Driftaren AB åläggs företagsbot med 500 000 kr.

Ersättning

1. Christina Bergenstein får ersättning av staten med 113 570 kr. Av beloppet avser - rätt räknat - 73 140 kr arbete, 7 590 kr tidsspillan, 10 126 kr utlägg och 22 714 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 3. Driftaren AB:s yrkande om ersättning för rättegångskostnader ogillas.
-



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10
Doha 1

DOM
2019-11-05
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 785-18

Motpart

Nordic Moving AB, 556538-6736
Box 35
881 21 Sollefteå

Ombud:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Niklas Jeppsson
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Umeå
Box 3198
903 04 Umeå

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

1. Yrkandet om företagsbot ogillas.
2. Yrkandet om förverkande av utbyte av brott ogillas.
3. Tingsrättens beslut den 13 april 2018 om kvarstad på så mycket av Nordic Moving AB:s egendom att 9 000 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning upphävs.

Ersättning

Nordic Moving AB får ersättning av staten för rättegångskostnader med 25 013 kr. Av beloppet avser 20 010 kr ombudsarvode och 5 003 kr mervärdesskatt.

Innehållsförteckning

YRKANDEN M.M.	6
INSTÄLLNINGAR	7
Åtalspunkterna 1 - 2	7
Åtalspunkterna 3 - 6	7
Åtalspunkten 7	7
Åtalspunkterna 8 - 9	7
Åtalspunkterna 10 - 12	7
Företagsbot Driftaren	8
Skadeståndstalan	8
UTREDNINGEN I MÅLET	8
BAKGRUND	9
De tilltalade	9
DOMSKÄL	11
Skuldfrågor	11
Åtalspunkterna 1 - 2	11
När det gäller omständigheterna kring de aktuella fakturorna i åtalpunkt 1 framgår av den skriftliga bevisningen bl. a. följande	11
De tilltalades uppgifter	22
Mikael Carlqvist	22
Håkan Nilsson	25
Daniel Kindberg	28
När det gäller omständigheterna kring de aktuella fakturorna i åtalpunkt 2 framgår av den skriftliga bevisningen bl. a. följande	31
De tilltalades berättelser	35
Mikael Carlqvist	35
Daniel Kindberg	36
Polisförhören med de tilltalade	38
Mikael Carlqvist	39
Håkan Nilsson	40
Daniel Kindberg	41
Beviskrav i brottmål	42
Bevisvärdet av uppgifter i polisförhör och annan utredning	42
Vad är det som ska prövas under åtalpunkterna 1 - 2?	43
Har det funnits en brottsplan?	43
Har NMAB utfört arbete på stadsdel norr under den tid åtalet avser?	46
Har NMAB utfört allt arbete fakturorna avser?	46
Har NMAB haft möjlighet att utföra arbete i den omfattningen?	47
NMAB:s egen personal	47
Utländsk arbetskraft	48
Fakturorna från Driftaren	49
Har NMAB haft fordon och dieselbränsle som talar för att arbetet utförts?	51
Lars-Olof Magnussons återbetalning av ett lån	51
Sammanställningar av drivmedelsfakturor hos NMAB	51

Hur mycket arbete har NMAB utfört rörande de i målet aktuella fakturorna?	52
Har Håkan Nilsson missbrukat sin förtroendeställning hos Peab?	54
Har Daniel Kindberg missbrukat sin förtroendeställning hos 7AB och Östersundshem?	54
Hur ska Daniel Kindbergs och Håkan Nilssons gärningar bedömas i de fall de inte utfört attest 2?	55
För vilka belopp är Håkan Nilsson och Daniel Kindberg skyldiga till trolöshet mot huvudman?	56
Antalet brott och rubricering.....	57
Ska Mikael Carlqvist dömas för medhjälp genom att ha främjat Håkan Nilssons och Daniel Kindbergs gärningar enligt åtalpunkterna 1 och 2?	58
Ska Daniel Kindberg dömas för medhjälp genom att främja eller anstifta Håkan Nilssons gärningar?.....	58
Ska Håkan Nilsson dömas för medhjälp genom att främja Daniel Kindbergs gärningar?.....	58
Är några av brotten preskriberade?.....	60
Åtalen för bokföringsbrott	61
Mikael Carlqvist har varit ansvarig för NMAB:s bokföringsskyldighet	62
Åtalpunkten 3 - räkenskapsåret 2013/2014	63
Huvudsakskriteriet.....	65
Åtalpunkten 4 - räkenskapsåret 2014/2015	65
Huvudsakskriteriet.....	66
Åtalpunkten 5 - räkenskapsåret 2015/16.....	67
Huvudsakskriteriet.....	68
Åtalpunkten 6 - räkenskapsåret 2016/2017	68
Huvudsakskriteriet.....	69
Har Mikael Carlqvist haft uppsåt till bokföringsbrotten?	70
Har Daniel Kindberg främjat eller anstiftat till Mikael Carlqvists gärning?	70
Hur ska gärningarna bedömas?	70
Åtalpunkten 7.....	71
Har osanna kundfakturer bokförts i Driftaren avseende räkenskapsåret 2013?	72
Har rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning i huvudsak kunnat bedömas?.....	73
Har Daniel Kindberg haft uppsåt?	74
Hur ska gärningen bedömas?	74
Åtalpunkten 8.....	74
Rättsliga utgångspunkter	74
Ska Mikael Carlqvist dömas för skattebrott?.....	75
Hur ska gärningen bedömas?	76
Ska Mikael Carlqvist åläggas skattetillägg?	76
Skadeståndsfrågor.....	77
Östersundshem	77
Utredningskostnader.....	78
F7AB.....	79
Ekonomisk skada	80
Utredningskostnader.....	81
Skyldighet att begränsa skadan	81
Utbyte av brott.....	82
Kvarstad	83
Näringsförbud	83

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10
Doha 1

DOM
2019-11-05

B 785-18

Ska Mikael Carlqvist meddelas näringsförbud?	84
Ska Daniel Kindberg meddelas näringsförbud?	84
Företagsbot	85
Ska NMAB åläggas företagsbot?	85
Ska Driftaren AB åläggas företagsbot?	86
Påföljdsfrågor	87
Östersundshems och F7AB:s yrkanden om ersättning för rättegångskostnader	88
Ersättning till offentliga försvarare och ombud	89
Mikael Carlqvist	89
Håkan Nilsson	90
Driftaren AB	91
NMAB	92
Ersättning för rättegångskostnader	92
Beslag	93

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1

Åklagaren har också yrkat att Driftaren AB åläggs en företagsbot om 500 000 kr samt under åtalspunkt 1 att i beslag tagna kvitton (beslag 2019-9000 BG273 p 1-7) ska vara kvar i beslag tills domen i målet vinner laga kraft.

Östersundshem AB har biträtt åtalet och yrkat att Daniel Kindberg, Håkan Nilsson och Mikael Carlqvist solidariskt förpliktas betala 13 140 983 kr inkl. moms. Av beloppet avser 11 500 000 kr ekonomisk skada, 117 500 kr juridiska utredningskostnader, 734 563 kr externa utredningskostnader, samt 788 920 kr interna utredningskostnader. Alla belopp inkluderar mervärdesskatt utom såvitt avser 177 680 kr av de interna utredningskostnaderna. På beloppen har ränta yrkats enligt 6 § räntelagen.

F7AB 7 AB (i fortsättningen F7AB) har biträtt åtalet och under åtalspunkten 1 yrkat att Daniel Kindberg, Håkan Nilsson och Mikael Carlqvist solidariskt förpliktas betala 1 940 260 kr för ekonomisk skada och 45 115 kr avseende kostnader för internutredning jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen.

Under åtalspunkt 2 har F7AB yrkat att Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist solidariskt förpliktas betala 3 631 000 kr för ekonomisk skada och 83 785 kr för interna utredningskostnader jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen.

Östersundshem och F7AB har yrkat ersättning för rättegångskostnader. Daniel Kindberg, Mikael Carlqvist, Nordig Moving (i fortsättningen NMAB) och Driftaren har yrkat ersättning av allmänna medel enligt rättegångsbalken 31 kap 2 §.

INSTÄLLNINGAR

Åtalspunkterna 1 - 2

Daniel Kindberg, Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson har förnekat gärningarna på såväl objektiva som subjektiva grunder samt bestritt yrkandena om förverkande av utbyte av brott samt att kvarstaden ska bestå. De har inte haft någon erinran mot yrkandena att i beslagen av pärm, anteckningar och kvitton får bestå tills domen vinner laga kraft.

NMAB har bestritt talan om företagsbot samt yrkandena om förverkande av utbyte av brott samt att kvarstaden ska bestå.

Åtalspunkterna 3 – 6

Mikael Carlqvist har förnekat gärningarna. Daniel Kindberg har förnekat gärningarna på såväl objektiv som subjektiv grund.

Åtalspunkten 7

Daniel Kindberg har förnekat gärningen på såväl objektiv som subjektiv grund. Han har vidgått att han varit formell företrädare för Driftaren fram till och med den 13 mars 2013 men har förnekat att han under tiden därefter haft något bestämmande inflytande över bolaget.

Åtalspunkterna 8 - 9

Mikael Carlqvist har vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar eftersom han inte haft brottsligt uppsåt. Han har bestritt yrkandet om skattetillägg.

Åtalspunkterna 10 - 12

NMAB har bestritt yrkandet om företagsbot. Mikael Carlqvist och Daniel Kindberg har bestritt yrkandet om näringsförbud.

Företagsbot Driftaren

Driftaren har bestritt yrkandet om företagsbot och invänt att beloppet under alla förhållanden ska jämkas.

Skadeståndstalan

Daniel Kindberg, Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson har bestritt yrkandena om skadestånd oavsett utgången i ansvarsdelen. De har inte vitsordat något belopp eller yrkad ränta som i sig skälig.

UTREDNINGEN I MÅLET

Av stämningsansökan framgår åklagarens muntliga och skriftliga bevisning. Åklagaren har dock återkallat vittnesförhören med Kjell Westerlund, Lars-Erik Lindström, Björn Norberg och Marcus Olsson och har åberopat vittnesförhör med Patrik Eriksson, Hans Carlsson, Cristina Tacon Iglesias, Eugenio de Iglesias Garcia, José Luis López Alonso samt med Lars-Olof Magnusson.

Åklagaren har som ytterligare skriftlig bevisning åberopat ett sms-meddelande mellan Martin Johansson och Daniel Kindberg (förundersökningsprotokoll bil C sid 22), sammanställning av fakturor (tilläggsprotokoll 3 sid 8), kontrolluppgifter avseende anställda i NMAB (tilläggsprotokoll 3 sid 13-14), beslut av skatteverket (tilläggsprotokoll 3 sid 17-18), sakkunnigutlåtande av NFC (tilläggsprotokoll 4 sid 11), rapport avseende Mikael Carlqvists telefoner, datorer, fordon och inköp av drivmedel avseende NMAB (tilläggsprotokoll 4 sid 15-17 och 141-174), e-postmeddelanden rörande Driftaren samt skatteverkets avstämning av bokförda intäkter i NMAB

samt en sammanställning över transportkostnader i NMAB (tilläggsprotokoll 6 sid 6-21).

Östersundshem har utöver åklagarens bevisning åberopat förhör med bolagets ställföreträdare Christer Sundin och med vittnet Christian Olsson. Östersundshem har som skriftlig bevisning åberopat fakturor, e-postmeddelanden och beräkningar av utredningskostnader.

F7AB har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver fakturor och intyg rörande utredningskostnader.

Daniel Kindberg har åberopat vittnesför med Bertil Jacobsson, Leif Widegren, Hans Carlsson och Marcus Carlsson.

Daniel Kindberg, Mikael Carlqvist och Driftaren har åberopat vittnesförhör med Lars Oscarsson och Lars Landin.

Mikael Carlqvist och Driftaren har åberopat vittnesförhör med Bengt-Uno Nilsson.

Mikael Carlqvist har som skriftlig bevisning åberopat flygfotografier samt fakturor och kvitton rörande arbeten som utförts åt NMAB.

BAKGRUND

De tilltalade

Mikael Carlqvist är ensam styrelseledamot i och företrädare för NMAB. Bolaget bildades 1997 och dess huvudsakliga verksamhet är att bedriva transport av bohag. Mikael Carlqvist är även aktieägare, styrelseledamot och VD i Alma Sjöutsikt och aktieägare och styrelsesuppleant i Nockt AB samt styrelsesuppleant i Daki AB och SDAB.

Daniel Kindberg var styrelseledamot och VD i under åren 2005 - 2013 för F7AB Fastigheter AB, som senare ombildades till bl. a. F7AB. Därefter var han styrelseledamot och VD för Östersundshem AB fram till våren 2018. Utöver dessa uppdrag var Daniel Kindberg styrelseledamot och ordförande i Östersunds FK (ÖFK) från 2010 till 2018. ÖFK har ett helägt dotterbolag, Driftaren AB, där Daniel Kindberg var styrelseledamot under åren 2007 - 2013. Vidare var Daniel Kindberg aktieägare, tillika styrelseledamot, i Daki AB under tiden 2012–2018. Daki AB är aktieägare i Nockt AB och SDAB. Daniel Kindberg var styrelseledamot i SDAB åren 2013–2018. Daniel Kindberg har även varit extern firmatecknare samt aktieägare och styrelseledamot i Alma Sjöutsikt AB under åren 2012–2018.

Håkan Nilsson har varit anställd i Peab Anläggning AB (Peab) sedan 1989. Under den tid som aktuellt åtal avser har han varit biträdande arbetsplatschef på Peab och projektchef för projektet stadsdel norr i Östersund.

Stadsdel norr i Östersund samt inblandade företag

Området som benämns stadsdel norr i Östersund omfattar det nedlagda regementsområdet I 5. Området köptes i mitten av 2000-talet av det Peabägda bolaget för F7AB Fastigheter AB, som senare delades upp i flera olika bolag. I varje bolag placerades vissa byggnader, för att underlätta framtida försäljningar. Den delen av området som är aktuellt i detta mål ägs av F7AB, som ingått ett entreprenadavtal med Peab rörande bl. a. områdena Jägarvallen, Jägarvallsvägen och Tallåsen avseende det arbetet som skulle utföras på området för att förvandla till.

Vissa vittnen

Anna Nilsson, Andreas Andersson och Martin Asp är platschefer på Peab Anläggning. Bertil Jakobsson har arbetat som konsult på F7AB. Peter Hogeland har arbetat

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10
Doha 1

DOM
2019-11-05

B 785-18

hos F7AB och Hans Carlsson har arbetat som fastighetschef på F7AB tillsammans med Daniel Kindberg och övergick i oktober 2014 till en tjänst som vice VD i Östersundshem AB. Sedan 2011 är Hans Carlsson även styrelseledamot i ÖFK. Markus Carlsson är son till Hans Carlsson och har arbetat som assistent åt Daniel Kindberg på F7AB och Östersundshem AB.

Leif Widegren har haft olika uppgifter i ÖFK och Lars Landin har arbetat som kanslichef på ÖFK.

DOMSKÄL

Förhörsbilaga, se bilaga 2

Skuldfrågor

Åtalspunkterna 1 – 2

När det gäller omständigheterna kring de aktuella fakturorna i åtalspunkt 1 framgår av den skriftliga bevisningen bl. a. följande

Fa 2448-2449

Den 5 juni 2013 skickade NMAB en faktura till Peab på 223 000 kr exkl. moms. Fakturan avsåg ”trp, av utrustning och matrl” projekt 4841-7611335. Den 7 juni 2013 skickade NMAB en ny faktura till Peab på 137 000 kr exkl. moms. Fakturan avsåg ”Trp. Massaupplag” projekt: 4611-7611319.

Daniel Kindberg skickade den 5 juni 2013 skickat ett e-postmeddelande till NMAB och uppgav att han hade sex fakturor som NMAB kunde skicka till Peab anläggning, men att Mikael Carlqvist behövde komma till honom så att det blev rätt fakturaterexter. Mailet, som innehöll anteckningar gjorda för hand, påträffades på Mikael Carlqvists kontor. Anteckningarna motsvarar fakturaterstext, projektnummer och beloppet i fakturorna 2448-2449.

I sms-konversation mellan Mikael Carlqvist och Daniel Kindberg den 14 juni skrev Mikael Carlqvist ”Mornn, vad står det på Peab 2, ?tp ut.... Mtrl” och Daniel Kindberg svarade ”Transport av utrustning och materiel”.

Den 28 juni 2013 skickade Peab en faktura till F7AB om 2 154 000 kr exkl. moms med fakturatersten ”Räkning avseende markarbeten för etapp 2” och Daniel Kindberg angavs som referens. Peab betalade fakturorna från NMAB den 17 juli 2013. Den 29 juli 2013 betalade F7AB fakturan från Peab.

Fa 2478-2482

Den 23 augusti 2013 skickade Daniel Kindberg ett mejl till NMAB som ombads skicka tre fakturor till F7AB (jfr åtalspunkt 2) och tillade att till detta kommer tre fakturor som de pratat om på telefon, som kommer att ställas ut till Peab Anläggning i enlighet med det ni kommer överens om på tisdag med den totalsumma som detta omfattar på tre fakturor som ska hamna på 1580+moms (410 tusen+moms på Tallbacken, 430 tusen +moms på Infanterigatan och 740 +moms på Jägarvällsvägen). Tricket är att dessa behöver specificeras med följesedlar. Vidare angavs i mejlet att Driftaren sedan skickar två fakturor till dig med texten: enligt avtal feb-maj som UE i arbeten på arenaområde samt vägområde i Östersund norr 638 tusen + moms samt enligt avtal juni-september som UE i arbeten på arenaområde samt vägområde i Östersund norr 420 tusen + moms. SDAB skickar en faktura till dig om

konsultarbeten avseende nytt strategi- och affärssystem 2013, SWAP analys 320 tusen + moms.

I ett sms-meddelande den 27 augusti begärde Mikael Carlqvist att få ett telefonnummer av Daniel Kindberg och fick omgående telefonnumret till Håkan Nilsson. Dagen efter skickade NMAB tre fakturor till Peab och den 30 september ytterligare två fakturor. Det sammanlagda fakturabeloppet uppgick till 1 580 kr + moms.

Hos NMAB har påträffats ett handskrivet ordererkännande daterat den 27 augusti ställt till Peab med projektnummer och instruktioner som överensstämmer med de fem fakturor Peab fick. Den 30 augusti skickade Peab två fakturor till F7AB, den 9 september en faktura och den 30 september ytterligare en faktura. Det sammanlagda fakturabeloppet uppgick till ca 5,7 mkr + moms. Fakturorna har betalats.

Fa 2612-2614

Den 6 december 2013 skickade Daniel Kindberg ett mejl till NMAB. I mejlet angavs bl. a. ”fakturor Peab anläggning nr 1. 278+moms Jägarvällsvägen och nr 2. 362+moms Infanterigatan. Dessa fakturor avseende adress, underlag, fakturavtext, adress får du av Håkan Nilsson. Du måste komma hit och göra upp det med honom, precis som förra gången”. Det angavs också att NMAB skulle få tre fakturor från Driftaren om 472+moms för omedelbar betalning och ytterligare en som skulle betalas när NMAB fått betalning av Peab 192+moms. Vidare angavs att NMAB skulle få två fakturor från ÖFK; 50+75 för omedelbar betalning och en på 250 när NMAB fått betalning från Peab. Slutligen angavs i meddelandet att SDAB skulle skicka två fakturor om 75+moms för betalning när NMAB fått betalning av Peab om 122+moms.

I ett mejl 24 januari 2014 bad Daniel Kindberg NMAB att skicka två fakturor till Peab på det sammanlagda beloppet 640 k; 278 k Jägarvällsvägen, 362 k Infanterigatan. Daniel Kindberg bad också Mikael Carlqvist att kolla upp med Håkan så att projektnummer och fakturaadress blev rätt och angav Håkan Nilssons telefonnummer.

Den 10 februari skickade Mikael Carlqvist ett sms-meddelande till Håkan Nilsson och angav Jägarvällsvägen 268 k, Infanterigatan 262 k. Den 13 februari skickade NMAB tre fakturor till Peab om sammanlagt 639 367 kr + moms. Hos NMAB påträffade en papperslapp med anteckningar för hand som exakt motsvarade beloppen i de tre fakturorna till Peab.

Den 17 februari skickade Mikael Carlqvist ett sms-meddelande till Daniel Kindberg och angav att det var klart med Håkan och angav: ”första går nu, andra om någon dag och tredje fredag”. Peab betalade fakturorna under tiden 21-26 mars 2014. Den 20 mars betalade NMAB enligt utställda fakturor 250 000 kr till ÖFK och dagen efter 240 000 kr till Driftaren.

Fa 2620, 2651-2652, 2664-2665

I mars 2014 hade Sören Eriksson, Daniel Kindberg, Lars Landin och Jonas Nilsson en mejlkonversation där ÖFK:s och Driftarens dåliga ekonomi diskuterades och att man hamnat hos kronofogden. Sören Eriksson skrev bl. a. att Driftaren inte fått betalt av NMAB för den äldsta fakturan och att det berodde på att NMAB i sin tur inte fått betalt. Den 7 mars 2014 skickade NMAB faktura nr 2620 till Peab. Fakturan avsåg ”Transport massor Bil/slöp enligt sedlar februari projekt 4611-7611335-4000 och var på 97 664 kr + moms. Fakturan betalades av Peab den 30 april.

Den 17 april 2014 skickade NMAB faktura nr 2651 till Peab som avsåg ”Transport Massor Bil/slöp enligt sedlar mars månad projekt 4611-7611335-4000” med beloppet 270 865 kr + moms. Samma dag skickade NMAB ytterligare en faktura med nr 2652 till Peab som avsåg ”transport massor Bil/slöp enligt sedlar april projekt 4611-7611319-4000”. Beloppet var på 300 622 kr + moms. Fakturorna betalades av Peab den 23 maj 2014. Fakturan 2652 avsåg arbete som enligt tidssedlar var utfört de två sista veckorna i april 2014.

Den 5 maj 2014 skickade NMAB två fakturor till Peab. Nr 2664 avsåg ”transport massor Bil/slöp projekt nr 4611-7611335-7000” och var på 448 644 kr + moms. Faktura 2665 avsåg ”transport massor Bil/slöp projekt 4611-7611335-7000” och var på 282 310 kr + moms. Fakturorna betalades av Peab den 11 juni 2014.

Peab skickade den 4 juni och 30 juni 2014 fakturor till Östersundshem med Daniel Kindberg och Håkan Nilsson som referenser för respektive bolag. Fakturorna betalades den 11 resp. 30 juli 2014.

Den 26 maj 2014 betalade NMAB 853 000 kr till ÖFK och den 13 juni 290 000 kr till Driftaren. Den 27 juni betalade NMAB 450 000 kr till ÖFK. På NMAB:s kontor påträffades en handskriven anteckning avseende faktura nr 2620 där beloppet 97 664 kr anges. På NMAB:s kontor har också påträffats fakturorna med nr 2651-2652 som satt tillsammans med fakturorna 2664 och 2665 och handskrivna anteckningar som motsvarar beloppen på fakturorna.

Fa 2708-2711

Den 24 juli 2014 skickade NMAB fyra fakturor till Peab. På fakturan med nr 2710 har datumet ändrats för hand till den 18 juli. Faktura nr 2708 avsåg transport massor bil/slöp med projektnummer 4625-7611335-7000 avseende Jägarvallen och var på

337 246 kr + moms. Fakturan nr 2709 avsåg transport Massor Bil/slöp med projekt-nummer 4625-7611335-7000 anslutning Litsvägen/Jägarvällsvägen Flytt av byggnad, trp och löd på 434 910 kr + moms. Faktura 2710 avsåg transport Massor Bil/slöp med projekt nr 4625-7611335-7000 C4, omflytt massor, rivningsarb och var på 352 506 kr + moms. Slutligen avsåg fakturan nr 2711 Transport massor Bil/slöp med projektnummer 4625-7611335-7000 Infanterigatan/Jägarvallen transport, massaomflyttning, bullervall och lydde på 387 604 kr + moms.

Den 29 juli 2014 skickade Daniel Kindberg ett sms-meddelande till Håkan Nilsson och påminde honom att inte glömma att skicka de fakturor han uppgav senast och att han skulle se till att skicka de fakturor som kom från honom för betalning asap.

Den 30 juli skickade Peab en faktura till Östersundshem på 2 805 000 kr + moms, vilket var något högre än vad som angavs i betalplanen. Daniel Kindberg angavs som referens och fakturan betalades den 29 augusti.

Den 27 augusti 2014 betalade Peab fakturorna från NMAB. Håkan Nilsson gjorde attest 2. Samma dag betalade NMAB 1 100 000 kr till ÖFK enligt tre fakturor daterade den 19 augusti med texten samarbetsavtal.

På Daniel Kindbergs kontor på Östersundshem har påträffats en anteckning gjord för hand på ett papper med en SABO-logga. Under rubriken "fördelning luft" anges 12,5 % Slakteriet, 12,5 % Tallåsen, 15 % Infanterigatan, 35 % Jägarvällsvägen, 25 % Jägarvallen. Längre ned på anteckningen anges: Jägarvallen 337, anslut Litsvägen/Jägarvällsvägen flytt av byggnad, transport 435, C4 omflytt massor, rivningsarbeten 352, Infanterigatan/Jägarvallen, transporter massaflytt, 387. På NMAB:s kontor påträffades anteckningar för hand, tillsammans med fakturakopior 2708-2711, med samma text som anteckningarna på Daniel Kindbergs kontor.

Den 1 september 2014 skickade NMAB en faktura till Peab på 231 952 kr+moms avseende ”transport massor Bil/slöp med projekt 4625-7611335-7000 Jägarvällsvägen/Tallåsen”. Fakturan betalades den 13 september 2014. Enligt upprättade tidsedlar var arbetet utfört i maj. Hos NMAB har tillsammans med fakturan påträffats en anteckning för hand med Peab anläggnings fakturaadress och Fa 1/p Jägarvällsvägen/Tallåsen 232’. Det finns också en anteckning 112’- w följt av ett kontonummer.

Peab skickade två fakturor avseende ett större belopp till Östersundshem avseende bl. a. Tallåsen/Jägarvallen, den ena 29 augusti och den andra 29 september 2014. Fakturorna betalades den 29 september resp. 6 november 2014.

Fa 2866, 2867, 2874 och 2875

Den 8 januari 2015 ingick ÖFK och NMAB ett inte undertecknat avtal om sponsring. Avtalet rörde ett samarbete om bl.a. exponering, aktiviteter och affärsskapande åtgärder. NMAB skulle betala 1 500 000 kr årligen mot faktura och avtalet skulle gälla 2015-01-01--2015-12-31.

Den 11 maj 2015 skickade Sören Eriksson hos ÖFK ett mejl till Daniel Kindberg, Lars Landin och Martin Johansson. Han skrev att det började bli jobbigt med ekonomin och skrev vidare. Den 12 maj förfaller ytterligare en skatteuppbörd. En tidigare skatteskuld som förföll den 12 april har ännu inte blivit fullt betald. Om två veckor är det löneutbetalningar om minst 800 000 kr. Vi kan inte betala något till skattemyndigheten. Som han ser det behövs ett rejält kapitaltillskott ganska omgående. Martin Johansson svarade den 12 maj att det tillkommer en skatteskuld på Driftaren som nu hamnat hos Kronofogdemyndigheten.

Lars Landin mejlade samma dag till Daniel Kindberg och skrev bl. a. att det börjar bli lite obehagligt med Driftarens ekonomi och skatteskuld samt ÖFK:s skuld till Driftaren och att Skatteverket ringt och skrämt upp honom. Han frågade om Daniel Kindberg hade någon idé hur de skulle göra så att inte vi målvakter hamnar i klistret. Daniel Kindberg svarade ”Ja, vi fixar det!”

Den 13 maj 2015 skickade ÖFK en faktura till NMAB på 1 500 000 kr enligt samarbetsavtal. NMAB betalade fakturan.

På NMAB:s kontor i en blå pärm hittades två anteckningar med SABO:s logga med rubriken ”ÖFK fakturering mot NMAB”. På andra sidan finns rubriken ”fakturering mot P-anlägg”. Anteckningarna är färgkopior och någon har skrivit med bläck på kopiorna. I anteckningarna har fyra summor och områden angetts enligt följande: 0,780 + moms Infanterigatan, 0,830+moms Jägarvällsvägen, 0,375+moms Jägarval-len och 0,310+moms Tallåsen. Det har också antecknats 8, 18 och 26 maj.

Tillsammans med anteckningarna hittades kopior på fakturor till Peab. Fakturorna med nr 2866-2867 är daterade den 8 maj och 2874-2875 den 26 maj och stämmer överens med de anteckningar som gjorts om vad som skulle faktureras.

Den 11 juni 2015 betalade Peab 1 351 082 kr avseende fakturorna nr 2866 och 2867. Den 18 juni betalade NMAB 500 000 kr till ÖFK enligt avtalet från den 8 januari. Den 29 juni betalade Peab 1 426 810 kr avseende fakturorna 2874 och 2875. Den 6 juli betalade NMAB 1 000 000 kr till ÖFK.

Håkan Nilsson skickade den 26 juni 2015 ett mail till Hans Carlsson med en reviderad betalplan för påseende och angav att det skett en drastisk ökning av beloppen som ökat med miljonbelopp.

Fa 2913-2917 och 2921

Enligt ett avtal mellan NMAB och ÖFK, som är daterat den 1 april 2015, skulle NMAB betala 1 500 000 kr till ÖFK, varav en del var prestationsbaserat.

Som angetts ovan skickade Lars Landin den 11 maj 2015 ett mejl till Daniel Kindberg och uppgav att det började bli obehagligt med Driftarens och ÖFK:s skulder, att Skatteverket ringt och skrämt upp Jonas och att han själv fått brev från kronofogden.

I ett mejl den 11 juni från Sören Eriksson till Daniel Kindberg, Lars Landin och Martin Johansson skrevs att det var trist att åter utan föraning hamna hos kronofogdemyndigheten. Om det går att påverka att vår storfordran på 1,5 mkr, enligt en bilaga på NMAB, blir betald kommer vi långt. Dagen efter skickade Sören Eriksson ett nytt mejl till ovan angivna personer och berättade att Driftaren hamnat hos kfm för fem obetalda fakturor om 400 000 kr och att F7AB stämt Driftaren. Han berättar vidare att ÖFK hade 123 obetalda leverantörsfakturor och att pengabristen till slutet av augusti var 1 648 000 kr.

ÖFK skickade den 22 juli 2015 en faktura till NMAB om 1 500 000 kr.

I de anteckningar som enligt ovan påträffats i Mikael Carlqvists blå pärm (jfr Fa 2866, 2867, 2874 och 2875) finns på en av anteckningarna en ytterligare kolumn till höger där det anges fyra belopp som ska faktureras rörande projekt på Infanterigatan, Jägarvällsvägen, Tallåsen och Tallåsen/gemensam. Av ett mms-meddelande framgår att Mikael Carlqvist fått anteckningarna från Daniel Kindberg den 20 juli.

Under tiden 20-30 juli 2015 skickade NMAB sex fakturor till PEAB. Fakturabeloppen exkl. moms stämmer med beloppen i anteckningarna till höger enligt ovan, med den skillnaden att faktureringen rörande Tallåsen delats upp i tre fakturor.

Den 30 juli skickade PEAB en faktura till Östersundshem om 4 mkr + moms avseende lyft 11 i betalningsplanen. Fakturorna betalades den 31 augusti 2015.

Den 20 augusti betalade PEAB 1.6 mkr till NMAB samt den 29 augusti och den 2 september nästan 400 000 vardera, sammanlagt 2 396 734 kr. Beloppen motsvarar de belopp NMAB fakturerat.

ÖFK skickade den 22 juli en faktura till NMAB på 1,5 mkr. NMAB betalade 200 000 kr till ÖFK den 27 juli, 1 000 000 kr den 20 augusti och 300 000 kr den 29 augusti 2015.

Fa 3291-3293, 3296-3297 och 3320

Den 8 september 2015 skickade Daniel Kindberg ett mejl till Lars Landin och uppgav att han skulle fixa pengar till Driftaren under veckan så att skulden kunde regleras och att det därefter inte skulle vara några mer problem där. Lars Landin svarade att både han och Jonas kontaktats av kronofogden angående Driftarens ekonomi och uppgav att ingen av dem längre ville vara kvar som målvakter i Driftaren.

Den 27 januari 2016 träffades ett avtal om sponsring mellan ÖFK och NMAB, som innebar att NMAB skulle betala 750 000 kr under 2016 och 250 000 kr under 2017. Därtill skulle NMAB till ÖFK betala en viss placeringsbonus avseende 2016, som kom att bli 500 000 kr. I augusti 2016 ingicks ett tilläggsavtal mellan parterna.

I november 2016 påtalade Martin Johansson hos ÖFK i ett mejl till Daniel Kindberg att ekonomin var dålig, att leverantörsfakturor pausats och att han ville träffa Daniel Kindberg för en lösning.

Den 10 februari 2017 skickade Daniel Kindberg ett mejl till NMAB som ombads att skicka fem fakturor till PEAB, med angivna belopp + moms med en kort gemensam fakturertext ”sanering, transporter Tallåsen, december, januari, februari”. NMAB uppmanades att skicka de tre första direkt och de två sista nästa fredag.

Daniel Kindberg upplyste att Mikael Carlqvist sedan skulle ge Håkan Nilsson fraktsedlar som vanligt inom två veckor.

Hos NMAB påträffades mejlet med anteckningar för hand i två olika versioner. Även hos Daniel Kindberg har anteckningar hittats som har samband med hans mejl till NMAB.

Under tiden 1 – 17 februari 2017 kickade NMAB sex fakturor till PEAB, som har en utförligare text än vad som angavs i mejlet. Fakturabeloppen stämmer överens med vad Daniel Kindberg angett i mejlet med den skillnaden att beloppen i fakturorna inkluderade moms. Det innebär att ett mindre belopp än vad som angetts i mejlet skulle betalas till NMAB. Den 17 mars skickade NMAB en faktura om 483 480 kr inkl. moms som inte fanns i Daniel Kindbergs instruktion. Beloppet motsvarar det momsbelopp som NMAB enligt ovan skulle ha lagt på de belopp Daniel Kindberg angett.

Ppp betalade de fem första fakturorna den 17-29 mars 2017 med beloppet 1 940 593 kr. Den tillkommande fakturan betalades den 26 april. Den 4-5 april betalade NMAB 1 mkr till ÖFK och den 2-9 maj 500 000 kr för en faktura med förfallodag den 9 mars.

Den 8 och 27 februari skickade PEAB två fakturor till Östersundshem om sammanlagt 2 161 250 kr inkl. moms. Fakturorna betalades 29 och 30 mars 2017.

På Daniel Kindbergs kontor har för hand gjorda anteckningar påträffats med rörande Peab-NMAB, ÖFK-NMAB, Nockt-NMAB, SBAB-NMAB med efterföljande olika belopp.

De tilltalades uppgifter

Mikael Carlqvist

Det gjordes inga överenskommelser om faktureringarna. Han fick endast någon lapp ibland som underlag. Peab krävde inte några tidssedlar men han skrev sådana utifrån kladdlappar som han bett chaufförerna skriva så att deras lön kunde beräknas och också som underlag för faktureringarna. Han hade kladdlapparna i en låda eller i ett fack, men de kan ha blivit bortkastade. Vid faktureringarna fick han projektnummer av Daniel Kindberg samt beloppet och den text som skulle stå på fakturan. Han fick uppgifterna genom e-post eller på lappar som Daniel Kindberg gav honom och som angav den totala summan samt vilket område det gällde. Han själv kanske hade dessa uppgifter. Daniel Kindberg hade tidigare fått beloppen av honom. Han skrev själv alla fakturor på datorn med uppgifterna från Daniel Kindberg som underlag. Dessa angav inte antalet timmar. Han dividerade aktuellt belopp med den timpenning han tidigare angett så det blev rätt. Det var totalbeloppet som styrde faktureringen. Han tror han nämnt sitt timpris för Daniel Kindberg, som beställde jobben. Han jämförde alltid med tidssedlarna. Vid något tillfälle kan fakturan gällt ett fast pris han gett till Daniel Kindberg, vilket Håkan Nilsson aldrig har fått. Första numret på en tidssedel är ett serienummer på ett block som låg i en viss bil. Andra numret anger vilket arbete och vilken vecka. Alla tidssedlar som finns i målet har han skrivit. Han angav inte vilken chaufför som kört och var arbetet hade gjorts, det var inte väsentligt. Han har renskrivit tidssedlarna på Skattemyndighetens begäran och de ska motsvara faktureringarna. Han vet inte varför de tidssedlar han gav in till Skattemyndigheten inte helt överensstämde med de han skickade till Håkan Nilsson. Han tror att vissa icke ifyllda tidssedlar skickades till Håkan Nilsson av misstag.

Han minns ett arbete som avsåg pinnar som nog utfördes på Tallåsen av ungdomar från Driftaren under 2-4 veckor när de hade tid. Det var isolering, frigolit och annat

skräp och en byggnad som tömdes på bråte mellan Eldpoststigen och Vaktpoststigen. Arbetet enligt fakturan nr 2620 har Driftaren utfört, troligen av Bengt-Uno Nilsson och Lars Oscarsson. Mejlet från Daniel Kindberg den 28 februari avsåg den fakturan. Han märkte inte om någon betalning skett. Redovisningsbyrån Baker Tilly sköter den biten, de skickar betalningspåminnelser etc. och han känner inte till att fakturan är obetald. Han minns inte om fakturan den 30 juni från Driftaren på 100 000 kr har betalats, ibland måste man dra lott om vilka som ska betalas. Alla betalningar till Driftaren och SDAB avser arbeten som utförts. Han hade ett anteckningsblock med sig i bilen. Uppdragen rörande flyttningar som avsåg F7AB kom från vaktmästaren och Hans Carlson och masstransporterna från Daniel Kindberg eller möjligen Hans Carlsson. Vad han uppgav vid polisförhört den 25 april 2018 stämmer inte. Han fick ett dåligt råd från sin tidigare försvarare, som sa att han nog fick sitta häktad tills han erkände. Han ljög för att få komma ut.

Fa 2448-2482: Han känner igen fakturatexterna. Han vet inte vilka områden de olika projektnumnummerna avser. Han körde bl. a. gammal asfalt som nog legat på värnpliktparkeringen och körde till deponin på tippen. Det handlar om 40 körningar varje dag och sedan fick han andra körningar. Han minns inte någon hyra av lagerhallen, det var nog PEAB som utnyttjade stora planen. Han fick förmodligen uppdragen från Daniel Kindberg när han var inne en sväng på kontoret. Daniel Kindberg fick ett fast pris och arbetena är utförda. Han använde den arbetskraft han tidigare berättat om. Enligt utredningen hade han åtta chaufförer anställda. Fa 2479 avser en gammal tvätthall, som han själv ibland använde. Han var personlig delägare i fastigheten och hyrde ut en av hallarna till PEAB. Han vet inte varför han var tvungen att åka till Östersund enligt ett mejl den 5 juni, han var nog på banken. Han har skrivit alla anteckningarna för hand på mejlet från Daniel Kindberg den 23 augusti 2013, som innehöll information från Daniel Kindberg. Han förmodar att Daniel Kindberg, eller möjligen Håkan Nilsson, har skrivit det som är skrivet för hand på NMAB:s ordererkännande den 27 augusti 2013. Han vet inte om han träffade Håkan Nilsson angående detta. Han vet inte heller varför det är olika antal fakturor

angivna i ordererkännandet och i ett e-postmeddelande. Det kan ha varit mer jobb som var klart eller har det handlat om olika projektnummer eller att PEAB ville dela upp det. Han vet inte om faktureringen PEAB – F7AB avser 6 500 timmar och kan inte säkert svara på om det var fasta priser.

Han minns inte på rak arm vad fakturorna 2612-2730 avser. Det har körts på olika platser inom stadsdel Norr och till tippen och bullervallen. Arbetena, som är utförda, beställdes troligen av Daniel Kindberg. Han tror det var fasta priser, som Daniel Kindberg nog ville ha. Han jämförde tidssedlar från chaufförerna med det fasta priset. Förmodligen kördes det färre timmar än vad fasta priset motsvarade, vilket gav ett plus. Han behövde egentligen inte redovisa antalet timmar i fakturorna till Peab, men det kom upp en sådan ruta som skulle ifyllas. Han har ingen förklaring till att det som angetts om timpriset i skatterevisionen. Han bifogade tidssedlar till fakturorna om det begärdes, men det var inte ofta. Han minns inte något om offerterna från NMAB. Han vet inte om han träffade Håkan Nilsson i Östersund i december 2013 som Daniel Kindberg föreslog, han kanske skickade ett sms till Håkan Nilsson. Han förstår inte vad Daniel Kindberg menade med ”som förra gången”. Han har gjort anteckningarna på papperslappen som hittades hos honom och förmodar att han fick information från Daniel Kindberg, men det kan ha varit från Håkan Nilsson. Arbetad tid per vecka i tidssedlarna till faktura 2613 har han lagt in efter vad chauffören redovisat. Han vet inte varför det finns andra tidssedlar för den fakturan med 40 timmar jämnt för varje vecka.

Fakturorna 2867 – 3320 under tiden 8 maj 2015 – 17 mars 2017: Tidssedlarna till fakturorna 2612-2613 kan ha gjort i mars samma år. Fa 2913-2917 och 2921 avser bil/släp och avser transporter hit och dit av massor och kanske matjord till grönytor. Han har fått uppdragen av Daniel Kindberg till fast pris som utförts av den arbetskraft han tidigare berättat om. Anteckningarna som NMAB fick den 20 juli 2015 omfattar all fakturering till PEAB under 2015. Arbetet enligt fakturorna under 2017 påbörjades under 2016 och har inte utförts som det angetts. Det avser körningar från

Tallåsen till tippen och till vis del till bullervallen till fast pris och med samma arbetskraft han berättat om tidigare. Mejlet från Daniel Kindberg den 10 februari 2017 där han själv antecknat momsfel avser fakturor som skickades när en indexhöjning skett på timkostnaden och det blev därför fel på momsen. Han skickade nog senare en faktura på momsdifferens, vilket kanske inte var rätt. Han fakturerar fast pris och det var slarvigt av honom när antalet timmar angavs i fakturorna.

Håkan Nilsson

NMAB har varit en sidoentreprenör mellan åren 2013 till 2017. Daniel Kindberg nämnde för honom att han ville beställa jobb av NMAB och nyttja bolaget för en sidoentreprenad. Beställaren får ange var kostnaden ska ligga. NMAB har inte utfört arbete på samma ställen samtidigt som Peab utfört arbeten där, men han såg NMAB på andra ställen inom området. Han förmodar att det var Daniel Kindberg som gett uppdragen till NMAB, men han vet inte anledningen. Det kan vara av budget- eller upphandlingsskäl. Peab har inte anlitat NMAB. Daniel Kindberg frågade om inte NMAB kunde få lämna en prislista till Peab, som sedan fick en prislista från NMAB.

Fakturorna från NMAB skickades till Peab. Det fanns inget avtal mellan Peab och NMAB avseende de fakturerade arbetena. F7AB och NMAB hade ett avtal. Det fanns även andra sidoentreprenader, bl.a. med Sweco, och det gick till på samma sätt att fakturorna gick till Peab. Det redovisades sedan till beställaren vid varje möte. Han tänkte inte särskilt på att Daniel Kindberg ville beställa arbeten hos NMAB. Det viktigaste var att få betalt för det och att beställaren inte senare skulle invända att man inte beställt arbetet. Det är beställaren som talar om vad som ska göras. Beställaren får tala om var kostnaden för sidoentreprenaden ska hamna. I Peab var ett handslag lika mycket värt som ett skriftligt avtal. Det var ganska vanligt med sidoentreprenader. Det kan vara lite speciellt att en beställare väljer sidoentreprenörer men inte när det gäller Daniel Kindberg, som är en beslutsfattare som

styr och ställer. Peabs platschefer kände till att NMAB var en sidoentreprenör. Han antar att det var F7AB som anvisade NMAB om vilket arbete som skulle utföras. Han vet inte vem som kontrollerade att arbetet utfördes.

Han funderade egentligen inte så mycket eftersom han hade stort förtroende för Daniel Kindberg vars ord vägde tungt. Om Daniel Kindberg ville göra på ett visst sätt fick han det. Vid två eller tre tillfällen har han fått en budget på en A4 sida presenterad över vad som var beställt av NMAB. Budgeten var nog handskriven. Det kan ha hänt att Daniel Kindberg talade om för honom vad som skulle faktureras. Det kan ha skett både muntligt och skriftligt.

Han lämnade projektnummer till F7AB om det behövdes. Det består av tre nummer, först kontonummer, sedan områdesnummer och därefter aktivitetsnummer. Kontonumret anger vad det avsåg, t.ex. material, maskiner eller hantverkare och till vilket konto det skulle föras. Mittennumret beskriver vilket område som avses. Aktivitetsnummer finns för att kunna dela upp en stor kostnad. Vid varje ekonomimöte stämde det av när fakturorna hamnat hos beställaren, som får välja var kostnaden ska ligga. Daniel Kindberg kan ha fått information om projektnummer tidigt för att sortera in under olika aktiviteter. En uppdelning i olika aktiviteter kan behövas av redovisningsskäl.

När det gäller fakturorna från NMAB lämnade Mikael Carlqvist vid något enstaka tillfälle tidssedlar på kontoret men han själv såg inte dessa då. Det gjorde han först i samband med Skatteverkets granskning och föreläggande. Från vissa företag kommer bara fakturor och andra bifogar även tidssedlar. Han hade inga synpunkter på NMAB:s fakturor eftersom det var beställaren som skulle betala. Han kände inte till någon överenskommelse rörande faktureringen. Ibland påtalade han för NMAB att det på fakturorna skulle finnas information så att beställaren blev nöjd och att man kunde följa vad som utförts. Detta påtalade han för Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist i ett tidigt skede. Han ställde inte krav på tidssedlar, som inte förekom i

någon större utsträckning. Ibland kunde han få en muntlig fråga från Daniel Kindberg om NMAB hade skickat fakturor.

Han kontrollerade inte själv att arbetet som fakturorna avsåg hade utförts. En faktura granskas inledningsvis och går därefter till attest 1. Detta utgör den egentliga kontrollen. För att fakturan ska betalas krävs en attest 2, som han själv oftast gjorde. Innan attest 2 görs måste det finnas ett godkännande från beställaren. Han lämnade fakturorna på mötena, där Hans Carlsson från F7AB ofta var med. Det handlade om timdebiteringar och tror inte att det varit fast pris eller bestämt slutpris. Han kunde i förväg få en lapp eller få muntlig uppgift om vad NMAB skulle fakturera, men hade generellt väldigt lite kontakt med NMAB. Vid något tillfälle skickade Mikael Carlqvist via e-post i förväg in en faktura som behövdes vid ekonomimötet. Han vet inte om det sms-meddelande som finns i utredningen har något samband med den händelsen. Han hade ingen anledning att kontakta Mikael Carlqvist angående fakturorna och han kan inte minnas att han gjorde det. Anna Nilsson, Andreas Andersson och Martin Asp kan ha frågat om fakturorna var okej.

Han var inte inblandad i fakturorna nr 2448 och 2481-2482. Faktura nr 2479 avseende hyra lagerhall m.m avsåg lokaler som F7AB ursprungligen ägde. Sedan F7AB gjort sig av med hallen i någon form av uppgörelse skulle F7AB betala hyra. Han skulle kunna tänka sig att det flöt in i faktureringen till beställaren men kan inte säga hur det gjordes. När han vidareförmedlade fakturor till beställaren reflekterade han inte över dem och reagerade inte över hur många timmar som lades ner. Han har sett sammanställningen över antalet timmar, 15 600, och reagerade över att det var så mycket. Han känner inte till eller var inte inblandad i att dela upp arbeten på flera olika fakturor. Bolag fakturerar i olika intervaller, vissa skickar räkning varje vecka. Om ett företag fakturerar två gånger per år blir det ofta stora belopp.

Daniel Kindberg

NMAB utförde arbeten åt PEAB, bl. a. snöröjning och mindre arbeten runt 2007. Han minns inte hur det var under 2013, men det är fråga om arbeten enligt de fakturor som kom från PEAB. Han har gett Mikael Carlqvist uppdraget beträffande nästan alla arbeten som NMAB fakturerat PEAB. Han har haft avtal med PEAB liksom med andra, om vissa arbeten genom en förtroendeentreprenad. Det innebär att han fick anlita underentreprenörer som skulle faktureras via PEAB, som fick ett arvode om 10-12 procent i stället för 24 procent. Informationen till PEAB skedde genom att han själv var VD i F7AB, som ägdes av PEAB, och att de arbetade i samma byggnad. Det gällde både arbeten som skulle faktureras direkt från PEAB och via NMAB. Senare, när han var VD för Östersundshem, träffades de på budgetmöten och det gick till på samma sätt. Han är inte jurist men det var nog fråga om en sidoentreprenad. Att han kontaktade Mikael Carlqvist och inte PEAB är inget konstigt, eftersom F7AB tillhörde PEAB-familjen. Han fick själv i egenskap av beställare välja de entreprenörer han ville. Han själv informerade sedan NMAB om kontexten. Att han berättat annorlunda vid ett förhör samma dag som han greps beror på att han var chockad och i dåligt skick. Det han berättar nu vid huvudförhandlingen är det korrekta. Uppgifterna till NMAB bygger på verksamheten, budgetmöten och att han hade kontroll på vad som skedde. NMAB har inte varit ensam på arbetsplatsen, andra entreprenörer har varit där och gjort andra jobb. Det kan också vara fråga om samma jobb men vid andra tidpunkter.

Fa 2448-2449: Han förstår inte varför han i ett mejl den 5 juni 2013 till NMAB skrev att han hade ytterligare sex fakturor som kunde skickas till PEAB och att han bad Mikael Carlqvist att komma till kontoret så att det blev rätt fakturatexter. Det är hans handstil på den handskrivna lappen, men han minns inte vad den tjänade för syfte. Han skulle väl hålla ordning åt Mikael Carlqvist. Han förstod att kostnaden skulle hamna på F7AB och har attesterat fakturan som kom från PEAB, som ursprungligen kom från NMAB.

Fa 2478-2482: Han känner inte igen mejlet 23 augusti 2013 där han till NMAB skrev att till detta kommer tre fakturor som ska ställas till PEAB enligt det som ni kommer överens om på tisdag om totalt 1 580 + moms samt att tricket var att de måste specificeras med följesedlar. Han vet inte om det handlar om PEAB eller Håkan Nilsson. Han har inte skrivit det handskrivna ordererkännandet och vet inte varför det delades upp på fem fakturor. Om inbetalningen skulle ske till ett speciellt konto är det i så fall F7AB eller PEAB som styr det. Det kan vara Håkan Nilsson, men han vet inte.

Fa 2612-2614: Han känner inte igen det mejlet den 6 december 2013 från honom till NMAB som avser fakturor till F7AB. Han förstår inte varför Mikael Carlqvist skulle få fakturaunderlag från Håkan Nilsson. Det sms-meddelande han sedan fick från Mikael Carlqvist, att det var klart med Håkan Nilsson, kan vara en bekräftelse på att det underlag han gjort var riktigt. Han attesterar det som kommer upp i datorprogrammet hos Östersundshem, det kan vara 100-tals fakturor. Han gör attesten 2 som krävs för att en faktura ska betalas. Innan dess konteras fakturan och passerar attest 1. Den referens som anges i programmet saknar betydelse. Han vet inte om alla fakturor passerar betalplanen, men det är bra om det är så. Fakturering utöver betalplanen kan ske.

Fa 2708-2711: De handskrivna anteckningarna som börjar med ”fördelning luft” hittades inte vid husrannsakan hos Östersundshem, vilket verkar vara omöjligt att missa, utan senare av personal på Östersundshem. Det verkar vara 2-3 olika handstilar på lappen skrivna med pennor med olika färg och med en text som verkar konstig. Han känner igen sin handstil i vissa delar, t. e x. orden ”luft” och ”Tallåsen” men vet inte om det är han som skrivit ”fördelning luft”. Lappen kan vara ett underlag till underlag för fakturor. De handskrivna anteckningar som anträffades hos NMAB är troligen minnesanteckningar som han kan ha lämnat där och det är till viss del hans handstil.

Fa 2730: Den handskrivna lapp som hittades hos NMAB är skriven med två olika pennor med två olika handstilar. Det är hans handstil i den övre rutan. Det är hans bankkontonummer efter ”112’-w”, men han har inte skrivit det. Han vet inte om lappen är ett fakturaunderlag.

Fa 2866-2875 och 2913-2921: Mejlet från Martin Johansson till honom, Sören Eriksson och Lars Landin den 11 maj 2015 rör ÖFK:s ekonomi. Det fanns för lite pengar och det var ofta kritiskt i perioder. De avtal som finns mellan Driftaren och NMAB ingicks de datum som anges. Han känner igen sin handstil på delar av den lapp som hittades på NMABs kontor, det med grönbå färg på höger sida, och som skickades till NMAB i ett sms-meddelande. Lappen kan var underlag till underlag för fakturering eller för att han ville skapa ordning för sig själv eller för Mikael Carlqvist. Han kan inte utesluta att han haft kontakt med Mikael Carlqvist. Han minns inte om han var delaktig i att betalplanen hos Östersundshem ökades. Även Hans Carlsson kunde godkänna en ändring. Han har sett Mikael Carlqvist arbeta på området under många år och de 5 000 timmar som debiterats under tiden januari – juli 2015 till fast pris är inget konstigt.

Fa 3291-3320: Han har skrivit de anteckningar som hittades på hans kontor och har använt det större pappersformatet A 3 för att få en överblick. Anteckningen är en översikt avseende underlag och anteckningar från andra underlag. Han känner inte igen hans mejl till NMAB den 10 februari 2017, som dock följer det vanliga mönstret. Han vet ju de fasta priserna för arbetena, som nog till stora delar utfördes under 2016. Han vet inte varför han uppmanade Mikael Carlqvist att skicka de fem fakturorna vid olika tidpunkter, men det kan komma från Håkan Nilsson. Han minns ingen föregående diskussion som förklarar varför han i mejlet uppmanade Mikael Carlqvist att ge Håkan Nilsson fraktsedlar som vanligt. Han minns inte heller någon diskussion med Mikael Carlqvist rörande att fakturering skedde med belopp inklu-

sive moms, vilket inte stämde med vad som angavs i mejlet. Det han sagt vid huvudförhandlingen är det riktiga, han ville bli frisläppt från anhängandet till varje pris. Orsaken till att han vid ett inspelat telefonsamtal med Mikael Carlqvist uppgav att det allra viktigaste var att säga att jobben är utförda, vilket kom från en diskussion med hans advokat, var att han ville betona det för Mikael Carlqvist. Att han även nämnde det i ett telefonsamtal med Hans Carlsson berodde på att sanningen skulle fram.

När det gäller omständigheterna kring de aktuella fakturorna i åtalspunkt 2 framgår av den skriftliga bevisningen bl. a. följande

Fa 2344-2348 och 2351: Den 6 februari 2013 skickade Sören Eriksson, som var ordförande i ÖFK, ett mejl till Daniel Kindberg och angav att de närmade sig en stor utbetalning om ca 800 000 kr och nettolöner om ca 600 000 kr. Han uppgav att klubben nyligen haft utgifter om ca 220 000 kr, att de likvida medlen uppgick till ca 50 000 kr, att inga inkomster fanns och att ÖFK:s kostnad 1,8 mkr/månad måste sänkas.

Daniel Kindberg svarade ordföranden, med en kopia till Lars Landin och Jonas Nilsson, att han idag hade fakturerat mycket från Driftaren som borde hjälpa ett tag. Daniel Kindberg uppgav också att sponsorer måste bearbetas, att det måste bli betalstopp på fakturorna och att han ville ha en sammanställning för att fördela kostnaderna på sponsorer.

Den 7 februari 2013 skickade Daniel Kindberg ett mejl till Mikael Carlqvist och skrev att han skickar underlag för fakturering mot F7AB och att det var jättebråttom som vanligt. Daniel Kindberg listade åtta fakturor med belopp och angav vad fakturorna skulle avse. Daniel Kindberg uppgav att Driftaren skulle skicka fakturor till NMAB tillsammans med den ÖFK skickat och angav att fakturorna till F7AB skulle

täcka dessa samt en avgift till dig på ca 100 000. Daniel Kindberg uppgav att det var viktigt med fakturering fortast möjligt så att han kunde få betalning till Driftaren och ÖFK. Mikael Carlqvist gjorde lite anteckningar och sammanställningar för hand på mejlet från Daniel Kindberg.

Den 10 februari 2013 skickade NMAB åtta fakturor till F7AB med exakt de belopp och fakturatexter som Daniel Kindberg angett i mejlet och med förfallodagen 20 februari. Den 19 februari betalade F7AB 1 672 500 kr till NMAB.

Driftaren skickade den 7 februari 2013 sex fakturor till NMAB på sammanlagt 1 094 000 kr. Den 20 februari betalade NMAB 1 213 750 kr till Driftaren och ca två månader senare 153 750 kr. Driftaren betalade den 20 februari 2013 220 000 kr till ÖFK.

Fa 2403-2404: Den 22 april 2013 skickade Daniel Kindberg ett mejl till Mikael Carlqvist och uppgav att det var ett underlag för fakturering till F7AB och att det var jättebråttom som vanligt. Daniel Kindberg angav följande fakturertext ”faktura 1 Transport av material/upplag mars, Infanterigatan, 74+moms; faktura 2 Flytt av massor, tipp område B 1, 83+moms”. Han angav också $63+74=137$ samt avgår 68 (bilar), 15 (skylt) och 50 000. Det senare beloppet uppmanades Mikael Carlqvist att överföra till ett konto.

Mikael Carlqvist gjorde några anteckningar på mejlet och NMAB fakturerade samma dag F7AB med angivna belopp+moms med exakt den fakturertext som Daniel Kindberg angett. Daniel Kindberg attesterade fakturorna som betalades på förfallodagen den 2 maj 2013. Några betalningar till Driftaren/ÖFK gjordes inte i direkt anslutning till betalningen.

Fa 2440 och 2442: Den 5 juni 2013 skickade Daniel Kindberg mejl till NMAB som ombads skicka tre fakturor med uppmaningen att det vore bra om det skedde pronto.

Det angavs att två fakturor skulle skickas till F7AB med texten ”Mars/april transporter Tallbacken et 2, bortförsel massor, 210 000 kr; April/juni transporter, flytt jägarvallsvägen jord och grustp, borttransport mellanlagring Ma Nordic, 174 000 kr”.

NMAB fakturerade den 10 juni F7AB med angivna belopp+moms och med den text som angetts i mejlet. Fakturorna attesterades av Daniel Kindberg och betalades med 480 000 kr inkl. moms som sattes in på NMAB:s konto den 26 juni. Under juli betalade NMAB fakturor från Driftaren om 940 000 kr.

Fa 2475-2477: Den 23 augusti 2013 skickade Daniel Kindberg ett mejl till NMAB som ombads skicka tre fakturor till F7AB om sammanlagt 860 000+moms, scanna in dem och skicka till honom helst under dagen så de kunde betalas senast måndag så att NMAB kunde betala de första Driftaren- och ÖFK-fakturorna. I mejlet angavs förutom vilken fakturertext som ska anges bl. a. att ÖFK skickar en faktura på 250 000 kr enligt avtal som kompletteras med tidigare avtal samt att Driftaren fakturerar 412 000+moms enligt avtal som underentreprenör i arbeten på stadsdel Norr samt att SDAB fakturerar 150 + moms för affärsstöd under 2013. Daniel Kindberg angav vidare att Driftaren därefter skulle skicka en faktura om 638 000+moms samt 420 000+moms och att SDAB skulle skicka en faktura om 320 000+moms. På mejlet summerade Mikael Carlqvist för hand vilka totala belopp det handlade om, bl. a. faktureringen av de tre aktuella fakturorna till F7AB.

Samma dag skickade NMAB tre fakturor till F7AB med de belopp och den fakturertext som Daniel Kindberg angett. Daniel Kindberg attesterade fakturorna och den 28 augusti 2013 betalade F7AB sammanlagt 1 075 000 kr till NMAB. Två dagar senare, den 30 augusti 2013, betalade NMAB 515 000 kr till Driftaren. Det avsåg delbetalning av tre fakturor den 31 juli på sammanlagt ca 1,8 mkr. En av fakturorna avsåg ett arbete under september 2013. NMAB fick omkring den 1 oktober 2013 1,3 mkr i betalning från PEAB (se åtalspunkt 1, fakturor 2478, 2479 och 2481) och betalade den 3 oktober 1,3 mkr till Driftaren.

Fa 2565-2567: Den 6 december 2013 skickade Daniel Kindberg ett mejl till NMAB som ombads skicka tre fakturor till F7AB om sammanlagt 892 000+moms, scanna in dem och skicka till honom helst under dagen så de kunde betalas senast måndag så att NMAB kan betala de första Driftaren- och ÖFK-fakturorna. I mejlet angavs förutom vilken fakturtext som skulle anges bl. a. att NMAB senare skulle få tre fakturor från Driftaren om 472+moms för omedelbar betalning plus en faktura som skulle betalas när NMAB fått betalt av Peab. Daniel Kindberg angav att NMAB skulle få två fakturor från ÖFK om 125 000 kr för omedelbar betalning och en på 250 000 kr när NMAB fått betalning från PEAB. Daniel Kindberg uppgav vidare att SDAB skulle skicka två fakturor för omedelbar betalning 75+moms och en om 122+moms när NMAB fått betalt av PEAB. I mejlet angavs också beloppen på fakturorna till F7AB samt att närmare text m. m. skulle erhållas av Håkan Nilsson samt att Mikael Carlqvist måste komma dit nästa vecka och göra upp det med Håkan Nilsson som förra gången.

Samma dag skickade NMAB tre fakturor till F7AB exakt med de belopp och den fakturtext som Daniel Kindberg angett, vilket Mikael Carlqvist bekräftade i ett sms-meddelande till Daniel Kindberg. Daniel Kindberg attesterade fakturorna och den 16 december 2013 betalade F7AB sammanlagt 1 115 000 kr till NMAB.

ÖFK skickade den 6 december 2013 tre fakturor till NMAB på sammanlagt 375 000 kr. Den 27 december betalade NMAB 125 000 kr till ÖFK och en månad senare 250 000 kr. Driftaren skickade den 9 december fyra fakturor till NMAB på sammanlagt ca 830 000 kr. Den 27 december betalade NMAB 528 750 kr till Driftaren och tre månader senare 240 000 kr sedan NMAB samma dag fått 347 165 kr från Peab.

I sms-meddelande till Daniel Kindberg den 17 februari 2014 skrev Mikael Carlqvist ”klart med Håkan, 1a går nu, 2a om nån dag, 3e fredag”. Mikael Carlqvist skrev den 21 mars i ett sms till Daniel Kindberg ”drift o sbab bet”.

De tilltalades berättelser

Mikael Carlqvist

Fa 2344-2351: Han känner igen fakturatexterna men vet inte i detalj vilka arbeten de avser. Han minns att ett plåtförråd vid gamla posten revs. Masstransporterna skedde från stadsdel norr och till tippen. Han har även kört massor från tippen till bullervallen. Alla arbeten enligt fakturorna är utförda av NMAB och Driftaren. Han var nog med själv. Han vet inte vem som gav honom uppdraget. Flyttningsjobben fick han nog av någon vaktmästare eller kanske av Hans Carlsson. Masstransporterna fick han troligen av Daniel Kindberg. Det var nog fasta priser. Det är hans anteckningar på mejlet från Daniel Kindberg som legat till grund för faktureringarna. Han minns inte vad 100 000 kr avsåg.

Fa 2403-2404: Han känner igen fakturorna men vet inte vem som kört och minns inte jobben. Område B1 är gamla värnpliktparkeringen där det fanns en grusplan varifrån massor till tippen kördes. Han känner igen e-postmeddelandet.

2440 och 2442: Han känner igen fakturorna men minns inga detaljer. Arbetena är utförda och han fick troligen uppdraget av Daniel Kindberg eller möjligen av Hans Carlsson. Arbetskraften var densamma som han tidigare sagt men han minns inte om han själv körde vid detta tillfälle.

2475-2477: Han minns inte på rak arm vad fakturorna avsåg, men det låg stolpar på fotbollsplanen som kördes bortom tippen. Arbetena, som han troligen fick av Daniel

Kindberg, gjordes nog under sommaren eller långt tidigare. Han själv deltog i arbetena men vet inte vem som körde. Han har gjort anteckningarna för hand på mejlet från Daniel Kindberg och det avser intäkter och utgifter.

2565-2567: Han känner igen texten på fakturorna och var kanske själv med vid transporterna som gick från vakten till tippen. Arbetena är utförda, troligen av Cayo och hans personal och hans egna chaufförer. Han fick troligen arbetena av vaktmästaren och Daniel Kindberg. Mejlet från Daniel Kindberg handlar om dessa arbeten och det är han själv som gjort anteckningarna för hand på mejlet och de avser belopp ut och in.

Daniel Kindberg

Han var VD i F7AB, där Hans Carlsson, Peter Hogeland, Peter Höglund och Mats Mygren också var anställda. På stadsdel norr byggde F7AB om fyra byggnader, byggde nya byggnader, utförde grävnings- och schaktarbeten och F7AB anlätade Peab för arbetena. Han var välinformerad om vad som pågick. Om det upptäcktes något som måste göras kunde en enskild entreprenör anlitas. NMAB fick i uppdrag att flytta massor från ett ställe till ett annat och senare att flytta massorna till bullervallen. Det skedde till fasta priser som de kom överens om. Mest flyttade dock NMAB möbler och annat mellan olika byggnader främst under åren 2008 – 2013. F7AB hade inget skriftligt avtal med NMAB. Det var långa omloppstider och faktureringen kunde ske 1 ½ år senare än arbetet utfördes. Kontrollen att arbetena utförts skedde genom att han och andra anställda rörde sig på området dagligen och att de satt i samma byggnad med dagliga diskussioner om vad som skedde. Han känner inte igen mejlen i juni-juli 2010 från honom till NMAB där han bad dem att så fort som möjligt skicka 12 fakturor till PEAB och uppgav fakturabelopp, vad det avsåg och vilka referenser som skulle anges. Han minns inte heller den sammanställning avseende 2010 som han i januari 2011 mejlade NMAB. Han minns inte heller mejlen i april 2011 och i mars 2012. Han ville nog ha ordning och reda.

Fa 2344 – 2351: Han har sett mejlet den 7 februari 2013 i utredningen. Det är ett underlag för fakturering som behövdes pga. långa ledtider. Vid faktureringar kontrollerade han sina anteckningar, pratade med Mikael Carlqvist och gjorde en sammanställning eftersom Mikael Carlqvist inte har god ordning på papper. Beloppen och texter bygger på överenskommelser om fast pris. De åtta olika arbeten som mejlet avser kan ha varit klart vid olika tidpunkter och det kan finnas skäl till att de inte fakturerats tidigare. Han förutsätter att arbetena är utförda av NMAB, som han sett utföra arbeten. Han har inte avtalat några arbeten med NMAB och vet inte vem hos NMAB som gjort arbetena, men generellt är det Mikael Carlqvist själv. Han har inte sett annan personal hos NMAB men vet inte om Driftaren använts i detta fall. Avgiften 100 000 kr var ett arvode till Mikael Carlqvist, men han vet inte vad det avser. Det hyrdes ut ett eventgolv till Norge men han vet i övrigt inte vad fakturorna från Driftaren till NMAB avser. Han minns inte vad fakturan till F7AB avseende bullerarbete/avskärmning avser utom att F7AB var ålagda att minska buller mot bostadsområden. Fakturan kan avse avstädning och liknande. Han känner inte igen fakturan samma dag avseende rörande massflytt/omfördelning utom att område B1 utgör gamla värnpliktparkeringen. Alla arbeten NMAB utförde skedde till fasta priser och någon arbetsledning behövdes inte. Fakturorna som Driftaren samtidigt skickade till NMAB kan avse arbeten under helt andra tidpunkter. Driftaren har haft personal för arbeten med så stora fakturabelopp.

Fa 2440 och 2442: I mejlet till NMAB den 5 juni 2013 känner han igen Fagervallsskolan men minns inte de andra fakturatexterna som finns i mejlet. Han vet inte vem hos NMAB som gjort arbetena eller om Driftaren varit inblandat.

Fa 2403-2404: Han känner inte igen e-postmeddelandet och vet inte om det är hans kontonummer som anges.

Fa 2475-2477: Det avser upparbetade jobb som ska faktureras. Mejlet har föregåtts av en diskussion och bygger på insamlade uppgifter och kan avse åren 2011-2012, eftersom man dragit på faktureringen. Han har inget specifikt minne av fakturatexterna utom transporten av stolplador. Hans mejl är inte någon instruktion, bara en redogörelse. Att han skrev att ÖFK skulle skicka en faktura om 250 000 kr kan vara något de tidigare pratat om. Han försökte hjälpa Mikael Carlqvist hur han skulle betala. Han har inte lämnat några underlag för Driftarens fakturering mot NMAB. Driftaren hade dålig ekonomi men han var inte operativ i bolaget och vet inte vilket arbete som utförts eller vilken personal som använts.

Fa 2565 – 2567: Han känner inte igen mejlet men det följer samma mönster som tidigare och är en sammanställning efter samtal med olika personer som samlat information om utförda jobb. Anvisningen i mejlet att Mikael Carlqvist, när han fått betalt av F7AB, skulle få fakturor från Driftaren för omgående betalning betyder inte att han styr Mikael Carlqvist och är nog något de pratat om tidigare så att allt skulle bli rätt. SDAB:s fakturor avser konsultverksamhet avseende affärsutveckling som Mikael Carlqvist tagit del av under lång tid. Han kan inte bedöma om NMAB hade ekonomi för sådana kostnader, eftersom han inte vet vilka inkomster NMAB har.

Polisförhören med de tilltalade

Åklagaren har åberopat vissa uppgifter som Mikael Carlqvist, Håkan Nilsson och Daniel Kindberg lämnat vid polisförhör eftersom de vid huvudförhandlingen lämnat uppgifter som avviker från vad de berättat vid polisförhör där de berättat bl. a. följande.

Mikael Carlqvist

Mikael Carlqvist hämtades av polis tidigt på morgonen den 10 april 2018 men kunde då inte uttala sig om brottsmisstankarna mot honom. I förhör några timmar senare berättade han att fakturorna till PEAB är saltade och att överskottet 3–4 mkr har gått till ÖFK, men att en viss del av de fakturerade arbetena är utförda och att han medgav gärningen.

Mikael Carlqvist hördes på nytt den 11 april 2018 och vidhöll att fakturorna till Peab inte var sanningsenliga och att det pågått några år, även tidigare än 2014. Han förevisades faktura nr 2613 och 2150 och uppgav att han upprättat tidssedlarna som mer eller mindre upptar påhittade arbetstimmar och att det kan ha varit så att Håkan Nilsson och Daniel Kindberg undrat om han kunde köra på luft. Mikael Carlqvist uppger också att endast en promille av jobbet i de fakturor han förevisats är utfört och att det skulle bli pengar över till honom eller NMAB, att det nog var så att han skulle köpa mer reklamplats och att det skulle blir ca 10 % över till honom.

Den 25 april 2018 hördes Mikael Carlqvist på nytt och förevisades andra fakturor som är daterade 2013. Han säger att det är samma med dessa fakturor och att det förmodligen är Daniel Kindberg som uppmanat honom och att tanken var att pengarna skulle gå till ÖFK. Mikael Carlqvist berättade att när fakturorna skrivits till PEAB gjordes en avräkning till Driftaren, ÖFK och SDAB. Förhørsledaren redogjorde för en relativ lång sammanfattning som godkändes, varefter Mikael Carlqvist enligt förhöret erkände gärningarna. Den 3 maj 2018 har förhørsledaren telefonkontakt med Mikael Carlqvist som får utskriften av förhöret uppläst för sig. Sedan ett stycke av förhöret tagits bort hade Mikael Carlqvist inga invändningar mot förhöret.

Den 26 juni 2018 hölls ett avslutande polisförhör med Mikael Carlqvist som då förnekade gärningarna.

Håkan Nilsson

Håkan Nilsson hämtades av polis tidigt på morgonen den 17 april 2018 och förnekade då gärningarna han misstänktes för. Han hördes på nytt några timmar senare och berättade då att det var han som avropade NMAB vid behov och uppgav vilket uppdrag som skulle utföras men vidhöll sitt förnekande.

Den 18 april 2018 hölls ett nytt polisförhör med Håkan Nilsson som blev förevisad en bunt fakturor med tidssedlar från NMAB. Håkan Nilsson svarade att han visste att de var osanna och att de skulle skickas vidare, samt att Mikael Carlqvist fick en lapp från Daniel Kindberg som angav hur mycket han skulle fakturera.

Dagen efter, den 19 april 2018, hölls ett nytt förhör med Håkan Nilsson som vidhöll de uppgifter han tidigare lämnat och berättade att Daniel Kindbergs syfte måste ha varit att komma åt pengar, vilket blir från Östersundshem. Han berättade att det kan finnas vissa arbeten på fakturorna som utförts men inte när det gäller fakturorna mellan Peap och Östersundshem som bygger på Daniel Kindbergs uppgifter. Uppgifterna till NMAB har Daniel Kindberg fått av honom. Daniel Kindberg har fått ett projektnummer av honom som ska användas. Annars kan inte NMAB fakturera Peab. Han har inte lämnat någon annan uppgift till Daniel Kindberg än projektnumret. Han fick uppfattningen att pengarna skulle gå till fotbollsklubben och kontrollerade att det inte gick till Daniel Kindberg personligen. Från början var det blygsamma belopp som ökade över tid vilket störde honom. När det rört stora belopp har Mikael Carlqvist delat upp summorna sedan han rådfrågat honom.

Den 26 april 2018 hölls ett nytt förhör med Håkan Nilsson, som vidhöll sina uppgifter. Även den 28 maj 2018 hölls ett polisförhör med Håkan Nilsson, som modifierade och förtydligade vissa uppgifter men vidhöll sin inställning.

Det sista polisförhören med Håkan Nilsson hölls den 26 juni 2018. Han uppgav bl. a. att han skrivit det handskrivna orderkännandet den 27 augusti 2013 men troligen inte siffrorna ”190” och ”238” längst ner. Håkan Nilsson uppgav vidare att han absolut inte i samråd och samförstånd med andra har genomfört en brottsplan och förnekade gärningen.

Daniel Kindberg

Daniel Kindberg hämtades av polis tidigt på morgonen den 17 april 2018 och uppgav då att han inte förstod varför han var misstänkt. Han hördes av polisen några timmar senare och uppgav att han inte hade något med NMAB:s eller Peabs entreprenader att göra men att han förmedlat information från Håkan Nilsson till Mikael Carlqvist rörande bl. a. projektnummer som måste anges vid fakturering. Daniel Kindberg uppgav vidare att han inte visste vilka arbeten NMAB kunde utföra och att han inte tror att Östersundshem anlitat NMAB.

Den 18 april 2018 hölls ett nytt förhör med Daniel Kindberg som vidhöll att han förnekade gärningen.

Den 19 april 2018 hölls ytterligare ett förhör och Daniel Kindberg vidhöll inledningsvis sitt förnekande. Efter en paus medgav Daniel Kindberg att han, Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson tillsammans förmått personal hos Peab och Östersundshem att betala för arbete som inte utförts och berättade bl. a. följande. Hans egna syfte var att få medel till ÖFK, vilket man kommit överens om från början och att han bedömer att det både varit saltade och riktiga fakturor i ett sammanhang. Östersundshem har lidit en ekonomisk skada och möjligen också Peab. Han erkänner bedrägeri tillsammans med Håkan Nilsson och Mikael Carlqvist. Han har gett Håkan Nilsson uppgifter så att Peab kan fakturera Östersundshem. Håkan Nilsson har gett honom Peabs projektnummer som han vidarebefordrat till Mikael Carlqvist.

Det har fungerat så under några år. Pengarna hos NMAB som kommer från Östersundshem, och även från F7AB när han jobbade där, har förts över till ÖFK genom sponsoravtal, som är väl tilltagna. Efter 2013 har Östersundshem, och innan dess F7AB, stått för kalaset. Det stämmer nog att beloppet 11 mkr gått till NMAB via Peab, men det kan inte uteslutas att där ingår riktiga entreprenader. Fakturorna från Driftaren till NMAB avseende utfört arbete är nog saltade, åtminstone om de avser höga belopp. Det han skrev på en lapp till Mikael Carlqvist betyder att han fått behålla 100 000 kr, men själv har han inte privat fått någonting. Pengarna som kom in till SDAB avseende SWOT-analys har gått vidare till ÖFK enligt ett sponsoravtal. Den 20 april 2018 lästes förhørsutskriften upp för Daniel Kindberg, som inte hade något att invända.

Den 31 maj 2018 hölls ett nytt för med Daniel Kindberg och han förnekade då gärningarna, vilket han också gjorde vid det slutförhör som hölls med honom den 26 juni 2018.

Beviskrav i brottmål

I brottmål har åklagaren bevisbördan och det måste genom utredningen i målet vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den gärning som anges i åtalet. De tilltalades uppgifter ska godtas om de inte motbevisas av åklagaren eller framstår som så orimliga eller osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Bevisvärdet av uppgifter i polisförhör och annan utredning

Vid förhör inför rätten med en tilltalad eller vittne får det som förhörspersonen uppgett vid polisför åberopas endast om personens uppgifter vid huvudförhandlingen avviker från vad han eller hon berättat vid polisförhör. Uppgifter vid polisförhör kan ha blivit missvisande av flera skäl, men kan ha ett bevisvärde om uppgifterna är

utförliga, tydliga, detaljerade eller upprepade. Bevisvärderingen av interna utredningar i anledning av brottsmisstankar ska ske med försiktighet.

Vad är det som ska prövas under åtalspunkterna 1 – 2?

Den centrala frågan under dessa åtalspunkter är om NMAB utfört de arbeten som de i målet aktuella fakturorna omfattar. Målet har kretsat kring om NMAB varit synligt på stadsdel norr i Östersund eller om det finns andra bevis på att NMAB utfört arbeten där. En viktig fråga har också varit uppgifter om de fordon, drivmedel, chaufförer eller annan arbetskraft som NMAB haft till förfogande under den tid åtalet avser. Utöver de tilltalade har många vittnen hörts. Åklagaren har också åberopat en omfattande skriftlig bevisning. Det handlar om e-postmeddelanden, främst mellan Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist, anteckningar som gjorts för hand på e-postmeddelandena och papperslappar, sponsringsavtal m.m. Åklagaren har också åberopat vad de tilltalade berättat vid polisförhör.

Daniel Kindberg, Håkan Nilsson och Mikael Carlqvist har hävdade att åklagaren inte motbevisat att NMAB utfört arbete på stadsdel norr under den tid åtalet avser och att åtalet därmed inte kan bifallas. Enligt åklagarens gärningspåstående har de fakturor som är aktuella i målet varit osanna eftersom de omfattat transporter, lastning, sanering, flyttarbeten m.m. som inte utförts. Enligt tingsrättens mening är det tillräckligt för en fällande dom att åklagaren styrker att viss del av de arbeten som fakturorna omfattar inte har utförts.

Har det funnits en brottsplan?

Åklagaren har under åtalspunkten 1 påstått att Daniel Kindberg, Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson genomfört en brottsplan som syftat till att genom oriktiga fakturor föra pengar från Peab, F7AB och Östersundshem till NMAB. Till stöd för sitt

påstående har åklagaren åberopat bl. a. den e-postkonversation och övrig utredning som redovisats ovan.

Åklagaren har också hänfört sig till e-postkonversationer som ligger före den tid åtalet avser, där det framgår i huvudsak följande. I e-postmeddelanden under åren 2009 – 2011 har Daniel Kindberg uppmanat Mikael Carlqvist att skicka fakturor till Peab och F7AB med angivna belopp, fakturatexter samt projektnummer med referensen Håkan Nilsson resp. Hans Carlsson. I ett mejl till Mikael Carlqvist under 2011 gjorde Daniel Kindberg en sammanställning avseende 2010 och angav bl. a. hur fakturorna belastats på olika ändamål, varvid en faktura från ÖFK nämndes. På mejlet finns massvis med anteckningar för hand. I ett mejl i mars 2012 uppmanade Daniel Kindberg NMAB att fakturera F7AB med Hans Carlsson som kontaktperson. Daniel Kindberg skrev att det skulle komma en faktura på 100 från ÖFK, 25 till dig, 25 för leasade bilar samt resten för bil åt Bertil.

Som tidigare framgår har de första fakturorna som är föremål för åtal (Fa 2344-2348 och 2351, alla skickade i februari 2013) börjat med att företrädare för ÖFK upplyst Daniel Kindberg att föreningen hade stora likviditetsproblem. Daniel Kindberg svarade att Driftaren hade fakturerat mycket vilket borde hjälpa ett tag. Dagen efter skickade Daniel Kindberg till Mikael Carlqvist ett underlag för fakturering mot F7AB, som innehöll vilka belopp åtta olika fakturor skulle lyda på och vad de skulle avse, och uppgav att det var brådskande. Daniel Kindberg upplyste också att Driftaren skulle fakturera NMAB, att betalningen från F7AB skulle täcka detta och en faktura ÖFK som hade skickat. Daniel Kindberg angav också ett belopp som var till Mikael Carlqvist. Samma dag skickade Driftaren sex fakturor till NMAB. Tre dagar senare skickade NMAB åtta fakturor till F7AB med de belopp och fakturatexter som Daniel Kindberg angett. Fakturorna betalades nio dagar senare. Ytterligare 10 dagar senare betalade NMAB vissa av fakturorna från Driftaren, som samma dag betalade ett belopp till ÖFK. Övriga fakturor som åtalet avser följer i princip samma mönster.

Daniel Kindberg har bl. a. uppgett att han för F7AB:s och Östersundshems räkning beställt alla arbeten som NMAB utfört och att det skett genom en sidoentreprenad. Av utredningen framgår att Daniel Kindberg även gett anvisningar om de belopp som NMAB skulle fakturera samt när och i vilken ordning faktureringen skulle ske. Det förefaller märkligt att en beställare på detta sätt styr fakturor beställaren själv slutligen ska betala.

Mikael Carlqvist har berättat att Daniel Kindbergs anvisningar bygger på uppgifter som han själv tidigare lämnat till Daniel Kindberg. Om fakturorna motsvarade arbeten som faktiskt utförts förefaller Daniel Kindbergs anvisningar i mejlen obehövliga när det gäller NMABs fakturering.

Mikael Carlqvist och Daniel Kindberg har vidare uppgett att alla arbeten NMAB utfört på uppdrag av Daniel Kindberg skedde till fasta priser. Mikael Carlqvist har emellertid i fakturorna till Peab debiterat per timme. Han har förklarat det med att Peabs fakturasystem krävde det, men tillagt att det gick att stänga av den funktionen. Mikael Carlqvist har också berättat de tidssedlar, vilka ingavs av ppp och NMAB efter förelägganden från Skatteverket, upprättades fortlöpande hos NMAB. Det är inte förenligt med Mikael Carlqvists uppgift att arbetena skett till fasta priser.

Enligt tingsrättens mening talar utredningen starkt för att det funnits en brottsplan. Till detta kommer de uppgifter de tilltalade lämnat under polisförhören.

När Mikael Carlqvist, Håkan Nilsson och Daniel Kindberg hämtades till förhör tidigt på morgonen förnekade de eller var helt oförstående till misstankarna. Några timmar senare hölls nya förhör med dem. Mikael Carlqvist medgav då att fakturorna till ppp var saltade, vilket han vidhöll vid ett efterföljande förhör. Håkan Nilsson och Daniel Kindberg förnekade gärningarna. Dessa förhör, liksom alla senare förhör, skedde i närvaro av försvarare. Två dagar efter gripandet erkände Daniel

Kindberg och Håkan Nilsson gärningarna. Vid de avslutande polisförhören, som skedde ungefär tre månader senare, förnekade Daniel Kindberg, Håkan Nilsson och Mikael Carlqvist gärningarna.

Det har hållits flera långa polisförhör med de tilltalade, som var sig lämnat utförliga, detaljerade och upprepade uppgifter. De har, utan att veta vad de medmisstänkta sagt, lämnat en redogörelse för hur tanken och upplägget med fakturorna var. Det kan uteslutas att de kunnat lämna sådana uppgifter de inte vore sanna. Sammantaget är det styrkt att de tilltalade haft en sådan brottsplan som åklagaren påstått.

Har NMAB utfört arbete på stadsdel norr under den tid åtalet avser?

Av flera vittnesuppgifter framgår att NMAB utfört arbeten på stadsdel norr. Av deras uppgifter och övrig utredning framgår att det främst är fråga om arbete som avsett flyttningar. Som angetts ovan innebär det inte att åtalet i sin helhet ska ogillas.

Har NMAB utfört allt arbete fakturorna avser?

Åtalet avser fakturerade arbeten under tiden februari 2013 – mars 2017 till ett värde om sammanlagt ca 15,4 mkr exkl. mervärdesskatt. Av detta belopp har NMAB fakturerat F7AB ca 3,6 mkr fram till december 2013. Av dessa faktureringar rör ca 1,1 mkr flyttningar och resterande belopp transport av massor. F7AB har fakturerat Peab ca 11,8 mkr. Dessa fakturor avser nästan uteslutande transport av massor.

NMAB har huvudsakligen fakturerat fasta priser men i vissa fall också per timme. Timkostnaden har varit 763 kr /timme exkl. moms till och med en faktura daterad den 10 februari 2017. Därefter har timkostnaden varit 790 kr/timme exkl. moms vilket i detta mål berör fyra fakturor om ca 1,1 mkr. Av de tilltalades uppgifter framgår att det fasta priset baserats på ovan angivet pris per timme.

Med timkostnaden 763 kr/timme motsvarar det åtalade beloppet ca 20 000 arbetstimmar. Det motsvarar ca 5 000 timmar/år, vilket utan beaktande av semestrar och annan ledighet blir 96 timmar varje vecka. NMABs fakturering motsvarar således i genomsnitt arbete under drygt två dagar varje vecka.

Har NMAB haft möjlighet att utföra arbete i den omfattningen?

NMAB:s egen personal

Av årsredovisningen i NMAB framgår att bolaget under den tid åtalet avser haft knappt en personal anställd varje räkenskapsår med en lönekostnad som uppgår till ca 150 000 kr/årigen.

Mikael Carlqvist har uppgett att förutom honom själv har Mats Ohlsson nog kört 120-160 timmar. Mats Ohlsson har berättat att han är anställd hos Sollefteå kommun och att han på fritiden arbetat som chaufför åt NMAB och att han nog jobbat 3 - 4 veckor årligen under åren 2012 – 2016, ibland mer än åtta timmar varje dag. Han har inte tagit mycket betalt av NMAB, men har fått låna en lastbil då och då.

Mikael Carlqvist har berättat att han själv utfört arbeten på stadsdel norr bl a för peab men att det nog var Daniel Kindberg som frågade om han kunde tömma olika byggnader. Daniel Kindberg angav också att vissa massor från pågående grävning eller som låg i högar skulle flyttas och att de ibland var de ute och tittade på stället där massorna låg. Håkan Nilsson har berättat att han sett NMAB inom området men att han inte anlitade bolaget. Daniel Kindberg har uppgett att han gav Mikael Carlqvist order att flytta massor till tippen och att senare kör massorna till en bullervall.

I målet har ett flertal vittnen hörts rörande NMAB:s arbeten på stadsdel norr. Peter Hogeland har berättat att NMAB under en period anlitas några gånger i månaden

för flyttarbeten av inredningar men inte för något annat arbete. Bertil Jacobsson har uppgett att han såg Mikael Carlqvist på området 4-5 gånger varje år under åren 2011-2016 och att han sett honom utföra flyttningar, främst under åren 2006-2009. Hans Carlsson har berättat att han sett Mikael Carlqvist köra massor på stadsdel norr under åren 2013-2017. Leif Widegren har påstått att han träffat Mikael Carlqvist på stadsdel norr 3-5 gånger och att Mikael Carlqvist hade en lastbil med öppet flak och en flyttbil. Marcus Carlsson har sett Mikael Carlqvist köra lastbilar på området med jord eller massor. Martin Asp, Andreas Andersson och Anna Andersson, som var platschefer hos Peab och rörde sig mycket utomhus på stadsdel norr, har berättat att de endast vid något tillfälle sett en av NMAB:s lastbilar.

Av de uppgifter som lämnats i målet framgår att NMAB utfört arbete på stadsdel norr under den tid åtalet avser. Emellertid finns det med några undantag inga närmare uppgifter när det gäller tid och rum, vilket gör bedömningen av omfattningen svår. De uppgifter Bertil Jacobson lämnat innebär att NMAB har arbetat under ca 20 dagar under den tid åtalet omfattar vilket innebär 160 timmar. Med den timkostnad som använts av NMAB innebär det arbete för ungefär 125 000 kr exkl. moms. Mats Ohlsson har också lämnat en uppgift som högst innebär arbete för samma belopp. Övriga vittnen har inte lämnat några uppgifter till ledning av omfattningen av NMABs arbeten. Bevisningen ger ett visst stöd för att NMAB kan ha utfört arbeten för omkring 320 timmar, vilket motsvarar ca 250 000 kr exkl. moms.

Utländsk arbetskraft

Mikael Carlqvist har påstått att han haft utländsk arbetskraft som utfört arbete hos NMAB under 12 600 timmar. Han har påstått att han genom Cayo Garcia fått kontakt med olika chaufförer som arbetat åt NMAB och att Cayo Garcia själv arbetat som chaufför åt NMAB. Flera av de vittnen försvaret åberopat har berättat att Mikael Carlqvist i samband med flyttning eller andra körningar någon gång haft mörk-

hyade personer med sig som inte pratade svenska. Uppgifterna från vittnena förefaller osäkra och inget av vittnena har uppgett att de sett någon av dem arbeta som chaufför på någon av NMAB:s lastbilar.

Mikael Carlqvist har till stöd för sitt påstående åberopat tre fakturor från Crown Relocations och en från Servimudanzas på vilka kontant betalning om sammanlagt drygt 1,1 mkr kvitterats av Dmitrij Koroljov respektive José Rojas. Mikael Carlqvist har uppgett att han såg dem underteckna kvittona. Han har också åberopat två fakturor från Grupp Amygo och en från Gil Stauffer på sammanlagt drygt 1,4 mkr. På de senare fakturorna finns det namnteckningar av Caya Garcia respektive Carlos Ojeda.

Nationellt forensiskt forum (NFC) har fått i uppdrag att utröna om namnunderskrifterna på ovan angivna fakturor påförts för hand med penna. NFC har dragit slutsatsen att namnunderskrifterna inte påförts för hand med penna, utan med skrivare/kopiator. Med hänsyn härtill och till vad vittnena Patrik Eriksson, Cristina Tacón Iglesias och Eugenio de la Iglesias Garcia berättat har NMAB:s påstående om utländsk arbetskraft i NMAB motbevisats.

Fakturorna från Driftaren

NMAB har under tiden februari 2013 – oktober 2015 betalat ungefär 6 mkr kr till Driftaren. Merparten har debiterats under 2013 då NMAB fick fakturor om 3 980 000 kr. Dessa faktureringar har avsett lokalvård, maskinhyra/personal, assistansflytt/hyra golv, lastbilstvätt, skötsel och underhåll, underentreprenad med arbete med avlastningstipp och bullervall, underentreprenad enligt avtal februari-september m.m.

Av vittnesförhören framgår att vissa av de fakturerade arbetena utförts av personal hos Driftaren men att arbetena främst utförts av spelare i ÖFK:s ungdomslag. En

stor del av det fakturerade beloppet, ca 2.7 mkr under 2013, avser underentreprenad och är arbeten som rimligen inte kunnat utföras av ungdomar och annan ideell arbetskraft. Vidare motsvarar det fakturerade beloppet 3 980 000 kr ca 5 200 arbetstimmar vid en timkostnad om 763 kr. Det motsvarar ca 430 timmar varje månad som utan beaktande av semestrar och annan ledighet innebär ca 100 timmar/vecka, dvs. heltidsarbete för 2,5 personer.

Driftaren har under denna period haft tre anställda personer. Lars Oscarsson har berättat att han bl. a. tömt en kontorsbyggnad och ett möbelförråd under åtta timmar, arbetat på ett slakteri ca åtta timmar och utfört arbete i en golvhall vid två tillfällen. Han också berättat om flyttning av madrasser och skrivbord under en dag samt att fotbollsungdomar plockat skräp samt sysslat med gräsläggning och vid rivning av ett staket. Bengt-Uno Nilsson har uppgett att han egentligen inte hade några uppdrag utöver sitt jobb som materialförvaltare i ÖFK:s A-lag. Lars Landin har berättat att Driftaren gjorde flyttjobb åt NMAB, mest under åren 2012-2013, och också städningar. Arbetena i Driftaren utfördes av tre olika ungdomslag, föräldrar, ideella krafter och anställda hos Driftaren. Han var själv med någon gång men kan inte uppskatta hur mycket arbete Driftaren utfört åt NMAB. Peter Hogeland, som var fastighetsskötare hos F7AB, har berättat att det anlätades skolklasser och idrottsföreningar ibland.

Uppgifterna från vittnena har varit osäkra och innehåller, utom några undantag, inte några uppgifter när arbetena av Driftaren är utförda eller andra konkreta uppgifter om arbetena. Vid en generös bedömning kan det handla om ca 10 dagar, vilket motsvarar lite drygt 61 000 kr exkl. moms. Det finns således inget stöd i utredningen att personal hos Driftaren eller fotbollsungdomar från ÖFK utfört arbete i den storleksordningen som faktureringen mot NMAB omfattat.

Har NMAB haft fordon och dieselbränsle som talar för att arbetet utförts?

Lars-Olof Magnussons återbetalning av ett lån

Mikael Carlqvist har påstått att han haft tre s. k. farmartankar om vardera 1-1,5 m³ i Sollefteå som han fyllt med diesel en gång i månaden, vilket innebär ca 45 000 liter/år. Mikael Carlqvist har berättat att betalningarna för dieseln inte framgår av bokföringen eftersom det var en privat överenskommelse. Mikael Carlqvist har också uppgett att han lånat pengar till Lars-Olof Magnusson, som driver Magnusson Oljetransport, och att lånet återbetalats genom dieseltankningar.

Lars-Olof Magnusson har bekräftat att han betalat en låneskuld till Mikael Carlqvist genom ungefär fyra leveranser av diesel. Han har uppgett att detta inte skett efter 2011, eller i vart fall inte senare än i början av 2012. Han har varit säker på detta eftersom han efter polisförhöret med honom i bokföringen och genom en kontakt med revisorn hittat de fakturor rörande diesel som inte hade betalats och att han i samband med det träffade en uppgörelse med Mikael Carlqvist att hans lån skulle betalas tillbaka genom dieselleveranser.

Tingsrätten bedömer Lars-Olof Magnussons uppgifter som tillförlitliga, eftersom haft något att hänga upp tidsuppgiften på och kontrollerat vissa uppgifter. Det finns därför inte utrymme för att hans återbetalning av lån genom dieselleveranser kan ha använts vid NMABs körningar som omfattas av fakturor under 2013 och framåt.

Sammanställningar av drivmedelsfakturor hos NMAB

Av sammanställningen av drivmedelsfakturor avseende diesel framgår att NMAB tankat sammanlagt 282 liter diesel i Östersund vid fyra olika tillfällen under tiden

23 juli 2014 – 12 november 2015. Det framgår också att NMAB under tid där arbete enligt de i målet aktuella fakturorna kan ha utförts, från maj 2012 till mars 2017, på andra ställen gjort drygt 1 000 dieseltankningar om sammanlagt 88 500 liter. 115 av tankningarna om sammanlagt 20 000 liter har skett på ställen som ligger så långt från Östersund att det kan uteslutas att det använts av NMAB vid arbeten på stadsdel norr. I övrigt har nästan alla tankningar skett i Sollefteå. Avståndet till Östersund är 16 mil, vilket med lastbil innebär en förbrukning om ca 50 liter diesel. Eftersom i princip inga tankningar skett i Östersund måste tankningarna i Sollefteå också täcka hemresa. Enligt tidssedlar till de i målet aktuella fakturorna har arbeten skett under hela arbetsveckor. Det är därför rimligt att anta att endast tankningar i Sollefteå som är på 200 liter och större kan avse arbeten i Östersund. Dessa tankningar uppgår sammanlagt till 19 300 liter.

Hur mycket arbete har NMAB utfört rörande de i målet aktuella fakturorna?

Det är går inte att få någon uppfattning om vilket arbete som utförts beträffande de olika fakturor som målet rör. Bedömningen är också svår att göra om man ser till fakturorna sammantaget.

Om man utgår från den prislista NMAB använt, 763 kr/timme, omfattar åtalet fakturor som motsvarar arbete under ca 20 000 timmar. Mikael Carlqvist har påstått att utländska förare utfört arbete åt NMAB på stadsdel norr under 12 600 timmar. Som framgår ovan har detta motbevisats av åklagaren.

I målet har flera av de som hörts lämnat uppgifter om i vilken utsträckning Mikael Carlqvist, NMAB och Driftaren varit synliga inom stadsdel norr och vilka arbeten som utförts av dem. Dessa uppgifter har varit ganska osäkra och ger enligt vad som angetts ovan inte stöd för mer arbete än högst ca 330 timmar avseende NMAB och Mikael Carlqvist och för ca 80 timmar när det gäller Driftaren.

Tingsrätten har också kommit fram till att det inte kan uteslutas att NMAB använt ca 19 000 liter diesel under den tid arbete enligt de aktuella fakturorna kan ha utförts. Från det ska dras ca 100 liter som förbrukats vid varje fram och tillbaka mellan Sollefteå och Östersund. Lågt räknat måste det röra sig om 20 sådana resor varje år, vilket innebär att ca 8 000 liter använts för resor. Kvar blir då 11 000 liter som kan ha använts vid arbeten som NMAB gjort på stadsdel norr.

Mikael Carlqvist har inledningsvis berättat att en lastbil drar 3-4 liter diesel/mil och att det varje arbetsdag kunde bli 40 körningar till tippen. Han har vid ett senare förhör uppgett dieselåtgången till 3 liter/mil och berättat att körsträckan under en arbetsdag med körningar av massor är 4,8 mil, vilket blir 6 km/timme.

Stadsdel norr utgör ett ca 220 hektar stort område, vilket motsvarar ett 1,5 x 1,5 km stort område. De fakturor målet handlat om har stor utsträckning avsett körningar av massor till en tipp och, vid ett senare tillfälle, transport av dessa massor till en bullervall i utkanten av stadsdel norr. Tippen ligger ungefär 1,5 km utanför stadsdel norr. En körsträcka om 6 km/timme innebär två körningar i timmen till tippen. Den uppgift Mikael Carlqvist först lämnade innebär fem körningar varje timme vilket utgör en sträcka på 15 km/timme. Enligt tingsrättens mening förefaller den första uppgiften rimligare även om man tar hänsyn till den tid lastning av massor kan ta och att vissa väntetider kan förekomma.

Om man antar att körsträckan är mitt emellan olika de uppgifter Mikael Carlqvist lämnat, dvs. 10 km/timme och med förbrukningen 3 liter/mil, motsvarar en förbrukning av 11 000 liter diesel ca 3 700 arbetstimmar. Med timkostnaden 763 kr/timme motsvarar det arbeten för 2,8 mkr.

Under räkenskapsåren 2013/14 -- 2016/17 uppgår NMABs rörelseintäkter enligt bokföringen till 7.5 mkr, om man drar bort intäkterna från de i målet aktuella faktu-

rorna. Enligt bokföringen har NMAB under de fyra räkenskapsåren haft sammanlagt i medeltal 3,4 personer anställda. Det motsvarar arbete under drygt 6 000 timmar, vilket ger en intäkt på ca 4.5 mkr. Om man antar att Mikael Carlqvist själv arbetat heltid i NMAB motsvarar det 5,5 mkr i intäkter, dvs. sammanlagt ett stöd för 10 mkr i intäkter under de fyra åren som åtalet avser.

En beräkning med ovan ingivna förutsättningar och med det antal anställda enligt bokföringen i förening med de arbeten Mikael Carlqvist själv arbetat under heltid ger en indikation på att arbete utförts enligt de fakturor målet gäller för ungefär 2,5 mkr. Det stämmer väl överens med den beräkning som gjorts ovan med bränsleåtgången som grund. Vid en samlad bedömning kan det inte uteslutas att NMAB utfört arbete för 3 mkr avseende de faktureringar om drygt 15 mkr som målet avser.

Har Håkan Nilsson missbrukat sin förtroendeställning hos Peab?

Har Daniel Kindberg missbrukat sin förtroendeställning hos 7AB och Östersundshem?

Den som pga. förtroendeställning fått i uppgift att för någon annan sköta en ekonomisk angelägenhet missbrukar sin förtroendeställning till skada för huvudmannen gör sig skyldig till trolöshet mot huvudman. Håkan Nilsson och Daniel Kindberg har i respektive bolag haft en sådan ställning att de omfattas av bestämmelsen.

Håkan Nilsson och Daniel Kindberg har utfört det som anges som attest 2 beträffande flertalet av de fakturor som är aktuella i målet. Av utredningen i målet framgår att attest 2 är det sista steget i attestordningen och innebär att en faktura går till betalning. Genom att attestera fakturorna för betalning har Håkan Nilsson och Daniel Kindberg missbrukat den förtroendeställning de haft i respektive bolag.

Daniel Kindbergs förfarande har lett till ekonomisk skada hos F7AB och Östersundshem, eftersom dessa bolag i slutändan fått stå för betalningen.

Peab har såvitt framkommit inte drabbats av någon ekonomisk skada eftersom F7AB och Östersundshem betalat Peab sedan bolaget vidarefakturerat de belopp som NMAB fakturerat Peab. När Peab betalade NMAB har det emellertid funnits en beaktansvärd risk för slutlig förlust, eftersom man då inte säkert kunde veta om F7AB och Östersundshem skulle betala Peabs faktura. En beaktansvärd risk för slutlig förlust jämförs vid aktuell brottslighet med ekonomisk skada.

Brottet är fullbordat när Daniel Kindberg och Håkan Nilsson har gjort vad som krävs för att fakturorna skulle betalas. De har därför gjort sig skyldiga till trolöshet mot huvudman när det gäller de fakturor där de utfört attest 2.

Hur ska Daniel Kindbergs och Håkan Nilssons gärningar bedömas i de fall de inte utfört attest 2?

Av utredningen framgår Daniel Kindberg utfört attest 2 beträffande samtliga fakturor som hänför sig till åtalpunkten 2. Håkan Nilsson och Daniel Kindberg har emellertid inte utfört attest 2 beträffande vissa av de i målet aktuella fakturorna under åtalpunkten 1. Det avser fakturorna 2448, 2478, 2481 och 2482 avseende Håkan Nilsson. För Daniel Kindbergs del är det fakturorna 2612–2614, 2620, 2651–2652, 2664–2665, 2708–2711 och 2730.

Åklagaren har i denna del påstått att Daniel Kindberg och Håkan Nilsson gjort sig skyldiga till trolöshet mot huvudman genom att lämna godkännande för annan att attestera de osanna fakturorna. Åklagaren har i andra hand yrkat ansvar för bedrägeri genom påstående att Håkan Nilsson och Daniel Kindberg har vilselett personal på Peab resp. F7AB och Östersundshem att godkänna fakturorna för betalning.

Håkan Nilsson och Daniel Kindberg har i de flesta av de fakturor de inte utfört attest 2 angetts som referens och ibland utfört attest 1. Detta utgör inte en tillräcklig grund för att påstå att man lämnat godkännande för annan att göra attest 2 och därmed godkänna en faktura för betalning. När det gäller Daniel Kindberg finns det, utöver att det framgår att han styrt och ställt med det mesta i F7AB och Östersundshem, ingen konkret uppgift att han på något annat sätt lämnat godkännande till den som utfört attest 2 eller på annat sätt vilselett personal hos F7AB och Östersundshem att godkänna och betala de i denna del aktuella fakturorna, som sammanlagt uppgår till 3,8 mkr. Åtalet mot Daniel Kindberg ska därför i denna del ogillas.

Andreas Andersson har berättat att han frågat Håkan Nilsson när han fått en faktura från NMAB som han inte kände igen och att Håkan Nilsson då sagt att han tog hand om den. Enligt Anna Nilsson frågade hon också Håkan Nilsson, troligen avseende två fakturor, och då fick svaret att de var OK. Andreas Anderssons och Anna Nilssons uppgifter är besvärande för Håkan Nilsson, men det framgår inte vilka fakturor som avses. Det framgår också att varken Andreas Andersson eller Anna Nilsson gjort attest 2 beträffande de fyra fakturor som är aktuella i detta sammanhang. Tingsrätten gör därför samma bedömning som ovan beträffande Daniel Kindberg. Åtalet mot Håkan Nilsson ska således ogillas beträffande fyra fakturor som uppgår till sammanlagt 1,4 mkr.

För vilka belopp är Håkan Nilsson och Daniel Kindberg skyldiga till trolöshet mot huvudman?

Åtalet avser arbete enligt fakturor om sammanlagt ca 15,4 mkr exkl. moms. Av detta belopp har NMAB fakturerat F7AB ca 3,6 mkr där Daniel Kindberg åtalats för trolöshet mot huvudman. NMAB har fakturerat Peab ca 11,8 mkr där Daniel Kindberg åtalats för trolöshet mot huvudman. Slutligen har ppp skickat fakturor till

F7AB på 1,9 mkr och till Östersundshem om 9,2 mkr, sammanlagt 11,1 mkr där Daniel Kindberg åtalats för trolöshet mot huvudman.

Som framgår ovan ska åtalet ogillas mot Daniel Kindberg avseende 3,8 mkr, vilket innebär att han gjort sig skyldig till trolöshet mot huvudman såvitt avser fakturor till det sammanlagda beloppet 10,9 mkr. För Håkan Nilssons del handlar motsvarande belopp om 10,4 mkr.

Från dessa belopp ska dras de belopp där det inte kan uteslutas att arbete har utförts, vilket enligt ovan uppgår till 3 mkr. Det blir ca 2 mkr utslaget på de belopp Daniel Kindberg och Håkan Nilsson enligt ovan har straffrättsligt ansvar för. Daniel Kindberg har således gjort sig skyldig till trolöshet mot huvudman till ett belopp om 8,8 mkr. Håkan Nilsson har gjort sig skyldig till samma brott avseende beloppet 8,4 mkr.

Antalet brott och rubricering

Frågan är om Daniel Kindbergs och Håkan Nilssons brottslighet ska bedömas som ett brott eller som flera brott. Som framgår ovan har det funnits en bakomliggande brottsplan och de olika gärningarna har begåtts på ett systematiskt sätt. Brottsligheten är emellertid utspridd under ca fyra år och intervallen mellan de olika fakturorna är oftast flera månader. Det finns vidare när det gäller åtalspunkten 1 ett uppehåll i faktureringen på drygt ett år. Gärningarna enligt åtalspunkterna 1 och 2 kan därför inte anses som ett enda brott.

De fakturor åtalet avser har i flera fall samma datum. I dessa fall är fakturorna utställda med ledning av samma underlag som Daniel Kindberg försett Mikael Carlqvist med. Fakturor som Mikael Carlqvist utställt till Peab och F7AB med samma datum ska därför anses som ett brott.

Håkan Nilsson har därefter låtit fakturorna från NMAB ingå i Peabs faktureringar mot F7AB och Östersundshem. Dessa fakturor avser visserligen högre belopp än fakturorna från NMAB. Faktureringarna emellertid skett i nära anslutning till de fakturor från NMAB som Peab fick. Det finns därför skäl att också i detta led betrakta fakturorna från NMAB till Peab med samma datum som ett brott.

Vid förmögenhetsbrott brukar gränsen mellan brott av normalgraden och grovt brott dras vid ca fem basbelopp, vilket under den period åtalen avser motsvarar ca 220 000 kr. Det har inte framkommit något skäl att i detta fall frångå det riktmärket. Dock bör gränsens dras vid ca 300 000 kr, eftersom det enligt ovan inte kan uteslutas att 20 % av arbetet enligt fakturorna är utfört.

Detta innebär att Håkan Nilsson under åtalspunkten 1 gjort sig skyldig till trolöshet mot huvudman enligt normalgraden i 11 fall och till grova brott i 13 fall. Daniel Kindberg har under samma åtalspunkt begått fem brott enligt normalgraden och grova brott i tio fall. Därjämte har Daniel Kindberg under åtalspunkten 2 begått ett brott av normalgraden och fyra grova brott.

Ska Mikael Carlqvist dömas för medhjälp genom att ha främjat Håkan Nilssons och Daniel Kindbergs gärningar enligt åtalspunkterna 1 och 2?

Ska Daniel Kindberg dömas för medhjälp genom att främja eller anstifta Håkan Nilssons gärningar?

Ska Håkan Nilsson dömas för medhjälp genom att främja Daniel Kindbergs gärningar?

Håkan Nilsson har under åtalspunkten 1 gjort sig skyldig till grov trolöshet mot huvudman genom att attestera osanna fakturor från NMAB till ett belopp om 8,4 mkr. Åklagaren har påstått att Mikael Carlqvist har främjat Håkan Nilssons gärning genom att upprätta och utställa fakturorna. Åklagaren också gjort gällande att Daniel

Kindberg, genom att lämna uppgifter om fakturornas innehåll till Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson, har främjat eller anstiftat Håkan Nilssons gärning.

Vidare har Daniel Kindberg under åtalspunkten 1 gjort sig skyldig till grov trolöshet mot huvudman genom att attestera oriktiga fakturor från Peab till F7AB och Östersundshem till ett belopp om 5.9 mkr. Åklagaren har påstått att Håkan Nilsson i detta led främjat gärningen genom att koppla ihop osanna fakturor från NMAB och utställa fakturor från Peab till F7AB och Östersundshem.

Daniel Kindberg har slutligen enligt åtalspunkten 2 gjort sig skyldig till grov trolöshet mot huvudman genom att attestera oriktiga fakturor från NMAB till ett belopp om 2.9 mkr. Åklagaren har påstått att Mikael Carlqvist främjat gärningen genom att upprätta och skicka de osanna fakturorna till F7AB.

Ansvar för en brottslig gärning har inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat gärningen genom råd eller dåd, dvs. med psykiska eller fysiska medel. Den som förmått annan till gärningen ska dömas för anstiftan till brottet. I övriga fall ska den som främjat en gärning dömas för medhjälp.

Åklagaren påstående om medhjälp består i att Daniel Kindberg, Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson i olika sammanhang genom att upprätta och utställa osanna fakturor, koppla ihop osanna fakturor med andra fakturor och att lämna uppgifter vad de osanna fakturorna skulle innehålla. Av utredningen framgår att de gärningar Daniel Kindberg och Håkan Nilsson begått inte kunnat ske om inte Mikael Carlqvist, Daniel Kindberg och Håkan Nilsson på olika sätt främjat gärningarna på det sätt som ansvaret för medhjälp förutsätter. Detta har skett uppsåtligen. De har därför gjort sig skyldiga till medhjälp till trolöshet mot huvudman och till grov trolöshet mot huvudman.

Frågan är om Daniel Kindbergs främjande ska bedömas som anstiftan till brottslighet. Ansvar för anstiftan förutsätter att någon med psykisk påverkan förmår annan att begå ett brott. Det krävs inte för straffansvar att det är fråga om övertalning eller vilseledande. Åklagaren har påstått att Daniel Kindberg genom att lämna uppgifter om fakturornas innehåll till Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson har anstiftat Håkan Nilssons gärning. Av utredningen framgår visserligen att Daniel Kindberg varit ett nav i den hantering åtalet avser. Att lämna uppgifter om fakturornas innehåll är dock inte en tillräcklig psykisk påverkan. Daniel Kindberg ska således inte dömas för anstiftan utan för medhjälp.

Är några av brotten preskriberade?

Gärningarna i åtalspunkten 1 såvitt avser fakturorna 2449, 2479 och 2480, som är daterade mellan den 7 juni och 30 september 2013, har bedömts som trolöshet mot huvudman enligt normalgraden. Gärningarna i åtalspunkten 2 rörande fakturorna 2403 och 2404, daterade den 22 april 2013, har också bedömts som trolöshet mot huvudman enligt normalgraden. För trolöshet mot huvudman av normalgraden är preskriptionstiden 5 år. Håkan Nilsson delgavs stämningsansökan den 19 december 2018. Daniel Kindberg delgavs stämning den 5 januari 2019. Påföljd ska därför inte ut dömas mot Håkan Nilsson och Daniel Kindberg i dessa delar. När det gäller Håkan Nilsson gäller det beloppet 567 400 kr och för Daniel Kindberg 157 000 kr. Håkan Nilsson har således straffrättsligt ansvar för 7,8 mkr och Daniel Kindberg för 8,6 mkr.

Mikael Carlqvist häktades den 13 april 2018 för den brottslighet som det senare väcktes åtal mot honom för. Inga av brotten är således preskriberade såvitt avser Mikael Carlqvist.

Åtalen för bokföringsbrott

Bokföringsbrott regleras i 11 kap. 5 § brottsbalken. Av bestämmelsen följer att den som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen (1999:1078) genom att underlåta att bokföra affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation eller genom att lämna oriktiga uppgifter i bokföringen eller på annat sätt, döms, om rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning till följd härav inte kan i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen till bokföringsbrott.

För ansvar för bokföringsbrott krävs att rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak kan bedömas med ledning av bokföringen (det s.k. huvudsakskriteriet). Detta innebär att det inte krävs att bokföringen exakt speglar vad som inträffat i bolaget men det ska med ledning av bokföringen i huvudsak gå att få en rättvisande bild av bolaget. För att ett bokföringsbrott ska föreligga krävs att avvikelserna mellan det förhållande som anges i bokföringen och det verkliga förhållandet är av viss omfattning. I praxis har uttalats att en avvikelse som är mindre än 30 % normalt innebär att rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning i huvudsak kan bedömas med ledning av bokföringen. Om bristen i bokföringen ur ren redovisningssynpunkt är väsentlig kvalitativt bör dock gränsen sättas lägre. Med rörelsens förlopp menas rörelsens resultat- och ställningsutveckling enligt den löpande bokföringen. Med rörelsens ekonomiska resultat och ställning menas det ekonomiska resultat och den ekonomiska ställning som finns i årsbokslutet eller årsredovisningen. Huvudsakskriteriet ska prövas separat för varje räkenskapsår.

Det är styrelsen i ett aktiebolag som är ansvarig för att se till att bolagets organisation är utformad så att bokföringen, medelsförvaltningen och bolagets ekonomiska förhållanden kontrolleras på ett betryggande sätt. Det är därför styrelseledamöter som har det straffrättsliga ansvaret för att bokföringsskyldigheten fullgörs. I vissa

fall kan även det straffrättsliga ansvaret för bokföringsbrott tillkomma s.k. faktiska företrädare. En faktisk företrädare avser en person som på grund av sin maktposition i realiteten utövar ett bestämmande inflytande i bolaget. Begreppet är inte lagfäst men Högsta domstolen har i NJA 2017 s. 690 konstaterat att det avgörande är om personen faktiskt utövat ett bestämmande inflytande över verksamheten. Det ska därvid bedömas om personen varit den som fattat beslut i sådana frågor som för aktiebolagens del ankommer på styrelsen eller den verkställande direktören.

Åklagaren har yrkat att Mikael Carlqvist ska dömas till ansvar för fyra fall av grovt bokföringsbrott avseende räkenskapsåren 2013–2016 bestående i att han har åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att han har låtit bokföra osanna kundfakturer uppgående till ett värde om sammanlagt 13,7 mkr. Åklagaren har vidare gjort gällande att Daniel Kindberg ska dömas för ansvar för medhjälp till grovt bokföringsbrott bestående i att Daniel Kindberg har främjat eller anstiftat till Mikael Carlqvists gärning genom att lämnat uppgifter till Mikael Carlqvist om utformningen av de osanna fakturorna vad avser fakturatexter, projektnummer och vilka belopp som Mikael Carlqvist skulle fakturera.

Mikael Carlqvist har varit ansvarig för NMAB:s bokföringsskyldighet

Mikael Carlqvist har varit styrelseledamot och företrädare för NMAB under den åtalet avser. Detta innebär att Mikael Carlqvist haft det straffrättsliga ansvaret för att bolaget fullgjort bokföringsskyldigheten. Tingsrätten har ovan under åtalspunkterna 1 – 2 kommit fram till att de fakturor som åklagaren har gjort gällande i stor utsträckning har varit osanna och inte motsvarat det arbete som angetts i fakturorna. Tingsrätten måste härfter pröva om fakturor som varit osanna har bokförts i NMAB. Skatteverket har gjort en sammanställning över bokföringen av intäkterna från Peab respektive F7AB som bokförts i NMAB AB avseende de aktuella fakturorna.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10
Doha 1

DOM
2019-11-05

B 785-18

Åtalspunkten 3 - räkenskapsåret 2013/2014

Nedan anges vilka intäkter som bokförts från Peab under räkenskapsåret 2013/2014.

Bokförings- datum	Fakturada- tum/ räken- skapsår	Faktura- nummer	Benämning	Summa (kr)
2013-06-30	2013-06-05 RÅ 13/14	2448	Trp, av utrustning och matrl Projekt:4841-7611335	223 000
2013-06-30	2013-06-07 Rå 13/14	2449	Trp. Massaupplag Projekt: 4611-7611319	137 000
2013-08-31	2013-08-28 Rå 13/14	2478	Trp. Schaktmassor 5940 kbm Projekt: 4842-7611262-4012	409 860
2013-08-31	2013-08-28 Rå 13/14	2479	Hyra lagerhall och etableringsområde Infanterigatan Projekt: 4822-7611319-3000	240 000
2013-09-30	2013-09-30 Rå 13/14	2480	Trp. Fräsmassor och beläggning till deponi Infanterigatan Projekt: 4822-7611319-3000	190 400
2013-08-31	2013-08-28 Rå 13/14	2481	Trp. Massor och beläggning till deponi Juni Projekt: 4822-7611335-4000	399 970
2013-09-30	2013-09-30 Rå 13/14	2482	Trp. Massor och beläggning till deponi Juli Projekt: 4822-7611335-4000	340 030
2014-02-13	2014-02-13 Rå 13/14	2612	Trp. Massor enl. sedlar Bil/slöp Projekt: 4611-7611335-4000	277 732
2014-02-17	2014-02-17 Rå 13/14	2613	Trp. Massor enl. sedlar Bil/slöp Projekt: 4611-7611319-2000	244 160
2014-02-21	2014-02-21 Rå 13/14	2614	Lastning/Mottagning Massor Projekt: 4625-7611319-2000	117 475
2014-03-07	2014-03-07 Rå 13/14	2620	Trp. Massor Bil/slöp enl sedlar feb Projekt 4611-7611335-4000	97 664
2014-04-07	2014-04-17 Rå 13/14	2651	Trp. Massor Bil/slöp enl sedlar mars.månad. Projekt 4611- 7611335-4000 Jägarvallsv	270 865
2014-04-17	2014-04-17 Rå 13/14	2652	Trp. Massor Bil/slöp enl sedlar april Projekt: 4611-7611319-4000	300 622

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10
Doha 1

DOM
2019-11-05

B 785-18

2014-04-30	2014-05-05 Rå 13/14	2664	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4611-7611335-7000 Jägarvallsvägen	448 644
2014-04-30	2014-05-05 Rå 13/14	2665	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4611-7611335-7000 C4	282 310

När det gäller intäkter från F7AB har följande intäkter bokförts under räkenskapsåret 2013/2014.

Bokföringsdatum	Fakturadatum/ Räkenskapsår	Fakturanummer	Benämning	Summa
2013-06-30	2013-06-10 Rå 13/14	2442	Transporter, flytt Jägarvallsvägen, jord och grustrp, borttransport mellanlagring MA Nordic April, juni	174 000
2013-08-31	2013-08-23 Rå 13/14	2475	Trp. Stadsdel norr, bortförsel massor, transporter stolplador, flytt av rivningsfastigheter Infanterigatan Juni-juli	327 000
2013-08-31	2013-08-23 Rå 13/14	2476	Trp. Infanterigatan, bortförsel massor maj-juni-juli	315 000
2013-08-31	2013-08-23 Rå 13/14	2477	Trp. Flytt. Flytt jägarvallsvägen, jord och grustrp Borttransport rivningsmassor Juli-aug	218 000
2013-12-06	2013-12-06 Rå 13/14	2565	Transporter, sept, okt, nov, stadsdel norr Bortförsel massor, flytt ur rivningsbyggnad vakten Infanterigatan	279 000
2013-12-06	2013-12-06 Rå 13/14	2566	Transporter, sept, okt, nov Infanterigatan Bortförsel massor, gångvägsarbeten Infanterigatan	351 000
2013-12-06	2013-12-06 Rå 13/14	2567	Transporter, flytt, okt, nov Jägarvallsvägen Byggnad 172/174, jord och grustrp, borttrp rivningsmassor	262 000

Mikael Carlqvist har åsidosatt bokföringsskyldighet genom att han har låtit bokföra de osanna fakturorna och därigenom lämnat oriktiga uppgifter i bokföringen. Tingsrätten har i åtalspunkten 1 och 2 inte ansett att fakturorna i sin helhet har varit osanna och utgår därför från det belopp som i åtalspunkterna 1 och 2 ansetts utgöra osanna fakturor, vilket för räkenskapsåret 2013/2014 uppgår 4,7 mkr.

Huvudsakskriteriet

NMAB AB har tagit upp osanna fakturor i bokföringen till ett belopp om ca 4,7 miljoner kr och rörelseintäkterna har då uppgått till ca 7,4 mkr. Om de osanna fakturorna inte hade tagits upp i bokföringen skulle rörelseintäkterna ha uppgått till 2,7 mkr. Rörelseintäkterna har således bokförts med ett nästan tre gånger för stort belopp. Det egna kapitalet som i bokföringen togs upp till 1,6 mkr skulle helt ha förbrukats vid en korrekt bokföring. Det är således fråga om omfattande skillnader mellan bokfört värde och det verkliga värdet. Särskilt allvarligt är att det egna kapitalet varit helt förbrukat om de osanna intäkterna inte hade bokförts. Det står därför klart att NMAB:s resultat och ställning inte i huvudsak har kunnat bedömas på grund av de oriktiga uppgifterna i bokföringen. De objektiva förutsättningarna för bokföringsbrott är därför uppfyllda.

Åtalspunkten 4 - räkenskapsåret 2014/2015

Följande fakturor har bokförts i NMAB under räkenskapsåret 2014/2015.

Bokföringsdatum	Faktura-datum/räkenskapsår	Faktura-nummer	Benämning	Summa
2014-07-24	2014-07-11 Rå 14/15	2708	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Jägarvallen	337 246

2014-07-24	2014-07-11 Rå 14/15	2709	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Anslutning Litsvägen/ Jägarvällsvägen Flytt av byggnad, trp	434 910
2014-07-24	2014-07-18 Rå 14/15	2710	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 C4, omflytt massor, rivningsarb.	352 506
2014-07-24	2014-07-24 Rå 14/15	2711	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Infanterigatan/Jägarvallen Trp, massomflyttning, bullervall	387 604
2014-09-11	2014-09-01 Rå 14/15	2730	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Jägarvällsvägen/Tallåsen	231 952
2015-04-30	2015-05-08 Rå 14/15	2867	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4611-7611319-4000 Infanterigatan	780 549

Mikael Carlqvist har åsidosatt sin bokföringsskyldighet genom att han har låtit bokföra de osanna fakturorna och därigenom lämnat oriktiga uppgifter i bokföringen. Av skäl som nämnts under åtalspunkten 3 har tingsrätten i åtalspunkten 1 och 2 inte ansett att fakturorna i sin helhet har varit osanna. Tingsrätten utgår därför när det gäller bokföringsbrott från det belopp som i åtalspunkten 1 ansetts utgöra osanna fakturor, vilket för räkenskapsåret 2014/2015 kan beräknas till 2 mkr.

Huvudsakskriteriet

NMAB AB har tagit upp osanna fakturor i bokföringen till ett belopp om ca 2 mkr och rörelseintäkterna har med dessa intäkter uppgått till 3,8 mkr. Om de osanna fakturorna inte hade tagits upp i bokföringen skulle rörelseintäkterna ha uppgått till 1,8 mkr, Rörelseintäkterna har således bokförts med ett mer än dubbelt så stort belopp som det verkliga värdet. Det egna kapitalet som i bokföringen togs upp till ca 2 mkr skulle i stort sett ha förbrukats vid en korrekt bokföring. Det är således fråga om omfattande skillnader mellan bokfört värde och det verkliga värdet. Särskilt allvarligt är att det egna kapitalet varit förbrukat om de osanna intäkterna inte

hade bokförts. Tingsrätten bedömer där att NMAB:s resultat och ställning inte i huvudsak har kunnat bedömas på grund av de oriktiga uppgifterna i bokföringen. De objektiva förutsättningarna för bokföringsbrott är därför uppfyllda.

Åtalspunkten 5 - räkenskapsåret 2015/16

Följande fakturor har bokförts i NMAB under räkenskapsåret 2015/2016.

Bokförings-datum	Faktura-da-tum/räken-skapsår	Faktura-nummer	Benämning	Summa
2015-05-08	2015-05-08 Rå 15/16	2866	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Jägarvallen	375 396
2015-06-01	2015-05-26 Rå 15/16	2874	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4611-7611335-7000 Jägarvallsvägen	830 144
2015-06-01	2015-05-26 Rå 15/16	2875	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Tallåsen	311 304
2015-07-20	2015-07-20 Rå 15/16	2913	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4611-7611319-4000 Infanterigatan	155 652
2015-07-20	2015-07-20 Rå 15/16	2914	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4611-7611335-7000 Jägarvallsvägen	210 588
2015-07-20	2015-07-20 Rå 15/16	2915	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Tallåsen	396 760
2015-07-20	2015-07-20 Rå 15/16	2916	Trp. Massor Bil/slöp Projekt 4625-7611335-7000 Tallåsen/Gemensam	570 724
2015-08-01	2015-07-28 Rå 15/16	2917	Trp. Massor Bil/slöp Projekt 4625-7611335-7000 Tallåsen	305 200
2015-08-01	2015-07-30 Rå 15/16	2921	Trp. Massor Bil/slöp Projekt 4625-7611335-7000 Tallåsen	278 495

Mikael Carlqvist har åsidosatt bokföringsskyldighet genom att han bokfört osanna fakturor och därigenom lämnat oriktiga uppgifter i bokföringen. Som framgår ovan

har tingsrätten i åtalspunkten 1 inte ansett att fakturorna i sin helhet har varit osanna. Tingsrätten utgår därför när det gäller bokföringsbrott från det belopp som i åtalspunkten 1 ansetts utgöra osanna fakturor, vilket för räkenskapsåret 2015/2016 kan beräknas till 2,7 mkr.

Huvudsakskriteriet

NMAB har tagit upp osanna fakturor i bokföringen till ett belopp om ca 2,7 mkr och rörelseintäkterna har därmed uppgått till ca 5 mkr. Om de osanna fakturorna inte hade tagits upp i bokföringen skulle rörelseintäkterna ha uppgått till 2,3 mkr. Rörelseintäkterna har således bokförts mer än dubbelt så stort belopp som det verkliga värdet. Det egna kapitalet som i bokföringen togs upp till 1,5 mkr skulle också helt ha förbrukats vid en korrekt bokföring. Det är således fråga om omfattande skillnader mellan bokfört värde och det verkliga värdet. Särskilt allvarligt är att det egna kapitalet hade varit helt förbrukat om de osanna intäkterna inte hade bokförts. Det står därför klart att NMAB:s resultat och ställning inte i huvudsak har kunnat bedömas på grund av de oriktiga uppgifterna i bokföringen. De objektiva förutsättningarna för bokföringsbrott är därför uppfyllda.

Åtalspunkten 6 - räkenskapsåret 2016/2017

Följande fakturor har bokförts i NMAB under räkenskapsåret 2016/2017

Bokföringsdatum	Fakturadatum/räkenskapsår	Fakturanummer	Benämning	Summa
2017-02-01	2017-02-01 Rå 16/17	3291	Transporter, sanering dec, jan, feb Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen	508 158
2017-02-03	2017-02-10 Rå 16/17	3292	Transporter, sanering dec, jan, feb Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen	314 356

2017-02-10	2017-02-17 Rå 16/17	3293	Transporter, sanering dec, jan, feb Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen	167 480
2017-02-22	2017-02-22 Rå 16/17	3296	Transporter, sanering dec, jan, feb Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen	421 860
2017-02-24	2017-02-24 Rå 16/17	3297	Transporter, sanering dec, jan, feb Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen	140 620
2017-03-17	2017-03-17 Rå 16/17	3320	Transporter, sanering dec, jan, feb Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen	386 784

Mikael Carlqvist har åsidosatt bokföringsskyldighet genom att han har låtit bokföra osanna fakturor och därigenom lämnat oriktiga uppgifter. Tingsrätten har i åtalspunkten 1 och 2 inte ansett att fakturorna i sin helhet har varit osanna. När det gäller bokföringsbrott utgår tingsrätten från det belopp som i åtalspunkten 1 ansetts utgöra osanna fakturor. När det gäller värdet på de osanna fakturorna för räkenskapsåret 2016/2017 kan det beräknas till 1,5 mkr.

Huvudsakskriteriet

NMAB har tagit upp osanna fakturor i bokföringen till ett belopp om ca 1,5 mkr och rörelseintäkterna har då uppgått till ca 5.4 mkr. Om de osanna fakturorna inte hade tagits upp i bokföringen skulle rörelseintäkterna ha uppgått till 3.9 mkr, vilket är en skillnad på nästan 40 procent. Det egna kapitalet som i bokföringen togs upp till 1,9 mkr skulle också nästan helt ha förbrukats enligt en korrekt bokföring. Det är således fråga om omfattande skillnader mellan bokfört värde och det verkliga värdet. Det står därför klart att NMAB:s resultat och ställning inte i huvudsak har kunnat bedömas på grund av de oriktiga uppgifterna i bokföringen. De objektiva förutsättningarna för bokföringsbrott är därför uppfyllda.

Har Mikael Carlqvist haft uppsåt till bokföringsbrotten?

Mikael Carlqvist har ställt ut fakturorna, medveten om att de i stor omfattning varit osanna, och har därefter låtit bokföra intäkterna från fakturorna. Det står därför klart att Mikael Carlqvist uppsåtligen begått bokföringsbrotten under åtalpunkterna 3-6.

Har Daniel Kindberg främjat eller anstiftat till Mikael Carlqvists gärning?

Av utredningen avseende åtalpunkterna 1 och 2 framgår att Daniel Kindberg lämnat uppgift till Mikael Carlqvist om utformningen av de osanna fakturorna genom att lämna uppgifter om fakturatexter, projektnummer och vilka belopp som Mikael Carlqvist skulle fakturera. Daniel Kindbergs har därmed främjat Mikael Carlqvists gärning och varit medveten om att Mikael Carlqvist skulle bokföra intäkterna från fakturorna i NMAB.

Frågan är om främjandet ska bedömas som anstiftan eller medhjälp. Som angetts ovan förutsatt för anstiftan att någon med psykisk påverkan förmår annan att begå ett brott. Att lämna uppgifter till Mikael Carlqvist om hur fakturorna skulle utformas utgör i sig inte någon psykisk påverkan. Med hänsyn härtill ska Daniel Kindberg inte dömas för anstiftan utan för medhjälp till bokföringsbrotten ovan.

Hur ska gärningarna bedömas?

Åsidosättandet av bokföringsskyldigheten har avsett betydande belopp. Bokföringen av osanna fakturor gör att det varit svårare att upptäcka vid en revision eller annan kontroll. Tingsrätten anser därför att samtliga bokföringsbrott ska bedömas som grova.

Åtalspunkten 7

Åklagaren har gjort gällande att Daniel Kindberg ska dömas för grovt bokföringsbrott bestående i att han har åsidosatt bokföringsskyldigheten för bolaget under räkenskapsåret 2013 genom att bolaget i den löpande bokföringen och i årsredovisningen uppta 15 osanna kundfakturor till ett sammanlagt värde av ca 3,9 miljoner kronor. Kundfakturorna har varit osanna då arbete enligt fakturorna inte utförts eller inte utförts i den omfattning som fakturerats.

För ansvar krävs att Daniel Kindberg varit formell företrädare i egenskap av styrelseledamot eller att han varit att anse som en s.k. faktisk företrädare. Av utredningen framgår att Daniel Kindberg varit formell företrädare till och med den 13 mars 2013. Den frågan som tingsrätten inleder att pröva är om Daniel Kindberg därefter varit att anse som en faktisk företrädare.

Styrelsen i Driftaren var under 2013 inte fulltalig efter att Daniel Kindberg lämnat sin post som styrelseledamot den 13 mars. Andreas Vallin, som utsågs till revisor under 2013, har berättat att han hade ett möte med Daniel Kindberg, där även Lars Landin och Sören Eriksson deltog. Andreas Vallin har berättat att han hade kontakt med styrelsen när han gjorde revisionen för räkenskapsåret 2013. När varken Lars Landin eller Sören Eriksson kunde svara på hans frågor fick han vända sig till Daniel Kindberg för att få svar. Detta, samt att styrelsen inte varit fulltalig under 2013, talar för att Daniel Kindberg hade ett bestämmande inflytande över Driftaren även sedan han lämnat styrelsen.

Till detta ska även läggas att de olika e-postmeddelanden Daniel Kindberg skickat till NMAB sedan att han avgått från styrelsen. Av den skriftliga bevisningen som redovisats under åtalspunkterna 1-2 framgår att Daniel Kindberg haft en aktiv roll och delaktighet i Driftaren:s ekonomi under 2013 även sedan han avgick från styrelsen. Det framgår t.ex. att Daniel Kindberg vid flera tillfällen känt till när i framtiden Driftaren skulle skicka fakturor till NMAB och att de formella styrelseledamöterna

vid flera tillfällen vänt sig till honom för råd om hur de skulle agera gällande ekonomin. Sören Eriksson har även vänt sig till Daniel Kindberg för att fråga om han fick låna pengar av Driftaren, vilket är en åtgärd som ankommer på styrelsen. För att han skulle kunna ha en sådan kunskap förutsätter det enligt tingsrätten en delaktighet i bolaget utöver det som följer av enbart ett aktieägarinnehav. för att Daniel Kindberg Detta var visserligen inte under 2013 men talar starkt haft ett bestämmande inflytande i Driftaren även sedan han lämnat styrelsen. Sammantaget anser tingsrätten att dessa omständigheter visar på att Daniel Kindberg har haft ett bestämmande inflytande över Driftaren:s verksamhet och ekonomi och att han därför är att anse som en faktisk företrädare under 2013 även sedan han lämnat styrelsen.

Har osanna kundfakturer bokförts i Driftaren avseende räkenskapsåret 2013?

Åklagaren har påstått att 15 osanna kundfakturer har bokförts i Driftaren AB under räkenskapsåret 2013. Tingsrätten har tidigare i denna dom avseende gärningarna bedömt att de nu aktuella 15 fakturorna varit osanna eftersom arbete enligt fakturorna inte utförts i angiven omfattning. Vittnet Rebecka Magnusson Färnstrand har i sin granskning av Driftaren AB angett när de aktuella fakturorna har bokförts i Driftaren enligt följande.

Bokföringsdatum	Faktura-datum	Faktura-nummer	Benämning	Summa
2013-02-28	2013-02-07	2010845	Lastbilstvätt, skötsel och underhåll	37 000
2013-02-28	2013-02-07	2010846	Hyra maskin, skötsel	86 000
2013-02-28	2013-02-07	2010847	Lokalvård	48 000
2013-02-28	2013-02-07	2010848	Maskinhyra/personal	122 000
2013-02-28	2013-02-07	2010849	Assistansflytt/hyra golv	218 000
2013-02-28	2013-02-07	2010850	UE arbete med avlastningstipp och bullervall	583 000
2013-06-30	2013-06-03	2010985	Underentreprenad enligt avtal Avser feb, mars, april	431 000
2013-06-30	2013-06-05	2010986	Underentreprenad enligt avtal Avser maj	321 000

2013-07-31	2013-07-31	2011014	Enligt avtal feb-maj som underentreprenad i arbeten på arena område samt vägområde i Östersund Norr	638 000
2013-07-31	2013-07-31	2011015	Enligt avtal juni-sep som underentreprenad i arbeten på arenaområdet Östersund Norr	420 000
2013-07-31	2013-07-31	2011016	Enligt avtal som underentreprenad i arbete på arenaområde samt Östersund Norra stan	412 000
2013-12-31	2013-12-09	2011083	Enl bifogat underlag	49 000
2013-12-31	2013-12-09	2011084	Enl bifogat underlag	195 000
2013-12-31	2013-12-09	2011085	Enl bifogat underlag	228 000
2013-12-31	2013-12-09	2011086	Enl bifogat underlag	192 000

Enligt vad tingsrätten tidigare i denna dom kommit fram till har fakturorna varit osanna intill ett belopp om cirka 3,8 mkr. Daniel Kindberg har åsidosatt bokförings-skyldighet genom att han har låtit bokföra de osanna fakturorna och därigenom lämnat oriktiga uppgifter i bokföringen.

Har rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning i huvudsak kunnat bedömas?

Driftaren har tagit upp osanna fakturor i bokföringen till ett belopp om ca 3.8 mkr och rörelseintäkterna har med dessa uppgått till ca 12.1 mkr. Om de osanna fakturorna inte hade tagits upp i bokföringen skulle rörelseintäkterna ha uppgått till 8.3 mkr, vilket är en skillnad på drygt 30 procent. Det egna kapitalet som i bokföringen togs upp till 3.8 mkr skulle också helt ha förbrukats. Det är således fråga om omfattande skillnader mellan bokfört värde och det verkliga värdet. Det står därför klart att Driftaren:s resultat och ställning inte i huvudsak har kunnat bedömas på grund av de oriktiga uppgifterna i bokföringen. De objektiva förutsättningarna för bokföringsbrott är därför uppfyllda.

Har Daniel Kindberg haft uppsåt?

Daniel Kindberg har varit styrelseledamot och faktisk företrädare i Driftaren under räkenskapsåret 2013. Han har varit medveten om att fakturorna som har ställts ut och sedan bokförts i bolaget varit osanna. Tingsrätten anser därför att Daniel Kindberg haft uppsåt till bokföringsbrott.

Hur ska gärningen bedömas?

På grund av att åsidosättandet har avsett cirka 3,8 miljoner har det varit fråga om ett betydande belopp. Att det har använts osanna fakturor har medfört att gärningen varit svår att upptäcka vid en revision eller annan kontroll. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att gärningen är att bedöma som grovt bokföringsbrott.

Åtalspunkten 8

Rättsliga utgångspunkter

Den som på annat sätt än muntligen uppsåtligen lämnar oriktig uppgift till myndighet eller underlåter att till myndighet lämna deklaration, kontrolluppgift eller annan föreskriven uppgift och därigenom ger upphov till fara för att skatt undandras det allmänna eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas till honom själv eller annan döms för skattebrott (2 § skattebrottslag).

Åklagaren har yrkat att Mikael Carlqvist ska dömas för grovt skattebrott bestående i att han lämnat oriktig uppgift i sin inkomstdeklaration för inkomståret 2016. Den oriktiga uppgiften har bestått i att han har underlåtit att ange aktieutdelning som han har fått från Nockt AB med 2 100 000 kr och att detta gett upphov till fara för skatteundandragande med 525 000 kr. Mikael Carlqvist har vidgått att han har fått en aktieutdelning från Nockt AB men har bestritt ansvar för brott och gjort gällande att han saknat uppsåt till gärningsomständigheterna.

Ska Mikael Carlqvist dömas för skattebrott?

Genom Mikael Carlqvists uppgifter och utredningen i övrigt, särskilt mailet den 15 april 2016 från Anna-Carin Larsson vid Progredo samt utdrag över banköverföringar, är det styrkt att Mikael Carlqvist fått en aktieutdelning från Nockt AB med 2 100 000 kr. Av en mailkonversation mellan Anna-Carin Larsson och Daniel Kindberg har framgått att Daniel Kindberg har uppdragit åt Anna-Carin Larsson efter att utdelningen genomförts att ordna en försäljning av Mikael Carlqvists aktier. Det är mot denna bakgrund styrkt att Mikael Carlqvist ägt aktierna vid tiden för aktieutdelningen. Av den inlämnade inkomstdeklarationen för inkomståret 2016 framgår att uppgiften om aktieutdelning utelämnats. Ansvar för skattebrott kräver att det föreläggat konkret fara för skatteundandragande. Utgångspunkten för innebörden av fare-rekvisitet är att det för ansvar är tillräckligt att felet sannolikt inte skulle upptäckas vid den normala rutinmässiga kontrollen. I detta fall har uppgiften om aktieutdelningen helt utelämnats och felet skulle sannolikt inte upptäckas vid den rutinmässiga kontrollen. Den oriktiga uppgiften har därför gett upphov till fara för undandragande av skatt med 525 000 kr. Detta innebär att de objektiva förutsättningarna för skattebrott därför är uppfyllda.

För att Mikael Carlqvist ska kunna dömas för skattebrott krävs att han har haft uppsåt i förhållande till gärningsomständigheterna. Det räcker för ansvar att Mikael Carlqvist insåg risken för att han underlåtit att ange aktieutdelningen i deklarationen och att denna underlåtenhet skulle leda till att fara för skatteundandragande föreläggat. Det krävs även att han har varit likgiltig inför omständigheterna dvs. att han har accepterat eller godtagit omständigheterna.

Tingsrätten gör följande bedömning i frågan om Mikael Carlqvist har haft uppsåt till skattebrott. Mikael Carlqvist har berättat att trodde att skatten redan dragits av i samband med utbetalningen av aktieutdelningen. Han har dock även berättat att han haft en postväxel på cirka 500 000 kr för att täcka en eventuell skatteinbetalning.

Denna omständighet talar starkt för att han misstänkt att han var skyldig att betala skatt på aktieutdelningen. Mikael Carlqvist har berättat att han brukade underteckna en blank deklarationsblankett och att Anita Lindström på Baker Tilly därefter fyllde i alla uppgifter. När det gällde deklarationen för NMAB AB brukade Anita Lindström och han gå igenom uppgifterna i deklarationen men det kanske de inte brukade avseende hans personliga inkomstdeklaration. Han trodde att Anita Lindström själv skulle få fram alla nödvändiga uppgifter. Tingsrätten anser att Mikael Carlqvist genom att ha undertecknat en icke ifylld deklaration insett risken för att han därmed underlåtit att ange aktieutdelningen. Han har vidare insett risken för att det därmed skulle föreligga en fara för skatteundandragande. Frågan är om han har varit likgiltig inför dessa gärningsomständigheter. Att Mikael Carlqvist har undertecknat deklarationen utan att förvissa sig om eller kontrollera vilka uppgifter deklarationen innehållit har innefattat ett stort risktagande och visat på en likgiltighet i förhållande till omständigheterna. Tingsrätten anser därför att Mikael Carlqvist har haft likgiltighetsuppsåt och därför ska dömas för skattebrott.

Hur ska gärningen bedömas?

Eftersom skatteundandragandet har avsett 525 000 kr vilket varit ett betydande belopp ska gärningen bedömas som grovt brott. Mikael Carlqvist ska därför dömas för grovt skattebrott.

Ska Mikael Carlqvist åläggas skattetillägg?

Åklagaren har yrkat att Mikael Carlqvist ska åläggas ett skattetillägg för den oriktiga uppgiften som legat till grund för åtalet avseende grovt skattebrott. Enligt lag (2015:632) om talan om skattetillägg i vissa fall kan allmän domstol pröva en fråga om skattetillägg i samma rättegång som ett åtal för skattebrott under förutsättning att samma felaktighet eller passivitet ligger till grund för såväl åtalet för skattebrott som för skattetillägget.

Tingsrätten har kommit fram till att Mikael Carlqvist ska dömas för grovt skattebrott. Genom att han har utelämnat uppgiften om aktieutdelning har han lämnat en oriktig uppgift till ledning för egen beskattning (49 kap. 4 och 5 §§ skatteförfarandelagen). Förutsättningar föreligger därför för skattetillägg. Om det är oskäligt att ta ut skattetillägg med fullt belopp kan det vara skäl för befrielse av skattetillägg (51 kap. 1 § skatteförfarandelagen). Vid bedömningen ska det särskilt beaktas bland annat om den felaktighet som har lett till skattetillägget kan antas ha berott på en felbedömning av en regel eller betydelse av de faktiska förhållandena eller om avgiften inte står i rimlig proportion till felaktigheten eller passiviteten. Tingsrätten anser inte att det föreligger skäl för att helt eller delvis befria Mikael Carlqvist från skattetillägget. Åklagarens yrkande om skattetillägg ska därför bifallas.

Skattetillägget ska bestämmas till 40 % av ett underlag på 1 750 000 kr avseende aktieutdelningen.

Skadeståndsfrågor

Östersundshem

Östersundshem AB:s skadeståndsyrkande består av två delar, dels den ekonomiska skadan bolaget lidit, dels utredningskostnader.

Ekonomisk skada

Tingsrätten har under åtalspunkten 1 i skuldfrågan kommit fram till att Daniel Kindberg ska dömas för trolöshet mot huvudman, eftersom han missbrukat sin förtroendeställning i Östersundshem genom att attestera delvis osanna fakturor. Brottsligheten har, med beaktande av att det enligt ovan inte styrkts att aktuella fakturor är helt osanna, lett till ekonomisk skada hos Östersundshem med ett belopp om 7 350 000 kr, eftersom man har betalat de aktuella fakturorna.

Daniel Kindberg ska på grund av brottslig gärning förpliktas att betala skadestånd till Östersundshem med ovan angivet belopp. Håkan Nilsson och Mikael Carlqvist har dömts för medhjälp till gärningen. Tingsrätten anser att deras främjande har varit en nödvändig förutsättning för de brott Daniel Kindberg döms för. Håkan Nilsson och Mikael Carlqvist ska därför solidariskt Daniel Kindberg betala skadestånd för ekonomisk skada till Östersundshem AB.

Östersundshem AB har påstått att bolaget saknar avdragsrätt för mervärdesskatt, vilket inte ifrågasatts. Mervärdesskatten utgör därför en kostnad för Östersundshem, vilket innebär att mervärdesskatt ska ingå i den ekonomiska skadan som därför sammanlagt uppgår till 9 187 500 kr.

Utredningskostnader

Östersundshem har i denna del yrkat ersättning med 1 420 375 kr, varav 94 000 kr avser juridisk utredningskostnad, 587 650 kr kostnader för utförande av internutredning av Ernst & Young och 738 725 kr avser interna utredningskostnader av egen personal.

Daniel Kindberg, Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson har motsatt sig kravet på ersättning för utredningskostnader, eftersom det avser åtgärder som polis och åklagare förväntas vidta. De har också påstått Ernst & Youngs utredning har inte är ersättningsgill då delar av utredningen avser annat än det som omfattats av åtalet samt har inletts först efter att de tilltalade varit anhållna.

En målsägande kan ha rätt till ersättning för utredningskostnader som varit direkt föranledda av brottslig gärning och utgör då en ren förmögenhetsskada som är ersättningsgill enligt 2 kap. 2 § skadeståndslagen. Kostnaderna måste dock vara en adekvat följd av den brottsliga gärningen. I vissa fall kan målsäganden, om denne

har biträtt åtalet, även under vissa förutsättningar få ersatt utredningskostnader ersätta som rättegångskostnad. Avgörande för bedömningen är om målsäganden vid genomförandet av utredningen hade anledning att räkna med att i huvudsak samma utredning skulle göras under förundersökningen. I sådana fall bör målsägandens utredningskostnader inte ersättas som rättegångskostnad.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att allt utredningsarbete som Östersundshem vidtagit har skett efter att Ekobrottsmyndigheten inlett en förundersökning. Den utredning som Ernst & Young utfört har varit omfattande och i stor utsträckning avsett delar som inte omfattas av åtalet. Östersundshem har därför redan på denna grund inte rätt till ersättning i vissa delar.

Östersundshem har även yrkat ersättning för arbete som Christer Sundin, Christian Olsson samt advokaten Erik Boberg har gjort med anledning av brottsmisstankarna. Erik Boberg har bl. a. gått igenom fakturor, attestregler, entreprenadavtal, handanteckningar samt gått igenom den interna utredningen. Christer Sundin har berättat att han har arbetat med utredningen och bistått internutredarna. Christian Olsson har berättat att han också har bistått internutredarna samt Ekobrottsmyndigheten genom att ta fram och sammanställa information. Tingsrätten anser att Östersundshem har rätt till ersättning för att utreda skadans omfattning men att det inte går att särskilja vilka kostnader detta gäller. Östersundshem kan därför inte få ersättning för någon ren förmögenhetsskada i denna del. Östersundshem måste ha insett att en stor del av det arbete som utredningskostnaderna avser skulle vidtas inom ramen för pågående förundersökningen. Utredningskostnaderna kan därför inte heller ersättas som rättegångskostnad. Östersundshems yrkandet såvitt utredningskostnader ska därför ogillas.

F7AB

Även F7AB:s skadeståndskrav består ersättning för ekonomisk skada och för utredningskostnader.

Ekonomisk skada

Tingsrätten har under åtalspunkten 1 i skuldfrågan kommit fram till att Daniel Kindberg ska dömas för trolöshet mot huvudman, eftersom han missbrukat sin förtroendeställning i F7AB genom att attestera delvis osanna fakturor. Brottsligheten har, med beaktande av att det enligt ovan inte styrkts att aktuella fakturor är helt osanna, lett till ekonomisk skada hos F7AB med till ett belopp om 1 500 000 kr eftersom man har betalat de aktuella fakturorna.

Daniel Kindberg ska på grund av brottslig gärning förpliktas att betala skadestånd till Östersundshem med ovan angivet belopp. Håkan Nilsson och Mikael Carlqvist har dömts för medhjälp till gärningen. Tingsrätten anser att deras främjanden har varit en nödvändig förutsättning för de brott Daniel Kindberg döms för. Håkan Nilsson och Mikael Carlqvist ska därför solidariskt med Daniel Kindberg betala skadestånd för ekonomisk skada till F7AB.

Under åtalspunkten 2 har tingsrätten kommit fram till att Daniel Kindberg ska dömas för trolöshet mot huvudman, eftersom han missbrukat sin förtroendeställning i F7AB genom att attestera delvis osanna fakturor. Brottsligheten har, med beaktande av att det enligt ovan inte styrkts att aktuella fakturor är helt osanna, lett till ekonomisk skada hos F7AB med till ett belopp om 2 900 000 kr eftersom man har betalat de aktuella fakturorna.

Daniel Kindberg ska på grund av brottslig gärning förpliktas att betala skadestånd till Östersundshem med ovan angivet belopp. Mikael Carlqvist har dömts för medhjälp till gärningen. Tingsrätten anser att han främjande har varit en nödvändig förutsättning för de brott Daniel Kindberg döms för. Mikael Carlqvist ska därför solidariskt med Daniel Kindberg betala skadestånd för ekonomisk skada till F7AB.

Utredningskostnader

F7AB har anlitat Modum för att genomföra en internutredning, som påbörjats efter att Ekobrottsmyndigheten inlett en förundersökning. Den internutredning som utförts kan liknas vid en privat förundersökning, vilket inte är motiverat när en förundersökning pågår. Som ovan konstaterats har en målsägande rätt till ersättning för utredning av skadans omfattning. Det går dock inte att utskilja vilka kostnader som varit hänförliga till utredning av skadans omfattning. Yrkandet om ersättning för utredningskostnader ska därför ogillas. En stor del av de åtgärder som har vidtagits inom ramen för Modums utredning måste F7AB ha insett skulle vidtas inom ramen för Ekobrottsmyndighetens förundersökning. F7AB kan inte heller utredningskostnaderna ersätta som en rättegångskostnad.

Skyldighet att begränsa skadan

Daniel Kindberg, Håkan Nilsson och Mikael Carlqvist har invänt att F7AB:s skadeståndstalan inte ska bifallas eftersom F7AB inte har försökt att begränsa sin skada genom att framställa betalningskrav mot Peab.

Enligt allmänna skadeståndsrättsliga regler anses gälla att den skadelidande är skyldig att efter bästa förmåga försöka begränsa sin skada. Eftersom de skadebegränsande åtgärderna vidtas i den skadeståndsskyldige partens intresse kan det bara krävas att den skadelidande tar förhållandevis begränsade risker. Det krävs normalt inte att komplicerade rättsliga processer inleds, i synnerhet inte som ppp och F7AB är företag inom samma concern. Tingsrätten anser inte att förhållandena är sådana att det kan uppställas ett så långtgående krav på F7AB att bolaget ska rikta krav mot Peab för att begränsa sin skada.

Utbyte av brott

Utbyte av brott ska förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt. Syftet med bestämmelsen är att förhindra att någon tjänar på brott. Ett förverkande får endast ske hos den eller dem som haft vinning av brottet och kan ske hos flera olika subjekt samtidigt. Utbyte av brott ska beräknas var för sig för dem som drabbas av förverkande och huvudregeln är att ett förverkande inte ska ådömas solidariskt. Detta innebär t.ex. att om en juridisk person åläggs ett värdetförverkande ska inte också en företrädare i egenskap av gärningsman åläggas att utge beloppet solidariskt med den juridiska personen. Vid bedömningen av om det är uppenbart oskäligt att förklara utbyte av brott förverkat ska det bl.a. beaktas om det finns anledning att anta att skadeståndsskyldighet i anledning av brottet kommer att åläggas eller annars bli fullgjord.

Åklagaren har yrkat att Mikael Carlqvist, Håkan Nilsson, Daniel Kindberg och NMAB ska förpliktas att solidariskt utge 11 800 000 kr såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken (avser åtalpunkten 1). Vidare har åklagaren yrkat att Mikael Carlqvist, Daniel Kindberg och NMAB AB solidariskt ska förpliktas att utge 3 631 000 kr till staten avseende förverkat utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken (åtalpunkten 2). Mikael Carlqvist, NMAB, Håkan Nilsson och Daniel Kindberg har bestritt åklagarens yrkanden.

Åklagaren har inte styrkt att Håkan Nilsson och Daniel Kindberg har haft något ekonomiskt utbyte av brottsligheten. Yrkandet om förverkande av utbyte av brott ska därför ogillas såvitt avser dem.

När det gäller Mikael Carlqvist och NMAB gör tingsrätten följande bedömning. Av bedömningen i skuldfrågan framgår beträffande åtalpunkten 1 att NMAB har ställt ut osanna fakturor till Peab och att NMAB har fått betalt för dessa fakturor. När det gäller åtalpunkten 2 har tingsrätten i skulddelen kommit fram till att NMAB har

skickat osanna fakturor till F7AB och att NMAB har fått betalt för dessa fakturor. Det är därför utrett att NMAB har fått ekonomisk vinning av brotten enligt åtalspunkterna 1 och 2. Mikael Carlqvist är ensam aktieägare i NMAB och han har därför också fått ett ekonomiskt utbyte av brotten. Som anges ovan ska en juridisk person och en företrädare för denna inte åläggas att utge utbyte av brott solidariskt. Det är NMAB som formellt sett fått erhållit betalningen för de i vissa delar osanna fakturorna och förverkande bör därför ske hos bolaget. Mikael Carlqvist ska som ovan angetts betala skadestånd till Östersundshem och F7AB som motsvarar vinningen av brottsligheten. Eftersom NMAB helt ägs av Mikael Carlqvist, kommer skadeståndsskyldigheten i realiteten även att drabba bolaget. Mot denna bakgrund framstår det även hos NMAB som uppenbart oskäligt att förverka utbyte av brott.

Kvarstad

Tingsrätten har den 13 och 20 april 2018 beslutat om kvarstad på Mikael Carlqvists, NMAB:s och Håkan Nilssons egendom för att täcka statens talan om förverkande av utbyte av brott. Eftersom tingsrätten har ogillat yrkandena om förverkande av utbyte av brott mot Mikael Carlqvist, NMAB och Håkan Nilsson ska besluten om kvarstad hävas.

Näringsförbud

För att ett näringsförbud ska meddelas krävs att någon är näringsidkare eller företrädare för näringsidkare och att näringsidkaren grovt har åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten. Vid bedömning ska bl. a. den begångna brottsligheten beaktas men även andra omständigheter som visar att personen är olämplig att bedriva näringsverksamhet. Näringsförbud får inte grundas på åsidosättanden som skett innan lagen trädde i kraft, vilket var den 2 augusti 2014, och som inte kunde läggas till grund för näringsförbud enligt äldre bestämmelser. Vidare ska ett näringsförbud vara påkallat från allmän synpunkt. Om näringsidkaren har begått brott i näringsverksamheten och det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex

månader, ska det anses vara påkallat ur allmän synpunkt om inte särskilda skäl talar mot det. Rätten kan även om det är uppenbart att det finns grund för näringsförbud besluta om tillfälligt näringsförbud för tiden till dess att frågan om näringsförbud avgjorts slutligt.

Ska Mikael Carlqvist meddelas näringsförbud?

Åklagaren har yrkat att tingsrätten meddelar Mikael Carlqvist näringsförbud i sju år samt att ett sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts. Mikael Carlqvist är styrelseledamot i NMAB och omfattas därmed av befattningshavarna i lagen om näringsförbud. Han döms i detta mål bl. a. för medhjälp till grov trolöshet mot huvudman samt för grovt bokföringsbrott i fyra fall. Vissa av gärningarna har begåtts före ikraftträdandet av den nya lagen om näringsförbud och vissa efter ikraftträdandet. De åsidosättanden som skett före ikraftträdandet har dock kunnat ligga till grund för näringsförbud enligt äldre bestämmelser. Det är fråga om allvarlig brottslighet och som har begåtts i NMAB. Mikael Carlqvist har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten. För flera av brotten han döms för är inte föreskrivet lindrigare straff än sex månaders fängelse och ett näringsförbud är därför påkallat från allmän synpunkt. Det föreligger inte några särskilda skäl mot näringsförbud. Tingsrätten anser att förutsättningar finns att meddela Mikael Carlqvist näringsförbud. Tingsrätten bestämmer näringsförbudets längd till fem år och har därvid beaktat brottslighetens allvar samt längden på det fängelsestraff Mikael Carlqvist döms till. Det har inte framkommit tillräckliga skäl att meddela ett tillfälligt näringsförbud.

Ska Daniel Kindberg meddelas näringsförbud?

Daniel Kindberg har varit verkställande direktör i Östersundshem och F7AB samt företrädare för Driftaren. Han döms nu för grov trolöshet mot huvudman, medhjälp till grov trolöshet mot huvudman, grovt bokföringsbrott och för medhjälp till grovt

bokföringsbrott. Vissa av gärningarna har begåtts före ikraftträdandet av den nya lagen om näringsförbud och vissa efter ikraftträdandet. De åsidosättanden som skett före ikraftträdandet har dock kunnat ligga till grund för näringsförbud enligt äldre bestämmelser. Brotten har begåtts i näringsverksamhet och det är fråga om allvarlig brottslighet som visar att Daniel Kindberg är olämplig att bedriva näringsverksamhet. För brotten är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader och det är därför påkallat från allmän synpunkt med näringsförbud. Tingsrätten anser därför att förutsättningar föreligger att meddela Daniel Kindberg näringsförbud. Näringsförbudets längd ska med hänsyn till den påföljd Daniel Kindberg döms till samt brottslighetens allvar bestämmas till fem år. Det har inte framkommit tillräckliga skäl att meddela ett tillfälligt näringsförbud.

Företagsbot

Företagsbot utgör en särskild rättsverkan av brott och syftar till att motverka brott i näringsverksamhet. För brott som har begåtts i utövningen av näringsverksamhet ska näringsidkaren åläggas företagsbot om han eller hon inte har gjort vad som skäligen kan krävas för att förebygga brottsligheten eller att brottet har begåtts av en person i ledande ställning med på befogenhet på olika sätt företräda näringsidkaren. Vid bestämmande av storleken av företagsboten ska straffskalan för brottet tjäna som utgångspunkt. Särskild hänsyn ska även tas till den skada eller fara som brottsligheten inneburit samt till brottslighetens omfattning och förhållande till näringsverksamheten.

Ska NMAB åläggas företagsbot?

Åklagaren har yrkat att NMAB åläggs företagsbot med fyra miljoner kr. Förutsättningar för att döma ut företagsbot föreligger eftersom Mikael Carlqvist döms för medhjälp till grov trolöshet mot huvudman i två fall och grovt bokföringsbrott vid

fyra tillfällen. Brotten har begåtts i NMAB och har ett klart samband med den verksamhet som bedrivs i bolaget.

NMAB har invänt att företagsboten ska jämkas eller efterges eftersom det skulle bli fråga om en sanktionskumulation och direkt träffa Mikael Carlqvists ekonomi eftersom han är ensam ägare i NMAB. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om företagsboten ska jämkas eller helt efterges.

Företagsbot kan under vissa förutsättningar jämkas eller helt bortfalla enligt 36 kap. 10 § brottsbalken. Högsta domstolen har i avgörandet NJA 2012 s. 826 uttalat att i sådana fall där det brott som kan ligga till grund för företagsbot har begåtts av en enskild näringsidkare och föranleder fängelse bör den straffrättsliga påföljden, som i det fallet var ett tvåårigt fängelsestraff, ges företräde. I tidigare lagstiftning fanns en särskild grund för jämkning om en företrädare för näringsidkaren dömdes till ett kännbart straff. Detsamma kunde även gälla för ägare eller delägare i enmans- och fåmansföretag.

Mikael Carlqvist döms för brottslighet i näringsverksamhet till ett längre fängelsestraff. Han är ensam styrelseledamot och aktieägare i NMAB. En företagsbot mot NMAB skulle direkt påverka Mikael Carlqvists ekonomi på ett påtagligt sätt. Det måste även beaktas att Mikael Carlqvist meddelas ett näringsförbud. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det skulle leda till en oönskad sanktionskumulation att vid sidan av den straffrättsliga påföljden och näringsförbudet förplikta NMAB att utge företagsbot. Yrkandet om företagsbot ska därför helt efterges.

Ska Driftaren AB åläggas företagsbot?

Åklagaren har yrkat att Driftaren ska åläggas en företagsbot om 500 000 kr. Driftaren har bestritt åklagarens yrkande.

Daniel Kindberg döms för grovt bokföringsbrott i Driftaren. Brottet har begåtts i näringsverksamhet och har anknytning till verksamheten i Driftaren. Som anges under åtalspunkten 7 har Daniel Kindberg varit en s.k. faktisk företrädare i Driftaren AB som haft ett bestämmande inflytande i bolaget och haft en sådan ställning att haft befogenhet att fatta beslut hos Driftaren. Förutsättningar föreligger därför för att ålägga Driftaren företagsbot. Tingsrätten anser att det yrkade beloppet är skäligt och att företagsboten ska bestämmas till 500 000 kr.

Driftaren har invänt att företagsboten ska jämkas eftersom Driftaren för närvarande har en mycket ansträngd ekonomi och att en företagsbot skulle innebära att företaget tvingas in i en konkurs. Enligt 36 kap. 10 § första stycket 4 brottsbalken kan en företagsbot jämkas om det annars finns särskilda skäl, t. ex. en näringsidkares betalningsförmåga. Enligt förarbeten till bestämmelsen ska nedsatt betalningsförmåga användas restriktivt som skäl för jämkning. Högsta domstolen har i NJA 2014 s. 139 konstaterat att jämkning på grund av betalningsförmågan endast ska ske i rena undantagsfall.

Driftaren har till stöd för att jämkning ska ske presenterat bolagets preliminära balansräkning för perioden 1 januari - 31 augusti 2019. Resultatet efter finansiella poster har uppgår till minus 321 450 kr. Tingsrätten anser inte att de skäl som Driftaren har angett är tillräckliga för att jämkning ska ske. Detta innebär att Driftaren åläggs en företagsbot om 500 000 kr.

Påföljdsfrågor

När det gäller Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist finns det några hastighetsöverträdelser antecknade i belastningsregistret. Håkan Nilsson finns inte i belastningsregistret.

Av yttranden från frivården framgår att Daniel Kindberg, Håkan Nilsson och Mikael Carlqvist lever under mycket ordnade sociala förhållanden och att det inte finns tecken på problem av något slag. Det framgår att Daniel Kindbergs och Håkan Nilssons anställningar upphört i anledning av misstankarna kring den brottslighet målet avser. Frivården har bedömt samtliga lämpliga för samhällstjänst som de samtyckt till.

De brott Daniel Kindberg, Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson begått har ett så högt straffvärde att påföljden ska bestämmas till fängelse. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten att brottsligheten omfattar stora belopp att den pågått under lång tid. Gärningarna har också föregåtts av planering och Daniel Kindberg och Håkan Nilsson har missbrukat ett förtroende de haft. Det beaktas också att det av utredningen framgår att Daniel Kindberg varit den drivande kraften och att Mikael Carlqvists medverkan varit central på det sättet att han upprättat de fakturor målet avser. Vid straffmätningen tar tingsrätten också hänsyn till att brottsligheten lett till att Daniel Kindberg och Håkan Nilsson fått sluta sina anställningar. Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att Daniel Kindberg ska dömas till fängelse 3 år, Mikael Carlqvist till fängelse 2 år 6 månader och Håkan Nilsson till fängelse 2 år.

Östersundshems och F7AB:s yrkanden om ersättning för rättegångskostnader

Östersundshem och F7AB har biträtt åtalet och yrkat ersättning för sina rättegångskostnader avseende advokaten Johan Lavås arbete. Östersundshem har yrkat ersättning med 168 000 kr avseende arbete och F7AB med 156 000 kr, vilket senare belopp fördelar sig med hälften på åtalspunkterna 1 och 2. Tingsrätten har i skulddelen kommit fram till att skadeståndsskyldighet på grund av brott föreligger men inte fullt ut bifallit Östersundshems och F7AB:s yrkanden. Tingsrätten har även ogillat Östersundshems och F7AB:s yrkanden om ersättning för utredningskostnader. Enligt 18 kap. 1 § rättegångsbalken ska som huvudregel den part som förlorar målet

ersätta motparten för dennes rättegångskostnad. Det krävs även att kostnaden skäli-
gen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt.

Skadeståndsskyldigheten har varit beroende av utgången i ansvarsdelen. Frågan om
storleken på det skadestånd Östersundshem och F7AB tillerkänts torde inte i någon
större utsträckning ha påverkat det antal timmar Johan Lavås har arbetat. Vid en
samlad bedömning anser tingsrätten dock att begärd ersättning är skälig. Mikael
Carlqvist, Daniel Kindberg och Håkan Nilsson ska solidariskt ersätta Östersunds-
hems yrkade rättegångskostnader. När det gäller F7AB:s yrkade rättegångskostna-
der ska Mikael Carlqvist, Håkan Nilsson och Daniel Kindberg solidariskt ersätta
F7AB:s rättegångskostnader med 78 000 kr. För de resterande 78 000 kr ska endast
Mikael Carlqvist och Daniel Kindberg solidariskt svara för.

Ersättning till offentliga försvarare och ombud

Åklagaren har yttrat sig över de offentliga försvararnas begärda ersättningar och
åklagaren har inte haft någon invändning mot Jonas Granfelts och Christina Ber-
gensteins begärda ersättning avseende arbete. När det gäller Jan-Åke Nyströms ar-
betsredogörelse har åklagaren särskilt anmärkt att tidsåtgången för respektive åtgärd
inte har angetts. Åklagaren har emellertid inte ansett att den tid Jan-Åke Nyström
lagt ned har varit anmärkningsvärt hög.

Utredningen i målet har varit omfattande och det har krävts en noggrann genom-
gång av materialet. Tingsrätten anser med hänsyn till målets art och omfattning att
samtliga offentliga försvarares begärda ersättningar för arbete har varit skäliga och
därmed ska ersättas av staten.

Mikael Carlqvist

Tingsrätten har den 25 januari 2019 förordnat Jonas Granfelt som offentlig försva-
rare för Mikael Carlqvist. För den tid Jonas Granfelt varit förordnad som offentlig

försvarare har han yrkat ersättning med 857 986 kr, varav 51 536 kr för tidsspillan och 52 885 kr för utlägg. Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen till offentlig försvarare får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen.

Jonas Granfelt har sin verksamhet i Stockholm och tingsrätten är belägen i Härnösand. Enligt tingsrättens mening föreligger inte särskilda skäl för att Jonas Granfelt ska ha rätt till ersättning för merkostnader avseende tidsspillan och utlägg som uppstått på grund av att Jonas Granfelt har sin verksamhet långt ifrån tingsrätten. Jonas Granfelt har däremot rätt till ersättning för tidsspillan och utlägg upp till en nivå som motsvarar vad en lokalt verksam försvarare är berättigad till, dvs. en advokat på som längst 11 mils avstånd från tingsrätten.

Jonas Granfelt ska således tillerkännas ersättning för tidsspillan motsvarande sammanlagt 25 timmar á 1 265 kr och utlägg för resor med 22 085 kr (286 mil x 30:50 kr). Yrkad ersättning i övriga delar godtas. Med hänsyn till att Mikael Carlqvist döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaden för försvararen stanna på staten.

Håkan Nilsson

Jan-Åke Nyström har yrkat ersättning med 857 986 kr, varav 51 536 kr för tidsspillan och 52 885 kr för utlägg. Som tingsrätten angett ovan får ersättningen till offentlig försvarare endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen.

Jan-Åke Nyström har sin verksamhet i Östersund och tingsrätten är belägen i Härnösand. Enligt tingsrättens mening föreligger inte särskilda skäl för att Jan-Åke

Nyström ska ha rätt till ersättning för merkostnader avseende tidsspillan och utlägg som uppstått på grund av att Jan-Åke Nyström har sin verksamhet långt ifrån tingsrätten. Som tingsrätten konstaterat ovan har Jan-Åke Nyström däremot rätt till ersättning för tidsspillan och utlägg upp till en nivå som motsvarar vad en lokalt verksam försvarare är berättigad till, dvs. en advokat på som längst 11 mils avstånd från tingsrätten.

Jan-Åke Nyström ska således tillerkännas ersättning för tidsspillan motsvarande sammanlagt 19,5 timmar á 1 265 kr och utlägg för resor med 4 026 kr (132 mil x 30:50 kr). Yrkad ersättning i övriga delar godtas. Med hänsyn till att Håkan Nilsson döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaden för försvararen stanna på staten.

Driftaren AB

Tingsrätten har den 23 september 2019 förordnat advokaten Christina Bergenstein som offentlig försvarare för Driftaren. Christina Bergenstein har yrkat ersättning med 134 354 kr, varav 20 240 kr för tidsspillan och 14 030 kr för utlägg. Som tingsrätten angett ovan får ersättningen till offentlig försvarare endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen.

Christina Bergenstein har sin verksamhet i Stockholm och tingsrätten är belägen i Härnösand. Enligt tingsrättens mening föreligger inte särskilda skäl för att Christina Bergenstein ska ha rätt till ersättning för merkostnader avseende tidsspillan och utlägg som uppstått på grund av att Christina Bergenstein har sin verksamhet långt ifrån tingsrätten. Som tingsrätten konstaterat ovan har Christina Bergenstein däremot rätt till ersättning för tidsspillan och utlägg upp till en nivå som motsvarar vad en lokalt verksam försvarare är berättigad till, dvs. en advokat på som längst 11 mils avstånd från tingsrätten.

Christina Bergenstein ska således tillerkännas ersättning för tidsspillan motsvarande sammanlagt 6 timmar á 1 265 kr och utlägg för resor med 1 342 kr (44 mil x 30:50 kr). Yrkad ersättning i övriga delar godtas. Med hänsyn till att Driftaren AB:s ekonomiska förhållanden ska kostnaden för försvararen stanna på staten.

NMAB

Ett yrkande om företagsbot och förverkande av utbyte av brott har riktats mot NMAB. Jonas Granfelt har varit ombud för NMAB sedan den 2 februari 2019 och yrkat ersättning med 50 750 kr, varav 40 600 kr (14,5 timmar á 2 800 kr) avser arbete och 10 150 kr mervärdesskatt. Tingsrätten har ogillat åklagarens yrkande om företagsbot och förverkande av utbyte av brott. Vid handläggningen av dessa yrkanden, när det riktats mot någon som inte är tilltalad, är i princip reglerna om rättegången i brottmål tillämpliga. Bestämmelserna om ersättning för rättegångskostnader enligt 31 kap. rättegångsbalken kan därför tillämpas även beträffande en sådan talan som nu varit aktuell. En tilltalad som frikänts kan få ersättning för sin rättegångskostnad. Som utgångspunkt gäller att timkostnadsnormen ska tillämpas om det inte är motiverat att frånga den med hänsyn till målets beskaffenhet eller av någon annan särskild anledning (se NJA 2016 s. 714). Tingsrätten anser att antalet arbetade timmar har varit skäligt med hänsyn till målets art och omfattning. Målet har varit omfattande men frågorna som aktualiserats rörande NMAB har inte varit särskilt svårbedömda vare sig rättsligt eller bevismässigt. Det finns därför inte skäl att frånga timkostnadsnormen. Jonas Granfelt ska därför tillerkännas 25 013 kr, varav 20 010 kr avser arbete och 5 003 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för NMAB:s rättegångskostnad.

Ersättning för rättegångskostnader

Daniel Kindberg har anlitat advokaten Olle Kullinger som privat försvarare och har begärt ersättning för rättegångskostnader enligt 31 kap. 2 och 11§ rättegångsbalken.

Ersättningen har avsett Olle Kullingers arbete, tidspillan, utlägg, traktamente och mervärdesskatt. En tilltalad som frikänns kan få ersättning för sina rättegångskostnader. Eftersom Daniel Kindberg döms för brott ska hans yrkande om ersättning för rättegångskostnader ogillas.

Mikael Carlqvist har, för det fall han frikänns, yrkat ersättning för rättegångskostnader enligt 31 kap. 2 och 11 §§ rättegångsbalken för Jonas Granfelts arbete som privat försvarare under tiden från den 5 september 2018 till den 24 januari 2019 samt för sina egna kostnader för inställelse till huvudförhandling. Som tingsrätten angett ovan har en tilltalad som frikänns rätt till ersättning för rättegångskostnader. Eftersom Mikael Carlqvist döms för brott ska hans yrkande i denna del därför ogillas.

Driftaren AB har, för det fall yrkandet om företagsbot ogillas, yrkat ersättning för sina rättegångskostnader avseende Christina Bergensteins arbete och kostnader avseende tiden innan hon förordnades som offentlig försvarare. Tingsrätten har i målet ålagt Driftaren företagsbot och bolagets yrkande om rättegångskostnader ska därför ogillas.

Beslag

Åklagaren har begärt att viss skriftlig bevisning ska vara kvar i beslag till dess domen har vunnit laga kraft. Mikael Carlqvist, Daniel Kindberg och Håkan Nilsson har inte haft någon erinran mot yrkandet. Yrkandet har stöd i lag och ska därför bifallas.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10
Doha 1

DOM
2019-11-05

B 785-18

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast 2019-11-26 och vara ställt till
Hovrätten för Nedre Norrland

På tingsrättens vägnar

Kennet Svensson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilagor



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19630324-7859	Datum för dom/beslut 2019-11-05
Efternamn Carlqvist	Förnamn Lars Ulrik MIKAEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-04-10	2018-04-25
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19671106-8590	Datum för dom/beslut 2019-11-05
Efternamn Kindberg	Förnamn Karl Stig DANIEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-04-17	2018-04-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19680710-8276	Datum för dom/beslut 2019-11-05
Efternamn Nilsson	Förnamn Lars HÅKAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-04-17	2018-04-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**EKOBROTTSMYNDIGHETEN**

Ekobrottskammaren i Umeå
Kammaråklagare Niklas Jeppsson

Ansökan om stämning

2018-12-10

Sida 1(26)
Handling 446
Ärende EB-380-18
Handläggare 961-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Ångermanlands tingsrätt
H-sand tr, Doha 8
Box 114
871 23 HÄRNÖSAND

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Doha 1

INKOM: 2018-12-10
MÅLNR: B 785-18
AKTBIL: 139

TR mål: B 785-18
Handl.: EKO3

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Carlqvist, Lars Ulrik Mikael		Mikael	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19630324-7859	Sverige		
	Adress			
	Långgatan 5 881 33 SOLLEFTEÅ			
	Offentlig försvarare/ombud			
Privat försvarare advokat Jonas Granfelt, Advokatfirman Althin, Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2018-04-10, Häktad 2018-04-13, Häkttningsbeslutet hävt 2018-04-25.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Kindberg, Karl Stig Daniel		Daniel	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19671106-8590	Sverige		
	Adress			
	HINDERSTIGEN 17 831 32 ÖSTERSUND			
	Offentlig försvarare/ombud			
Privat försvarare advokat Olle Kullinger, Advokatfirman Nordia KB, Box 70389, 107 24 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2018-04-17, Anhållande hävt 2018-04-19.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Nilsson, Lars Håkan			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19680710-8276	Sverige		
	Adress			
	Sösjö 210 843 93 BRÄCKE			
	Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Jan-Åke Nyström, Advokatfirman Jan-Åke Nyström AB, Storgatan 42, 831 30 ÖSTERSUND				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2018-04-17, Anhållande hävt 2018-04-19.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

**1. TROLÖSHET MOT HUVUDMAN, GROVT BROTT OCH GROV
TROLÖSHET MOT HUVUDMAN (Kindberg och Nilsson),
MEDHJÄLP TILL TROLÖSHET MOT HUVUDMAN, GROVT BROTT
OCH MEDHJÄLP GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN (Carlqvist,
Kindberg och Nilsson) (9000-K615-18)**

Målsägande

Fältjägaren 7 AB (556855-7176), förfrågan om skadestånd utskickad

Östersundshem Exploatering AB (556094-4810), förfrågan om skadestånd utskickad

Peab Anläggning AB (556568-6721), anmält skadestånd och underrättats om att åklagaren inte för talan

Gärning

Daniel Kindberg, Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson har tillsammans och i samråd uppsåtligen mellan den 1 juni 2013 till och med den 30 april 2017 genomfört en brottsplan som syftat till att genom oriktiga fakturor avseende arbete som inte utförts föra pengar från Peab Anläggning AB (Peab) och Fältjägaren 7 AB (F7AB) samt Östersundshem Exploatering AB (Östersundshem) till Nordic Moving AB (NMAB).

NMAB-Peab

Som en första del i gärningen har Mikael Carlqvist, som företrädare för NMAB, i Sollefteå eller på annan plats i Sverige upprättat och tillsänt Peab 36 stycken fakturor enligt bilaga 1 som varit osanna då de omfattat transport, lastning, sanering m.m. som inte utförts under vissa tidsperioder i Östersund. Daniel Kindberg och Håkan Nilsson har lämnat uppgifter till Mikael Carlqvist om fakturadokument, projektnummer och vilka belopp som Mikael Carlqvist ska fakturera från NMAB till Peab.

Håkan Nilsson har, i sin anställning som chef vid Peab, i Östersund medverkat till att oriktiga fakturor tillställts Peab samt attesterat fakturorna från NMAB eller lämnat godkännande för annan att attesterat fakturorna trots att han känt till att dessa varit osanna. Håkan Nilsson har härigenom missbrukat sin förtroendeställning vid Peab på ett sätt som vållat skada för Peab med sammanlagt ca 11,8 miljoner kronor och motsvarande vinning för NMAB. Genom att upprätta och utställa osanna fakturor från NMAB har Mikael Carlqvist främjat Håkan Nilssons gärning. Genom att lämna uppgifter om de osanna fakturornas innehåll till Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson har Daniel Kindberg främjat eller anstiftat till Håkan Nilssons gärning.

genom att tillse att de osanna fakturorna från NMAB försetts med projektnummer, kopplat dessa

Alternativt yrkande: Grovt bedrägeri (Carlqvist, Nilsson, Kindberg) eller medhjälp till grovt bedrägeri (Kindberg)

Alternativt har Mikael Carlqvist, Håkan Nilsson och Daniel Kindberg tillsammans och i samråd vilselett personal på Peab att godkänna och utbetala osanna fakturor från NMAB. Daniel Kindberg har i vart fall främjat eller anstiftat till Håkan Nilssons och Mikael Carlqvists gärning genom att lämna uppgifter om de osanna fakturornas innehåll samt begära att dessa faktureras och godkänns. Vilseledandet har medfört vinning för NMAB med ca 11,8 miljoner kronor och motsvarande skada för Peab.

Peab – F7AB/Östersundshem

Som en andra del i gärningen har Håkan Nilsson, i sin anställning vid Peab, kopplat de osanna fakturorna från NMAB till olika entreprenadprojekt inom Peab och låtit dessa fakturor utgöra underlag för kostnader som Peab fakturerat F7AB och Östersundshem.

Daniel Kindberg har i sin anställning som VD vid F7AB fram till och med den 31 december 2013 medverkat till att oriktiga fakturor tillställts F7AB från Peab genom att lämna uppgifter om fakturatexter, projektnummer och vilka belopp som Mikael Carlqvist ska fakturera från NMAB till Peab. Daniel Kindberg har vidare attesterat fakturorna från Peab eller lämnat godkännande för annan att attestera fakturorna trots att han känt till att stor del av kostnaden i fakturorna utgjorts av osanna fakturor från NMAB. Daniel Kindberg har härigenom missbrukat sin förtroendeställning vid F7AB på ett sätt som orsakat skada för F7AB med ca 1,9 miljoner kronor.

just av åkl/rs

Daniel Kindberg har därefter från och med den 1 april 2014 till den 1 juni 2017 som VD för Östersundshem i Östersund medverkat till att oriktiga fakturor tillställts Östersundshem från Peab genom att lämna uppgifter om fakturatexter, projektnummer och vilka belopp som Mikael Carlqvist ska fakturera från NMAB till Peab. Daniel Kindberg har vidare attesterat fakturorna från Peab eller lämnat godkännande för annan att attestera fakturorna trots att han känt till att stor del av kostnaden i fakturorna utgjorts av osanna fakturor från NMAB. Daniel Kindberg har härigenom missbrukat sin förtroendeställning vid Östersundshem på ett sätt som orsakat skada för Östersundshem med ca 9,2 miljoner kronor.

på sätt som angetts ovan,

Genom att koppla osanna fakturor från NMAB till olika projekt och utställa fakturor från Peab till F7AB och Östersundshem med de osanna fakturor från NMAB som underlag har Håkan Nilsson främjat Daniel Kindbergs gärning.

själv ställa ut eller låta annan ställa ut fakturor

Alternativt yrkande: Grovt bedrägeri (Kindberg, Nilsson)

Alternativt har Daniel Kindberg och Håkan Nilsson genom ovan nämnda förfarande tillsammans och i samråd vilselett personal på F7AB och Östersundshem att godkänna och utbetala fakturor från Peab som omfattat arbete som inte utförts. Vilseledandet har medfört vinning för Peab med i vart fall 11,1 miljoner kronor och skada för F7AB med ca 1,9 miljoner kronor och för Östersundshem med ca 9,2 miljoner kronor.

Gärningarna ska anses som grova då målsägandena orsakats betydande skada, osanna handlingar använts och då gärningarna dolts genom vilseledande bokföring.

Lagrum

10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att Mikael Carlqvist, Håkan Nilsson, Daniel Kindberg och Nordic Moving AB (556538-6736) förpliktas att solidariskt utge 11 800 000 kr såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken.
2. Det yrkas att tingsrättens beslut om kvarstad den 13 april 2018 på Nordic Moving AB och Mikael Carlqvists egendom ska bestå 3 månader efter dom vunnit laga kraft.
3. Det yrkas att tingsrättens beslut om kvarstad den 23 april 2018 på Håkan Nilssons egendom ska bestå 3 månader efter att dom vunnit laga kraft.
4. Det yrkas att i beslag tagen pärm med material och anteckningar (beslag nr 2018-9000-BG363 p 24, 2018-9000-BG696 p 1-2) är kvar i beslag till dom i målet vinner laga kraft.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Mikael Carlqvist (förnekar)
2. Förhör med tilltalade Daniel Kindberg (förnekar)
3. Förhör med tilltalade Håkan Nilsson (förnekar)
4. Vittnesförhör med Maria Price, Skatteverket, angående Skatteverkets utredning av Nordic Moving AB och hennes granskning av bokföringen i Nordic Moving AB, till styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Nordic Moving AB och Peab Anläggning AB inte utförts.
5. Vittnesförhör med Andreas Andersson angående hans iakttagelser av arbetskraft och aktörer vid Peab Anläggnings entreprenader på Stadsdel Norr i Östersund 2013-2017 samt om hans kännedom om fakturor från Nordic Moving AB, till styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Nordic Moving AB och Peab Anläggning AB inte utförts.
6. Vittnesförhör med Martin Asp angående hans iakttagelser av arbetskraft och aktörer vid Peab Anläggnings entreprenader på Stadsdel Norr i Östersund 2013-2014 samt om hans kännedom om fakturor från Nordic Moving AB, till styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Nordic Moving AB och Peab Anläggning AB inte utförts.
7. Vittnesförhör med Anna Nilsson angående hennes iakttagelser av arbetskraft och aktörer vid Peab Anläggnings entreprenader på Stadsdel Norr i Östersund 2014-2017 samt om hennes kännedom om fakturor från Nordic Moving AB, till styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Nordic Moving AB och Peab Anläggning AB inte utförts.
8. Vittnesförhör med Kjell Westerlund angående vilket arbete han utfört åt Nordic Moving AB mellan 2013-2015, styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Nordic Moving AB och Peab Anläggning AB inte utförts.
9. Vittnesförhör med Lars-Erik Lindström angående vilket arbete han utfört åt Nordic Moving AB mellan 2013-2014, styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Nordic Moving AB och Peab Anläggning AB inte utförts.
10. Vittnesförhör med Björn Norberg angående vilket arbete han utfört åt Nordic Moving AB mellan 2014-2016, styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Nordic Moving AB och Peab Anläggning AB inte utförts.
11. Vittnesförhör med Mats Ohlsson angående vilket arbete han utfört åt Nordic Moving AB mellan 2014-2016, styrkande av att arbete enligt

fakturorna mellan Nordic Moving AB och Peab Anläggning AB inte utförts.

12. Vittnesförhör med Marcus Olsson angående vilket arbete han utfört åt Nordic Moving AB mellan 2014-2017, styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Nordic Moving AB och Peab Anläggning AB inte utförts.
13. Vittnesförhör med Maria Gustavsson angående Peabs internutredning och de samtal hon hållit med Håkan Nilsson i internutredningen, till styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Nordic Moving AB och Peab Anläggning inte utförts och att Peab Anläggning AB:s kostnad för fakturorna vidarefakturerats till Östersundshem Exploatering AB och Fältjägaren 7 AB.

Skriftlig bevisning

1. Sammanställning fakturor mellan Nordic Moving AB till Peab Anläggning AB, fup A sid 1-2, till styrkande av att utställda fakturor från Nordic Moving AB är osanna, att de attesterats av Håkan Nilsson och betalats av Peab Anläggning AB.
2. Fakturor, och i förkommande fall, underlag (tidssedlar) till fakturor, mellan Nordic Moving AB till Peab Anläggning AB, fup A sid 6-234, till styrkande av att utställda fakturor från Nordic Moving AB är osanna.
3. Sammanställning fakturor Peab och Östersundshem Exploatering AB, fup A sid 324-325, till styrkande av att Peab Anläggning AB fakturerat Östersundshem Exploatering AB för kostnader avseende ej utfört arbete av Nordic Moving AB, att Daniel Kindberg attesterat fakturorna samt att fakturorna betalats.
4. Fakturor och fakturaunderlag mellan Peab Anläggning AB och Östersundshem Exploatering AB, fup A s 326 – 459, till styrkande av att Peab Anläggning AB fakturerat Östersundshem Exploatering AB för kostnader avseende ej utfört arbete av Nordic Moving AB.
5. Sammanställning fakturor mellan Peab och Fältjägaren 7 AB, Tilläggsfup sid 1, till styrkande av att Peab Anläggning AB fakturerat Fältjägaren 7 AB för kostnader avseende ej utfört arbete av Nordic Moving AB, att Daniel Kindberg attesterat fakturorna samt att fakturorna betalats.
6. Fakturor mellan Peab Anläggning AB och Fältjägaren 7 AB, tilläggsprotokoll s 4-18 , till styrkande av att Peab Anläggning AB

- fakturerat Fältjägaren 7 AB för kostnader avseende ej utfört arbete av Nordic Moving AB.
7. Betalplan mellan Peab Anläggning AB och Östersundshem Exploatering AB, tilläggsprotokoll s 61, samt E-post avseende ändrad betalplan, fup C sid 300-302, till styrkande av att Peab Anläggning AB fakturerat Östersundshem Exploatering AB för kostnader avseende ej utfört arbete av Nordic Moving AB.
 8. E-post avseende ändrad betalplan mellan Peab och Östersundshem, Fup C sid 303-304, till styrkande av att Peab Anläggning AB fakturerat Östersundshem Exploatering AB för kostnader avseende ej utfört arbete av Nordic Moving AB.
 9. Avtal mellan Östersunds fotbollsklubb (ÖFK) och Nordic Moving AB, fup A s 262-276 till styrkande av att brottsvinster använts av Nordic Moving AB för köp av reklam, sittplatser av ÖFK samt bonus till ÖFK.
 10. Fakturor mellan ÖFK och Nordic Moving AB, fup A sid 283-294, 298-301 , till styrkande av att brottsvinster använts för att stödja ÖFK genom köp av reklam, sittplatser m.m.
 11. Sammanställning fakturor mellan Driftaren AB och Nordic Moving AB 2013, fup Driftaren s 37, till styrkande av att brottsvinster överförts till Driftaren AB för arbete som inte utförts.
 12. Fakturor mellan Driftaren AB och Nordic Moving AB. Fup A sid 307-323, till styrkande av att brottsvinster överförts till Driftaren AB för arbete som inte utförts.
 13. Mail mellan Nordic Moving AB och Håkan Nilsson den 7 augusti 2017, 11 augusti 2017 och 18 november 2017 med bifogade tidssedlar, fup C sid 45, 74-252 till styrkande av att tidssedlar upprättats i efterhand och att Håkan Nilsson, Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist haft en gemensam brottsplan.
 14. SMS mellan Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist den 14 november och 18 november 2017, fup C sid 19 -20, till styrkande av att Håkan Nilsson, Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist haft en gemensam brottsplan.
 15. SMS mellan Daniel Kindberg och Håkan Nilsson den 14 november 2017, fup C 39-40, till styrkande av att Håkan Nilsson, Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist haft en gemensam brottsplan.
 16. Anteckningar på föreläggande från Skatteverket anträffat på Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 161-162, till styrkande av att Håkan

Nilsson, Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist haft en gemensam brottsplan och att tidssedlar upprättats i efterhand.

17. Kopia på mail mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB
 - den 17 augusti 2009 anträffade i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 115
 - den 7 juni 2010 anträffade i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 97-99
 - den 15 juli 2010 anträffade i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 85-87
 - den 27 januari 2011 anträffade i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 64
 - den 2 augusti 2011 anträffade i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 60,allt till styrkande av att de misstänkta haft en gemensam brottsplan och att tillvägagångssättet använts sedan 2009.
18. Föreläggande från Skatteverket till Peab 2017-11-02 samt svar lämnat av Håkan Nilsson den 21 november 2017, huvudprotokoll sid 81-85, till styrkande av att Nordic Moving AB inte haft anställda eller inhyrd arbetskraft att klara utföra fakturerade arbeten åt Peab.
19. Kontrolluppgifter avseende anställda vid Nordic Moving AB inkomståren 2013-2017, huvudprotokoll sid 14-18, till styrkande av anställda saknats i Nordic Moving AB för att utföra fakturerade arbeten åt Peab.
20. Sammanställning årsredovisningar, huvudprotokoll sid 19, som visar på bl.a. Nordic Moving AB:s omsättning och kostnadsfördelning, till styrkande av att fakturorna till Peab är osanna och att brottsvinster använts för att köpa reklam m.m. från ÖFK.
21. Sammanställning över in- och utbetalningar mellan Nordic Moving AB, ÖFK, Peab och Driftaren AB, huvudprotokoll sid 69-70, till styrkande av att betalningen för de osanna fakturorna använts för att köpa reklam m.m. från ÖFK samt betala osanna fakturor från Driftaren AB.
22. Promemoria avseende Skatteverkets granskning av Nordic Moving AB:s bokföring, fup A sid 71-76, till styrkande av att Nordic Moving AB inte haft anställda eller inhyrd arbetskraft att klara utföra fakturerade arbeten samt att betalningen för de osanna

- fakturorna använts för köpa reklam m.m. från ÖFK och betala osanna fakturor från Driftaren.
23. Uppspelning av telefonsamtal den 22 maj 2018 mellan Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist, fup D sid 4-9, till styrkande av att de tre tilltalade i samråd med varandra bestämt vad de ska säga i förhör om brottsmisstanken.
24. Uppspelning av telefonsamtal den 22 maj 2018 mellan Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist, fup D s 10-12, till styrkande av att de tre tilltalade i samråd med varandra bestämt vad de ska säga i förhör om brottsmisstanken.
25. Uppspelning av telefonsamtal den 22 maj 2018 mellan Daniel Kindberg och Hans Carlsson, fup D s 20-22, till styrkande av att de tre tilltalade i samråd med varandra bestämt vad de ska säga i förhör om brottsmisstanken
26. Uppspelning av telefonsamtal den 28 maj 2018 mellan Daniel Kindberg och Bertil Jakobsson, fup D s 25-26, till styrkande av att de tre tilltalade i samråd med varandra bestämt vad de ska säga i förhör om brottsmisstanken
27. Uppspelning av telefonsamtal den 28 maj 2018 mellan Daniel Kindberg och Hans Carlsson, fup D s 27-28, till styrkande av att de tre tilltalade i samråd med varandra bestämt vad de ska säga i förhör om brottsmisstanken
28. Uppspelning av telefonsamtal mellan Daniel Kindberg och AnnSofie Andersson den 28 maj 2018, fup D sid 33-36, till styrkande av att de tre tilltalade i samråd med varandra bestämt vad de ska säga i förhör om brottsmisstanken.
29. Uppspelning av telefonsamtal mellan Daniel Kindberg och Alexander Kindberg den 19 juni 2018, tilläggsprotokoll sid 77-79 till styrkande av att Nordic Moving AB:s fakturor till Peab är osanna.

Bevisning hänförlig till vissa fakturor

30. Handskrivna anteckningar anträffade i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 40, till styrkande av att fakturorna 2448 och 2449 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.

31. Mail mellan Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist, fup C sid 51, till styrkande av att fakturorna 2448 och 2449 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
32. SMS mellan Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist ur Mikael Carlqvists mobiltelefon, fup C sid 8, till styrkande av att faktura 2448 är osann och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
33. Mail med instruktioner om fakturor mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB den 23 augusti 2013, fup C 52-53, till styrkande av att fakturorna 2478, 2479, 2480, 2481 och 2482, är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
34. Mail (samma som ovan) med handskrivna anteckningar anträffade i Nordic Moving AB:s lokaler, fup B sid 37 och 39, till styrkande av att fakturorna 2478, 2479, 2480, 2481 och 2482, är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
35. Handskrivna anteckningar på ordererkännande, fup B 35-36, till styrkande av att fakturorna 2478, 2479, 2480, 2481 och 2482, är osanna och att Daniel Kindberg och Håkan Nilsson instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
36. Sms mellan Mikael Carlqvist och Daniel Kindberg, tilläggsprotokoll s 70-71, till styrkande av att fakturorna 2478, 2479, 2480, 2481 och 2482, är osanna och att Daniel Kindberg och Håkan Nilsson instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
37. Mail mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB, fup C sid 59-60, till styrkande av att fakturorna 2612, 2613 och 2614 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
38. Mail (samma som ovan) med handskrivna anteckningar anträffat i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 32, till styrkande av att fakturorna 2612, 2613 och 2614 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
39. Mail mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB, fup C sid 61, till styrkande av att fakturorna 2612, 2613 och 2614 är osanna och att Daniel Kindberg och Håkan Nilsson instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
40. Mail mellan Nordic Moving AB och Håkan Nilsson samt bilagor till styrkande av att fakturorna 2612, 2613 och 2614 är osanna och att

Daniel Kindberg och Håkan Nilsson instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera

41. Sms mellan Mikael Carlqvist och Daniel Kindberg, tilläggsprotokoll sid 70 och 72, till styrkande av att fakturorna 2612, 2613 och 2614 är osanna och att Daniel Kindberg och Håkan Nilsson instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
42. Sms mellan Mikael Carlqvist och Håkan Nilsson, tilläggsprotokoll sid 70 och 74, till styrkande av att fakturorna 2612, 2613 och 2614 är osanna och att Daniel Kindberg och Håkan Nilsson instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
43. Handskrivna anteckningar anträffade i Nordic Moving AB:s kontor, fup B s 218, till styrkande av att fakturorna 2612, 2613, 2614 och 2620 är osanna.
44. Handskrivna anteckningar anträffade i Nordic Moving AB:s kontor, fup B s 218, till styrkande av att fakturan 2620 är osann.
45. Handskrivna anteckningar anträffade i Nordic Moving AB:s kontor tillsammans med fakturor, fup B s 212-214, till styrkande av att fakturorna 2651-2652 är osann.
46. Handskrivna anteckningar anträffat i Nordic Moving AB:s kontor tillsammans med fakturorna 2664, 2665, fup B sid 215-217, till styrkande att nämnda fakturor är osanna.
47. Handskrivna anteckningar anträffat på Daniel Kindbergs kontor på Östersundshem, B sid 507, styrkande av att fakturorna 2708, 2709, 2710, 2711 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
48. Handskrivna anteckningar anträffat i Nordic Moving AB:s kontor tillsammans med fakturorna 2708, 2709, 2710, 2711, fup B sid 207-211, till styrkande att nämna fakturor är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
49. SMS meddelande mellan Daniel Kindberg och Håkan Nilsson, fup sid C 25, till styrkande av att fakturorna 2708, 2709, 2710 och 2711 är osanna och till styrkande av Daniel Kindberg och Håkan Nilssons uppsåt till gärningarna.
50. Sammanställning med jämförelse mellan tidssedlar för faktura 2710 och 2711 och Mikael Carlqvist och Mats Ohlssons kortköp i juni-juli 2014, tilläggsprotokoll 2 sid 24-26, till styrkande av att arbete enligt tidssedlar och fakturor ej utförts.

51. Handskrivna anteckningar anträffat i Nordic Moving AB:s kontor tillsammans med faktura 2730, fup B sid 204-206, till styrkande av att faktura 2730 är osann.
52. Handskrivna anteckningar anträffade i Nordic Moving AB:s kontor tillsammans med fakturorna 2866, 2867, 2874 och 2875, fup B sid 22-26, till styrkande av att nämnda fakturor är osanna och att och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
53. MMS från Daniel Kindberg till Mikael Carlqvist med foto av handskrivna anteckningar, fup C sid 13-15, till styrkande av att fakturorna 2866, 2867, 2874, 2875, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917 och 2921 är osanna och att och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
54. Utskrift av ovanstående MMS med anteckningar anträffat i Nordic Moving AB:s kontor tillsammans med faktura 2917 och 2921, fup B s 28-30, till styrkande av att fakturorna 2866, 2867, 2874, 2875, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917 och 2921 är osanna och att och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
55. Mail den 11 maj 2015 mellan Sören Eriksson och bl.a. Daniel Kindberg angående Östersunds fotbollsklubb:s ekonomi, Fup C sid 273, till styrkande av att Östersunds fotbollsklubb var i stort behov av pengar i samband med att fakturorna 2866, 2867, 2874 och 2875 upprättades.
56. Mail den 12 maj 2015 mellan Lasse Landin och Daniel Kindberg angående Driftaren AB:s ekonomi, fup C sid 274, till styrkande av att Driftaren AB var i stort behov av pengar i samband med att fakturorna 2866, 2867, 2874 och 2875 upprättades.
57. Mail den 11 och 12 juni 2015 mellan Sören Eriksson och bl.a. Daniel Kindberg angående Östersunds fotbollsklubb och Driftaren AB:s ekonomi, fup C sid 275-278, till styrkande av att Östersunds fotbollsklubb och Driftaren AB var i stort behov av pengar i samband med att fakturorna 2913-2917 samt 2921 upprättades.
58. Mail mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB, fup C s 296, till styrkande av att fakturorna 3291, 3292, 3293, 3296 och 3297 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
59. Utskrivet mail (samma som ovan) mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB med handskrivna anteckningar anträffat i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 19, till styrkande av att

- fakturorna 3291, 3292, 3293, 3296 och 3297 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
60. Utskrivet mail (samma som ovan) med handskrivna anteckningar anträffat på kontorsstol i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 130, till styrkande av att fakturorna 3291, 3292, 3293, 3296 och 3297 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
61. Handskrivna anteckningar anträffat på Daniel Kindbergs kontor på Östersundshem, B sid 506, styrkande av att fakturorna 3291, 3292, 3293, 3296 och 3297 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera
62. Mail mellan Martin Johansson och Daniel Kindberg 22 november 2016 angående Östersunds fotbollsklubs ekonomi, fup C sid 295, till styrkande av att Östersunds fotbollsklubb var i stort behov av pengar i samband med att fakturorna 3291-3293, 3296, 3297 och 3320 upprättades.

2. TROLÖSHET MOT HUVUDMAN, GROVT BROTT (Kindberg) och MEDHJÄLP TILL TROLÖSHET MOT HUVUDMAN, GROVT BROTT (Carlqvist) (9000-K615-18)

Målsägande

Fältjägaren 7 AB (556855-7176), förfrågan om skadestånd utskickad

Gärning

Mikael Carlqvist har, som företrädare för Nordic Moving AB (NMAB), mellan den 1 februari 2013 och den 16 december 2013 i Sollefteå eller på annan plats i Sverige upprättat och tillsänt Fältjägaren 7 AB (F7AB) 18 fakturor enligt bilaga 2 som varit osanna då de omfattat transport och flyttarbeten som inte utförts av NMAB under vissa tidsperioder i Östersund.

Daniel Kindberg har som VD för F7AB i Östersund eller på annan plats i Sverige attesterat eller lämnat godkännande till annan att attestera fakturorna från NMAB trots att han känt till att fakturorna var osanna och att arbete inte utförts enligt fakturorna. Daniel Kindberg har härigenom missbrukat sin förtroendeställning vid F7AB på ett sätt som orsakat skada för F7AB med ~~3 860 000~~ kronor och motsvarande vinning för NMAB. Mikael Carlqvist har främjat Daniel Kindbergs gärning genom att upprätta och skicka de osanna fakturorna till F7AB.

003631000

Jakt av åhl /ms

Alternativt yrkande: Grovt bedrägeri (Kindberg, Carlqvist)

Alternativt har Daniel Kindberg och Mikael Carlqvist genom ovan nämnda förfarande tillsammans och i samråd vilselett personal på F7AB att godkänna och utbetala fakturor från NMAB som varit osanna då de omfattat arbete som inte utförts. Vilsedandet har medfört vinning för NMAB med 3 860 000 kronor och motsvarande skada för F7AB.

Gärningarna ska anses som grova då målsäganden orsakats betydande skada, osanna handlingar använts och då gärningarna dolts genom vilseledande bokföring.

Lagrum

10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 samt 23 kap 4 § brottsbalken
10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

Förverkande

Det yrkas att Daniel Kindberg, Mikael Carlqvist och Nordic Moving AB solidariskt förpliktas att utge ~~3 860 000 kr~~ till staten avseende förverkat utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken.

1 3631 000 kr

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Mikael Carlqvist (förnekar)
2. Förhör med tilltalade Daniel Kindberg (förnekar)
3. Vittnesförhör med Andreas Andersson angående hans iakttagelser av arbetskraft och aktörer på Stadsdel Norr i Östersund där han arbetat som platschef, till styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan NMAB och F7AB inte utförts.
4. Vittnesförhör med Martin Asp angående hans iakttagelser av arbetskraft och aktörer på Stadsdel Norr i Östersund 2013-2014 där han arbetat som arbetsledare, till styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan NMAB och F7AB inte utförts.
5. Vittnesförhör med Peter Hogeland angående hans iakttagelser av inhyrd arbetskraft och underentreprenörer i sitt arbete som fastighetsskötare för Fältjägaren 7 AB:s fastigheter på Stadsdel Norr i Östersund under perioden 2013-2014, till styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan NMAB och F7AB inte utförts.

*Just av
Åkl/ks*

6. Vittnesförhör med Maria Price, Skatteverket, angående Skatteverkets utredning av Nordic Moving AB och hennes granskning av bokföringen i Nordic Moving AB, till styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Nordic Moving AB och Fältjägaren 7 AB inte utförts.

Skriftlig bevisning

1. Sammanställning över fakturor mellan Nordic Moving AB och Fältjägaren 7 AB samt fakturor från Nordic Moving AB:s bokföring, Fup A s 238-261, till styrkande av att osanna fakturor ställts ut från Nordic Moving AB, att de attesterats av Daniel Kindberg och betalats av Fältjägaren 7 AB.
2. Mail mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB den 28 februari 2014, Fup C sid 66-70, till styrkande av att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist att han ska fakturera arbete som inte utförts (avser faktura 2618,2619,2620).
3. Mail mellan Daniel Kindberg och Hans Carlsson den 28 februari 2014, fup C sid 259-265 till styrkande av att fakturorna 2618, 2619 och 2620, som Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist att skicka, varit osanna.
4. Kopia av mail anträffade i Nordic Moving AB:s kontor mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB
 - den 22 mars 2012 , fup B sid 57,
 - den 2 augusti 2011, fup B sid 60-61,
 - den 28 april 2011, fup B sid 63,
 - den 27 januari 2011, fup B sid 64

Allt till styrkande av att Mikael Carlqvist och Daniel Kindberg haft en gemensam brottsplan och att tillvägagångssättet använts sedan 2011.

5. Kontrolluppgifter avseende anställda vid Nordic Moving AB inkomståret 2013, fup A sid 15, till styrkande av anställda saknats i Nordic Moving AB för att utföra fakturerade arbeten åt Fältjägaren 7 AB.
6. Sammanställning över in- och utbetalningar mellan Nordic Moving AB, ÖFK, Peab och Driftaren AB, fup A sid 69-70, till styrkande av att betalningen för de osanna fakturorna använts för att köpa reklam m.m. från ÖFK samt betala osanna fakturor från Driftaren AB.
7. Promemoria avseende Skatteverkets granskning av Nordic Moving AB:s bokföring, fup A sid 71-76, till styrkande av att Nordic Moving

AB inte haft anställda eller inhyrd arbetskraft att klara utföra fakturerade arbeten åt Fältjägaren 7 AB samt att betalningen för de osanna fakturorna använts för köpa reklam m.m. från ÖFK och betala osanna fakturor från Driftaren.

Bevisning hänförlig till vissa fakturor

8. Mail mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB den 7 februari 2013, Fup C sid 50, till styrkande av att fakturorna 2344-2351 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
9. Kopia av ovanstående mail med handskrivna anteckningar anträffade i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 46, till styrkande av att fakturorna 2344-2351 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
10. Mail mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB den 22 april 2013, Fup C sid 58, till styrkande av att fakturorna 2403 och 2404 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
11. Kopia av ovanstående mail med handskrivna anteckningar anträffade i Nordic Moving AB:s kontor tillsammans med fakturorna 2403 och 2404, fup B sid 42-44, till styrkande av att nämnda fakturor är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
12. Mail mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB den 5 juni 2013, Fup C sid 51, till styrkande av att fakturorna 2440 och 2442 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
13. Kopia av ovanstående mail med handskrivna anteckningar anträffade i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 41, till styrkande av att fakturorna 2440 och 2442 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
14. Kopia av anteckningar anträffade i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 38 och 40, till styrkande av att fakturorna 2440 och 2442 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
15. Mail mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB den 23 augusti 2013, Fup C sid 52-53, till styrkande av att fakturorna 2475, 2476 och 2477 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.

16. Kopia av ovanstående mail med handskrivna anteckningar anträffade i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 39, till styrkande av att fakturorna 2475, 2476 och 2477 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
17. Mail mellan Nordic Moving AB och Daniel Kindberg den 23 augusti 2013 med bilagda fakturorna 2475, 2476 och 2477, fup C sid 54, till styrkande av att fakturorna är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera
18. Mail mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB den 6 december 2013, Fup C sid 59-60, till styrkande av att fakturorna 2565, 2566 och 2567 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.
19. Kopia av ovanstående mail med handskrivna anteckningar anträffade i Nordic Moving AB:s kontor, fup B sid 32, till styrkande av att fakturorna 2565, 2566 och 2567 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera
20. SMS från Mikael Carlqvist till Daniel Kindberg, tilläggsprotokoll s 70 och 72, till styrkande av att fakturorna 2565, 2566 och 2567 är osanna och att Daniel Kindberg instruerat Mikael Carlqvist vad han ska fakturera.

3. GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Carlqvist) och MEDHJÄLP TILL GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Kindberg) (9000-K615-18)

Gärning

Mikael Carlqvist är företrädare för Nordic Moving AB såsom styrelseledamot. Bolaget har sitt säte i Sollefteå.

Mikael Carlqvist har i Sollefteå, eller på annan plats i Sverige, uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten enligt bokföringslagen för bolaget för räkenskapsåret som löpt mellan den 1 maj 2013 och den 30 april 2014. Åsidosättandet avser att han låtit bokföra osanna kundfakturer med ca 5,3 miljoner kronor. Fakturorna har varit osanna då fakturerat arbete inte utförts.

Till följd av bristerna i bokföringen kan bolagets förlopp, resultat eller ställning inte i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen.

Daniel Kindberg har främjat Mikael Carlqvists gärning eller anstiftat till gärningen genom att lämnat uppgifter till Mikael Carlqvist om utformningen av

*just av
ähl /ks*

1 5,9

de osanna fakturorna vad avser fakturatexter, projektnummer och vilka belopp som Mikael Carlqvist skulle fakturera.

Brottet är grovt då det i bokföringen upptagits osanna fakturor till ett betydande värde.

Lagrum

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

11 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

- Samma skriftliga bevisning som åberopats under åtalspunkt 2 nr 1-4 och 10-20.
- Den bevisning som åberopas under åtalspunkt 6

4. GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Carlqvist) och MEDHJÄLP TILL GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Kindberg) (9000-K615-18)

Gärning

Mikael Carlqvist är företrädare för Nordic Moving AB såsom styrelseledamot. Bolaget har sitt säte i Sollefteå.

Mikael Carlqvist har i Sollefteå, eller på annan plats i Sverige, uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten enligt bokföringslagen för bolaget för räkenskapsåret som löpt mellan den 1 maj 2014 och den 30 april 2015. Åsidosättandet avser att han låtit bokföra osanna kundfakturor med ca 2,4 miljoner kronor. Fakturorna har varit osanna då fakturerat arbete inte utförts.

*Just av
Åhl / KJ*

↓ 2,5

Till följd av bristerna i bokföringen kan bolagets förlopp, resultat eller ställning inte i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen.

Daniel Kindberg har främjat Mikael Carlqvists gärning eller anstiftat till gärningen genom att lämnat uppgifter till Mikael Carlqvist om utformningen av de osanna fakturorna vad avser fakturatexter, projektnummer och vilka belopp som Mikael Carlqvist skulle fakturera.

Brottet är grovt då det i bokföringen upptagits osanna fakturor till ett betydande värde.

Lagrum

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

11 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Se under åtalspunkt 6

**5. GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Carlqvist) och MEDHJÄLP TILL
GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Kindberg) (9000-K615-18)**

Gärning

Mikael Carlqvist är företrädare för Nordic Moving AB såsom styrelseledamot.
Bolaget har sitt säte i Sollefteå.

Mikael Carlqvist har i Sollefteå, eller på annan plats i Sverige, uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten enligt bokföringslagen för bolaget för räkenskapsåret som löpt mellan den 1 maj 2015 och den 30 april 2016. Åsidosättandet avser att han låtit bokföra osanna kundfakturer med ca 4,2 miljoner kronor. Fakturorna har varit osanna då fakturerat arbete inte utförts.

*Just av
åhl /k*

L 3.4

Till följd av bristerna i bokföringen kan bolagets förlopp, resultat eller ställning inte i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen.

Daniel Kindberg har främjat Mikael Carlqvists gärning eller anstiftat till gärningen genom att lämnat uppgifter till Mikael Carlqvist om utformningen av de osanna fakturorna vad avser fakturatexter, projektnummer och vilka belopp som Mikael Carlqvist skulle fakturera.

Brottet är grovt då det i bokföringen upptagits osanna fakturer till ett betydande värde.

Lagrum

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

11 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Se under åtalspunkt 6

**6. GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Carlqvist) och MEDHJÄLP TILL
GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Kindberg) (9000-K615-18)**

Gärning

Mikael Carlqvist är företrädare för Nordic Moving AB såsom styrelseledamot. Bolaget har sitt säte i Sollefteå.

Mikael Carlqvist har i Sollefteå, eller på annan plats i Sverige, uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten enligt bokföringslagen för bolaget för räkenskapsåret som löpt mellan den 1 maj 2016 och den 30 april 2017. Åsidosättandet avser att han låtit bokföra osanna kundfakturer med ca 1,9 miljoner kronor. Fakturorna har varit osanna då fakturerat arbete inte utförts.

Till följd av bristerna i bokföringen kan bolagets förlopp, resultat eller ställning inte i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen.

Daniel Kindberg har främjat Mikael Carlqvists gärning eller anstiftat till gärningen genom att lämnat uppgifter till Mikael Carlqvist om utformningen av de osanna fakturorna vad avser fakturadatum, projektnummer och vilka belopp som Mikael Carlqvist skulle fakturera.

Brottet är grovt då det i bokföringen upptagits osanna fakturer till ett betydande värde.

Lagrum

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

11 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning åtalpunkt 3-6

Muntlig bevisning

- Förhör med Mikael Carlqvist (förnekar)
- Förhör med Daniel Kindberg (förnekar)
- Samma muntliga bevisning som åberopats under åtalpunkt 1 nr 3-13

Skriftlig bevisning

Samma skriftliga bevisning åberopas under åtalpunkt 1 nr 1-2 och 14-64.

7. GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Kindberg) (9000-K615-18)

Gärning

Daniel Kindberg har varit företrädare för Driftaren AB (16556722-1204) sedan den 8 mars 2011. Daniel Kindberg har varit formell företrädare för bolaget perioden den 8 mars 2011 till och med den 13 mars 2013. Daniel Kindberg har även efter den 13 mars 2013 haft ett sådant bestämmande inflytande över bolaget att han är att anse som företrädare. Bolaget har haft sitt säte i Östersund. Bolaget har haft räkenskapsår som följt kalenderår.

Daniel Kindberg har i Östersund eller på annan plats i Sverige uppsåtligt eller i andra hand av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten enligt bokföringslagen för bolaget under räkenskapsåret som löpt mellan den 1 januari 2013 till och med den 31 december 2013. Åsidosättandet har skett genom att bolaget i den löpande bokföringen och i årsredovisningen upptagit 15 osanna kundfakturer till ett sammanlagt värde av ca 3,9 miljoner kronor. Kundfakturorna har varit osanna då arbete enligt fakturorna inte utförts eller inte utförts i den omfattning som fakturerats.

På grund av bristerna i bokföringen har rörelsens resultat och ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Gärningen är grov då det i bokföringen upptagits osanna fakturer och åsidosättandet avsett mycket betydande belopp.

Lagrum

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Daniel Kindberg (förnekar brott)
1. Förhör med medtilltalad Mikael Carlqvist angående fakturer från Driftaren AB till Nordic Moving AB, till styrkande av att arbete enligt fakturorna inte utförts.
2. Vittnesförhör med Andreas Andersson angående hans iakttagelser av arbetskraft och aktörer på Stadsdel Norr i Östersund där han arbetat som platschef, till styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Driftaren AB och NMAB inte utförts.
3. Vittnesförhör med Martin Asp angående hans iakttagelser av arbetskraft och aktörer på Stadsdel Norr i Östersund 2013 där han arbetat som

- arbetsledare, till styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Driftaren AB och NMAB inte utförts.
4. Vittnesförhör med Peter Hogeland angående hans iakttagelser av inhyrd arbetskraft och underentreprenörer i sitt arbete som fastighetsskötare för Fältjägaren 7 AB:s fastigheter på Stadsdel Norr i Östersund under perioden 2013-2014, till styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Driftaren AB och NMAB inte utförts
 5. Vittnesförhör med Helén Salomonsson, angående hennes iakttagelser under revisionsarbetet av Driftaren AB för räkenskapsåret 2012, till styrkande av att arbete enligt fakturorna mellan Driftaren AB och NMAB inte utförts.
 6. Vittnesförhör med Andreas Vallin angående hans iakttagelser under revisionsarbetet av Driftaren AB för räkenskapsåret 2013, till styrkande av att Daniel Kindberg varit faktisk företrädare samt att arbete enligt fakturorna mellan Driftaren AB och NMAB inte utförts.
 7. Vittnesförhör med Lars Oskarsson angående vilket arbete som har utförts av Driftarens personal, till styrkande att arbete enligt fakturorna mellan Driftaren AB och NMAB inte utförts.
 8. Vittnesförhör med Bengt-Uno Nilsson angående vilket arbete som har utförts av Driftarens personal, till styrkande att arbete enligt fakturorna mellan Driftaren AB och NMAB inte utförts.
 9. Vittnesförhör med Rebecka Magnusson Färnstrand, civilutredare med inriktning på revision vid Ekobrottsmyndigheten, angående hennes iakttagelser och slutsatser vid granskningen av Driftaren AB:s bokföring för räkenskapsåret 2013 till styrkande av att arbete enligt fakturorna från Driftaren AB till Nordic Moving AB inte utförts.

Skriftlig bevisning

1. Sammanställning över fakturor mellan Driftaren AB och Nordic Moving AB, fup Driftaren s 37, till styrkande av att osanna fakturor utfärdats och upptagits i bokföringen.
2. Granskningspromemoria avseende bokföringen i Driftaren AB 2013 med bilagorna 1-3 samt 8, fup Driftaren s 38-109, 165-167, till styrkande av att osanna fakturor utfärdats och upptagits i bokföringen.
3. Sammanställning över lämnade kontrolluppgifter 2013, protokoll Driftaren sid 168, till styrkande av att Driftaren AB inte haft personal att utföra fakturerade arbeten till Nordic Moving AB.

4. Kopia av mail mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB med handskrivna anteckningar, fup B sid 46, till styrkande av fakturorna med nr 201845-201850 mellan Driftaren AB och NMAB varit osanna och att Daniel Kindberg utövat bestämmande inflytande över Driftaren AB.
5. Dokument med handskrivna anteckningar anträffade i Nordic Moving AB:s lokaler, fup B sid 40, till styrkande av att fakturorna med nr 2010985-2010986 varit osanna.
6. Kopia av mail mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB med handskrivna anteckningar, fup B sid 39, till styrkande av fakturorna med nr 2011014-2011016 mellan Driftaren AB och NMAB varit osanna och att Daniel Kindberg utövat bestämmande inflytande över Driftaren AB.
7. Kopia av mail mellan Daniel Kindberg och Nordic Moving AB med handskrivna anteckningar, fup B sid 32, till styrkande av fakturorna med nr 2011083-2011086 mellan Driftaren AB och NMAB varit osanna och att Daniel Kindberg utövat bestämmande inflytande över Driftaren AB.
8. Årsredovisning Driftaren AB 2013, till styrkande av hur de oriktiga fakturorna påverkat bolagets resultat och ställning samt att det överskott som de oriktiga fakturorna skapat delvis tillkommit Östersunds fotbollsklubb.
9. Mail mellan Daniel Kindberg och Sören Eriksson m.fl. 5 mars 2014, fup C s 268-270, till styrkande av att Daniel Kindberg utövat bestämmande inflytande över Driftaren AB.
10. Mail mellan Lars Landin och Daniel Kindberg 12 maj 2015, fup C s 274, till styrkande av att Daniel Kindberg utövat bestämmande inflytande över Driftaren AB.
11. Mail mellan Sören Eriksson och Daniel Kindberg den 30 juni 2015, fup C sid 279, till styrkande av att Daniel Kindberg utövat bestämmande inflytande över Driftaren AB.
12. Mail mellan Daniel Kindberg och Lars Landin den 8 september 2015, fup C sid 280, till styrkande av att Daniel Kindberg utövat bestämmande inflytande över Driftaren AB.
13. Mail mellan Martin Johansson och Daniel Kindberg, Lars Landin och Sören Eriksson den 14 september 2015, fup C s 281, till styrkande av att Daniel Kindberg utövat ett bestämmande inflytande över Driftaren AB.

8 15 Just av åkl
id hf/ks

8. GROVT SKATTEBROTT (Carlqvist) (9000-K615-18)

Gärning

Mikael Carlqvist har uppsåtligt lämnat oriktig uppgift i sin inkomstdeklaration för inkomståret 2016 som den 2 maj 2017 lämnats till Skatteverket i Sollefteå eller på annan plats i Sverige. Den oriktiga uppgiften har bestått i att han underlåtit att ange aktieutdelning han erhållit från Nockt AB med 2 100 000 kr. Den oriktiga uppgiften har gett upphov till fara för skatteundandragande med 525 000 kr.

Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen avsett mycket betydande belopp

Lagrum

4 § skattebrottslagen (1971:69)

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med tilltalade Mikael Carlqvist (förnekar)

Skriftlig bevisning

- Inkomstdeklaration beskattningsåret 2016, huvudprotokoll sid 228-242, till styrkande av att oriktig uppgift lämnats.
- Delbeslut avseende Mikael Carlqvist inkomstskatt för beskattningsåret 2016, tilläggsprotokoll sid 53-57, till styrkande av att oriktig uppgift lämnats samt skatteundandraget belopp.
- Mail mellan Anna-Carin Larsson och Daniel Kindberg, Bilaga C sid 283-286, till styrkande av att Mikael Carlqvist ägde aktier i Nockt AB vid tillfället för utdelning.

Just av
åkl hf/ks

9. TALAN OM SKATTETILLÄGG (Carlqvist)

Det yrkas att Mikael Carlqvist enligt 49 kap 4 § och 11 § skatteförfarandelagen påförs skattetillägg med 40 % på den skatt som belöper på ett underlag om ~~2 100 000~~ 1 750 000 kr eftersom han genom misstänkt brott (åtalspunkt 8) lämnat sådan oriktig uppgift som utgör grund för skattetillägg. Skäl för befrielse av skattetillägg enligt 51 kap 1 § skatteförfarandelagen föreligger inte.

00 1 750 000

10. TALAN OM FÖRETAGSBOT (Nordic Moving AB)

Yrkande

Det yrkas att Nordic Moving AB (16556538-6736) åläggs företagsbot med 4 miljoner kronor.

Grunder

Grunden för yrkandet är att gärningarna i åtalspunkt 1-6 begåtts av företrädare för bolaget, Mikael Carlqvist, i bolagets näringsverksamhet.

Lagrum

36 kap 7 § brottsbalken

11. TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Carlqvist)

Yrkande

Det yrkas att tingsrätten meddelar Mikael Carlqvist näringsförbud i 7 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Grunder

Mikael Carlqvist har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalspunkt 1-6. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum

4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

12. TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Kindberg)

Yrkande

Det yrkas att tingsrätten meddelar Daniel Kindberg näringsförbud i 7 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Grunder

Daniel Kindberg har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalspunkt 1-7. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt

Lagrum

4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 12 dagar. Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Samtliga vittnen bör närvara personligen eller per videolänk.

Muntlig förberedelse påkallas. Ett sammanträde behövs för att klargöra vilka sakomständigheter som vitsordas och om ytterligare bevisning behöver åberopas samt för planeringen av förhandlingen.

Hänvisning önskas till åberopad skriftlig bevisning. Då bevisningen är omfattande kommer bevisning att sättas i sitt sammanhang vid sakframställan och att föredras i centrala delar. För att underlätta inläsningen av den skriftliga bevisningen har viss bevisning kopplats till fakturor i bilaga 1 och 2.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Doha 1INKOM: 2019-08-30
MÅLNR: B 785-18
AKTBIL: 490**Bilaga 1**

Faktura- datum / räken- skapsår	Faktura- nummer	Benämning	Summa	Bevisning
2013-06-05 RÅ 13/14	2448	Trp, av utrustning och matrl Projekt:4841-7611335	223 000	A 6 B 40-41 C 8, 51
2013-06-07 RÅ 13/14	2449	Trp. Massaupplag Projekt: 4611-7611319	137 000	A 7 B 40-41 C 51
2013-08-28 RÅ 13/14	2478	Trp. Schaktmassor 5940 kbm Projekt: 4842-7611262-4012	409 860	A 8 C 52-53 B 35-37, 39 TP 70-71
2013-08-28 RÅ 13/14	2479	Hyra lagerhall och etableringsområde Infanterigatan Projekt: 4822-7611319-3000	240 000	A 9 C 52-53 B 35-37, 39 TP 70-71
2013-09-30 RÅ 13/14	2480	Trp. Fräsmassor och beläggning till deponi Infanterigatan Projekt: 4822-7611319-3000	190 400	A 10 C 52-53 B 35-37, 39 TP 70-71
2013-08-28 RÅ 13/14	2481	Trp. Massor och beläggning till deponi Juni Projekt: 4822-7611335-4000	399 970	A 11 C 52-53 B 35-37, 39 TP 70-71
2013-09-30 RÅ 13/14	2482	Trp. Massor och beläggning till deponi Juli Projekt: 4822-7611335-4000	340 030	A 12 C 52-53 B 35-37, 39 TP 70-71
2014-02-13 RÅ 13/14	2612	Trp. Massor enl. sedlar Bil/slöp Projekt: 4611-7611335-4000	277 732	A 13-18 B 32, 218 C 59-65 TP 70,72,74
2014-02-17 RÅ 13/14	2613	Trp. Massor enl. sedlar Bil/slöp Projekt: 4611-7611319-2000	244 160	A 19-23 B 32, 218 C 59-65 TP 70,72,74

2014-02-21 RÅ 13/14	2614	Lastning/Mottagning Massor Projekt: 4625-7611319-2000	117 475	A 24-27 B 32, 218 C 59-65 TP70,72,74
2014-03-07 RÅ 13/14	2620	Trp. Massor Bil/slöp enl sedlar feb Projekt 4611-7611335-4000	97 664	A 28-30 B 218
2014-04-17 RÅ 13/14	2651	Trp. Massor Bil/slöp enl sedlar mars.månad Projekt 4611-7611335-4000 Jägarvallsv	270 865	A 31-36 B 212-213
2014-04-17 RÅ 13/14	2652	Trp. Massor Bil/slöp enl sedlar april Projekt: 4611-7611319-4000	300 622	A 37-43 B 212, 214
2014-05-05 RÅ 13/14	2664	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4611-7611335-7000 Jägarvallsvägen	448 644	A 44-52 B 215, 217
2014-05-05 RÅ 13/14	2665	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4611-7611335-7000 C4	282 310	A 53-58 B 215, 216
		Summa räkenskapsår 2013/2014:	3 979 732	
2014-07-11 RÅ 14/15	2708	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Jägarvallen	337 246	A 59-66 B 207-208 B 507 C 25
2014-07-11 RÅ 14/15	2709	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Anslutning Litsvägen/ Jägarvallsvägen Flytt av byggnad, trp	434 910	A 67-75 B 207, 209 B 507 C 25
2014-07-18 RÅ 14/15	2710	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 C4, omflytt massor, rivningsarb.	352 506	A 76-84 B 207, 210 B 507 C25 TP2 24
2014-07-24 RÅ 14/15	2711	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Infanterigatan/Jägarvallen Trp, massomflyttning, bullervall	387 604	A 85-94 B 207, 211 B 507 C 25 TP2 24

2014-09-01 RÅ 14/15	2730	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Jägarvallsvägen/Tallåsen	231 952	A 95-102 B 204-206
2015-05-08 RÅ 14/15	2867	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4611-7611319-4000 Infanterigatan	780 549	A 104-118 B 22, 25, 28 C 13-15 C 273-274
		Summa räkenskapsår 2014/2015:	2 524 767	
2015-05-08 RÅ 15/16	2866	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Jägarvallen	375 396	A 103 C 13-15 C 273-274 B 22, 26,28
2015-05-26 RÅ 15/16	2874	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4611-7611335-7000 Jägarvallsvägen	830 144	A 119-134 B 22, 24, 28 C 13-15 C 273-274
2015-05-26 RÅ 15/16	2875	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Tallåsen	311 304	A 135-139 B 22-23, 28 C 13-15 C 273-274
2015-07-20 RÅ 15/16	2913	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4611-7611319-4000 Infanterigatan	155 652	A 144-147 B 28 C 13-15 C 275-278
2015-07-20 RÅ 15/16	2914	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4611-7611335-7000 Jägarvallsvägen	210 588	A 148-152 B 28 C 13-15 C 275-278
2015-07-20 RÅ 15/16	2915	Trp. Massor Bil/slöp Projekt: 4625-7611335-7000 Tallåsen	396 760	A 153-161 B 28 C 13-15 C 275-278
2015-07-20 RÅ 15/16	2916	Trp. Massor Bil/slöp Projekt 4625-7611335-7000 Tallåsen/Gemensam	570 724	A 162-172 B 28 C 13-15 C 275-278
2015-07-28 RÅ 15/16	2917	Trp. Massor Bil/slöp Projekt 4625-7611335-7000 Tallåsen	305 200	A 173-178 B 28-29 C 13-15 C 275-278

2015-07-30 RÅ 15/16	2921	Trp. Massor Bil/slöp Projekt 4625-7611335-7000 Tallåsen	278 495	A 179-193 B 28, 30 C 13-15 C 275-278
		Summa räkenskapsår 2015/2016:	3 434 263	
2017-02-01 RÅ 16/17	3291	Transporter, sanering dec, jan, feb Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen	508 158	A 194-203 C 296, B 19, 130, 506
2017-02-10 RÅ 16/17	3292	Transporter, sanering dec, jan, feb Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen	314 356	A 204-210 C 296, B 19, 130, 506
2017-02-17 RÅ 16/17	3293	Transporter, sanering dec, jan, feb Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen	167 480	A 211-214 C 296, B 19, 130, 506
2017-02-22 RÅ 16/17	3296	Transporter, sanering dec, jan, feb Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen	421 860	A 215-222 C 296, B 19, 130, 506
2017-02-24 RÅ 16/17	3297	Transporter, sanering dec, jan, feb Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen	140 620	A 223-226 C 296, B 19, 130, 506
2017-03-17 RÅ 16/17	3320	Transporter, sanering dec, jan, feb Projekt: 4611-7611 376-5002 Tallåsen	386 784	A 234
		Summa räkenskapsår 2016/2017:	1 939 258	
		Summa totalt:	11 878 020	

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Doha 1INKOM: 2019-08-30
MÅLNR: B 785-18
AKTBIL: 491**Bilaga 2**

Faktura- datum / Räken- skapsår	Faktura- nummer	Benämning	Summa	Bevis
2013-02-10 Ej bokfört RÅ 13/14	2344	Transport/upplag januari	77 000	A 241 C 50 B 46
2013-02-10 Ej bokfört RÅ 13/14	2345	Flytt av massor, tipp	58 000	A 242 C 50 B 46
2013-02-10 Ej bokfört RÅ 13/14	2346	Urflytt 172, utrustning	81 000	A 243 C 50 B 46
2013-02-10 Ej bokfört RÅ 13/14	2347	Transport hel byggnad, marknad, Tallbacken etapp 2	380 000	A 244 C 50 B 46
2013-02-10 Ej bokfört RÅ 13/14	2348	Omflyttningar byggnad 36, 173	118 000	A 245 C 50 B 46
2013-02-10 Ej bokfört RÅ 13/14	2349	Flytt av utrustning fryshus	82 000	A 246 C 50 B 46
2013-02-10 Ej bokfört RÅ 13/14	2350	Bortförsel av material slakteritomten	147 000	A 247 C 50 B 46
2013-02-1 Ej bokfört RÅ 13/140	2351	A'conto etapp 2 tallbacken, mass avvägning, flytt o transporter av temporär avlastningstipp, bullervallsarbeten	624 000	A 248 C 50 B 46
2013-04-22 Ej bokfört RÅ 13/14	2403	Transport material/upplag mars Infanterigatan	74 000	A 249 C58 B 42-43
2013-04-22 Ej bokfört RÅ 13/14	2404	Flytt av massor, tippområde B1	83 000	A 250 C 58 B 42, 44
2013-06-10 Ej bokfört RÅ 13/14	2440	Transporter Tallbacken et 2, bortförsel massor mars-april	210 000	A 251 C 51 B 38, 41

2013-06-10 RÅ 13/14	2442	Transporter, flytt Jägarvällsvägen, jord och grustrp, borttransport mellanlagring MA Nordic April, juni	174 000	A 252 C 51 B 38, 41
2013-08-23 RÅ 13/14	2475	Trp. Stadsdel norr, bortförsel massor, transporter stolplador, flytt av rivningsfastigheter Infanterigatan Juni-juli	327 000	A 253 C 52-55 B 39
2013-08-23 RÅ 13/14	2476	Trp. Infanterigatan, bortförsel massor maj-juni-juli	315 000	A 254 C 52-54, 56 B 39
2013-08-23 RÅ 13/14	2477	Trp. Flytt. Flytt jägarvällsvägen, jord och grustrp Borttransport rivningsmassor Juli-aug	218 000	A 255 C 52-54, 57 B 39
2013-12-06 RÅ 13/14	2565	Transporter, sept, okt, nov , stadsdel norr Bortförsel massor, flytt ur rivningsbyggnad vakten Infanterigatan	279 000	A 256 C 59-60 B32 TP 70,72
2013-12-06 RÅ 13/14	2566	Transporter, sept, okt, nov Infanterigatan Bortförsel massor, gångvägsarbeten Infanterigatan	351 000	A 257 C 59-60 B 32 TP 70,72
2013-12-06 RÅ 13/14	2567	Transporter, flytt , okt, nov Jägarvällsvägen Byggnad 172/174, jord och grustrp, borttrp rivningsmassor	262 000	A 258 C 59-60 B 32 TP 70,72
		Summa räkenskapsår 2013/2014:	1 926 000	

FÖRSBILAGA**B 785-18****Förhör Mikael Carlqvist (se även under åtalspunkterna 1-2)**Bakgrund

Han har drivit en egen firma under 25 år i åkeribranschen och startade NMAB i mitten på 1990-talet. Han har utfört flyttningar inom Skandinavien och övriga Europa. Han har även flisbilar, grusbilar och en traktor. Han är styrelsesuppleant i Daniel Kindbergs bolag Daki. Alma Sjöutsikt ägs av Daniel Kindberg och honom och han är insatt i verksamheten. Han var ett tag VD i Nockt AB som sysslar med fastighetsaffärer men är inte särskilt insatt. Han känner inte Bertil Jacobsson som äger bolaget men har sett honom på PEABs kontor. I SDAB är han endast en pappersfigur och har ingen insyn.

Hur Mikael Carlqvist känner olika personer

Han har känt Daniel Kindberg sedan mitten av 1980-talet och deras kontakter återupptogs 2005. Han känner Lars Landin men inte personligen. Han känner Jonas Nilsson på ÖFK:s kansli ganska väl liksom han känner Hans Carlsson sedan många år med anledning av regementen under åren 2006-2011. Han känner Leif Widegren och Lars Carlsson väl, men umgås inte privat med dem. Bengt-Uno Nilsson har hjälpt honom med arbete ibland.

NMAB

När NMAB startade köpte han två lastbilar för 2 mkr. Han har skött fakturering, betalning av fakturor och löneutbetalningar själv, men hade hjälpt med bokföringen. Det fanns en del konthantering mot privata kunder. Det var till 90 procent flyttjobb fram till 2009, då de statliga flyttbidragen upphörde. Därefter blev det under åren 2010-2016, då han i övrigt endast hade ströuppdrag på andra orter, en del grustransporter, flyttning av balkar och annat nedmonterat på entreprenadsidan i Östersund, bl. a. för Peab där Håkan Nilsson var chef. Daniel Kindberg som arbetade hos F7AB gav nog honom uppdragen. Det åtalet avser kan se märkligt ut, men han jobbade själv ute på fältet och försökte också hinna med kontorsarbetet. Han sköter själv faktureringen och betalningen av fakturor. Sedan lägger han allt i en låda som Anita på bokföringsfirman Baker Tilly får i en lämplig bunt. Han får rapporter kvartalsvis.

NMAB:s arbete i Östersund

Han har kört på stadsdel norr sedan 2005. Det är ett stort geografiskt område med viss kommunikationsbrist, men man vet vad man ska göra. Man planerar i regel någon vecka före, men ibland behövs ingen planering utan bara att en vaktmästare låser upp. Det är inga komplicerade arbetsuppgifter som utförs självständigt. Mejlen från Daniel Kindberg är inte märkliga, kunden behöver ju veta och det är ett led i den löpande kontakten. Han och Daniel Kindberg hade inga dagliga kontakter utan endast vid olika jobb. Det är inget märkligt med flera fakturor samma dag, han hade ju inte några projektnummer. Han har fördelat större arbeten på olika projekt som han fått av Daniel Kindberg och stämt av med egna uppgifter från ett block i bilen. Blocket kastades när det blev fullt och tidssedlar kommit in.

Han flyttade ut några kontor för F7AB och fortsatte med schacktmassor, det senare till 90 procent under 2008-2009. Det fanns inga skrivna avtal men han skrev offerter till Peab men kanske inte till F7AB, som han hade muntligt avtal som ingicks med Daniel Kindberg och Hans Carlsson. Från början ringde Daniel Kindberg oftast och frågade om han kunde tömma olika byggnader och de träffades ibland på F7ABs kontor. Han själv hade ett kontor på I 5-området och även på F 4-området där han också hade ett lager. Han känner Håkan Nilsson, fast inte så väl, och blev hänvisad till honom i egenskap av platschef för Peab. Åt Peab genom Håkan Nilsson gjorde han 2007/2008 transporter av schacktmassor, rivningsjobb och flyttningar och skrev nog två offerter där de priser som skulle gälla angavs. (åklagaren nov 2013 och februari 2014). Innan dess fanns inga avtal. Han hade inte mycket kontakt med Håkan Nilsson efter 2013, men dock efter skattemyndighetens utredning. Innan offerter skrevs ingick han muntliga avtal med främst Daniel Kindberg och Håkan Nilsson. Från 2014 fick han uppdragen i huvudsak av Daniel Kindberg. Det gick oftast till så att Daniel Kindberg angav att vissa massor från pågående grävning eller som låg i högar skulle flyttas. Ibland var de ute och tittade på stället där de låg. Han vet inte vem som varit arbetsledare där. Han träffade Andreas Andersson någon gång men vet inte vem Anna Nilsson och Martin Asp är.

NMABs bilar och chaufförer

Moving hade en flisbil som gick på fjärrtrafik i hela Sverige och det kördes också en del styckegods. Inkomsterna under aktuell tid kom i huvudsak från Peab. Moving hade 4-5 lastbilar. RAM 878 användes för grus, SHZ 559 mest för grus men även annat, TCA 978 för flytt-

ningsjobb och TLT 705 för kombinerade ändamål. Bilarna var i regel märkta med Movings logga. I Östersund användes inte släp i någon större utsträckning. Fordonen har stått i Östersund i omgångar, traktorn har varit där hela tiden men har skiftats en gång. Under tid då fordonen inte körts på allmän väg har de ställts av för att slippa betala skatt och försäkringar. Under åren 2013-2017 lejde han in chaufförer för arbetet i Östersund och de hade Movings logga på sina arbetskläder. Mats Olsson har nog kört 120-160 timmar. Han har hyrt in chaufförer från Crown. Han har uppgett chaufförernas namn till Håkan Nilsson. Mats Olsson ville helst inte ta emot någon betalning. De spanska förarna har fått betalning kontant. Under åren 2013-2017 kördes 20 000 timmar. Han själv har också kört en del flis och samt flyttningar, kanske 500-1 000 timmar/år.

Spanska förarna

Han känner Kajo Garcia sedan år 2000 genom arbeten med flyttningar. Fakturan avser arbetade 2 900 timmar under tiden 1 december 2013 - 31 januari 2015. Kajo förmedlade en chaufför som heter José Rojas och som tidigare kört i Östersund. Det var kanske ytterligare en chaufför. Han fick inget kvitto på de 580 000 SEK han betalade José Rojas för arbetet.

När det gäller fakturorna från Crown fick han kontakt med Dmitrij genom Kajo. Arbetet enligt de två första fakturorna utfördes av tre förare men i den senaste var det en förare, kanske Dmitrij själv. Förarna var från öststaterna, kanske Lettland. Kajo var deras arbetsledare.

När det gäller fakturan från Gil Stauffer vet han att Carlos Ojeda är spanjor från Barcelonaområdet. Vid den första faktur från Amygo var Kajo och en annan person chaufförer. Vid den andra endast Kajo, som troligen kommer från Barcelona. Det blev inte så mycket sagt mellan dem.

Han fick kvittenser på arbetena. Det var i Östersund eller möjligen i Sollefteå. Han såg personerna underteckna originalkvittona, som han sommaren 2018 hittade i en låda i Östersund. Han skickade två av kvittona till SKM. Han berättade dock inte det för SKM inledningsvis, eftersom han då inte hade underlag. Han borde ha berättat om kvittona när han anhölls. Kvittona borde också ha bokförts men han hittade inte dem.

Betalningarna om sammanlagt 2,6 mkr har skett kontant med hans privata pengar, som han haft lite överallt. Han hade 1 mkr i ett bankfack och lika mycket hemma, totalt 4-5 mkr. Han

betalade pengarna veckovis, 20 – 40 000 kr/vecka, med pengar han tagit med sig till Östersund. Det är pengar från spel och dobbel, trav, nätpoker och pyramidspel. På 1980-talet vann han mycket. Han spelade med andra personer men vill inte uppge några namn. Han har inget bevis för spelvinsterna. Det var inte läge att bokföra vinsterna, som inte var rumsrena, i Moving och han bokförde inte någon fordran på Moving när han betalade chaufförerna med privata medel.

Han bokförde inte heller lönerna till olika chaufförer eftersom det kanske inte var rumsrent. Han har betalat löner till 83 personer under tid åtalet avser. En del av dem har arbetat i stadsdel norr, men han vill inte ange några namn.

Dieseltankningar

En fullastad lastbil med släp drar nog 3 – 4 liter/mil. Det stämmer nog att han endast tankat 280 liter i Östersund. Han har emellertid haft bränsle i tre farmartankar om vardera 1 – 1,5 m³ som han bytt ut fortlöpande, dvs. sammanlagt 3 – 4 000 liter. Han har fyllt dem i s-å med en tankbil från Magnusson oljetransport genom Lars-Olof Magnusson. Han har fyllt dem en gång i månaden, vilket blir 40 000 liter/år. Han har betalat från samma pengar som vid betalningen till spanjorerna. Han har också lånat pengar till Lars-Olof Magnusson som betalat tillbaka genom dieseltankningar. Betalningen framgår inte av bokföringen i NMAB, det var en privat grej. Han gav Lars-Olof Magnusson två lån mellan på 100 000 – 1 mkr. Det skrevs inga avtal och han fick betalt i diesel. En lastbil drar 3 liter milen, under 8 timmar körs 4,8 mil vilket blir ca 15 liter/dag och 3 600 liter årligen. Under fyra år med fyra bilar blir 60 000 liter.

Faktureringar till F7AB och PEAB

Det gjordes inga överenskommelser om faktureringarna under aktuell tid. Endast någon lapp ibland som underlag. Peab krävde inte några tidssedlar (jfr mejl från Daniel Kindberg). Det har gjorts tidssedlar utifrån kladdlappar som han bett chaufförerna skriva så att deras lön kunde beräknas och också som underlag för faktureringarna. Hade kladdlapparna i en låda eller i ett fack, men de kan ha varit kastade. Vid faktureringarna fick han projektnumren av Daniel Kindberg, beloppet och den text som skulle stå på fakturan. Han fick uppgifterna genom e-post eller i lappar som Daniel Kindberg gav honom och som angav det totala summan och vilket område det gällde. Han själv kanske hade dessa uppgifter. Daniel Kindberg hade

tidigare fått beloppen av honom. Han skrev själv alla fakturor på datorn med uppgifterna från Daniel Kindberg som underlag. Dessa angav inte antalet timmar. Han dividerade aktuellt belopp med den timpenning han tidigare gett så det blev rätt. Det var totalbeloppet som styrde faktureringen. Han tror han talat om sitt timpris för Daniel Kindberg, som hade beställt jobbet. Han jämförde alltid med tidslapparna. Vid något tillfälle kan fakturan gället ett fast pris han gett till Daniel Kindberg, vilket Håkan Nilsson aldrig har fått. Första numret på en tidssedel är ett serienummer på ett block som låg i en viss bil. Andra numret anger vilket och vilken vecka. Alla de tidssedlar som finns i målet har han skrivit. Vilken chaufför som kört och var arbetet gjorts har inte angetts, inte väsentligt. Han har renskrivit tidssedlarna på SKM:s begäran och de ska motsvara faktureringarna. Han vet inte varför de tidssedlar han gav in till SKM inte helt överensstämmer med de han skickade till Håkan Nilsson inte överensstämmer i alla delar. Han vet inte heller varför i ifyllda tidssedlar skickades till Håkan Nilsson och tror de åkte med av misstag.

Polisförhören

Han nekade till brott när han hämtades till förhör tidigt på morgonen den 10 april 2018 och medgav senare samma dag att några fakturor var saltade. Han har också berättat allt det som nedtecknats från förhöret dagen efter. Han befann sig i en pressad situation och hängde på förhørsledarnas påståenden. Hans första advokat sa att han nog inte kom därifrån innan han erkänt. Han har också av samma skäl sagt det som anges i tingsrättens protokoll vid häktningsförhandlingen. Han ifrågasätter inte att han sagt det som antecknats i polisförhöret den 25 april och han var överens med förhørsledaren om sammanfattningen i protokollet. Alla uppgifter i förhören är dock felaktiga, han medgav i olika grad hela tiden eftersom han ville hem. Ingen har påverkat honom att ändra sina uppgifter eller att lämna vissa uppgifter. Han tänkte inte på konsekvenserna av hans uppgifter, han ville komma hem.

Det inspelade samtalet med Daniel Kindberg den 22 maj

Han vet han inte om Daniel Kindberg kände till vad han sagt i förhören. Daniel Kindberg var skakad och betonade att arbetena var utförda. Han vet inte vad Daniel Kindberg menade med att de skulle stå fast vid uppgifterna när vi träffades. De hade bara träffats en gång och diskuterade bara hur de mådde. Att de skulle ordna det andra i efterhand rör helt andra saker. Han har försökt ringa Håkan Nilsson en gång men tror inte han fick tag på honom. Han känner

Leif Widegren, han har talets gåva och brukar fabulera ihop saker. Mats Olsson är en gammal vän sedan 25 år och brukar hjälpa honom med olika saker.

Fakturor från Driftaren och ÖFK

När det gäller betalningarna till Driftaren och andra hade han nog ingen koll på förfallodagen och behövde en påminnelse. Han ställde fakturan från Driftaren mot fakturorna till Peab/Driftaren så att det räckte. Han fakturerade inte mot de kostnader han faktiskt hade haft, han vet avansen på ett ungefär. Han hade sponsravtal med ÖFK från ca 2005 och fick på det sättet bra exponering av sitt varumärke. Sponsringen var till en början 200 000 kr/år men blev sedan högre. Han var med i diskussionen rörande ett tilläggsavtal. Han sponsrade även andra idrottsföreningar, men med mindre belopp. Han vet inte varför sponsringsbeloppen ställdes mot de belopp han själv fakturerade. En stor del av de pengar han fick in vid sina faktureringar gick till Driftaren och ÖFK, men det fanns pengar. Det låter konstigt att han sponsrade 2,4 mkr under 2014 då resultatet i NMAB var 149 000 kr, men han hade kanske lagt pengar på hög.

Moving har betalat SDAB 1 350 00 kr avseende företagsutveckling. Det är Daniel Kindberg som hållit i utbildningen och det varit vid många tillfällen, mest under kvällar men ibland under en hel dag. Skälet var att NMAB hade tankar på att försöka få körningar utomlands. Han har inte haft någon större nytta av utbildningen, eftersom han inte haft tid att använda sig av kunskapen.

Bokföringen i Driftaren

Han ingick avtalen ursprungligen med Jonas Nilsson men senare med Lars Oscarsson. Daniel Kindberg och Lars Landin var inte inblandade i avtalen. Han har anlitat Driftaren genom Lars Oscarsson, som hjälpt till med flyttningar, och Bengt-Uno Nilsson som gjort städningar och lättare arbeten. Även spelare i ÖFK:s ungdomslag har utfört arbete. Han städade NMABs lokal varje år, vilket Bengt-Uno Nilsson kan ha gjort, och det är förklaringen till fakturan från Driftaren den 7 februari 2013. Fakturan samma dag om maskinhyra/personal avsåg en traktor och troligen flyttjobbare som Driftaren hyrde in. De lastade av pallgods från bilen och fakturan på 150 000 kr avser nog ett helt år. Han vet inte exakt med vem han ingick avtalet. Fakturan samma dag på 270 000 kr avseende flytt/hyra av golv avser ett evenemangsgolv av plast

för att skydda gräsmattan. Golvet användes på ett event i Ramsele i september 2012 och finns delvis fortfarande kvar i Sollefteå. Fakturan den 28 februari 2014 avser samma golv, han hyrde nog ut golvet till samma event i september året efter. Fakturan 7 februari 2013 på 728 000 kr för UE arbete m m avser nog sortering och städning av skräp. Han vet inte vem som utförde arbetet, Lars Oscarsson kanske och ett ungdomslag. Fakturan måste avse en längre tid, det kan vara från början 2012. Han vet inte vem han ingick avtalet med. Fakturan samma dag rörande lastbilstvätt m. m. beror på att NMAB hyrde en tvätthall och en ytterligare faktura den dagen hyra maskin, skötsel på 107 000 kr är att NMAB hyrde en traktor. Han vet inte vem som gjorde skötseln, som måste avse en längre tidsperiod.

Fakturan från Driftaren den 3 juni 2013 som avser underentreprenad enligt avtal avseende febr – mars handlar om städjobb, järnskrot, betongbitar som utförts av ett fotbollslag. NMAB har inte fått något direkt uppdrag och han trordet vidarefakturerades till PEAB. Det bygger på ett muntligt avtal med någon hos Driftaren och det kan avse året 2012. De fyra fakturorna den 5 juni och 31 juli 2013 har gått till på samma sätt och avser nog i huvudsak arbeten under 2013 och kan också avse flyttningar.

De fyra fakturorna från Driftaren den 9 december 2013 om drygt 800 000 kr handlar om städjobb, rensningar av jord och sortering som utförts av fotbollsungdomar och deras föräldrar. Det finns inget skriftligt avtal om detta.

Driftarens faktureringar på 3,4 mkr under 2013 låter mycket och det avser nog arbeten även under 2012. Det har för varje tillfälle bestämts ett pris och han anser att NMAB fått valuta för pengarna. En del har vidarebefordrats till PEAB. Han har anvisat platsen där jobben skulle utföras och det behövdes i regel ingen annan arbetsledning.

Skattebrott

Han fick i april 2016 en utdelning på 2,1 mkr från Nocht. Han funderade inte mer på det. Han tror inte han noterade att pengarna kom in på hans lönekonto, men möjligen vid en senare tidpunkt under 2016 och han förstod då vad pengarna avsåg. Vid deklarationen 2017 tänkte han inte så mycket. Det brukar ju komma ett årsbesked och antog att hans bokförare skulle se utbetalningen. Bokföraren skriver normalt blanketterna, och han trodde K 10- eller K 12-blanketterna var inskickade. Han brukar skriva på en blanco, bokföraren ordnar resten. De

brukar sitta ner och gå igenom posterna i NMAB, men kanske inte när det gäller honom privat. Han trodde bokföraren skulle plocka fram utdelningen, men han tror inte han ställde någon fråga till henne. Han hade förberett att betala ca 500 000 kr i skatt. Han köpte en postväxel på 500 000 kr, som han tror sattes in på någon bank.

Förhör med Håkan Nilsson (se även under åtalspunkterna 1-2)

Bakgrund

Han började arbeta på Peab i augusti 1989 och 2007 blev han platschef för stadsdel norr i Östersund. I juni 2011 blev han förordnad som bitr. arbetschef. Hans huvudsakliga ansvarsområde var personalansvar och han hade ansvar för 50-100 hantverkare och cirka 45 tjänstemän. Arbetsuppgifterna bestod främst av att kontrollera anbud och leta efter nya jobb. Platscheferna hade ansvaret för att arbetena blev utförda. De befann sig både på arbetsplatsen, kontoret eller i bilen.

Personer som Håkan Nilsson känner till

Han träffade Daniel Kindberg första gången 2006 i samband med att Jämtkraft Arena skulle byggas. Daniel Kindberg arbetade på F7AB AB och de hade kontakter genom arbetet. Mikael Carlqvist gjorde åren 2009-2010 något jobb åt Peab. Därefter var det inte frekvent med jobb. Anna Nilsson, Martin Asp och Andreas Andersson känner han genom jobbet. Bertil Jakobsson var regionchef på byggsidan han men känner inte honom, vilket också gäller Lars Landin och Martin Johansson.

Stadsdel norr

Under 2006 ingick F7AB, Peab Bygg och Peab Anläggning ett ramavtal. Arbetet genomfördes som en förtroendeentreprenad. Det innebar att beställaren och entreprenören hade ett nära samarbete. Beställaren hade full insyn. Det var mycket start och stopp och det var långa ledtider i projekten. De kunde arbeta på ett område ett tag och sedan ingenting där under ett halvår. Vissa projekt kunde pågå under fyra år. Stadsdel norr var ett stort område motsvarande fyra 18-håls golfbanor och det var svårt att få en överblick och mycket fick lösas på telefon. Peab investerade 1,5 miljarder i stadsdel norr.

Han gjorde mycket för att ordna med bemanningen och hjälpte platschefen med redovisning. Projekt på stadsdel norr startades innan exploateringen var klar. Peab gjorde de tyngre anläggningsarbetena, större schaktningar, större ledningsarbeten, byggde gator samt gjorde exploateringar tillsammans med Peab Bygg. Vid byggmötena en gång i månaden följdes det ekonomiska upp. Det blev mycket kommunikation med beställaren, som hade full insyn i ekonomin och fick tala om hur de ville ha det. Oftast höll Hans Carlsson i mötena och ibland Daniel Kindberg. Någon av platscheferna var ofta med.

Peab hade ingen totalentreprenad utan gjorde arbeten som beställaren anvisat. Peab har lejt maskiner och utfört arbete med egen personal. Peab hyrde maskiner och förare och anlidade oftast Reaxcer, men även några enstaka privata enmansföretag. Det var oftast platschefen som skötte det och anvisade plats och vad som skulle göras. Det är det olika personer som kontrollerar att arbete är utfört, t. ex. beställaren, platschefen eller arbetsledaren.

NMAB:s arbete

Han såg själv att NMAB utförde arbete då bolaget tog bort grus på gamla värnpliktsparkeeringen och att NMAB körde ner massor mot Tallbacken etapp 2. Dessa arbeten gjordes nog 2014-2015. Han tror även att NMAB körde massor bakom Jämtkraft arena under troligen 2013. Han såg endast fordon och inga personer. Peab hade själv inga arbeten där just då och antog därför att det var NMAB. Det fanns stora massor som skulle transporteras och vet inte varför NMAB skulle utföra det arbete som även Peab skulle göra.

Föreläggandet från Skatteverket

Efter föreläggandet från Skatteverket sammanställde Peab fakturorna. De tidssedlar som funnits hade han lämnat vidare till beställaren. Han kontaktade Mikael Carlqvist och hörde om han hade några kvar och fick en del från Mikael Carlqvist som han skickade till Skatteverket. Efter andra föreläggandet tog Daniel Kindberg nog kontakt med Mikael Carlqvist för att ta fram de tidssedlar som saknades och namnen på de som hade kört. Han hade också själv kontakt med Mikael Carlqvist för att få fram tidssedlar och namn och fick handlingar i omgångar och även dubletter. Han skickade in en omgång i augusti och en i november. Han kunde inte tyda namnet på chaufförerna om det stod angivet. Han fick namnen på chaufförerna. Mikael Carlqvist skulle även stämma av mot sina lönelistor för att kontrollera att det blev korrekt.

Han är osäker på anledningen till varför tidssedlarna i bilaga a som skickats in till skatteverket och de som återfinns i bilaga c inte stämmer överens. Det kan ha varit så att Mikael Carlqvist hade med sig några tidssedlar vid ett besök och att de skulle ersätta andra han fått. Det var nog inte samtliga tidssedlar som skickades in vid efter första och andra föreläggandet från Skatteverket. Daniel Kindberg var inte särskilt involverad när det gällde att svara på Skatteverkets förelägganden.

Attestordningen i Peab

Det finns tre olika steg i attestsystemet. Först är det en fakturagranskare men det är inte obligatorisk. Därefter är det attest 1 och 2. Kontrollen sker av fakturagranskaren eller attest 1. Några av de aktuella fakturorna har inte han attesterat. Det var oftast han som fick ok från beställaren angående en faktura och han meddelade då detta vidare till attest 1. Han slutatsterade ingen faktura som var osann.

Betalplaner

Fakturorna redovisades till beställaren varje månad för avstämning mot betalningsplanen rörande F7AB och Östersundshem. Sidoentreprenader ingick i betalplanen, som kan både över- och underskridas och även revideras. Han minns den första revisionen av betalplanen. Orsaken var Östersundshems förvärv av mark. Peab Bygg och Peab anläggning blev tagna på sängen av att mark såldes till extern part i Östersund. Det ledde till ändringar i tre lyft enligt betalplanen. Han känner inte till att betalplanen reviderades med anledning av fakturor från NMAB. Det var en tillkommande kostnad för konsulter vilket säkert gjorde avtryck i betalplanen.

Kommentar till vissa mejl och sms-meddelanden

Han känner inte till att han skrivit det handskrivna ordererkännandet som är daterat den 27 augusti 2013. Han är osäker om det är hans handstil. Han har ingen klar minnesbild av att han vid polisför berättat att han skrivit en del men inte allt. Han gav inte Mikael Carlqvist någras instruktioner om fakturering. Han lämnade aldrig någon specifik information specifikt, men kan ha bidragit med projektnummer någon gång. Han inte tänka sig anledningen till att han skulle behöva träffa Mikael Carlqvist som Daniel Kindberg skrev i ett mejl. Han kan inte hel-

ler förklara Daniel Kindberg uppmaning att fakturorna från honom skulle betalas snarast. Det var alltid bråttom när det gällde Daniel Kindberg, som han hade fullt förtroende för. Fakturorna stack inte ut på något sätt och det fanns inget skäl att ifrågasätta dem. Han var inte inblandad i den handling som bl. a. anger ”fördelning luft” och har inte sett den tidigare.

Polisförhören

Han fick en bild av förhørsledarna att Mikael Carlqvist hade skickat osanna fakturor och trodde att förhørsledaren menade att alla fakturor var osanna. Hans ingångsvärden vid förhören var att hela bunten med fakturor var osanna. Hans första tanke var att han blivit förd bakom ljuset av Mikael Carlqvist och Daniel Kindberg. Det kan förklara varför han svarade att han nog hade kunskap om att de var osanna. Det var väldigt påfrestande för honom att vara anhållen och det var omöjligt att få sova och han kunde inte precisera vad som var sant och var som var osant rörande fakturorna.

Efter frisläppandet

Det är ingen som har påverkade vad han ska berätta efter frisläppandet. Han har i Stockholm träffat en advokat som håller till där Olle Kullinger, som skulle träffa Daniel Kindberg, men det har inte bestämts vilka berättelser de ska lämna. Efter frisläppandet blev han arbetsbefriad från Peab. Det talades sedan om att han skulle varslas om uppsägning. Han valde då att säga upp sig själv.

Internutredningen av Modum

Han träffade internutredarna från Modum vid två tillfällen. Det var hårda diskussioner och en aggressiv ton. Det kändes som ett polisförhör. Internutredarna var väldigt insatta i detaljer ur förundersökningen och verkade inte vilja lyssna på vad han ville säga.

Förhör Daniel Kindberg (se även under åtalspunkterna 1-2)

Bakgrund

PEAB förvärvade I 5-området av försvaret under mitten av 2000-talet. Han anställdes av Driftaren, som ägdes av PEAB och gjorde en masterplan. Det var ett stort område och en enorm infrastrukturuppbyggnad. Det skapades 1 000-tals arbetstillfällen. Totalt investerades 3 miljarder kronor. 500 mkr avsåg arbete, vilket innebär två miljoner arbetstimmar utförda av 1000-tals personer i olika grad och med olika arbetsuppgifter. Projektet blev en maktkamp och en kamp om pengar. Han fick hjälp av PEABs organisation och Driftaren träffade en överenskommelse med PEAB Anläggning. Det var en förtroendeentreprenad och det var handslaget som gällde. De träffade långa avtal, vilket var kostnadseffektivt. De satt i samma kontor i Östersund och brukade äta frukost tillsammans. Han själv ordnade alla papper och för och flängde. Han planerade arbetena med Håkan Nilsson och Hasse Carlsson. Behovet av arbeten var omväxlande händelsestyrt och planlagt.

NMAB

Han träffade Mikael Carlqvist i Östersund 2005/2006, vilket var ett kärt återseende eftersom de lärt känna varandra när han bodde i Sollefteå. Mikael Carlqvist kände till alla områden inom I 5-området, vilket var viktigt när lokaler skulle tömmas. Han gav själv order till Mikael Carlqvist att utföra arbeten, som att flytta massor till tippen och att senare att köra massorna till en bullervall. Det kunde vara ett uppdrag som skulle vara klart ett halvt år senare. Därefter fakturerades arbetena vilket i vissa fall kunde vara 1 ½ år efter beställningen beroende på förseningar, årsskiften och andra skäl. Varje år bestämdes en budget. Driftaren beställde arbetena av PEAB anläggning som fakturerade Driftaren, som fick betala 24 procent i påslag. Om F7AB beställde arbetena direkt av NMAB sparade han 12 procent som Peab skulle ha, vilket blev en stridsfråga för PEAB. Att ge arbete åt en kompis utan skriftliga avtal ser lite kladdigt ut. Det kan ha funnits svart arbetskraft i NMAB. Han hade ett avtal med NMAB angående faktureringen och måste hålla sig till det. NMAB har inte fått för mycket betalt på sina fasta priser, men bra betalt. NMAB släpade ibland efter med sin fakturering.

Reaxer är ett paraplyföretag för 200 företag och har inga egna bilar. Han var inte speciellt engagerad i NMAB:s sponsringsavtal med ÖFK, men tar kontakt när ÖFK ska ha betalt och

har säkert diskuterat storleken av sponsringen. Förutom han själv var nog NMAB den största sponsorn. Han vet inte om Mikael Carlqvist privat sponsrade ÖFK, men han hjälpte till med fordon ibland. Alla arbeten som fakturorna i målet avser är utförda. Ingen annan kan ha gjort arbetena. Mikael Carlqvist har gjort allt som fakturerats, men han har inte gjort det ensam. Ca 10 000 e-postmeddelanden avseende åren 2008 – 2018 togs i beslag hos honom men inget komprometterande hittades, inte heller i hans telefon.

ÖFK

ÖFK är hans stora fritidsintresse. Klubben omsatte 10 mkr år 2010, under 2018 var omsättningen 143 mkr. Han har själv satsat 22 mkr i ÖFK och fått tillbaka 18 mkr. Daki AB har avtal med ÖFK som rör investeringar. Han var ordförande i ÖFK under åren 2010 – december 2018 och var klubbens frontfigur. ÖFK har inte haft några ekonomiska problem på årsbasis, det är likviditeten som varit problemet eftersom inkomstflödet är ojämnt.

Driftaren

Han var styrelseordförande i Driftaren fram till den 12 mars 2013. Han hade inga strider med den övriga styrelsen, han avgick för att minska sin arbetsbelastning. Möjligen var det ett råd från revisorn, eftersom han samtidigt var ordförande i ÖFK. Han blev i den egenskapen konsulterad i större frågor hos Driftaren. Han var engagerad i Driftaren men deltog inte i det dagliga arbetet. Han var involverad i de arbete Driftaren fick av NMAB, som utfördes av Driftarens personal och ideella krafter. Han skötte inte Driftarens fakturering, men kan ha skickat underlag men minns inte att han gjorde det sedan han avgått från styrelsen. Driften av fotbollsanläggningen gick back och det togs en diskussion med kommunen. Driftaren gjorde nog lite jobb åt PEAB efter invigningen av arenan. I Driftaren fanns administrativ personal anställd, driftspersonal, arvoderade personer i ÖFK och ideellt arbetande personer från ÖFK, som hade ett ungdomslag. Driftarens stora debitering om 6,7 mkr för tjänster under 2013 beror på styrelsebeslut och eftersläpande fakturering. Han gav Driftaren arbeten genom Driftaren och de fick troligen också arbeten av NMAB och PEAB. Han känner inte till vilka arbeten de fyra fakturor den 9 december 2013 avser som F7AB fick från Driftaren. Han har sett att folk från Driftaren utfört arbete, men kan inte knyta det till någon viss faktura och kan inte ange vilka personer som arbetat på stadsdel Norr. Det är inget konstigt om det delvis är en debitering innan arbetet utförts, betalning sker i sådant fall á conto.

F7AB

Han var VD i F7AB. Bolaget hade fyra anställda förutom honom själv: Hans Carlsson, Peter Hogeland, Peter Höglund och Mats Mygren. F7AB byggde om fyra byggnader byggde några nya, utförde grävnings- och schaktarbeten och anlidade PEAB. Han var välinformerad om vad som pågick, han passerade området dagligen och pratade med folk och deltog i byggmöten. Om det upptäcktes något som måste göras kunde en enskild entreprenör anlitas. NMAB fick i uppdrag att flytta massor från ett ställe till ett annat och att senare flytta massorna till bullervallen. Det skedde till fasta priser som de kom överens om. Mest flyttade dock NMAB möbler och annat mellan olika byggnader, vilket var ett jättepussel åren 2008 – 2013. F7AB hade inget skriftligt avtal med NMAB. Det var långa omloppstider och faktureringen kunde ske 1 ½ år senare. Kontrollen att arbetena utförts skedde genom att han och Hasse Carlsson med flera rörde sig inom området och att de satt i samma byggnad och dagligen diskuterade vad som skedde.

Östersundshem

Han var vd från januari 2014 i Östersundshem. Hans Carlsson var fastighetschef och senare stabschef och styrelseledamot i ÖFK och de umgås privat. Hans Carlssons son Marcus var inte hans assistent. Håkan Nilsson är en arbetskamrat och de umgås inte privat. Han känner Lars Landin, Bertil Jacobsson och Kent Sundberg.

Han känner inte igen mejlen i juni-juli 2010 från honom till NMAB där han bad dem att så fort som möjligt skicka 12 fakturor till PEAB med uppgifter om fakturabelopp, vad det avsåg och vilka referenser som skulle anges och vill inte spekulera i vad det avser. Han har inte heller något minne eller förklaring till den sammanställning avseende 2010 som han i januari 2011 mejlade NMAB. Han ville nog ha ordning och reda. Han minns inte heller mejlet i april 2011 och i mars 2012, men det första kan handla om Alma gränd.

Polisförhören

Han har varit med om mycket hemska saker tidigare. Det är dock ingenting mot det han upplevde när polisen grep honom tidigt på morgonen. Vid förhören de innan han blev frisläppt var han helt förvirrad och omtöcknad. Av förhørsledaren fick han veta att Mikael Carlqvist

och Håkan Nilsson berättat att fakturorna var falska. Han medgav omständigheter som inte var sanna bara för att bli frisläppt.

Vittnet Martin Asp

Han var anställd hos Peab Anläggning till mars 2014. Han var arbetsledare och ansvarade för områdena Infanterigatan och Jägarvällsvägen samt för husgrunder på Tallbacken. Hans arbetsuppgifter var bl. a. att beställa material, driva arbetet på plats, boka bilar och hantera den dagliga driften. Den mesta kontakten hade han med Håkan Nilsson och var mer ute på fältet än inne på kontoret. Samarbetet med Håkan Nilsson fungerade bra. Det var ordning och han litade på Håkan Nilsson.

På Jägarvällsområdet schaktades all jord bort. På Infanterigatan gjordes fräsningar och det lades ny asfalt. Peab svarade för rörläggning och generellt markarbete. Det förekom att Peab anlitade underentreprenörer som han beställde, t.ex. till de maskiner som skulle användas. Reaxcer var den största underentreprenören men även andra företag anlidades. Underentreprenören behövde anvisningar för vad som skulle utföras och var någonstans. Han var arbetsledare för underentreprenörer, men det var ingen detaljstyrning, samt kontrollerade att arbetena utfördes. Lastbilar användes för att köra bort schaktmassor och köra tillbaka massor. Tippen låg i norra delen av området några hundra meter från Tallbacken. Vid tippen fanns en vägbom och en liggare där massor som kördes in eller bort antecknades i kubik. Det fanns två olika vägar in till tippen. Den ena hade en låst vägbom och den andra vägen var blockerad med stenar. Det var han eller Anna Nilsson som hade kontroll på låsningen.

Det användes lastbil med släp när det beställdes grus till områdena. Det pågick inga rivningsarbeten under den tid han var ansvarig. En bullervall uppfördes längs stora vägen, men han känner inte till något bullervallsarbete vid Jämtkraft Arena. Han minns inte flyttningen av Ungdomens hus och känner inte till några stolplador. Han känner inte heller till NMAB men såg namnet på någon faktura. NMAB var inblandade i en tvätthall och någon faktura avsåg flyttningsarbete under 2012-2013. Enligt Håkan Nilsson rörde flytten en kasern och beloppet skulle belasta hans projekt. Han tyckte inte själv att det hörde hemma där. Han själv anlitade inte NMAB som underentreprenör och han känner inte till att NMAB utfört arbete på området. Han såg en stor flyttbil och en mindre budbil/paketbil tillhörande NMAB på stadsdel norr

men han såg inte vad de gjorde. Överblicken på området var bra och han hade ganska bra kontroll på vilka entreprenörer som rörde sig på området.

Han hade ingen insyn i vilka entreprenörer F7AB anlitat. Han har genom media hört talas om sidoentreprenad, men kan inte minnas att någon annan utförde arbete genom sidoentreprenad. Han och Anna Nilsson tittade på faktureringen efteråt och reflekterade över att det var stora belopp ett år efter färdigställandet, bl. a. avseende bullervallen. Den var färdigställd runt 2012-2013 och 2014 kom en stor faktura. Arbete som utfördes på området lämnade avtryck. Det var en verksamhet som syns, massor förflyttades eller grävning skedde. Han deltog vid få byggmöten och hörde inte talas om NMAB på mötena. På kontoret nämndes någon gång fakturor från NMAB och att de skulle fördelas på deras projekt. Det pratades om att man inte tyckte det var okej. Han var inte inblandad i vidarefaktureringen från Peab.

Han känner till Driftaren AB, som de två gånger lånade folk av för att rulla ut färdigt gräs till husen på Tallbacken med honom som arbetsledare. Det var fyra, fem fotbollsskillar som hjälpte till under 5 – 6 timmar. Han vet inte vem som fakturerades för det arbetet. Han vet inte om Driftarens personal eller ideell personal utförde annat arbete på stadsdel norr.

Han har själv inte pratat med Maria Gustafsson på Modum. Han har pratat med Anna Nilsson och Andreas Andersson och blev då påmind om olika saker och kollade på ett projekt.

Vittnet Andreas Andersson

Han arbetar på Peab Anläggning sedan 2002 och var platschef åren 2013-2017. Den övervägande delen av arbetstiden var han på stadsdel norr och var inblandad i projekten avseende Tallbacken etapp 1 och 2, Tallsåsen samt Jägarvallen. Han rörde sig på stadsdel norr nästan dagligen hälften av arbetstiden och var på kontoret andra hälften. Han såg inte NMAB på området. Han hade bra kontroll även på områden där Peab inte utförde arbeten genom kontakt med hantverkare och kollegor. Han visste inte vilka arbeten F7AB och Östersundshem beställt och kan inte utesluta att NMAB fanns på området.

Han uppgift var att se till att arbetena blev koordinerade och utförda. Han ordnade maskiner och hantverkare och köpte in saker. På många ställen hjälpte platscheferna varandra. Peab hade inga egna maskiner som fick hyras in till övervägande del av Reaxcer. De olika pro-

jekten gick in i varandra, t.ex. fick de ibland vänta på bygglov. Hans uppfattning är att ingen annan underentreprenör skulle ha kunnat utfört arbete på områdena. Transporten av massor och jord skedde uteslutande av Reaxcer samt någon privat grävmaskin. Även vissa saneringsarbeten förekom. Ungdomens hus flyttades också från området men han vet inte vem som gjorde det. Det gjordes fräsningsarbeten på Infanterigatan. Det fanns stolplador vid ICA-Maxi där skärmtaket togs bort. Det var Peab som plockade bort stolpladorna. Han vet inte vad hyra lagerhall avser. Bullervallen längs Trondheimsvägen byggdes av Peab. Han tror inte att några andra entreprenörer gjorde något förarbete. Bommen vid tippen sattes dit ganska tidigt. Den försågs med en liggare eftersom kommunen ville se vad som hände med massorna.

Han känner till NMAB men han anlidade inte dem som underentreprenör. Han känner inte till att NMAB utförde arbete på området. Han fick in flera fakturor från NMAB och frågade Håkan eftersom ingen annan i hans närhet kände igen dem. Håkan Nilsson sa att han tog hand om det. Han diskuterade inte fakturorna med Håkan Nilsson och fick ingen information om att han behövde vänta på svar för att fakturorna skulle kunna godkännas. Attestordningen i Peab är sådan att en faktura först granskas och därefter skickas vidare till attest 1. Om granskaren godkänt fakturan litar man på att den är riktig och attest 1 sker utan närmare kontroll. Han hade ingen anledning att ifrågasätta att arbetena var utförda utan litade på Håkan Nilsson. Han skickade fakturan vidare till attest 2 som måste göras innan betalning kan ske.

Han närvarade på byggmöten. De flesta byggmöten med F7AB som beställare höll Hans Carlsson i och Daniel Kindberg var med på mötena. Såvitt han minns togs det inte upp att F7AB själv skulle utföra arbeten. När det gäller Östersundshem var det eventuellt någon rivning som man själv skulle göra. Det var olika byggherrar på området såsom Östersundshem, F7AB och ICA Maxi. Det som byggherrarna gjorde hade han ingen inblandning i.

Han känner till Driftaren AB men gav inte dem något uppdrag. Han deltog när en gräsmatta lades, vilket gjordes av ett fotbollslag under en dag. Det anlidades inte någon ideell arbetskraft vid arbete med bullervallen. Byggstädningen på arbetsplatserna skötte Peab själv och något sorteringsarbete har de inte haft behov av. Driftaren AB utförde plogning och sandning inom området men han vet inte i vilken omfattning.

Han kontrollerade fakturorna av eget intresse i efterhand när det målet avser hade uppdragats. Modum lade fram fakturor och frågade om han visste var det avsåg och det kändes som ett

förhör. Han kände ingen press men han hade inte varit med om en liknande situation tidigare. Modum gick igenom hur en rättegång går till med honom, Anna Nilsson och Jimmy Bergström. De fick träna på vittneseden samt fick veta vilka frågor som kunde ställas, men det gavs inga instruktioner om vad de skulle svara.

Vittnet Anna Nilsson

Hon arbetar på Peab Anläggning sedan 2007. Hon arbetade hela tiden på stadsdel norr, men var föräldraledig 2013 och tillbaka igen på heltid i januari 2014. Hon var som arbetsledare ansvarig för Infanterigatan, Jägarvallen, Tallbacken och Tallåsen. Från 2014 var hon platschef på Tallbacken etapp 1 och 2, Jägarvallsvägen och söder om Jägarvallen. Hennes arbetsuppgifter bestod i att berätta för arbetarna vad de skulle göra, beställa grävmaskiner och lastbilar, beställa saker och skriva ut ritningar. Andreas Andersson och hon delade på arbetet. Håkan Nilsson var hennes närmaste chef. Hon uppskattar att hon varit halva sin arbetstid på kontoret och halva ute på arbetsområdet. Kontoret låg på Infanterigatan och hon rörde sig mycket i området.

Peab äger inga egna maskiner utan hyr in grävmaskiner, hjullastare och bandpackare, främst från Reaxcer men även från andra privata bolag. Det fanns ett ramavtal med Reaxcer, men hon vet inte exakt vilka företag som arbetade för Reaxcer. Peab har byggt vägar, parkeringar, anlagt vatten och avlopp, gjort en bullervall, rivit hus och plockat upp två bränsletankar m. m. Peab rev också Ungdomens hus tillsammans med en flyttfirma från Bollnästrakten. Peab gjorde bullervallen etapp 1 och 2. Peab plockade ner ett skärmtak som fanns vid ICA Maxi. Det var nog F7AB som ägde stolpladorna. Värnpliktsområdet på Jägarvallsområdet grävdes bort och det togs bort matjord från hela området. När det schaktas blir det en del jord som måste fraktas bort och en del kördes bort direkt. Det fanns en mellanlagring norrut och sattes en bom upp runt 2012. Under åren 2014-2017 var tippen låst. Det låg stenar framför vid en annan infart till mellanlagret. De som arbetade där hade tillgång till lagret. Det var grävmaskinisterna som öppnade och den som var sist fick låsa. De var också skyldiga att föra en lig-gare.

Hon känner till NMAB till namnet och hon såg även fakturor från företaget. Hon såg en paketbil från företaget 2007-2008 samt en trailerbil utanför ett hus, en golvhall, en morgon 2015-2016. Det var en dragbil med täckt släp. Hon anlidade inte NMAB att utföra något ar-

bete. Det gjordes inget arbete på de områden hon var ansvarig för som hon inte kände till. Om en entreprenör varit på hennes område skulle de höra av sig till henne, vilket NMAB inte gjorde.

Det kom ganska många fakturor från NMAB under arbetets gång. Hon frågade sina närmaste för att höra vad det avsåg. Andreas Andersson visste inte något om fakturorna. Sedan frågade hon Håkan Nilsson, troligen avseende två fakturor. Han sa att fakturorna var okej. Håkan Nilsson svarade att hon skulle skicka fakturorna vidare. Håkan Nilsson var ordentlig så om han sa att det var okej trodde hon det och skickade vidare fakturorna. Sedan följer attest 1 som måste ske för att fakturorna ska skickas vidare och den attesten gjorde hon några gånger. Hon visste för det mesta vad en faktura avsåg. Kontrollen av fakturan sker främst när den kom in.

Hon har tittat på fakturorna från NMAB i efterhand. De avsåg ganska många timmar. Eftersom hon jobbade måndag till fredag borde hon ha märkt deras arbete, men NMAB var inte där Peab var. På byggmötena diskuterades vad som skulle göras, men det nämndes inte några underentreprenörer eller NMAB. Hon har även sett fakturor från Driftaren AB. Hon känner inte till bolaget och såg inte Driftaren AB:s personal på området.

Hon har träffade två personer från Peabs internutredning som gjordes av Modum. Innan rättegången förklarade internutredarna hur en rättegång gick till och att det skulle ställas frågor från åklagaren och från försvaret. Det var inte tal om vilka svar de skulle lämna. Det lades upp som ett rollspel och Maria Gustafsson var åklagare och hon själv var vittne.

Vittnet Peter Hogeland

Han arbetade som drifttekniker F7AB från 2005 till 2015 och hade ansvaret fastighetstekniska med drift och underhåll avseende fastigheter. Han arbetade från F7AB:s kontor på stadsdel norr i Östersund. Hans Carlsson och Daniel Kindberg var hans chefer. Han anlät NMAB då och då för att flytta saker när F7AB skulle tömma hus vid renoveringar. Det hände att han själv tog kontakten med NMAB, som hade en flyttbil och lastbilar med täckta flak. Hans arbetsuppgifter avsåg främst byggnader inomhus och hans kontakter med NMAB skedde inom ramen för detta. Mikael Carlqvist hjälpte F7AB med att flytta ut saker i väntan på att fastighet skulle renoveras, t.ex. flyttades inredning och olika föremål. NMAB anlätades 1 - 2 två gånger i månaden. Han minns inte om det utfördes något arbete under längre tidsperiod. NMAB anli-

tades inte för annat än att flytta inredning och han såg dem inte göra något annat heller, t. ex. jordtransporter.

Han träffade Mikael Carlqvist då och då samt även anställda hos honom. Han känner till området Värnpliktparkeringen och där det är bostäder nu. Han antog att Peab gjorde markarbetet på parkeringen. Vid någon storm anlätades Norrskog för att ta rätt på tallar och annat som blåst omkull. Han tror att det anlätades ideell arbetskraft vid olika tillfällen. Det var skolklasser och idrottsföreningar. Det avsåg tillfälliga jobb någon kväll eller två. Han vet inte om Driftaren AB utförde arbetet. Det känns inte rimligt att NMAB utförde arbete åt F7AB för fyra miljoner kronor. NMAB anlätades inte efter att Daniel Kindberg och Hans Carlsson hade slutat hos F7AB.

Vittnet Mats Ohlsson

Han känner Mikael Carlqvist sedan han var ungefär 18 år och de har haft kontakt till och från under dessa år. Han vet vem Håkan Nilsson och Daniel Kindberg är men han känner inte dem. Han arbetar heltid som reparatör i Sollefteå kommun samt driver en enskild firma Sollefteå grus och transport. Han arbetade även åt NMAB, det var uppdrag ibland under några år. Han försökte ställa upp när han kunde och det kunde bli några dagar i veckan. Mot slutet arbetade han under sin semester samt de extra dagar han kunde ta ut på grund av att han arbetade jour. Han arbetade både under veckodagarna och under helgen och arbetet avsåg grus- och jordtransporter. Han körde med en traktor men ibland även med kranbil. Mikael Carlqvist har både flyttbilar, grusbilar och en traktor. Någon enstaka gång hjälpte han till med flyttning. men det var sällan.

På norra sidan av stadsdel norr arbetade han och körde grus och schaktmassor från schaktställen till mellanlagringsplatsen. Han körde bland annat massor från Jägarvallen. Det senaste arbetet var runt 2014-2016, då han körde massor till bullervallen. Massorna lastades på lastbil. Han såg runt 2013-2014 en chaufför hos NMAB på stadsdel norr som var utländsk. Personen var mörk och såg öststatsliknande ut. Den utländska personen hjälpte till med transporter av grus och schaktmassor. Han noterade antal lass han körde till mellanlagringsplatsen på ett papper. Han visste ungefär hur mycket han tippade där och det var nog Mikael Carlqvist som anvisade var han skulle köra. Det gjordes två bullervallar inom området och han körde ner massor till dessa under 2015-2016. Det var arbete under 3- 4 veckor utspritt på olika dagar.

Han rev också stolplador med kranbil och då var någon av östfolken med. Några veckor tog det att riva. Han arbetade även i tvätthallen i Östersund flera gånger. Han tankade åt Mikael Carlqvist från en farmartank.

Vittnet Maria Gustafsson

Hon arbetar hos Modum som är ett säkerhetsföretag. Hon har tidigare arbetat som polis i 30 år och har även en jur.kand. Hon fick uppdrag av Peab att göra en opartisk och objektiv utredning efter de anhållanden som gjorts. Peab ville veta vad som hänt och syftet var i första hand att få klarhet i om det behövde vidtas arbetsrättsliga åtgärder. Peab ville även vara transparent gentemot olika myndigheter och dela med sig av vad som kom fram, t.ex. till EBM och Skatteverket.

Modum hade inga ingångsvärden och började i ekonomisystemet, där attestordningen och fakturor gällande NMAB togs fram. Därefter samtalade de med de personer som förekom i attestordningen. Allt material lämnades över till Peabs koncernsäkerhetschef Peter Martin. Hon kan ha tagit fram underlag till EBM. Varje gång de bistod EBM skedde det efter kontakt med koncernsäkerhetschefen. Peab valde vad som skulle skickas vidare till EBM och hon vet inte vad EBM fick. Hon träffade aldrig någon från EBM men de hade initialt några telefonsamtal. Hon hade flera samtal med Maria Eklund.

Sedan Modum pratat med platschefer höll de ett samtal med Håkan Nilsson som varade i flera timmar. Hon hade efter tidigare samtal med platschefer fått bilden att Håkan Nilsson var en mycket uppskattad, skicklig och lojal medarbetare. Till en början var Håkan Nilsson stressad och forcerad och berättade att han inte alls visste varför han varit anhöllen. Ju längre samtalet pågick blev Håkan Nilsson mer avslappnad och villig att berätta. Det fanns en pärm med alla fakturor som NMAB skickat till Peab och alla fakturor som Peab skickat Östersundshem och Östersundshem Exploatering AB. Håkan förklarade att fakturan till Östersundshem täckte in fakturorna från NMAB, vilket hon närmare redovisat i sin rapport.

Hon träffade Håkan två gånger. Andra tillfället handlade mer om fakturor från andra företag som verkade besynnerliga. Håkan berättade att han känt Daniel Kindberg under en längre period även träffat honom efter frisläppandet. Håkan berättade att Daniel Kindberg då sagt att det var lugnt, att Carlqvist tog på sig det här. Hennes minnesbild är att Håkan Nilsson bara

hade haft sporadisk kontakt med Mikael Carlqvist. Håkan Nilsson sa att det 2013 utfördes arbete och att det lades upp som en sidoentreprenad och att han, när fakturorna blev större, insåg att fakturorna inte motsvarade utfört arbete. Han nämnde också att han hade tagit upp det med Daniel Kindberg men blivit avfärdad med att det var okej. Håkan Nilsson nämnde vid flera tillfällen att han själv inte haft någon vinning av det han kallade för upplägget och att han bild var att det var för att få in pengar till ÖFK. Hon såg i ekonomisystemet att Håkan Nilsson utfärdade och upprättade alla fakturor till Östersundshem, vilket inte är det samma som vem som står som referens.

Hon pressade inte Håkan Nilsson på något sätt. Hon uppfattade att det var en bra dialog och de stämde av med Håkan Nilsson, där det framgick att Andreas Andersson och Anna Nilsson hade attesterat fakturorna motvilligt innan Håkan Nilsson skulle ta hand om slutattesterna. Håkan Nilsson mådde dåligt för att han påverkat Anna och Andreas att attestera fakturorna. Håkan Nilsson informerades att utredningen kunde leda till arbetsrättsliga åtgärder.

Hon var med och förberedde Anna Nilsson och Andreas Andersson för hur det gick till i en rättssal, vilket skedde genom ett rollspel med femminutersövningar. De pratade inte om vad de skulle säga utan hon tog upp var vad det betydde att vittna och om vittneseden och att inte spekulera och eller gissa. Hon minns inte hur mycket hon fakturerade Peab för Modums arbete. Timkostnaden är 1 650 kr och det lades ned mycket tid.

Vittnet Helen Salomonsson

Hon är auktoriserad revisor och reviderade i Driftaren AB för räkenskapsåren 2010 - 2012. Hon var revisor i ÖFK under samma period. I arbetet fokuserade hon på det som var av avgörande betydelse, såg över de väsentliga posterna och bedömde riskerna. Hon gick igenom handlingar, avtal och pratade med representanter. För 2012 kontrollerade hon primärt intäkterna eftersom de hade ökat markant jämfört med tidigare år. Hon tittade på ÖFK och Driftaren i ett sammanhang. Hon kontrollerade de stora intäktsposterna och vad det fanns för underliggande avtal. Hon minns inte i detalj om det fanns något att anmärka på. Det var ganska mycket arbeten utförda och hon tittade på vilken personal som fanns tillgänglig att utföra arbetet. Det var svårt att bedöma om arbetena var utförda och om det var vidarefakturerat men fick till svar att det var så. Driftaren hade inte så mycket egen personal och ÖFK var underentreprenörer. Hos Driftaren fanns en traktor och primärt avsågs arbete kring arenan i form

av markarbete av olika slag. Det fanns ett avtal med ÖFK om vad Driftaren skulle göra. På fakturorna stod vad som var utfört men det var svårt att bedöma om det var utfört. Hon hade kontinuerlig kontakt med företrädare för Driftaren, i första hand Daniel Kindberg eftersom han hade informationen. Hon fick svaret att arbetet var utfört och att det inte var några kons- tigheter men det var svårt att verifiera. Hon kunde inte bedöma om det stämde eller inte. Hon skickade en erinran gällande en vidarefakturerings och fick uppgift om att det främst var ide- ella krafter som utfört arbetet. Hon kunde inte kontrollera vilka som utfört arbetet och det kändes obekvämt. I en revision behöver hon ha tillräckliga revisionsbevis. I detta läge var det svårt att avgöra om det stämde eller inte men hon gick vidare med det så långt hon kunde. Hon skrev till styrelsen rörande sina frågetecken. Hon minns inte om det sas något om att ar- betena var utförda något annat år. Hon kommenterade inget om de frågetecken hon hade i Driftarens revisionsberättelse. Hon kunde inte bedöma om arbetena var utförda men kunde inte säkert bedöma att de inte var utförda. Hon kommenterade det beträffande ÖFK, eftersom det varit svårt att bedöma fakturor.

Vittnet Andreas Vallin

Han är auktoriserad revisor sedan 2011 och arbetade hos Ernst & Young till 2014 då han star- tade eget företag. Han tror att han 2013 blev vald till revisor i Driftaren AB och han var revi- sor i ÖFK samma år. Han reviderade räkenskapsåren 2013-2016. Räkenskapsåret 2013 var det första i Driftaren. Hösten 2013 hölls ett möte hemma hos Daniel Kindberg där även Lars Landin och Sören Eriksson deltog. Även om räkenskapsåret inte tagit slut då kunde revisionen påbörjas. Han samlade in information och kontrollerade Driftarens pärmar fram till okto- ber/november.

Martin Johansson tog senare över redovisningen i Driftaren satte upp en revisionsplan, som han gick igenom utan att gå igenom samtliga verifikat. Han tittade på intäkter och personal samt skatter och avgifter. Han hade kontakt med Martin Johansson, som gjort bokslutet, och med Lars Landin och Daniel Kindberg, som kunde svara på vissa frågor som inte de andra kunde. Han hade funderingar kring de fakturor Driftaren ställt ut när det gällde utseendet och kring vem som utfört tjänsterna. Det var ganska stora belopp. Han fick till svar att det skett genom ideella insatser, anställda i Driftaren samt av fotbollsspelare. Han försökte undersöka det men det var svårt. Han tittade i dagstidningar där det brukar nämnas om det görs något stort men hittade inget. Han fick inga namn på de som utfört arbetet, vilket han borde ha efter-

frågat. Han förlitade sig på de personer som sa att det var gjort. Driftaren hade två anställda och det fakturerades ganska stora belopp. Det fakturerades för städning och skötsel av något område. Han är själv fotbollspappa och vet att man får ställa upp och utföra städning men beloppen var ganska höga. Den anställda personalen var inte tillräckligt för att utföra arbetet. Det krävdes väldigt många personer för att få till det. Han upprättade ett revisionsbrev till styrelsen. I ett revisionsbrev brukar anges det som inte är fastställt i revisionsberättelsen. Det en slags PM om t.ex. förbättringsarbeten.

I en del fakturor var fakturatensten enligt avtal. Han efterfrågade de underliggande avtalet till fakturorna men han fick inte samtliga avtal. Det blir otydligt vad som faktureras om man anger enligt avtal. Han anmärkte nog varje år på skatter och avgifter, som att Driftaren betalade sent. Det var ingen annan anmärkning i revisionen och han landade i en revisionsberättelse.

Han kan inte svara på om någon berättade att arbetet var utfört något annat år än det år det bokfördes. Han hade kontakt med föregående revisor och läste även hennes PM och revisionsberättelse. Hon hade liknande synpunkter på den fakturering som skett. Han gjorde revisionen enligt ISA-standard. Skatteverket hade nog ingen synpunkt kring huvudsakskriteriet. Avseende Driftaren landade han i att han hade tillräckliga revisionsbevis.

Vittnet Rebecka Magnusson Färnstrand

Hon blev auktoriserad revisor 2014 och är sedan 2016 anställd av EBM som civil utredare med inriktning mot revision. Hon. Det första uppdraget hon fick var att gå igenom revisionen för Driftaren avseende räkenskapsåret 2013, bl. a. gick hon igenom bokförda intäkter och kostnader. Sedan hade hon även på direktiv från åklagaren gått igenom drivmedelsfakturor för NMAB.

Hon granskade bokföringen i NMAB. Hennes fokus var bokförda intäkter på konto 3031 där 66 procent av årets intäkter var bokförda under räkenskapsåret 2013, vilket hon stämde av mot underlag i verifikatpärmen. Det fanns underlag till alla bokförda poster som var kundfakturor avseende underentreprenadarbete, massaflytt, maskinhyra personal etc. Av verifikaten ska man förstå vilken affärshändelse som avses vilket ska utgöra bevis för att affärshändelsen inträffat. Det ska framgå vilket avtal som ligger till grund för intäkten, men några sådana på-

träffades inte. Fakturor utställda till Peab var angivna med referensnummer till projektet, men det gick inte av fakturaten texten att utläsa exakt vilket arbete som var utfört. I övriga intäktskonton fanns bl. a. nyttjandeersättning, hyra exercishall och ungdomens hus bokförda. Av fakturaunderlaget framgick datum och tid för hyran/nyttjandet och hon tyckte att dessa underlag var okej.

Hon granskade även personalkostnaderna i NMAB och stämde av huvudboken mot inlämnade kontrolluppgifter till Skatteverket. 13 personer fick lön eller ersättning under 2013. Stämde överens huvudbok och kontrolluppgifterna.

Vittnet Maria Price

Hon arbetar på Skatteverket sedan 1993 och har tidigare arbetat som revisor. Hon förordnades att bistå EBM i ärendet. Skatteverket inledde revision mot NMAB i samband med en kartläggning av flyttbranschen. Anledningen till att skatteverket granskade NMAB var de låga lönekostnaderna, som motsvarade en halv årsarbetskraft. Om det varit fråga om svart lön syns det inte kontrolluppgiften, men det skulle kunna ha betalats ut från ett konto.

Hon tog kontakt med NMAB och ställde också frågor till Peab angående faktureringen. Det fanns väldigt stora utbetalningar till ÖFK som föregicks av utbetalningar från Peab. På två år hade utbetalningar skett motsvarande cirka 5,5 miljoner kr, vilket innebar att mer än 60 procent av NMAB:s redovisade intäkter gick till ÖFK. Skatteverket skickade i juli 2017 förelägganden om att få in fakturor och tidrapporter. Hade hon hade kontakt med någon på Peab och hänvisades till Peab Anläggning i Östersund. Hon fick visst material bl. a. från Håkan Nilsson på Peab i Östersund. Skatteverket beslutade om att inleda en revision mot NMAB i augusti 2017. Det var svårt att få tag på någon företrädare för NMAB, men hon fick efter några veckor kontakt med Mikael Carlqvist. Hon begärde in bokföringsmaterial och hänvisades till den bokföringsansvarige Anita Tillström på Baker Tilly.

Hon gick igenom räkenskapsåren 2014/15 och 2015/16 och senare även 2016/17. Det fanns små brister i bokföringen och det saknades några verifikationer, som hon dock senare fick in. Det gick att följa bokföringen. Fakturorna från NMAB till Peab var bokförda som intäkter. Hon tog av 30-talet fakturor mellan NMAB och Peab på ca 13 mkr. Fakturorna var bristfälliga och vagt utformade. Fakturatexterna såg ut på liknande sätt; massor, bil/släp. Det framgick

inte vilka personer som utfört arbetet eller när arbetet gjordes. Det fanns heller inget underlag till fakturorna och inga tidssedlar eller avtal mellan Peab och NMAB. NMAB hade fakturerat 10 000-tals timmar men hade nästan inga bokförda lönekostnader, som stämde överens med inlämnade kontrolluppgifter. Peab förelades att komma in med tidssedlar. Hon kontrollerade även de största bokförda kostnaderna i NMAB. Den största delen gällde mot Driftaren, vilket avsåg cirka 200 000 kr av de bokförda kostnaderna. Den andra stora posten gällde fakturor från en enskild näringsidkare Markus Olsson, vilket avsåg cirka 100 000 kr.

Hon fick inga svar på de frågor hon ställde till NMAB. Från Peab fick hon en sammanställning av Håkan Nilsson på sju personer som utfört arbete. Beträffande vissa saknades kontrolluppgifter. För vissa av personerna fanns det kontrolluppgifter från andraanställningar under samma tid. Hon skickade en förfrågan till tre av personerna, men fick inga klarläggande svar om ens några.

Det kom senare in delvis nya uppgifter från NMAB, som gav in två fakturor från företaget Grup Amygo. Fakturorna var bristfälliga eftersom det inte fanns några företagsnummer, inga uppgifter vilka personer som utfört arbete eller vad det avsåg eller under vilken tid. Det finns inget spår av fakturorna i NMABs bokföring och ingen uppgift om att de var betalda. Det fanns inga betalningar i bokföringen som tydde på att det gick till personer som fick betalt som svart arbetskraft. Det framgick inte heller av kontoutdrag att det gjorts något kontantuttag. När skatteverket ställde frågor på nytt kom fakturorna in. Det år arbetet utförs ska det tas upp i bokföringen.

Hon hade tillgång NMABs huvudbok för samtliga räkenskapsår och kontrollerade alla kostnadskonton och fick fram vilka konton som hade kostnader som avsåg t. ex. fordon, transport, diesel, reparationen, försäkringar eller service. Hon känner inte till begreppet successiv vinstavräkning. Hon beaktade inte avskrivningarna eftersom de inte var så höga och de är för övrigt ingen driftskostnad. Lönekostnaden hos NMAB var 5 % i förhållande till intäkterna. Största delen av intäkterna 2014-2016 avsåg intäkter från peab och någon miljon på ordinarie flyttverksamhet. 2015-2016 hade NMAB intäkter på 2 miljoner för någon med VTG entreprenad.

Vittnet Bertil Jacobsson

Han började arbeta på PEAB 1972 och var där till 2012, och har sedan haft olika konsultuppdrag. Han hade sitt kontor på Armegränd 4 där också PEAB och F7AB satt. Han var inte så mycket på kontoret. Han vet vem Mikael Carlqvist är och har sett honom med lastbil utanför kontoret men vet inte av vilken anledning. Han har sett Mikael Carlqvist 20 – 30 gånger under åren 2011-2016, ungefär 4-5 gånger om året både i personbil och lastbil. Han vet inte vad Mikael Carlqvist gjorde där och vet inte om det var hans lastbilar, som han tror var bl. a. en vit växelflakslastare och en röd med flak. Han har sett Mikael Carlqvist syssla med flyttningar, främst under åren 2006-2009. Det sas att Mikael Carlqvist, som hade en uppställningsplats utanför tvätthallen, haft uppdrag från PEAB.

Han fikade ibland med Daniel Kindberg, men känner inte honom personligen. Han har aktier i Nocht, liksom Daniel Kindberg. Efter Daniel Kindbergs frihetsberövande i april 2018 hörde han att någon var orolig för hur Håkan Nilsson mådde. Han känner inte igen telefonsamtalet med Daniel Kindberg den 28 maj 2018, som spelades in vid hemlig telefonavlyssning. Han blev intervjuad av Modum som hade ett syfte med sina frågor. Han var inte anställd hos PEAB då, men fick inte åka iväg förrän utredarna varit på hans kontor.

Vittnet Hans Carlsson

Han har varit fastighetschef hos F7AB, där Mikael Carlqvists bolag NMAB hyrde lokaler. Han satt i ÖFK:s styrelse från 2011 tills våren 2019 och i Driftarens styrelse under åren 2011 - 2014.

Håkan Nilsson började på projektet stadsdel Norr 2005/2006. De delade kontor och hade mycket med varandra att göra. Han träffade Daniel Kindberg när han kom till Östersund som bataljonschef. Själv var han teknisk chef på F7AB och anställde Daniel Kindberg, som ville lämna försvarsmakten. De arbetade mycket tillsammans och umgås privat som nära vänner. Han har pratat med Daniel Kindberg efter hans frihetsberövande, men inte mycket om utredningen. Han blev själv av med sitt jobb pga. misstankarna. Han har även träffat Håkan Nilsson, som är en vän, för att höra hur han mådde.

F7AB är helägt av PEAB sedan 2012. Han själv, Daniel Kindberg och Anna-Carin Larson skötte ekonomin till 2013-2014, då kontoret i Stockholm tog över. F7AB anlätade NMAB, som flyttade saker som försvaret lämnat. NMAB fick även uppdrag som att riva ett pilförråd, arbeta med värnpliktparkeringen och även att schakta bort massor. PEAB har inga egna maskiner. Orsaken till att han vid ett polisförhör sa att han inte minns att han kontaktat Mikael Carlqvist någon gång kan vara att han själv var misstänkt då. Han har inte sett Mikael Carlqvist köra traktor men däremot lastbilar under åren 2013-2017 då han kört massor på området. Mikael Carlqvist körde med öppna lastbilar och det har varit andra personer med. Han vet inte vilka det var, men någon hade utländsk härkomst och kunde inte prata svenska. Han hade kontroll över om ett arbete var utfört bl. a. genom morgonmöten, fikaraster och diskussioner om kommande projekt. Fakturan till F7AB den 28 februari 2014 handlar om skador efter stormen Ivar, men han vet inte om NMAB utförde arbetena. Den andra fakturan samma dag handlar om bortförsel av sand m. m. vid slakteriet. Den tredje fakturan med samma datum avser flyttning av materiel på P1-området enligt ett uppdrag som han gav NMAB och där han såg att Mikael Carlqvist deltog i arbetet.

Orsaken till mejlet till Daniel Kindberg den 28 februari 2014 där han skrev att han måste få innehållet i ett kuvert förklarat för sig var att han och Anna Carin Larsson inte visste vad som fanns i kuvertet. Han minns inte om det fanns tre fakturor han nyss berättat om, men orsaken till mejlet var att de inte visste vad som menades. Han vet inte vad Daniel Kindberg menade i ett senare mejl, där han skrev något om sista insatsen för att stötta övriga världen eller det som skrevs om Nordlunds sommarbonus. Han minns inte varför han själv en timme senare skrev att det inte kändes bra och att han bad Daniel Kindberg komma till hans kontor. Han vet inte heller vad Daniel Kindberg menade när han en halvtimme senare skrev att det var för att få in slantar till ÖFK och att någon förklaring till A-C ju inte var möjlig och att går det inte att göra något så går det inte. Det var väl att ÖFK skulle få betalt för att de gjort ett jobb åt NMAB. ÖFK hade ett avtal med F7AB.

Han började arbeta som stabschef hos Östersundhem i september 2014. Daniel Kindberg var hans närmaste chef. Attest 1 i attestordningen ska kontera fakturan, som sedan går till attest 2 för kontroll om något är fel och för eventuell kontakt med leverantören. Det fanns en betalplan mellan PEAB och Östersundhem, enligt vilken fakturering ska ske. Man kan komma överens om annat om ändrade förutsättningar kräver det. Han hade mandat att ändra betalpla-

nen, men minns inte varför en höjning av betalningarna till PEAB skedde med 3,5 mkr i juni 2015. Det var nog en justering rörande vilka hus som skulle byggas.

Vittnet Patrik Eriksson

Han är Nordenchef för Crown Relocations, som utför flyttningar åt stora internationella bolag som ska installera någon i världen. Bolaget har i regel inga flyttningar inom Sverige och utför inga entreprenadarbeten. Crown har ett kontor i Stockholm och är verksamt i 53 länder. Uppdragen i Östeuropa är sparsamma. Bolaget hyr inte ut personal till andra företag. Under åren 2012-2017 har Crown inte haft någon verksamhet i Östersund eller Sollefteå. Dmitrij Koroljov har aldrig varit anställd i Crown. Han har sett de tre fakturor som är aktuella i målet. Crowns logotyp är där fem gånger större än normalt och har avvikande färg. Det saknas sedvanlig information på fakturorna, t. ex. saknas datum och det finns ingen betalningsmottagare. Crown accepterar inte kontant betalning i Sverige och troligen inte heller i andra länder.

Vittnet Cristina Tacón Iglesias

Hon är administratör i bolaget Central Mudanzas Valles som utför flyttningar till bostäder inom Barcelonaområdet och undantagsvis i utlandet. Bolaget har inte haft några uppdrag i Sverige under åren 2013-2015 och samarbetar inte med någon i Sverige. Hon känner inte till NMAB och Central Mudanzas hyr inte ut personal till andra bolag. Central Mudanzas har aldrig haft någon anställd som heter José Rocas. Bolaget kan acceptera kontant betalning vid en flytt i Barcelona, men aldrig vid uppdrag utomlands. Loggan på den handling som är aktuell i målet liknar bolagets men allt annat på handlingen är avvikande. De angivna tjänsterna i handlingen, chaufför, maskinist och bortforsling, är inte sådant som är aktuellt för Central Mudanzas.

Vittnet Eugenio de la Iglesias Garcia

Han är anställd som VD av Amygo, som har huvudkontoret i Madrid och utför flyttningar. Bolaget har 20 företag genom franchiseavtal. Amygo har bara kontor i Spanien, men gör flyttningar i andra länder, t. ex. från Spanien till U.S.A, från Spanien till Sverige eller från Sverige till Spanien. Amygo har gjort flyttningar i Sverige, främst åt myndigheter men även åt privatpersoner. Det händer att bolaget hyr ut personal till andra företag. Han känner inte till

NMAB. Cayo Garcia är en av dem som grundade Amygo, men han avled för mer än 10 år sedan. Fakturan 170304 liknar inte alls Amygos fakturor. De har fel färg och till höger brukar finnas uppgifter på det fakturerande företaget. Det brukar också finnas en specifikation. Amygo accepterar inte kontant betalning, som måste ske genom banköverföring.

Vittnet José Luis López Alonso

Han är direktör och företrädare för Gil Stauffer Guardamuebles SL som utför flytttjänster inom Spanien och utomlands. Bolaget har 14 franchisetagare och har haft uppdrag i Sverige, dock inte i Östersund. Gil Stauffer hyr ut personal till andra internationella företag, men det är alltid i Spanien. Namnet NMAB låter inte helt obekant. Om han efter polisförhören i Spanien skickade in ett meddelande till polisen att Gil Stauffer inte har någon anställd med namnet Carlos Ojeda och bolaget inte haft någon relation till NMAB så är det så. Fakturan på 966 000 kr liknar inte alls någon som kommer från Gil Stauffers. Bolaget utför inga rivningar och bortforsling är ovanligt i deras bransch. Fakturan omfattar alldeles för många timmar och Gil Stauffer tar inte emot kontant betalning.

Vittnet Lars Oscarsson

Han arbetade i Driftaren AB från 2011 till maj 2014, då kommunen tog över fotbollsarenan. Lars Landin var hans närmaste chef. Han är nu verksam i ÖFK som ungdomstränare. Bengt-Uno Nilsson var vaktmästare i Driftaren och de känner varandra väl. Han känner Daniel Kindberg sedan 2005 och Mikael Carlqvist genom sitt arbete. Han känner inte Håkan Nilsson.

Under 2013 hade Driftaren hand om den dagliga driften av fotbollsarenan. Han och Bengt-Uno Nilsson skötte skötseln av arenan samt av en exercishall och evenemangsarena. Han fick också lära sig hur tvätthallen fungerade. Bengt-Uno Nilsson gjorde det mesta av arbetet. Han själv arbetade mest på kvällarna med skötsel av planen och städning vid ca 50 tillfällen under 2013 – maj 2014.

Han har hörts två gånger av polisen och kom ihåg mer vid det andra förhören, eftersom han visste vilka frågor han skulle få och hade pratat med Jonas Nilsson, Daniel Kindberg och möjligen Bengt-Uno Nilsson inför förhören. De påminde varandra om var olika byggnader kalla-

des och var de låg, som t. ex. tvätthallen. Han har också träffat en advokat inför vittnesförhöret och har följt nyhetsrapporteringen om målet.

Driftaren fick i uppdrag att flytta möbler, ta bort skräp och tömma och städa olika byggnader på stadsdel Norr. Han har svårt att minnas men gjorde nog mer arbeten privat än han gjorde åt Driftaren, men dock inte under 2013. Driftaren tömde bl. a. en röd byggnad där Mikael Carlqvist hade kontor och där ÖFK hade ett möbelförråd, vilket tog 8 timmar. Han minns också arbeten på gamla slakteriet under ca 8 timmar och ett arbete i en golfhall vid två tillfällen. De flyttade också madrasser och skrivbord under en dag. Vid arbetena användes en lastbil och en traktor till och från. Vid något tillfälle hade Mikael Carlqvist med sig 3–4 män som inte pratade svenska eller engelska. I februari 2014 åkte han till Varberg med inventarier från den röda byggnaden. Privat har han hjälpt till med att flytta ett gym.

Han tror att tvätthallen ägdes av F7AB. Hallen innehöll personalutrymmen, ett kök och en kontorsdel. Det finns en hall med automattvätt och en för manuell tvätt samt en garagedel. Han flyttade inte några saker där, men fick lära sig hur hallen fungerade.

Han utförde städningar utomhus i stadsdel Norr tillsammans med A-laget när han spelade där. Under 2013 var han inte med, eftersom han då var ledare för ungdomslaget. Han vet att ungdomarna vid två tillfällen gick med svarta sopsäckar, men han deltog inte själv i arbetet. Ungdomarna var också med vid en gräsläggning och vid rivning av ett staket. Han vet inte om Driftaren utfört arbeten som underentreprenör och inte heller om Driftaren gjort arbeten vid bullervallen. Han minns en uthyrning av ett golv till Norge kring 2007-2009.

Vittnet Bengt-Uno Nilsson

Han började arbeta hos Driftaren runt 2011 och var där tills kommunen tog över 2014. Sedan dess är han materialförvaltare åt ÖFK:s A-lag. Han känner Lars Oscarsson, Lars Landin och Daniel Kindberg ganska väl, men har bara träffat Mikael Carlqvist någon gång. Han vet inte vem Håkan Nilsson är.

År 2013 skötte han fotbollsplanerna och hade tillsynen över tvätthallen. Han vet inte vilka som då var anställda i Driftaren. Lars Oscarsson hjälpte till och Lars Landin var hans chef. Han själv hjälpte till lite men inte med några flyttningsjobb av möbler från lägenheter i stads-

del Norr. Han hade egentligen inget uppdrag utöver det vardagliga. Han känner till att Mikael Carlqvist hade ett bolag som heter NMAB, men han vet inte om Driftaren utfört något arbete åt bolaget. Han vet inte om Driftaren utfört arbeten vid bullervallen eller om man kört massor eller liknande. Han tror F7AB hade hand om tvätthallen. Han hade lite kontakt med F7ABs vaktmästare om det behövdes städas och spolats rent efter t. ex. tvättning av lastbilar. Han minns inte nu om hans jobb i tvätthallen hade något med Mikael Carlqvist att göra eller om det var hans lastbil. Han städade också arenan, men inget annat ställe. Han hade en liten traktor som han använde för att borsta fotbollsplanen från vatten och vid snöröjning. Han tror inte traktorn använts på något annat ställe och vet inte om den hyrts ut, han borde ha blivit tillfrågad. Det fanns ett plastgolv för att skydda gräset på arenan och tror att han en gång 2012 – 2013 lastade det åt Mikael Carlqvist. Det kan stämma att han inför andra polisförhöret pratade med Daniel Kindberg, Lars Oscarsson eller Jonas Nilsson, men det är inget han minns.

Målsäganden Lars Landin

Han är fotbollsnörd och har varit med sedan ÖFK bildades 1996. Han har under senare tid delat sin tid mellan arbete åt Driftaren och ÖFK. Driftaren bildades för att sköta driften av arenan och gjorde arbeten åt F7AB och NMAB för att få in pengar. F7AB rådde om en gammal exercishall som användes för nöjesevent och arbetade också med en tvätthall. Driftaren gjorde flyttjobb åt NMAB i lokaler som militären lämnat och gjorde också städningar på området. Han har sedan 2007 träffat Mikael Carlqvist många gånger mest under åren 2012-2013. Driftarens arbete bestod i att tömma lokaler och utföra städjobb på området. Det var olika grupper som jobbade i Driftaren som ungdomar, föräldrar, ideella krafter och anställda hos Driftaren. A-laget gjorde inga arbeten under 2012-2013. ÖFK hade då tre ungdoms- och pojklag med 25-30 personer i varje grupp. NMAB har varit ÖFK:s sponsor sedan 2006 och är den största sponsorn. Mikael Carlqvist kom ofta in och fikade på ÖFK:s kansli. Han hade ibland med sig andra personer som han inte känner, en av dem var tystlåten.

Mikael Carlqvist kontaktade honom eller Jonas Nilsson när något skulle utföras åt NMAB. Det var mest flyttjobb och det förekom också städningsjobb åt F7AB. Han var inte själv med när något av fotbollslagen jobbade åt NMAB, men han deltog i arbetet med flyttning av sängar. Han kan inte uppskatta hur mycket arbete Driftaren utförde åt NMAB, men jobben gjordes främst under åren 2012-2013. Han har själv inte upprättat några fakturor till NMAB, men Driftaren fick ibland bra betalning.

Vittnet Leif Widegren

Han är medlem i ÖFK och adjungerande ledamot i styrelsen. Han har arbetat åt föreningen som konsult de senaste fem åren. Han gör allting och drar bl. a. in pengar genom att ordna samarbetsparter. Han känner Daniel Kindberg väl. Under 2013 träffade han Mikael Carlqvist i kansliets lunchrum. Mikael Carlqvist skämtade om att han sov i bilen och han fick bo ett tag hemma hos honom. Han var bortrest mycket under den tiden och vet inte hur mycket Mikael Carlqvist vistades i Östersund. Han har träffat Mikael Carlqvist på stadsdel Norr 3–5 gånger bl. a. i P1-bäcken. Mikael Carlqvist hade en lastbil med öppet flak och en flyttbil. Han antog att det fanns sand eller jord på flaket. Mikael Carlqvist hade en kille med sig. Det revs ett hus där och Mikael Carlqvist var också med vid Coop-baracken. Han hade inget intresse av att veta vad Mikael Carlqvist gjorde där. Han har inte pratat med Daniel Kindbergs son Alex om att hjälpa Mikael Carlqvist. Den ”Leffe” som nämns i det inspelade samtalet är absolut inte han.

Vittnet Marcus Carlsson

Han är son till Hans Carlsson och arbetade som assistent hos F7AB under åren 2012 – 2014. Daniel Kindberg var hans chef under åren 2012 – 2017. Han är nära vän med Daniel Kindberg son. Han träffade Mikael Carlqvist under 2012 på kontoret på Armegränd 4 där han hade sin arbetsplats och där PEAB också sitter. Han satt i Fryshuset åren 2013 – 2015/16.

När Slakteriet köptes 2012 gjordes en inventering av ytorna och det var väldigt stökigt där, bl a låg betongskrot utanför. Han tog upp frågan med Daniel Kindberg, som beställde dit arbetskraft bl. a. Lars Oscarsson. Han själv gav inte Mikael Carlqvist något uppdrag. Det har stått bilar vid tvätthallen, där han träffat Mikael Carlqvist. Området runt omkring är rätt stort och det skedde arbeten där fram till år 2015 då Östersundshems kontor flyttades. Han vet inte hur ofta han såg Mikael Carlqvist på området, det var inte varje dag. Han vet inte heller hur ofta Lars Oscarsson eller Bengt-Uno Nilsson var där. Han har sett Mikael Carlqvist köra lastbilar, åtminstone någon med flak, men han vet inte vem som äger bilarna. Han har sett Mikael Carlqvist köra därifrån med jord eller massor. Han vet att Mikael Carlqvist vid något tillfälle fraktade en personbil eller vinterdäck från Östersund till Sollefteå. Mikael Carlqvist hade sällskap av någon person som han sett vid slakteriet. Han har totalt sett 3 – 5 personer tillsam-

mans med Mikael Carlqvist och har snappat upp att någon var utlänning och inte pratade svenska.

Orsaken till att han trädde fram som vittne var att advokaten Olle Kullinger undrade om han kunde ställa upp som vittne. Han har också pratat med Daniel Kindberg och Hans Carlsson men vet inte om det gällde förhören. Han har även pratat med sin pappa inför förhöret, men inte om något i sak.

Målsäganden Christer Sundin

Han är VD hos Östersundhem. Internutredningen hos bolaget initierades när de misstänkta togs in till förhör. Östersundhem kände ett behov att göra en intern utredning för att klarlägga om bolaget lidit någon ekonomisk skada. Eko-brottsutredningen gav inledningsvis inte något besked och det var viktigt att fastställa. Många på kontoret engagerades i Ernst & Youngs utredningen, bl. a. Christian Olsson. Han själv var på kontoret från klockan 07.00 till 20.00 under ett halvår och arbetade med utredning fyra dagar varje vecka. Peab ingick som en del av internutredningen, som han hade kontakt med utöver advokaten Erik Boberg och Ernst & Young. Peab har inte betalat något skadestånd ännu eftersom man vill avvakta utgången i brottmålet. Han har arbetat hos Östersundhem genom sitt konsultbolag. 50 procent avser detta mål och resterande del driften av bolaget. Han har gjort den bedömningen i efterhand.

Vittnet Christian Olsson

Han var assisterande VD hos Östersundhem till september 2018 och är numera fastighetschef. Han fick ansvaret att ta fram material som Ekobrottsmyndigheten och Ernst & Young begärde. Han fick hjälp av ekonomiavdelningen och IT-avdelningen. Han arbetade 40 % av arbetstiden med detta under första tiden och senare under hösten 2018 blev det 20 %.

Vittnet Lars-Olof Magnusson

Han driver sedan 2007 Magnusson Transport AB, som bl. a. transporterar bränsle. Bolaget, som har åtta anställda, säljer också drivmedel främst som ombud. Han känner Mikael Carlqvist sedan 1998, eftersom de gjort affärer. Han känner inte Daniel Kindberg eller Håkan Nilsson.

Han jobbade tidigare hos sin pappa i Magnussons Oljetransport AB, som fick ekonomiska bekymmer. De fick under 2002-2003 låna pengar av Mikael Carlqvist, 200 000 kr vid ett tillfälle. Han fick pengarna i kontanter i en bankväska. Han åkte till banken och satte in pengarna på Magnussons Oljetransport. Det träffades ingen överenskommelse med Mikael Carlqvist när eller hur pengarna skulle betalas tillbaka. Det fanns inga pengar i Magnussons Oljetransport till återbetalning av lånet. Under åren 2005-2007 skedde därför återbetalningar genom dieselleveranser till Mikael Carlqvist. Magnussons Oljetransport försattes i konkurs i september 2009. Under 2011 betalade han själv tillbaka resterande skuld genom ungefär fyra leveranser av diesel till Mikael Carlqvist. Han gjorde själv leveranserna vid en eller två av tillfällena. Han är säker på att det var under 2011 eftersom han i sitt bolag hittat två fakturor till Mikael Carlqvist avseende dieselleveranser som inte betalats. Han och Mikael Carlqvist träffade sedan en överenskommelse att dieselleveranserna skulle kvittas mot det lån Magnussons Oljetransport fått av Mikael Carlqvist. Uppgårelsen träffades där Magnusson Transport tidigare höll. Vid det första polisförhøret kunde han inte ange några exakta tidpunkter när dieselleveranserna till Mikael Carlqvist skedde och uppgav också att lånet var på 250 000 kr. Enligt hans far var det 200 000 kr. Han har också efter förhøren kontrollerat i bokföringen och med bolagets revisor och hittat de obetalda fakturorna, vilket gör att han vet att någon återbetalning av lånet genom dieselleveranser inte skedde efter 2011 eller möjligen i början av 2012. Han vet inte hur lånet redovisades i bolagens bokföring. Det kan verka märkligt att han betalade tillbaka ett lån som Magnussons Oljetransport tagit, men han tyckte det var en hederssak att betala tillbaka de pengar som lånats av Mikael Carlqvist.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se