



Hovrätten för Nedre Norrland

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Rotel 11

INKOM: 2021-03-16
MÅLNR: B 1886-20
AKTBIL: 83

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 14

INKOM: 2021-03-24
MÅLNR: B 438-21
AKTBIL: 2

Överklagande av Sundsvalls tingsrätts dom 2021-03-04, B 1886-20

Klagande

Vice chefsåklagare Karin Everitt, Åklagarkammaren i Sundsvall

Motpart

Öberg Isaksson, LOVISA Maria Josefina
20010319-1821
Pellvägen 32
827 63 FÄRILA

Offentlig försvarare

Burvall, Fredrik
Hanssons Advokatbyrå HB Box 1044
851 11 SUNDSVALL

Saken

Grov vårdslöshet i trafik m.m.

Yrkanden

Jag begär att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom i påföljdsdelen dömer Lovisa Öberg Isaksson till ett längre fängelsestraff.

Grunder

Tingsrätten har funnit att Lovisa Öberg Isaksson gjort sig skyldig till de åtalade brottsmisstankarna, men inte funnit att Lovisa Öberg under körningen före trafikolyckan gjort sig skyldig till någon vårdslöshet. Gärningsbeskrivningen i åtalet vidhålls fullt ut i hovrätten, vilket betyder att det påstås att Lovisa Öberg Isaksson under en större del av körningen än bara vid själva trafikolyckan agerat på ett grovt vårdslöst sätt.

Tingsrätten har särskilt värderat Julia Hellmans uppgifter i målet angående bilens hastighet, körssätt och att Lovisa Öberg Isaksson haft en mobiltelefon i handen vid något tillfälle under körningen, alltför försiktigt trots att uppgifterna stöds av annan bevisning i målet. Tingsrätten har också felaktigt utgått från att det är Erik Thunbergs A-traktor som syns på filmklippet inifrån bilen.

Tingsrättens har motiverat valet av påföljd med att det är utrett att Lovisa Öberg Isakssons haft ett upprepat handlande som ger uttryck för ett riskbeteende och en attityd till trafikregler som gör att en skyddstillsyn kan antas bidra till att Lovisa Öberg Isaksson avhåller sig från fortsatt brottslighet. Frivården har dock anført att Lovisa Öberg Isaksson lever under ordnade förhållanden och inte funnit att det föreligger ett övervakningsbehov. Hon har dessutom redan en pågående samtalskontakt med psykolog och medicinering. Frivården har heller inte föreslagit något särskilt påverkansprogram som skulle kunna uppfylla det syfte som tingsrätten beskrivit med skyddstillsynen. Det är därför mycket tveksamt om en skyddstillsyn kan fyllas med ett adekvat innehåll och om påföljden kan leda till att Lovisa Öberg Isaksson avhåller sig från fortsatt brottslighet.

Grov vårdslöshet i trafik och grovt vållande till annans död är artbrott (se NJA 1971 s 186) mot denna bakgrund och då flera försvårande moment föreligger i detta fall som att flera unga personer förolyckats vid gärningen och en skadats allvarligt föreligger särskilda skäl för att utdöma ett fängelsestraff i ärendet i vart fall i paritet med det straffmättningsvärde som tingsrätten funnit.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Julia Hellman** angående hennes iakttagelser av gärningarna och sina skador för att bevisa åtalet
2. Förhör med den tilltalade **Lovisa Öberg Isaksson**
3. Förhör med vittnet **Nova Almgren** angående hennes iakttagelser av körningen för att bevisa åtalet
4. Förhör med vittnet **Erik Thunberg** angående hans iakttagelser av körningen för att bevisa åtalet
5. Förhör med vittnet **Alicia Persson** angående uppgifter om när filmklipp från Emil Idhs snapchatkonto lades upp och försvann för att bevisa när filmerna lades upp på snapchat och att det var flera minuter före olyckan.
6. Förhör med vittnet **Villemo Selin** angående hennes iakttagelser av hur Lovisa Öberg Isaksson vid andra liknande tillfällen framfört personbilen till motbevisande av försvarets uppgift om att den åtalade gärningen strider mot Lovisa Öberg Isakssons normala trafikbeteende.

Presentationsform: Uppspelningar av videoupptagningar vid tingsrätten

Skriftlig bevisning

1. Dödsbevis (förundersökningsprotokoll protokollbilaga s. 25, 32, 38, 44) för att bevisa dödsfall.
2. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll, protokollbilaga s. 1-7) för att bevisa Julia Hellmans skador.
3. Skiss och informationsunderlag från vägtrafikolycka (förundersökningsprotokoll s. 38-39, 36) för att bevisa att passagerarna i baksätet varit obältade och att det funnits kraftiga bromsspår på vägen och i diket.
4. Uppgift om var en av passagerarna påträffades (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa att samtliga passagerare i baksätet var obältade.
5. Fotografier från filmklipp jämfört med hastighetsmätare (förundersökningsprotokoll s. 19-20) för att bevisa att hastigheten under körningen före olyckstillfället varit 150 km/tim.
6. Teknisk undersökning av bilen (förundersökningsprotokoll s. 42-55) för att bevisa att inga tekniska brister har konstaterats föreligga på bilen och att bilens hastighet vid kollisionsögonblicket, när krockkuddarna löstes ut och bilens hastighet hade bromsats ned, uppgick till 123 km/tim.
7. Fotografier från olycksplatsen (förundersökningsprotokoll s. 57-76) för att bevisa förhållandena på platsen och bromsspåren.
8. Uppspelning av filmklipp inifrån bilen (ca 45 sek)
9. Uppspelning av larmsamtal från Erik Thunberg och Nova Almgren till styrkande av att SOS kontaktades kl. 03.09 (ca 3 min)
10. Förevisning av foton och filmer (ca 45 sek) från tillfällena när Lovisa Öberg Isaksson framfört bilen i mycket hög hastighet under liknande förhållanden som vid den åtalade gärningen, till styrkande av att Lovia Öberg Isakssons haft ett körssätt som inneburit ett medvetet risktagande.

Handläggning

Den tilltalade bör närvara personligen.

Ett kompletterande yttrande från frivården bör inhämtas.

I målet bör, enligt min mening, målsägandebiträdet förordnas i hovrätten då målsägandena har ett stort behov av information och stöd som inte åklagaren har möjlighet att bistå med.

Karin Everitt