

Hovrätten för Nedre Norrland

genom

Sundsvalls tingsrätt

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Rotel 11

INKOM: 2021-03-17  
MÅLNR: B 1886-20  
AKTBIL: 85

## ÖVERKLAGANDE

### Klagande

1. Mollie Carlsson  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm
2. Stefan Carlsson  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm
3. Jonas Frisk  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm
4. Jennie Hedqvist  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm
5. Lukas Hedqvist  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLAND  
Rotel 14

INKOM: 2021-03-24  
MÅLNR: B 438-21  
AKTBIL: 4

Växeltel: 08-21 15 60  
Jourtel: 070-867 07 24  
Fax: 08-20 44 50

Mail: [info@advokatfritz.com](mailto:info@advokatfritz.com)  
Hemsida: [www.advokatfritz.com](http://www.advokatfritz.com)  
Facebook: [www.facebook.com/advokatfritz](http://www.facebook.com/advokatfritz)

Postadress:  
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 195 79  
SE-104 32 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarlsgatan 73-75, Stockholm  
Lunagallerian 1, 2tr. Södertälje

BG advokatbyrån: 667-0947  
BG klientmedel: 757-6564

Momsreg.nr: SE556366388801  
Org.nr: 556366-3888  
Godkänd för F-skatt

6. Disa Idh  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm
7. Elenor Idh  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm
8. Freja Idh  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm
9. Juni Idh  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm
10. Linus Idh  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm
11. Moa Idh  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm
12. Carl-Henrik Larsson  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm
13. Margareta Larsson  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm
14. Moa Larsson  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

15. Pontus Nordin  
c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

16. Christian Persson  
c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

17. Katarina Sundell  
c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

**Ombud och målsägandebiträde för klaganden 1 – 17**

Advokaten Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB  
Birger Jarlsgatan 73–75  
Box 19579  
104 32 Stockholm

**Motpart**

LOVISA Maria Josefina Öberg Isaksson, 20010319-1821  
Pellvägen 32  
827 63 Färila

**Offentlig försvarare:**

Advokat Fredrik Burvall  
Hanssons Advokatbyrå HB  
Box 1044  
851 11 Sundsvall

**Överklagad dom**

Sundsvalls tingsrätts dom i mål B 1886-20 av den 4 mars 2021.

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för målsägandena ovan får jag överklaga ovan rubricerad dom enligt följande.

## **Yrkanden**

Målsägandena yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, dömer tilltalad till ett längre fängelsestraff.

Målsägandena yrkar vidare att hovrätten bifaller deras respektive förda skadeståndstalan i tingsrätten intill ett belopp om 30 000 kr avseende överskjutande del av vad som tidigare erhållits i trafikskadeersättning (dvs totalt 60 000 inkl belopp som erhållits tidigare)

Målsäganden Moa Larsson yrkar att hovrätten fullt ut bifaller den i tingsrätten förda skadeståndstalan om 60 000 kr (måls har ej erhållit ngt belopp från trafikskadeersättning).

## **Grunder**

Målsägandena vidhåller att hovrätten ska pröva åklagarens gärningsbeskrivning fullt ut.

Tingsrätten har gjort en korrekt bedömning beträffande rubriceringsfrågan.

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning avseende påföljds- och skadestandsfrågan.

Målsägandena gör gällande att tilltalads agerande ligger nära ett uppsåtligt handlande.

## **Bevisning**

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Julia Hellman.
2. Förhör med den tilltalade Lovisa Öberg Isaksson.
3. Förhör med vittnet Nova Almgren.
4. Förhör med vittnet Erik Thunberg.
5. Förhör med vittnet Alicia Persson.
6. Förhör med vittnet Villemo Selin.

Den muntliga bevisningen återopas med samma bevisstema som i tingsrätten och kan presenteras genom uppspelning av förhörens upptagna i tingsrätten.

### Skriftlig bevisning

1. Dödsbevis (förundersökningsprotokoll protokollbilaga s. 25, 32, 38, 44).
2. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll, protokollbilaga s. 1-7).
3. Skiss och informationsunderlag från vägtrafikolycka (förundersökningsprotokoll s. 38-39, 36).
4. Uppgift om var en av passagerarna påträffades (förundersökningsprotokoll s. 8-9).
5. Fotografier från filmklipp jämfört med hastighetsmätare (förundersökningsprotokoll s. 19-20).
6. Teknisk undersökning av bilen (förundersökningsprotokoll s. 42-55).
7. Fotografier från olycksplatsen (förundersökningsprotokoll s. 57-76).
8. Uppspelning av filmklipp inifrån bilen (ca 45 sek)

9. Uppspelning av larmsamtal från Erik Thunberg och Nova Almgren

(ca 3 min)

10. Förevisning av foton och filmer (ca 45 sek).

11. Samtliga intyg som avser målsägandena och som gavs in vid huvudförhandlingen åberopas även i hovrätten (åberopas i skadeståndsdelen).

Den skriftliga bevisningen åberopas med samma bevisstema som i tingsrätten genom hänvisning.

## **Övrigt**

Målsägandena biträder åtalet jämväl i hovrätten.

### **Målsägandebiträde i hovrätten**

Målsägandena begär att undertecknad förordnas som målsägandebiträde för dem jämväl i hovrätten. Målsägandena har under hela rättsprocessen varit i behov stöd och juridiskt biträde. Målet är vidare medialt uppmärksammat vilket krävt att målsägandena haft, och bör fortsätta ha, representation genom biträde för att hantera mediabevakningen. Många målsäganden är även unga. Brotten har inneburit trauma för de efterlevande som är i fortsatt behov av stöd, råd och juridiskt biträde vid hovrättsprocessen för att kunna tillvarata sina intressen.

Samtliga målsäganden biträder åtalet och har överklagat såväl påföljds- som skadestandsfrågan. Högsta domstolen har i NJA 2018 s. 922 anförts att målsägandebiträde ska förordnas vid hovrätten om det krävs mer utförlig argumentation kring skadestandsfrågan eller om skadestandsfrågan inte är klarlagd. Skadestandsanspråken är inte av enkel beskaffenhet och rör betydande belopp.

Mot bakgrund av ovan är undertecknad av uppfattningen att målsägandebiträde ska förordnas även i hovrätten för att målsägandenas intressen ska kunna tillvaratas.

För det fall hovrätten beslutar att målsägandebiträde inte ska förordnas ska undertecknad inte kvarstå som ombud för målsäganden i hovrätten och förbehåller sig rätten att inkomma med kostnadsräkning.

Fullmakter skickas endast i original.

Stockholm den 16 mars 2021

Elisabeth Massi Fritz