



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DOM
2021-08-02
Sundsvall

Mål nr
B 930-21

Rotel 8

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts dom den 21 maj 2021 i mål nr B 943-21 och B 605-21,
se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Håkan Andersson
Åklagarkammaren i Östersund

Klagande (Tilltalad)

ROBIN Sven Johan Reinholdsson, 19900205-3990
Frihetsberövande: Häktad
Åsen 190
833 41 Hammerdal

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jan Heilborn
Heilborns Advokatbyrå HB
Kyrkgatan 49
831 34 Östersund

SAKEN

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Det som tingsrätten beslutat om beslag ska bestå.

Jan Heilborn får ersättning av staten med 29 903 kr, varav 7 275 kr avser arbete,
13 579 kr tidsspillan, 3 068 kr utlägg och 5 981 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska
staten stå för.

Robin Reinholdsson ska stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Robin Reinholdsson har yrkat att brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor inte ska bedömas som grovt samt att påföljden under alla förhållanden bestäms till skyddstillsyn med behandlingsplan eller att fängelsestraffet sänks.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Videoförhören från tingsrätten med Robin Reinholdsson och Hreidar Gestsson samt telefonförhöret med Björn Svanberg har spelats upp i hovrätten. Det har också lagts fram en promemoria över sprängmedel, ett antal fotografier, ett protokoll över telefonundersökning, ett informationsblad om Dynamex, ett protokoll över brottsplatsundersökning, ett sakkunnigutlåtande och en promemoria som rör Robin Reinholdssons telefon.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Rubriceringsfrågan

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning i rubriceringsfrågan. Hovrätten instämmer också i tingsrättens motivering med följande tillägg.

Eftersom åtalet sträcker sig ett år bakåt i tiden omfattar det även Robin Reinholdssons tidigare hantering av sprängämnet. Det är genom fotografierna och Robin Reinholdssons egna uppgifter klarlagt att han hanterat betydligt mer sprängämne än de 4,8 kilona. Trots att detta ska beaktas handlar det inte om så mycket sprängmedel att enbart mängden gör att brottet ska bedömas som grovt.

Som tingsrätten har angett fanns det allvarliga risker för att sprängmedlen skulle komma till brottslig användning. Visserligen talar inte något för att Robin

Reinholdsson själv hade för avsikt att använda dem. Han hade dock ett så tungt missbruk under perioden att han enligt egna uppgifter var nära att mista livet på grund av överdoser vid två tillfällen. Han umgicks också i missbrukarkretsar och kamraterna var tydligt brottsbenägna. Som tingsrätten har angett lämnade han stora mängder sprängmedel obevakade under någon veckas tid när hans kamrater ofta besökte honom och hade fri tillgång till hans utrymmen. Han har själv berättat att ett par av dem relativt nyligen på ett eller annat sätt deltagit i sprängdåd. När situationen är sådan är riskerna så stora att de tillsammans med mängden sprängmedel gör att brottet ska bedömas som grovt.

Påföljd

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar drygt två års fängelse. Kriminalvården har till hovrätten kommit in med ett yttrande och gjort bedömningen att Robin Reinholdsson på grund av ett allvarligt missbruk har behov av behandling. Kriminalvården har utarbetat en behandlingsplan och föreslagit att Robin Reinholdsson döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Enligt planen skulle Robin Reinholdsson genomgå åtta månaders institutionsvård och fyra månaders öppenvårdsbehandling. Hovrätten anser att behandlingsplanen inte är tillräckligt ingripande med hänsyn till brottslighetens straffvärde. Någon annan påföljd än fängelse är under dessa förhållanden inte aktuell. Tingsrättens dom ska därför fastställas även i påföljdsdelen.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att den tidigare skyddstillsynen ska undanröjas och beaktas vid straffmätningen.

Ersättning till försvararen

Målet har endast handlat om rubriceringen av ett brott och påföljden för Robin Reinholdsson. Huvudförhandlingen i målet pågick under två timmar och femtio minuter. Det har inte åberopats några omständigheter till stöd för att den s.k. brottmålstaxan inte ska vara tillämplig i målet. Med hänsyn till detta anser hovrätten

att taxan ska tillämpas och ger Jan Heilborn ersättning motsvarande två timmar och femtio minuter. Det innebär dessutom att en timmes tidsspillan ska dras av. Robin Reinholdsson ska inte betala tillbaka något till staten.

Häktning

Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Robin Reinholdsson fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **måndagen den 30 augusti 2021**.

Marie Norberg

Per-Anders Svensson

Emina Fazlic

I avgörandet har hovrättsråden Marie Norberg, Per-Anders Svensson (referent) och Emina Fazlic samt nämndemännen Patrik Eriksson och Ingela Östergren deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.

**ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT**

Rotel 1
Doha 09

DOM

2021-05-21
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 605-21

B 943-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

ROBIN Sven Johan Reinholdsson, 19900205-3990
Frihetsberövande: Häktad
Åsen 190
833 41 Hammerdal

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Heilborn
Heilborns Advokatbyrå HB
Kyrkgatan 49
831 34 Östersund

Åklagare

Extra åklagare Jon Jonasson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Bmw Financial Services Scandinavia Ab, 556482-8555
Box 775
191 27 Sollentuna

Företrädd av åklagaren

2. Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag (publ), 502010-9681
Box 300
831 24 Östersund

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Håleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2020-08-18
2. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2020-07-04 -- 2020-07-06
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-08-18

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

4. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor
2020-03-26 -- 2021-03-26

Åtal som den tilltalade frikänns från

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2020-03-15

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 år 2 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2020-11-19.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(Östersunds tingsrätt Rotel 10 Doha 08, 2020-11-19, B2647/20)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Robin Reinholdsson ska betala skadestånd till Bmw Financial Services Scandinavia Ab med 4 730 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Robin Reinholdsson ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag (publ) med 230 369 kr.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna explosivämnen och emballage förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsnummer 2021-5000-BG38588.3:1-2, 2021-5000-BG38588.4:1-2, 2021-5000-BG38588.5:1-2, 2021-5000-BG38588.6:1-2, 2021-5000-BG38588.7:1-2.)
2. I beslag tagna droger förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsnummer 2020-5000-BG100060.1-3).
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen batong avslås. Beslaget hävs (2020-5000-BG32661 p 1).

Häktning m.m.

Robin Reinholdsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan Heilborn får ersättning av staten med 88 384 kr. Av beloppet avser 63 555 kr arbete, 6 299 kr tidsspillan, 853 kr utlägg och 17 677 kr mervärdesskatt.

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 1
Doha 09

DOM
2021-05-21

Mål nr: B 605-21

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Robin Reinholdsson ska dömas för följande brott.

Stämningsansökan 2021-02-25 (B 605-21)

Ringa narkotikabrott

Robin Reinholdsson har olovligen innehaft 75 tabletter innehållandes alprazolam samt 2,5 gram amfetamin, som allt är narkotika. Det hände den 18 augusti 2020 på Åsen 190, Hammerdal, Strömsunds kommun.

Robin Reinholdsson begick gärningen med uppsåt.

Åberopade lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har yrkat förverkande av i beslag tagen narkotika på det sätt som framgår av domslutet.

Robin Reinholdsson har erkänt gärningen och medgivit yrkandet om förverkande.

Stämningsansökan 2021-05-11 (B 943-21)

Åtalspunkt 1, brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Robin Reinholdsson har förvarat och på andra sätt hanterat i vart fall 4,8 kg dynamitsprängämne, som är explosiv vara, utan att ha tillstånd för det.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art på grund av mängden sprängmedel och eftersom sprängmedlet kunde befaras ha kommit till brottslig användning. Det hände den 26 mars 2021 och under ett år innan dess på Åsen 190, Hammerdal, Strömsunds kommun.

Robin Reinholdsson begick gärningen med uppsåt

Åberopat lagrum: 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har yrkat förverkande av i beslag tagen dynamit med förpackningsmaterial på det sätt som framgår av domslutet.

Robin Reinholdsson har erkänt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor av normalgraden och medgivit yrkandet om förverkande.

Åtalspunkt 2 brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Robin Reinholdsson har haft en batong på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände den 15 mars 2020 på Trollövägen, Strömsund, Strömsunds kommun.

Robin Reinholdsson begick gärningen av oaktsamhet.

Aberopade lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har yrkat förverkande av i beslag tagen batong.

Robin Reinholdsson har förnekat brott men medgivit yrkandet om förverkande.

Åtalspunkt 3, häleri

Robin Reinholdsson har köpt och förvarat stöldgods i form av verktyg, en tv och klätterutrustning till ett värde av i vart fall 40 000 kr. Det hände den 18 augusti 2020 på Åsen 190, Hammerdal, Strömsunds kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Robin Reinholdsson begick gärningen med uppsåt.

Aberopat lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021.

Robin Reinholdsson har erkänt brott men gjort gällande att värdet av egendomen inte överstiger 10 000 kr.

Åtalspunkt 4, grov skadegörelse

Robin Reinholdsson har anlagt en brand så att en bil blev totalförstörd så att det blev skador för i vart fall 226 000 kronor. Det hände någon gång mellan den 4 juli 2020 och den 6 juli 2020 på Åskälen, Hammerdal, Strömsunds kommun. Bilen tillhörde Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag (publ) och Bmw Financial Services Scandinavia Ab.

Brottet bör bedömas som grovt på grund av skadans ekonomiska storlek och då det skett genom anläggandet av en brand och därmed varit av särskilt hänsynslös art.

Robin Reinholdsson begick gärningen med uppsåt.

Åberopat lagrum: 12 kap 3 § brottsbalken.

BMW Financial Services AB (nedan BMW) har yrkat att Robin Reinholdsson ska åläggas att betala skadestånd till bolaget avseende självrisk med 4 730 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag (nedan Länsförsäkringar) har yrkat att Robin Reinholdsson ska åläggas att betala skadestånd till bolaget avseende bolagets kostnader för inlösen för bilen med 226 548 kr och för bärgning med 3 821 kr. båda beloppen exklusive mervärdesskatt.

Robin Reinholdsson har erkänt brott, men gjort gällande att gärningen är att bedöma som skadegörelse av normalgraden. Han har medgivit BMWs yrkande och att betala 150 000 kr till Länsförsäkringar.

UTREDNING

Åklagaren har lagt fram beslagsprotokoll, promemorior, fotografier, protokoll från mobiltelefonundersökningar, information om Dynamex, protokoll över brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtanden, stöldanmälan, ägaruppgifter, ersättningsanspråk och kartor på det sätt som framgår av anteckningarna i målet.

Robin Reinholdsson har hörts.

Vittnesförhör har hållits med Hreidar Gestsson och Björn Svanberg.

DOMSKÄL

Ringa narkotikabrott

Robin Reinholdssons erkännande stöds av hans egen berättelse och av den skriftliga bevisning åklagaren har lagt fram. Han ska dömas för gärningen. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Det framgår av den skriftliga bevisning och de fotografier åklagaren har lagt fram att sammanlagt 4,8 kilo sprängmedel funnits hos Robin Reinholdsson. Han har berättat att sprängmedlen fanns där redan när han flyttade in i huset och det finns ingen anledning att ifrågasätta den uppgiften. Hreidar Gestsson har upplyst att den aktuella typen av sprängmedel slutade tillverkas redan 1996, så det är inte osannolikt att sprängmedlen funnits på fastigheten under lång tid innan Robin Reinholdsson flyttade dit.

Eftersom han, trots att han visste att sprängmedlen fanns på fastigheten, valde att behålla dem istället för att lämna in dem till polis för att förstöras, har han förvarat dem. Det är en brottslig gärning.

Det framgår både av Robin Reinholdssons egen berättelse och av de fotografier åklagaren har lagt fram att sprängmedlen inte hela tiden förvarats på vinden. Det finns fotografier där sprängmedel – mer än den beslagtagna mängden – ligger på ett bord i Robin Reinholdssons garage. Han har berättat att det är han som har lagt dem där. Han har också berättat att han under en period sommaren 2020 förvarade sprängmedlen i en nergrävd mjölkkruka på gården. Han har alltså inte bara förvarat utan även hanterat sprängmedlen.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska bedömas som grovt brott då den varit av särskilt farlig art dels på grund av mängden sprängmedel, dels på grund av att de kunde befaras ha kommit till brottslig användning. När det gäller den frågan gör tingsrätten följande bedömning.

Redan den beslagtagna mängden – 4, 8 kilo – är fullt tillräcklig för att åstadkomma mycket allvarliga skador. Hreidar Gestsson har berättat att mängden hade varit tillräcklig för att spränga bort fem kubikmeter berg. Åklagaren har också visat bilder på vilken effekt redan en mindre mängd av det aktuella sprängämnet får om det detoneras i en bil. Det finns alltså goda skäl att se mycket allvarligt på ett otillåtet innehav. Vid bedömningen av om gärningen varit av särskilt allvarlig art gör tingsrätten dock bedömningen att mängden inte är så stor att redan mängden sprängmedel leder till att gärningen ska bedömas som grovt brott. En bedömning av samtliga omständigheter vid innehavet ska istället göras.

De omständigheter som talar för att brottet ska bedömas som brott av normalgraden är att Robin Reinholdsson inte aktivt skaffat sig sprängmedlet. Det finns inte någonting som talar för att han skulle ha planerat att använda det eller lämna över det till någon annan som skulle använda det och inte heller något som talar för att han själv haft tillgång till möjlighet att detonera sprängmedlet. Tingsrätten tror på honom när han säger att han inte visste vad han skulle göra med sprängmedlet och att han inte vågade kontakta polis.

De omständigheter som talar för att brottet ska bedömas som grovt brott är att Robin Reinholdsson, redan enligt vad han själv berättat, har lämnat stora mängder sprängmedel obevakat i ett garage under relativt lång tid. Han har gjort detta trots att han hade kamrater som var inblandade i kriminell verksamhet och visste att dessa kamrater brukade besöka hans hem även när han själv inte var där. Polisen har säkrat bilder från en mobiltelefon som tillhör en av dessa kamrater. På bilderna framgår att sprängmedlen legat på bordet i garaget tillsammans med sprängkapslar, och att kamraten har skickat bilden till en tredje person. Bilden kan inte tolkas på annat sätt än att personer i kamratkretsen haft tillgång både till sprängmedlet och sprängkapslar. Det har därigenom funnits en mycket stor risk för att sprängmedlen skulle komma till brottslig användning. Eftersom den risken har funnits och varit så stor måste brottet bedömas som grovt brott.

Robin Reinholdsson ska alltså dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

Yrkandet om förverkande av i beslag taget sprängmedel och förpackningsmaterial är lagligen grundat och ska bifallas.

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Robin Reinholdsson har berättat att han hälsat på en kamrat i Strömsund och fått batongen av honom. Han skulle sedan åka hem med batongen när polisen stoppade honom. I polisförhöret sade han att han köpt batongen i Sundsvall dagen innan för att han var rädd att kamraten i Strömsund skulle råka illa ut för att han givit honom batongen.

Tingsrätten konstaterar att Robin Reinholdssons förklaring att han trodde att kamraten skulle råka illa ut om han berättade sanningen för polisen får godtas och att det inte finns någon annan utredning som talar mot att Robin Reinholdsson just fått batongen och var på väg hem med den. Innehavet får därför anses befogat och åtalet ska ogillas.

Eftersom Robin Reinholdsson inte döms för brott ska batongen inte förverkas.

Häleri

Robin Reinholdsson har berättat att han dels köpt visst stöldgods, dels låtit sina kamrater förvara visst stöldgods på hans fastighet. Han har berättat att han visste att kamraterna stal mycket och att han förstod att det handlade om stöldgods. Åklagaren har angivit att värdet av stöldgodset har uppgått till i vart fall 40 000 kr och Robin Reinholdsson har beskrivit att stöldgodset var slitet och smutsigt, och att värdet inte översteg 10 000 kr.

Tingsrätten har tittat på de fotografier åklagaren lagt fram och konstaterat att de aktuella verktygen är av god kvalitet och, även om de bär spår av att ha använts, är i gott skick. Värdet av de stulna föremålen är inte obetydligt även om det inte kan anses

styrkt att det uppgått till 40 000 kr. Gärningen är att bedöma som häleri av normalgraden.

Grov skadegörelse

Robin Reinholdsson har berättat att hans kamrater ringde till honom för att få skjuts. När han kom till den skogsbilväg där de var hade de lastat stöldgods ur en bil och hållt bensin i bilen. De bad honom tända eld på bilen och han gjorde det. Bilen var smutsig och sliten och kan inte ha varit värd mer än 150 000 kr. Det fanns ingen risk för att elden skulle sprida sig.

Det framgår av den skriftliga bevisning åklagaren har lagt fram att bilen var totalförstörd efter branden, att det företag som leasat bilen hade haft den i omkring ett år och att bilen, av Länsförsäkringar, värderades till och löstes in för 226 548 kr samt ersattes av en bil värd 272 929 kr exklusive mervärdesskatt.

Tingsrätten konstaterar alltså att bilen objektivt sett haft ett betydande värde.

Tingsrätten tror på Robin Reinholdsson när han säger att han inte förstod att bilen var värd så mycket, men risken för att en bil är mycket värdefull är hög.

Robin Reinholdsson har inte gjort något för att ta reda på vad bilen var värd innan han satte eld på den. Tingsrätten gör bedömningen att han, när han på uppmaning av kamraterna satte eld på bilen, inte brydde sig om hur mycket bilen var värd. Han ska därför dömas för grov skadegörelse.

Eftersom det saknades risk för att elden skulle spridas och leda till mer omfattande förstörelse är det riktigt att gärningen ska bedömas som grov skadegörelse och inte som mordbrand.

BMW:s yrkande om skadestånd är medgivet och ska bifallas.

Länsförsäkringar har betalat ut yrkat belopp i försäkringsersättning och även haft kostnader för bärgning. Länsförsäkringars uppgift om värdering och kostnader utgör

tillräcklig bevisning för bolagets skada. Robin Reinholdsson ska dömas att betala det skadestånd Länsförsäkringar har yrkat.

Påföljd

Robin Reinholdsson dömdes i november 2020 till skyddstillsyn. Brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor har pågått till och med den 26 mars 2021, men övriga brott ligger i tiden helt före den tidigare domen. Den nya brottsligheten är så mycket allvarligare att det inte går att bestämma att den tidigare skyddstillsynen ska avse även de nya brotten.

Minimistrafvet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, är två års fängelse. Robin Reinholdsson döms också för grov skadegörelse, häleri och ringa narkotikabrott. Eftersom straffvärdet redan av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor uppgår till fängelse i två år finns inget utrymme för att välja annan påföljd än fängelse trots att det finns mycket som talar för att Robin Reinholdsson nu börjat få ordning på sitt liv och tänkt sluta begå brott.

Eftersom Robin Reinholdsson nu ska dömas till ett längre fängelsestraff kommer han inte att kunna fullgöra den skyddstillsyn han dömdes till i november. Den tidigare skyddstillsynen ska därför undanröjas och Robin Reinholdsson ska dömas till en gemensam påföljd för samtliga gärningar. Tingsrätten ska ta hänsyn till att straffet inte överstiger gärningarnas samlade straffvärde och även till vad Robin Reinholdsson redan hunnit genomgå på grund av den tidigare domen. Tingsrätten bestämmer därför straffets längd till två år och två månaders fängelse.

Övriga frågor

Minimistrafvet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, är fängelse i två år och det är, trots att Robin Reinholdsson har utvecklats positivt den senaste tiden, inte uppenbart att det inte finns risk för att Robin Reinholdsson återfaller i brott. Han ska därför vara kvar i häkte till dess domen i de delar som gäller Robin Reinholdssons skuld och straff har vunnit laga kraft mot honom.

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 1
Doha 09

DOM
2021-05-21

Mål nr: B 605-21
B 943-21

Jan Heilborn har rätt till ersättning för det arbete han har lagt ner. Den ersättning han har yrkat är skälig och staten ska stå för kostnaden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Sista dag för överklagande är den 11 juni 2021.

För tingsrätten

Marit Åkerblom



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900205-3990	Datum för dom/beslut 2021-05-21
Efternamn Reinholdsson	Förnamn ROBIN Sven Johan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-25	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Storgatan 6
Telefon
063-15 06 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 708
831 28 Östersund

E-post
ostersunds.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.ostersundstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900205-3990	Datum för dom/beslut 2021-08-02
Efternamn Reinholdsson	Förnamn Robin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-25	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se