

Sollefteå
2021-06-16

Inges till Ångermanlands tingsrätt

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

INKOM: 2021-10-07
MÅLNR: T 1447-21
AKTBIL: 3

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 6

INKOM: 2021-06-17
MÅLNR: B 915-21
AKTBIL: 1

Hovrätten för Nedre Norrland

ÖVERKLAGANDE

Klagande

Elias Westerlind, 950815-6115, Sand 109, 881 91 Sollefteå (Frihetsberövad: verkställer fängelsestraff på Anstalten Salberga)

Offentlig försvarare och ombud: advokat Magnus Näsholm, Advokaterna Bolin

Näsholm Lavås HB, Djupövägen 38, 881 31 Sollefteå

Motpart

Extra åklagare Lisa Eriksson, Åklagarkammaren i Sundsvall

Saken

Våld mot tjänsteman

Överklagat avgörande

Ångermanlands tingsrätts dom 2021-05-26 i Mål nr B 2549-20

Yrkande

Elias Westerlind yrkar – med ändring av tingsrättens dom – att hovrätten beslutar att den tidigare utdömda påföljden (fängelse 2 år) även ska avse den i målet tillkommande brottsligheten samt befriar honom från skyldighet att utge skadestånd till målsägandena.

I allt fall yrkar Elias Westerlind att längden på det utdömda fängelsestraffet sätts ned.

Grunder m.m.

Påföljd

Elias Westerlind dömdes av Ångermanlands tingsrätt 2020-10-09 (Mål nr B 1915-20) för grov misshandel, misshandel, olaga hot (2 tillfällen), ofredande, häleri, misshandel, ringa brott samt brott mot fordonsförordningen. Påföljden bestämdes till fängelse 2 år. Hovrätten fastställde tingsrättens dom 2020-12-11.

De i målet aktuella gärningarna ägde rum 2020-09-30 och tingsrättens dom meddelades 2020-10-09. Den s.k. brytpunkten, som avgör om ett brott är nytt eller nyupptäckt, är tidpunkten för den fällande domen, d.v.s. den tidpunkt då den avkunnats eller meddelats. Brytpunkten ligger alltså före det att domen får laga kraft. Den nu aktuella brottsligheten rör sig således om nyupptäckta brott.

Enligt 29 kap. 3 § BrB får rätten besluta att en tidigare utdömd påföljd ska avse också tillkommande brottslighet. Förutsättningen för det är att det rör sig om nyupptäckt brottslighet som i jämförelse med den brottslighet som omfattas av den tidigare domen med hänsyn till påföljden är utan nämnvärd betydelse.

Tingsrätten har funnit att straffvärdet för den nu aktuella brottsligheten uppgår till tre månaders fängelse. I tingsrättens dom 2020-10-09 konstateras att straffvärdet för den grova misshandeln uppgår till 1 år och 9 månaders fängelse medan misshandeln av normalgraden har ett straffvärde som klart överstiger 6 månaders fängelse. Den övriga brottsligheten som Westerlind dömdes för bedömdes ha ett straffvärde om någon månads fängelse. Vid en sammantagen bedömning och med beaktande av asperationsprincipen fann tingsrätten att brottslighetens samlade straffvärde uppgick till

omkring 2 års fängelse. Fängelsestraffets längd bestämdes därför till 2 år. Tingsrättens dom fastställdes sedermera av hovrätten.

Utifrån ovanstående och med hänsyn till asperationsprincipen görs gällande att de nyupptäckta brotten har ett så, i sammanhanget, begränsat straffvärde att det inte hade påverkat påföljdsbestämningen i den tidigare domen. I vart fall hade de nyupptäckta brotten endast haft en mycket begränsad påverkan av påföljden för den samlade brottsligheten. Utifrån det ska den tidigare utdömda påföljden även avse den tillkommande brottsligheten (konsumtionsdom).

Tingsrätten har bedömt att straffvärdet för den nu aktuella brottsligheten uppgår till tre månaders fängelse. Trots regeln i 34 kap. 2 § BrB, vilken tingsrätten säger att den beaktat, har tingsrätten ändå fastställt påföljden till just tre månaders fängelse, d.v.s. utan hänsyn till att påföljderna tillsammans inte ska överstiga vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Om hovrätten, trots reglerna i 34 kap. 3 § BrB, anser att det ska dömas till en ny påföljd ska i vart fall fängelsestraffets längd sättas ned med beaktande av regeln i 34 kap. 2 § BrB.

Skadestånd

Åtalspunkten 1

Utifrån målsägandena Åke Harlin och Tommy Ulanders egna berättelser framkommer att de båda fick information om att Elias Westerlind före den åtalade gärningen var orolig och inte verkade må bra. Westerlind uttryckte att han hade klaustrofobi samt att han skulle spränga dörren om målsägandena stängde den. Westerlind uttryckte även att han var nedstämd och suicidal. Utifrån den vetskapen hos målsägandena måste de som anställda vid Kriminalvårdens nationella transportenhet ha en mycket stor beredskap för att mötas av angrepp. Vidare görs gällande att det våld som anges i gärningsbeskrivningen och de skador som målsägandena åsamkats, i sammanhanget får bedömas som relativt måttliga. Det görs därför sammantaget gällande att målsägandena inte utsatts för en sådan allvarlig kränkning som ger rätt till ersättning för kränkning (se t.ex. NJA 2012 s. 711 och Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020 nr 366).

Åtalspunkten 2

Målsäganden hade före den åtalade gärningen fått information om att Elias Westerlind, som skulle komma in till häktet, gjort ett rymningsförsök. I samband med intagning på häktet med bl.a. kroppsvisitering av Westerlind var han utåtagerande och slog och sparkade omkring sig. Westerlind ska även i ett efterföljande skede vid ett flertal tillfällen försökt ta sig ut ur sin cell. En Kriminalvårdare på ett häkte måste i allmänhet ha en förhöjd beredskap för att mötas av angrepp. I detta fall görs gällande att målsäganden haft att utgå från att mötas av angrepp från Westerlind. Detta med tanke på vad som tidigare hänt i samband med åtalspunkten 1 samt i samband med intagningen på häktet. Det görs även gällande att det våld som anges i gärningsbeskrivningen samt de skador som målsäganden åsamkats, i sammanhanget får bedömas som relativt måttliga. Det görs därför sammantaget gällande att målsäganden inte utsatts för en sådan allvarlig kränkning som ger rätt till ersättning för kränkning (se t.ex. NJA 2012 s. 711 och Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020 nr 366).

Om hovrätten, i likhet med tingsrätten, bedömer att målsägandena i åtalspunkterna 1 och 2 är berättigade till skadestånd avseende kränkning vitsordas yrkade belopp om 5.000 kr samt yrkad ränta och beräkning därav.

Bevisuppgifter

Eftersom Elias Westerlind inte överklagat i ansvarsdelen åberopar han inga bevisuppgifter.

Målets handläggning

För Elias Westerlinds del kan målet avgöras på handlingarna, d.v.s. utan huvudförhandling.

Som ovan

Magnus Näsholm

