



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 6

DOM
2022-11-14
Sundsvall

Mål nr
T 1447-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom 2021-05-26 i mål B 2549-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

Hans ELIAS Westerlind, 19950815-6115
Sand 109
881 91 Sollefteå

Ombud: Advokat Magnus Näsholm
Mittadvokaterna HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

Motparter

1. Kent DANIEL Frisk, 19780131-7897
Malmövägen 25
857 30 Sundsvall

2. Per ÅKE Harlin, 19501011-7819
Ulvviksby 517
870 10 Älandsbro

SAKEN

Skadestånd

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom avslår hovrätten Daniel Frisks och Åke Harlins yrkanden om skadestånd.

BAKGRUND

Genom den nu överklagade domen dömdes Elias Westerlind för våld mot tjänsteman vid två tillfällen mot dels Åke Harlin, dels Daniel Frisk, som båda arbetar inom Kriminalvården. Tingsrätten fann det utrett att Elias Westerlind skallat Åke Harlin samt slagit Daniel Frisk med knuten näve i revbenen. Tingsrätten förpliktigade också Elias Westerlind att betala skadestånd till Åke Harlin och Daniel Frisk med 5 000 kr vardera samt ränta från dagen för brottet. Beloppen avsåg kränkning.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Elias Westerlind har yrkat att Åke Harlins och Daniel Frisks respektive skadeståndstalan ska avslås.

Åke Harlin och Daniel Frisk har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

GRUNDER

Elias Westerlind har som grund för sin talan i hovrätten anfört i huvudsak följande. Åke Harlin och dennes kollega Tommy Ulander har båda berättat att de innan gärningen fått information om att Elias Westerlind var orolig och inte verkade må bra. Elias Westerlind uttryckte att han hade klaustrofobi och skulle spränga dörren om Åke Harlin och Tommy Ulander stängde den samt att han var nedstämd och suicidal. Utifrån den vetskapen måste de som är anställda på Kriminalvården haft en mycket stor beredskap för att mötas av angrepp. Det våld Åke Harlin har utsatts för och de skador han åsamkats är i sammanhanget relativt måttliga. Åke Harlin har därför inte utsatts för en sådan allvarlig kränkning som ger rätt till skadestånd.

Vad gäller Daniel Frisk hade denne, innan Elias Westerlind kom till häktet, fått information om att han gjort ett rymningsförsök. När Elias Westerlind kom till häktet

var han utåtagerande samt slog och sparkade omkring sig. Elias Westerlind försökte därefter vid flertalet tillfällen ta sig ut ur sin cell. Mot bakgrund av detta och med tanke på att Daniel Frisk haft vetskap om händelsen med Åke Harlin måste Daniel Frisk haft att utgå från att han kunde komma att mötas av angrepp från Elias Westerlind. En kriminalvårdare på ett häkte måste i allmänhet ha en förhöjd beredskap för att mötas av angrepp. Det våld Daniel Frisk har utsatts för och de skador han åsamkats är i sammanhanget relativt måttliga. Daniel Frisk har därför inte utsatts för en sådan allvarlig kränkning som ger rätt till skadestånd.

Åke Harlin och Daniel Frisk har båda anfört att det våld Elias Westerlind utsatt dem för har överskridit den nivå som anställda inom Kriminalvården måste acceptera.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats samma muntliga bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Frågan i hovrätten är om Åke Harlin och Daniel Frisks utsatts för en sådan allvarlig kränkning att kränkningssättning ska utgå. De aktuella brotten begicks den 30 september 2020. Den 1 juli 2022 trädde nya regler om förutsättningarna för kränkningssättning i 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) i kraft. Till bestämmelsen har ett andra stycke lagts till för att tydliggöra vad som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om en kränkning är allvarlig när den som utsätts för brott i tjänsten får anses ha en särskild beredskap för angreppet. Syftet med detta har varit att utvidga rätten till kränkningssättning för poliser och andra yrkesgrupper med särskild beredskap (se prop. 2021/22:198 s. 25 ff. och 52).

Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer tillämpas nya skadestandsregler endast på skadefall som har inträffat efter ikraftträdandet, om inte annat följer av en

övergångsbestämmelse (se SOU 1992:84 s. 281 med där gjorda hänvisningar). Vad gäller de nya skadestandsreglerna har lagstiftaren inte infört några övergångsbestämmelser och i förarbetena anges att lagändringarna endast ska tillämpas på skadefall som har inträffat efter ikraftträdandet (se a. prop. s. 43 f.).

I detta fall ska således bestämmelsen i 2 kap. 3 § skadeståndslagen i sin lydelse före den 1 juli 2022 tillämpas. En sådan tillämpning står enligt hovrätten inte i motsats till Högsta domstolens ställningstagande i rättsfallet NJA 2017 s. 938 och i Högsta domstolens dom den 7 oktober 2022 i mål nr T 3762-21. Nämnda rättsfall berör frågan om hur kränkningsserättens storlek ska bestämmas när ersättningsnivåerna höjts inom ramen för gällande lagstiftning i tiden efter skadans inträffande men före domstillfället (jfr SOU 2021:64 s. 309). Det är en fråga som hovrätten inte ska pröva i aktuellt fall.

Kränkningsserätt

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen, i sin lydelse före den 1 juli 2022, ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot bl.a. dennes person, ersätta den skada som kränkningen innebär. En förutsättning för kränkningsserätt är således att det har varit fråga om en allvarlig kränkning.

Personer inom vissa yrkesgrupper, t.ex. vissa anställda inom Kriminalvården, löper typiskt sett en större risk än andra att utsättas för våld, hot eller liknande angrepp i sin yrkesutövning (se prop. 2000/01:68 s. 50 och 66 samt rättsfallet NJA 2012 s. 711 p. 3). Mot denna bakgrund har Högsta domstolen, vid bedömningen om en kränkning varit allvarlig, uttalat att en polisman i tjänsten måste vara beredd på att mötas med vissa angrepp och ha en större mental beredskap inför detta än andra, varför ersättning för kränkning inte kan utgå vid varje våldshandling. Vid en påstådd kränkning som har skett i direkt anslutning till ett ingripande där polismannen tillgriper våld krävs mer än annars för att kränkningsserätt ska utgå. Om en kränkning är av sådan art att den kan sägas utgöra ett klart angrepp på offrets privata sfär, eller annars är skymflig eller i hög grad förnedrande, kan ersättning utgå även när offret tillhör en sådan utsatt yrkesgrupp (se rättsfallet NJA 2012 s. 711 med där hänvisade rättsfall).

Skallningen mot Åke Harlin har utdelats under ett ingripande där Åke Harlin försökt föra in Elias Westerlind i Kriminalvårdens transportbil. Gärningen föregicks av att Elias Westerlind försökt rymma efter en tingsrättsförhandling. Efter att Elias Westerlind först blivit nedbrottad av Åke Harlin och Tommy Ulander har dessa, tillsammans med Per-Arne Viklund, transporterat Elias Westerlind ned till Kriminalvårdens transportbil. Åke Harlin, Tommy Ulander och Per-Arne Viklund har alla berättat att Elias Westerlind under hela skedet varit mycket aggressiv och att han skallade hissen flertalet gånger. Åke Harlin har också berättat att han förstod att det var något konstigt med Elias Westerlind varför han till tingsrättsförhandlingen tagit med sig ett extra handfängsel, vilket han normalt inte brukar göra. Mot bakgrund av detta anser hovrätten att Åke Harlin måste haft en mental beredskap inför att mötas av fysiskt motstånd. Åke Harlin har berättat att Elias Westerlind träffade honom under vänster öga med skallen, att det var en riktig ”stjärnsmäll”, att det gjorde ordentligt ont och att han fick ett blåmärke efteråt. Utöver det Åke Harlin själv berättat har i hovrätten inte presenterats någon utredning om vilken skada eller andra effekter skallningen orsakade. Per-Åke Viklund och Tommy Ulander har båda berättat att skallningen träffade Åke Harlin men att han lyckades vika undan en aning så att den inte träffade honom med sin fulla kraft. Mot denna bakgrund anser hovrätten därför att omständigheterna inte varit sådana att skallningen har utgjort en sådan allvarlig kränkning av Åke Harlins personliga integritet som krävs för att kränkingsersättning ska utgå.

Knytnävsslaget mot Daniel Frisk har utdelats under ett ingripande där han försökte knuffa tillbaka Elias Westerlind i hans häktescell. Daniel Frisk har berättat att han, innan Elias Westerlind kom till häktet, haft kännedom om att Elias Westerlind tidigare gjort ett rymningsförsök och utövat våld mot tjänsteman. Daniel Frisk har också berättat att Elias Westerlind var utåtagerande när denne kom till häktet samt att Elias Westerlind var ”helt vild” när försök gjordes för att lugna ned honom i hans häktescell. I denna situation måste Daniel Frisk haft en mental beredskap inför att mötas av fysiskt motstånd. Med beaktande av detta samt att det våld som Daniel Frisk utsatts för inte varit alltför allvarligt anser hovrätten att Elias Westerlinds angrepp mot Daniel Frisk

inte har utgjort en sådan allvarlig kränkning av hans personliga integritet som krävs för att kränkingsersättning ska utgå.

Med ändring av tingsrättens dom ska därför Åke Harlins och David Frisks respektive skadeståndstalan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-12-12

Mats Fällström

Irja Claesson
referent

Peder Siöcrona



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 4
Doha 7

DOM
2021-05-26
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 2549-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Hans ELIAS Westerlind, 19950815-6115
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Sand 109
881 91 Sollefteå

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

Åklagare

Extra åklagare Lisa Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Daniel Frisk
Malmövägen 25
857 30 Sundsvall

Företrädd av åklagaren

2. Åke Harlin
Ulvviksby 517
870 10 Älandsbro

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-09-30
2. Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken
2020-09-30

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress	Öppettider	Postadress	E-post
Backgränd 9	måndag - fredag 09:00-15:00	Box 114 871 23 Härnösand	angermanlands.tingsratt@dom.se
Telefon			Webbplats
0611-46 05 00			www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Elias Westerlind ska betala skadestånd till Åke Harlin med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2020 till dess betalning sker.
2. Elias Westerlind ska betala skadestånd till Daniel Frisk med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Näsholm får ersättning av staten med 6 756 kr. Av beloppet avser 5 405 kr arbete och 1 351 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Elias Westerlind ska dömas för brott i enlighet med följande gärningsbeskrivningar.

1.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K1202168-20)

Elias Westerlind har angripit transporttjänstemännen Åke Harlin och Tommy Ulander med våld när Tommy Ulander försökte hindra honom från att fly från rättssalen efter ett beslut om att han skulle kvarbli i häkte och i samband med att Åke Harlin skulle föra in honom i transportbilen efteråt. Det hände den 30 september 2020 på/vid Ångermanlands Tingsrätt, Härnösands kommun.

Elias Westerlind har skallat Åke Harlin så att smärta, rodnad och sårskada uppkom och bitit Tommy Ulander så att smärta och blånad uppkom.

Elias Westerlind begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Åke Harlin yrkar skadestånd av Elias Westerlind med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

2.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K1202802-20)

Elias Westerlind har angripit häktesvakten Daniel Frisk med våld när denne skulle föra in honom i cellen. Det hände den 30 september 2020 på Anstalten Saltvik, Härnösands kommun. Elias Westerlind slog Daniel Frisk med knuten näve i revbenen så att smärta och rodnad uppstod.

Elias Westerlind begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Daniel Frisk yrkar skadestånd av Elias Westerlind med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Inställning

Elias Westerlind har uppgett att han på grund av psykisk ohälsa och intag av tabletter saknar minnesbilder av händelserna. Han kan därför varken erkänna eller förneka brott. Han motsätter sig att betala skadestånd. Sättet att betala ränta vitsordas.

Utredningen i målet

Målsägandeförhör har hållits med Åke Harlin, Tommy Ulander och Daniel Frisk. Elias Westerlind har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Per-Arne Viklund och Mikael Näsholm. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat journalanteckningar.

DOMSKÄL

Följande har framkommit om bakgrunden till händelserna. Den 30 september 2020 närvarade Elias Westerlind vid en huvudförhandling i brottmål Ångermanlands tingsrätt i Härnösand. Han var frihetsberövad och hade transporterats från häktet i Östersund till huvudförhandlingen. Transporten till huvudförhandlingen sköttes av personal från häktet i Östersund. När huvudförhandlingens avslutande för dagen beslutade tingsrätten att Elias Westerlind skulle vara fortsatt häktad. Han skulle transporteras till häktet i Östersund av Kriminalvårdens nationella transportenhet. Åke Harlin, Tommy Ulander och Per-Arne Viklund skulle genomföra transporten. I samband med att Elias Westerlind skulle föras till transportfordonet utbröt tumult i tingsrättens väntrum. Tumultet fortsatte i hissen ner till transportfordonet och vid fordonet. Det beslutades att det inte var möjligt/lämpligt att köra Elias Westerlind till Östersund och det beslöts att han skulle köras till häktet Saltvik i Härnösand. Vid ankomsten till häktet Saltvik var Daniel Frisk en av de kriminalvårdare som tog emot Elias Westerlind.

Åtalspunkten 1

Åke Harlin har berättat i huvudsak följande. Han och de övriga i nationella transportenheten tog över ärendet med Elias Westerlind vid lunch den aktuella dagen. Han fick veta att Elias Westerlind är orolig och inte verkade må bra. Elias Westerlind sa vid lunchen att han hade klaustrofobi och att han skulle spränga dörren om de

stängde den. Han verkade nedstämd och sa att han skulle ta livet av sig. Det var lugnt under förhandlingen, men när rättens ordförande sa att Elias Westerlind skulle vara fortsatt häktad rusade han mot dörren till tingssalen och ut i väntrummet. Allt gick mycket fort. Åke Harlin uppger att han och Tommy Ulander rusade efter Elias Westerlind. De fick tag i honom i höjd med en kaffeautomat i väntsalen och lyckades så småningom få ner honom på golvet. Elias Westerlind skrek, sparkade och fäktade med armarna. Åke Harlin uppger att han inte såg att Tommy Ulander blev biten i armen. Det berättade Tommy för honom efteråt när han också fick se bitmärket. Per-Arne Viklund kom och hjälpte till och med förenade krafter lyckades de till sist få på Elias Westerlind handfängsel och ta honom till hissen. I hissen stod Elias Westerlind och dunkade huvudet i hissväggen. När de kom ner till garaget och skulle sätta in honom i transportbussen utbröt på nytt tumult. I samband med att han skulle sättas in i fordonet skulle handfängslet ändras så att han hade händerna framför kroppen och inte på ryggen. När de höll på med denna omflyttning skallade Elias Westerlind honom i huvudet. Det tog på vänster kindben och var en riktig ”stjärnsmäll”. Det gjorde ordentligt ont och han fick ett rejält blåmärke. De bedömde att det inte vara möjligt att transportera Elias Westerlind till Östersund eftersom han fortfarande var ”vild och galen”. De kontaktade häktet Saltvik och körde honom dit istället. Därefter berättar Åke Harlin att han åkte till sjukhuset i Sundvall för kontroll. Han var inte sjukskriven efter händelsen.

Tommy Ulander har berättat i huvudsak följande. Det som Åke Harlin berättat stämmer i stort med hans egna minnesbilder. Han höll i Elias Westerlinds vänstra arm i tumultet i väntrummet. Han låg på Elias Westerlind och försökte hålla ner honom på golvet när Elias Westerlind bet honom i höger arms baksida. Det gick inte håll i huden, men blev ett blåmärke som gjorde ont. När de så småningom kom ner i garaget stod han bakom Elias Westerlind när denne plötsligt drog tillbaka huvudet, sträckte fram halsen och skallade Åke Harlin. Han såg att Åke Harlin ryggade tillbaka av smällen som tog någonstans i hans ansikte.

Elias Westerlind har berättat i huvudsak följande. Hans minns vad som hände fram till lunch. Transportpersonalen som körde honom från Östersund hade lovat att han

skulle få ge sin sambo en kram efter förhandlingen om hon gick med på det. Han hade sparat medicin som han fått på häktet i Östersund mot smärtor och ångest och han tog de sparade tablettorna vid lunch och sedan minns han inget mer. Han känner igen Åke Harlins röst, men inget mer.

Per-Arne Viklund har berättat i huvudsak följande. När han kom in i händelsen pågick tumultet utanför tingssalen. Elias Westerlind låg på golvet och Tommy Ulander höll i hans vänstra arm. Han tror att Elias Westerlind bet Tommy Ulander i armen, men allt var mycket tumultartat. Han såg bitmärket senare. Per-Arne Viklund uppger att han till sist lyckades belägga Elias Westerlind med handfängsel och de tog honom till hissen där han slog sitt huvud i hissväggen flera gånger. När de skulle flytta handfängslet för att underlätta transporten skallade Elias Westerlind Åke Harlin. Skallningen träffade, men han tror att Åke Harlin hann vika undan en aning så att skallen inte träffade honom med riktigt full kraft i ansiktet. Det bestämdes att det inte var möjligt att transportera Elias Westerlind till Östersund utan de åkte till häktet Saltvik med honom.

Tingsrätten finner att det genom de uppgifter som lämnats av målsägandena och som stöds av vittnets uppgifter är styrkt att Elias Westerlind gjort sig skyldig till våld mot tjänsteman på det sätt som åklagaren påstått. Elias Westerlind ska dömas för våld mot tjänsteman.

Med denna utgång i ansvarsdelen är Elias Westerlind skadeståndsskyldig i förhållande till Åke Harlin. I praxis sägs att bland annat personal inom Kriminalvården ska ha en viss beredskap för att de kan utsättas för våld i tjänsten. Tingsrätten finner dock att den skallning som Åke Harlin utsatts för inte är något som han rimligen ska behöva ha beredskap för och han har därför rätt till ersättning för kränkning. Det yrkade beloppet om 5 000 kr jämte ränta är skäligt och ska dömas ut.

Åtalspunkten 2

Daniel Frisk har berättat i huvudsak följande. Han fick reda på att en person som gjort ett rymningsförsök skulle komma in till häktet. Han mötte upp vid intaget när Elias Westerlind skulle tas in. I samband med att de skulle göras kroppsbesiktning innan

Elias Westerlind sattes in i cellen så var Elias Westerlind utåtagerande och slog och sparkade. Sedan lugnade det ner sig när Elias Westerlind satts in i cellen. Han och Mikael Näsholm som var med gick iväg för att städa fikarummet som låg intill. Vakthavande befäl hade hämtat Elias Westerlind pappa som arbetar på anstalten för att pappan skulle få Elias Westerlind att lugna ner sig. Pappan gick in och pratade med Elias Westerlind som under samtalet försökte ta sig ur cellen flera ånger. Daniel Frisk uppger att han och Mikael Näsholm tillkallades och de fick knuffa tillbaka Elias Westerlind i cellen. Det utbröt tumult, Elias Westerlind slet sig lös och riktade slag mot honom. Två slag träffade i revbenen. Det gjorde ont och han bedömde att han måste använda pepparsprej, vilket han gjorde. Han, Mikael Näsholm och Elias Westerlinds pappa lyckades därefter backa ut ur cellen. Det gjorde ont i bröstkorgen i två dagar efter händelsen och han fick blånader. Han uppfattade Elias Westerlind som påverkad av någon drog eftersom det var omöjligt att få honom att lugna ner sig.

Elias Westerlind har uppgett att han inte minns något av händelserna på häktet Saltvik.

Mikael Näsholm har i allt väsentligt berättat om händelsen på samma sätt som Daniel Frisk och har därutöver tillagt i huvudsak följande. När han och Daniel Frisk kom tillbaka till cellen där Elias Westerlind satt blev Elias Westerlind ”alldeles vild” och gick till attack. Han slog Daniel Frisk minst en gång med knytnävsslag och Daniel Frisk fick använda pepparsprej för att de skulle kunna få kontroll över situationen.

Tingsrätten finner att det genom målsägandens berättelse som stöds av vittnets uppgifter är styrkt att Elias Westerlind tilldelat Daniel Frisk knytnävsslag på det sätt som åklagaren påstått. Gärningen är att bedöma som våld mot tjänsteman och Elias Westerlind ska dömas för detta brott.

Med denna utgång i ansvarsdelen är Elias Westerlind skadeståndsskyldig i förhållande till Daniel Frisk. I praxis sägs att bland annat personal inom Kriminalvården ska ha en viss beredskap för att de kan utsättas för våld i tjänsten. Tingsrätten finner dock att det våld som Daniel Frisk utsatts för går utöver det som han ska beredskap för och han

har därför rätt till ersättning för kränkning. Det yrkade beloppet om 5 000 kr jämte ränta är skäligt och ska dömas ut.

Påföljd

Elias Westerlind förekommer under 23 avsnitt i belastningsregistret. Merparten gäller olika typer av trafikbrott och ringa narkotikabrott. Han dömdes senast den 11 december 2020 av Hovrätten för Nedre Norrland till fängelse två år för bland annat grov misshandel. Hovrätten fastställde Ångermanlands tingsrätts dom från den 9 oktober 2020. Elias Westerlind dömdes 2016 för övergrepp och misshandel m.m. till fortsatt skyddstillsyn.

Den nu aktuella brottsligheten är således både ny och nyupptäckt. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att straffvärdet för den nu aktuella brottsligheten är tre månaders fängelse. Även med beaktande av 34 kap 2 § brottsbalken finner tingsrätten att påföljden ska bestämmas till tre månaders fängelse.

Övrigt

Elias Westerlind döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala ersättning till Brottsofferfonden med 800 kr.

Magnus Näsholm tillerkänns yrkad ersättning. Kostnaden för försvarare ska med hänsyn till Elias Westerlinds ekonomiska förhållanden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 juni 2021.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland

På tingsrättens vägnar

Anita Enocksson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se