



Hovrätten för Övre Norrland
Box 384
901 08 Umeå

HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
Fi 6

INKOM: 2021-11-12
MÅLNR: B 1123-21
AKTBIL: 1

Överklagande av Umeå tingsrätts dom den 14 oktober 2021 i mål nr B 2062-21

Klagande

Extra åklagare Jennifer Piironen, Åklagarkammaren i Umeå

Motpart

PER Edvard Lundberg, 19720830-4977
Måttgränd 9A
906 24 Umeå

Saken

Brott mot lagen om skydd för geografisk information

Yrkanden

Jag begär att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom i skulddelen, dömer Per Lundberg för brott mot lagen om skydd för geografisk information vid 20 tillfällen.

Grunder

Utifrån den bevisning som åberopats är det bevisat att Per Lundberg spridit 20 stycken sammanställningar av geografisk information som inhämtats från luftfartyg på sociala medier, utan att själv ha ansökt om tillstånd för spridning (spridningstillstånd) för de aktuella sammanställningarna. Per Lundberg har inte heller innan han spridit de aktuella sammanställningarna säkerställt att någon annan ansökt om spridningstillstånd för sammanställningarna och att sammanställningarna således utan risk för Sveriges totalförsvar kunnat spridas. Ingen av sammanställningarna faller heller under undantagen i Lantmäteriets föreskrifter. Redan på denna grund menar jag att åtalet är styrkt då både de objektiva och subjektiva rekvisit som fordras för straffansvar är uppfyllda och att Per Lundberg således ska dömas i enlighet med åtalet.

Med anledning av tingsrättens dom har emellertid förundersökning återupptagits och ytterligare utredningsåtgärder vidtagits. Lantmäteriet eftersöker för tillfället huruvida någon annan ansökt om tillstånd för aktuella sammanställningar. Eftersökandet innebär en omfattande utredning för

Lantmäteriet. Med anledning av detta begärs anstånd med att inkomma med tillkommande bevisning och vidare utveckling av grunderna för överklagandet till och med den 4 december 2021.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade Per Lundberg

Presentationsform: Uppspelning av videoupptagning vid tingsrätten

Skriftlig bevisning

1. Skärmdumpar av inlägg på Youtube (förundersökningsprotokoll s. 18-30 och 33-39) för att bevisa att sammanställningarna spridits av Per Lundberg.
2. Aktuella sammanställningar i form av drönarfilmer och videoklipp till styrkande av att sammanställningarna omfattas av tillståndsplikt. Medtas och spelas upp av åklagare under huvudförhandling.
3. Lantmäteriets svar gällande spridningstillståndsfrågor (förundersökningsprotokoll s. 13-16) för att bevisa att tillstånd krävs för spridning av sammanställningarna samt att Per Lundberg inte har ansökt om tillstånd för sammanställningarna.
4. Skärmdumpar av profil och inlägg på Facebook (förundersökningsprotokoll s. 41-46) för att bevisa att sammanställningarna spridits av Per Lundberg samt till styrkande av uppsåt.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Målet kan avgöras med åklagaren närvarande via videolänk.

Prövningstillstånd

Jag menar att hovrätten ska meddela prövningstillstånd med anledning av den nya bevisningen som tillkommer i ärendet och som kan medföra anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till.

Prövningstillstånd är även av vikt för ledningen av rättstillämpningen då det saknas praxis på området.

Jennifer Piironen