



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
Fi 6

DOM
2022-10-05
Umeå

Mål nr
B 1196-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Haparanda tingsrätts dom den 3 november 2021 i mål nr B 648-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Åsa Valter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Klagande (Målsägande)

1. Fattma Obajeda

2. Ahmed Elkher Tark

3. Ali Tark

4. Ibrahim Tark

5. Ibrahim Ahmmad Tark

6. Jasmin Tark

7. Mohammed Tark

Ombud och målsägandebiträde för 1–7: Advokat Majeed Alnashi
Advokatfirman Alnashi AB
Warfvinges väg 26, 4 tr
112 51 Stockholm

Motpart (Tilltalad)

HARRY Antero Kammersten, 19690622-9452
Bredgatan 34, lgh 1006
293 31 Olofström

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

SAKEN

Brott mot griftefrid m.m.

Dok.Id 155165

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten dömer Harry Kammersten för medhjälp till brott mot griftefrid mellan den 10 november 2019 och den 27 november 2019 enligt 16 kap. 10 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2022 och bestämmer påföljden till villkorlig dom och 60 dagsböter om 90 kr.
 2. Hovrätten fastställer tingsrättens dom i skadeståndsdelen.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 4. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande de fotografier, tingsrättens aktbilaga 23 s. 29–31, som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
 5. Hovrätten ålägger Harry Kammersten att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
 6. Marko Tuhkanen får ersättning av allmänna medel med 14 654 kr, varav 6 890 kr för arbete, 3 960 kr för tidspillan, 873 kr för utlägg och 2 931 kr för mervärdesskatt.
 7. Majeed Alnashi får ersättning av allmänna medel med 15 808 kr, varav 11 536 kr för arbete, 990 kr för tidspillan, 120 kr för utlägg och 3 162 kr för mervärdesskatt.
 8. Harry Kammersten ska betala 7 000 kr av kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet till staten.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Harry Kammersten för brott mot griftefrid enligt följande justerade gärningsbeskrivning. Justeringen framgår nedan i kursiv text.

Harry Kammersten har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra obehörigen flyttat och skymfligen behandlat den avlidna kroppen efter Meftah Tark Ibrahim Alaujali genom att ha transporterat kroppen i en bil, placerat den i naturen bredvid en skogsväg samt täckt över kroppen med ett täcke. Det hände någon gång mellan den 10 november 2019 och den 27 november 2019 på Gamla Riksvägen, Töre, Kalix kommun. Harry Kammersten begick gärningen med uppsåt.

Harry Kammersten har genom ovan agerande i vart fall genom råd och dåd främjat gärningen.

Målsägandena har yrkat att hovrätten ska döma Harry Kammersten för brott mot griftefrid samt yrkat bifall till den skadeståndstalan som de förde vid tingsrätten.

Harry Kammersten har motsatt sig ändring av tingsrättens dom. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Utredningen i hovrätten har varit i huvudsak densamma som vid tingsrätten. Förhören med Harry Kammersten, Mikael Lindmark, Robert Granqvist och Gunnar Lindgren har spelats upp.

Skuld

Hovrätten delar tingsrättens bedömning gällande vad som är utrett angående Harry Kammerstens delaktighet i hanteringen av den avlidna kroppen. Liksom tingsrätten

anser hovrätten att det därigenom inte är visat att Harry Kammersten agerat på ett sådant sätt att ansvar för gärningsmannaskap kan ådömas honom.

Åklagaren har emellertid i hovrätten gjort gällande att Harry Kammersten i vart fall genom råd och dåd främjat gärningen. Hovrätten anser att det är klarlagt att Harry Kammersten var medveten om att Meftah Tark hade avlidit under bilfärden. Enligt vad han själv uppgett såg han, när det började ljusna, att Meftah Tark ”bara satt där”, varpå han stannade bilen och tittade till Meftah Tark. Han väckte sedan de andra i bilen och de konstaterade att Meftah Tark inte längre var vid liv. Därefter fortsatte färden norrut, och han beordrades av de andra i bilen att söka upp en plats där Meftah Tark kunde lämnas av. Han körde in på en liten skogsväg som han inte kände till sedan tidigare. Han lämnade själv aldrig bilen. Efter att den avlidna kroppen lämnats i skogen vid vägkanten beordrades han att fort backa ut från skogsvägen. Harry Kammersten har vidare uppgett att om han hade fått bestämma, så skulle de i stället ha kört till sjukhus eller ringt någon.

Hovrätten anser att Harry Kammersten genom att svänga in på skogsvägen, vänta i bilen medan kroppen lades vid vägkanten och sedan köra bilen med gärningsmännen därifrån har främjat gärningen. Hovrätten bedömer att han varit medveten om, och haft uppsåt till, att Meftah Tarks kropp skulle förflyttas från bilen ut i skogen och lämnas där av övriga passagerare i bilen. Hans handlande är att bedöma som medhjälp till brott mot griftefrid.

Harry Kammersten har anfört att hans agerande varit avhängigt av att han var utsatt för underförstådda hot från övriga personer i bilen, att han var tvungen att göra som de sade och att han därför befunnit sig i en nödsituation.

En gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse (24 kap. 4 § brottsbalken). Det fordras inte att det är den handlande själv som är utsatt för fara till liv, hälsa eller ägodelar. Bestämmelsen är

avsedd att tillämpas endast i undantagsfall och faran för det skyddade intresset ska vara akut för att nöd ska föreligga. Vid prövningen ska också beaktas vilka handlingsalternativ som stått till buds (se rättsfallet RH 2010:69).

Med hänsyn till att de uppgifter som Harry Kammersten lämnat om hotens innehåll varit mycket knapphändiga och vaga anser hovrätten inte att det förelegat någon form av nödsituation som kan tillgodoräknas honom. Harry Kammersten ska därför dömas för medhjälp till brott mot griftefrid.

Skadestånd

Fattma Obajeda, Ibrahim Tark, Ahmed Tark, Ali Tark, Ibrahim Ahmmad Tark, Jasmin Tark och Mohammed Tark har yrkat att Harry Kammersten ska förpliktas att till var och en av dem utge 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2019 till dess full betalning sker. Skadeståndet avser sveda och värk i form av psykiskt lidande. Grunden för yrkandena är det brott Harry Kammersten åtalats för och den personskada han åsamkat målsägandena, som är Meftah Tarks föräldrar och syskon.

Vid tillämpningen av 2 kap. 1 § skadeståndslagen gäller sedvanliga beviskrav och det krävs därför att målsägandena fullt ut styrker att Harry Kammersten genom sitt brottsliga agerande vållat dem personskada i form av psykiskt lidande. Enligt hovrättens bedömning är det inte visat att målsägandena tillfogats en ersättningsgill personskada till följd av just den specifika gärning som Harry Kammersten begått. Tingsrättens dom ska därför fastställas i denna del.

Påföljd

Straffvärdet för det brott Harry Kammersten nu döms för motsvarar enligt hovrättens bedömning fängelse tre månader. Brott mot griftefriden är inte ett brott av sådan art att det finns en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Det har förflutit närmare tre år sedan gärningen, och såvitt framkommit har Harry Kammerstens personliga och sociala situation förbättrats påtagligt sedan dess. Hovrätten finner med

anledning av det ovan anförda att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom, som enligt huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Övriga frågor

Det brott som Harry Kammersten nu döms för har fängelse i straffskalan. Han ska därför enligt lag betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

I målet är den s.k. brottmålstaxan tillämplig (se 1 § Domstolsverkets föreskrifter om brottmålstaxa för offentlig försvarare i tingsrätt och hovrätt, DVFS 2021:9). Endast om målet krävt avsevärt mer arbete än normalt och skälig ersättning i målet överstiger den gräns för överskridande av taxan som anges i en bilaga till aktuella föreskrifter får taxan överskridas (se 6 § samma föreskrifter). Hovrätten anser att det med hänsyn till målets art och omfattning saknas skäl att för försvararen bestämma arvodet med frångående av taxan. Ersättningen för arbete ska därför bestämmas i enlighet med brottmålstaxan.

Huvudförhandlingen i hovrätten pågick i 2 timmar och 40 minuter. Ersättningen avseende arbete ska därför tillerkännas försvararen med ett belopp som motsvarar det taxebelopp som gäller för en sammanlagd förhandlingstid i intervallet 2 tim 30 min – 2 tim 44 min. Taxan omfattar ersättning för en timmes tidspillan, varför han ska tillerkännas ersättning för tre timmars tidspillan utöver taxa. Försvararen ska även tillerkännas begärd ersättning för utlägg.

Harry Kammersten ska, då han har ekonomiskt utrymme för det, återbetala del av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 2 november 2022.

Hovrättsråden Magnus Forsberg och Linda Ferry, tf. hovrättsassessorn Caroline Nilsson (referent) samt nämndemännen Ulf Helin och Ellinor Sandlund har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.



Rättelse/komplettering

Dom, 2021-11-03

Domskäl

- Rättelse och komplettering, 2021-12-03
Beslut av: lagmannen Agneta Karlsson

Med stöd av 30 kap 13 § rättegångsbalken görs följande rättelse och komplettering.

Utöver de parter som angetts under rubriken Parter i domslutet är även Mohammad Tark, Yasmin Tark och Ahmed Alkair Tark parter då de för skadeståndsyrkanden i målet.

Därtill görs följande komplettering

DOMSLUT

Skadestånd

Ibrahim Tark, Ibrahim Tark, Ali Tark, Fatmma Obajeda, Mohammad Tark, Yasmin Tark och Ahmed Alkhair Tarks skadeståndsyrkanden avslås.

- Komplettering, 2022-07-01
Beslut av: lagmannen Agneta Karlsson

Tingsrätten kompletterar beslutet i domen med stöd av 30 kap 13 § 1 st rättegångsbalken då det av förbiseende underlåtits att fatta beslut om sekretess.

Med stöd av 43 kap 8 § 2 st offentlighets- och sekretesslagen beslutar tingsrätten att de fotografier (sid 29-31 i förundersökningsprotokollet) som förevisats bakom stängda dörrar alljämt ska vara sekretessbelagda med stöd av 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen då det kan antas att närstående kan lida betydande men om fotografierna röjs.



HAPARANDA TINGSRÄTT
Dohand 3

DOM
2021-11-03
meddelad i
Haparanda

Mål nr: B 648-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

HARRY Antero Kammersten, 19690622-9452
Tullgatan 2
953 31 Haparanda

Offentlig försvarare:

Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Valter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. Fatmma Obajeda
Storgatan 37 A Lgh 1101
643 30 Vingåker

Målsägandebiträde:

Advokat Majeed Alnashi
Advokatfirman Alnashi AB
Warfvinges väg 26, 4 tr
112 51 Stockholm

2. Ali Tark
Storgatan 37 A Lgh 1101
643 30 Vingåker

Målsägandebiträde:

Advokat Majeed Alnashi
Advokatfirman Alnashi AB
Warfvinges väg 26, 4 tr
112 51 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Strandgatan 20

Telefon

0922-281 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 174
953 24 Haparanda

E-post

haparanda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.haparandatingsratt.domstol.se. Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehandling.

3. Ibrahim Tark
Storgatan 37 A Lgh 1101
643 30 Vingåker

Målsägandebiträde:
Advokat Majeed Alnashi
Advokatfirman Alnashi AB
Warfvinges väg 26, 4 tr
112 51 Stockholm

4. Ibrahim Ahmmad Tark
Storgatan 37 A Lgh 1101
643 30 Vingåker

Målsägandebiträde:
Advokat Majeed Alnashi
Advokatfirman Alnashi AB
Warfvinges väg 26, 4 tr
112 51 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Brott mot griftefrid, 16 kap 10 § brottsbalken
2019-11-10 -- 2019-11-27

Ersättning

1. Marko Tuhkanen får ersättning av staten med, rätt räknat, 56 494 kr. Av beloppet avser 42 268 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 317 kr utlägg och 11 299 kr mervärdesskatt.
 2. Majeed Alnashi får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 40 954 kr. Av beloppet avser 30 153 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan och 8 191 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.**Stämningsansökan 2020-12-09****1.1 BROTT MOT GRIFTEFRID (5000-K1499196-19), 16 kap 10 § brottsbalken**

Harry Kammersten har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra obehörigen flyttat och skymfligen behandlat den avlidna kroppen efter Meftah Tark Ibrahim Alaujali genom att ha transporterat kroppen i en bil, placerat den i naturen bredvid en skogsväg samt täckt över kroppen med ett täcke. Det hände någon gång mellan den 10 november 2019 och den 27 november 2019 på Gamla Riksvägen, Töre, Kalix kommun.

Harry Kammersten begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk

Fatmma Obajeda, Ibrahim Tark, Ibrahim Ahmmad Tark, Ali Tark, Mohammad Tark, Yasmin Tark och Ahmed Alkhair Tark har yrkat att Harry Kammersten ska förpliktas att till var och en av dem utge 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2019 till dess full betalning sker. Skadeståndet avser sveda och värk.

Målsägandena har biträtt åtalet.

INSTÄLLNING

Harry Kammersten har förnekat gärningen. Han har medgett att ha kört bilen där den avlidne Meftah Tark Ibrahim Alaujali (Meftah Tark) fanns med men han har inte obehörigen flyttat och skymfligen behandlat den avlidna kroppen efter Meftah Tark genom att ha transporterat kroppen i en bil, placerat den i naturen bredvid en skogsväg samt täckt över kroppen med ett täcke. Han har aldrig rört kroppen. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN VID TINGSRÄTTEN

Åklagaren har åberopat förhör med Harry Kammersten och med vittnena Mikael Lindmark, Robert Granqvist och Gunnar Lindgren. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat brottsplatsundersökning, obduktionsrapport, foton, kontoutdrag och mastuppkopplingar samt beslagsprotokoll av avfotograferat brev.

Målsägandena Fatmma Obajeda (mor till den avlidne Meftah Tark), Ibrahim Ahmmad Tark, (far till den avlidne Meftah Tark) Ibrahim Tark (bror till den avlidne Meftah Tark) och Ali Tark (bror till den avlidne Meftah Tark) har hörts i målet.

DOMSKÄL***Skuldfrågan***

I målet är utrett genom de uppgifter Harry Kammersten själv lämnat sammantaget med de uppgifter om var Harry Kammarstens och den avlidne Meftah Tarks mobiler kopplat upp samt av vad som framkommit genom de vittnesförhör som åklagaren åberopat att Harry Kammersten och den avlidne Meftah Tark tillsammans med i vart fall minst två andra personer åkt från Stockholmsområdet upp mot Norrbotten och att Meftah Tark avlidit under färden. Det har inte kunnat klarläggas exakt när Meftah Tark avlidit men av obduktionsrapporten framgår följande.

Fynden talar starkt för att döden har orsakats av förgiftning med buprenorfin. Samtidigt intag av kokain har möjligen haft en negativt bidragande effekt. Döden kan till fullo förklaras av förgiftning med buprenorfin. Obduktionsfynden tillåter ingen slutsats om huruvida samtidig nedkylning (till följd av vistelse i låg omgivande temperatur) har påskyndat eller bidragit till dödens inträde. Sammanfattningsvis har det inte framkommit något som talar emot ett antagande om att Alaujali först avlidit till följd av förgiftning och sedan placerats utombus, såsom framskymtat av bakgrundsinformationen.

Vid obduktionen påvisades inga skador indikerande att döden orsakats av någon annan person. Omständigheterna, främst uppgiften om kroniskt missbruk utan uppgift om

aktuella självmordstankar, talar möjligen för att döden har varit en följd av en oavsiktlig överdosering.

Av brottsplatsundersökningen framgår att kroppen låg i nära anslutning till vägkanten. Överkroppen var övertäckt av ett täcke och kroppen och täcket var täckt med ett lager av snö och is. Av brottsplatsundersökningens analys och slutsats framgår att den sammantagna bedömningen är att mannen legat ute i terrängen i flera dagar med påverkan av snö, regn och töväder. De uppdragna jackorna och de något neddragna byxorna, ger starkt stöd för att någon/några dragit/släpat den avlidne/medvetlös under armarna från vägkanten och lämnat denne. Täcket under mannens stuss, rygg, huvud och framsida av överkropp ger stöd för att annan än den avlidne täckt överkroppen. Det har vidare framkommit att det fanns skador på kroppen som talar för att den angripits av djur.

Harry Kammersten har berättat att han fått i uppdrag att köra bilen från Stockholmsområdet upp till Haparanda och han har inte närmare velat berätta vilka som var med i bilen eller i vilket syfte resan vidtogs. Tingsrätten kan dock utgå från, med bakgrund av vad Harry Kammersten uppgett, att resan hade ett brottsligt syfte. Harry Kammersten har berättat att han inte kunnat styra över situationen utan varit tvungen att göra det han blev tillsagd. Han har också berättat att han förstått att Meftah Tark avlidit under resan. Han körde in på den skogsbilväg där kroppen sedan lämnades och han har inte kunnat uppge hur länge han körde efter det att han förstått att Meftah Tark var död. Han har förnekat att han vidrört kroppen och han lämnade heller aldrig bilen. Enligt Harry Kammersten har han uppmanat personerna som var med att agera på annat sätt med den avlidne men det var inte något alternativ för honom att ringa polisen eller agera annorlunda då han var lägst i hierarkin och han var inte den som bestämde. Det fanns ett underförstått hot om han inte gjorde som de ville. Han har också medgett att det är han som skrivit det brev som den 3 december 2019 lämnades till polisen. Att han i polisförhör uppgett att det var hans beslut att lämna Meftah Tark där han lämnades berodde på att han inte vågade göra på annat sätt och det har han också förklarat till polisen i ett senare förhör. Han skulle utsättas för repressalier om han fullt ut berättar vilka som var med i bilen och vad som hände.

Den avlidnes mor, far och två bröder har berättat hur de upplevt beskedet om Meftah Tarks död och hur hans kropp behandlats och det har tydligt framkommit att de mått mycket psykiskt dåligt av detta.

Tingsrättens bedömning

För en fällande dom i brottmål krävs att det är ställt utom allt rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren lägger denne till last. Tingsrättens bedömning ska baseras på de omständigheter parterna åberopat vid huvudförhandlingen. I första hand görs en prövning av åklagarens bevisning. Om bevisningen inte når upp till beviskravet ska åtalet ogillas. Om beviskravet är uppfyllt ska åklagarens bevisning sedan vägas mot vad den tilltalade anført. Om den tilltalades uppgifter är sådana att de förtar bevisvärdet av det åklagaren anført, så att beviskravet ”utom allt rimligt tvivel” inte längre kan anses uppfyllt, ska den tilltalade frias.

Åklagaren har att visa att Harry Kammersten tillsammans och i samförstånd med annan/andra obehörigen flyttat och skymfligen behandlat den avlidna kroppen efter Meftah Tark genom att ha transporterat kroppen i en bil, placerat den i naturen bredvid en skogsbilväg och täckt över kroppen med ett täcke.

Av vittnesuppgifterna sammantaget med den tekniska utredningen har framkommit att Meftah Tark avlidit och att kroppen placerats i skogen intill en skogsbilväg som angränsar till E10:an ca 1 mil från Töre. Det är vidare klarlagt kroppen har angripits av djur. Av rättsintyget framgår att det vid obduktionen inte påvisades några skador som indikerande att döden orsakats av någon annan person. Omständigheterna talar möjligen för att döden har varit en följd av en oavsiktlig överdosering. Det är vidare utrett att Harry Kammersten kört bilen som målsäganden färdades i. Det är också klarlagt att det fanns fler personer med i bilen, bland annat en person som avskrivits från utredningen. När denne lämnat bilen har inte tydligt kunnat uttolkas av de uppgifter som framkommit i målet och han kan ha lämnat bilen redan innan Meftah Tarks kropp placerades i skogen.

Tingsrätten menar att det är klarlagt att någon eller några personer obehörigen flyttat och skymfligen behandlat den avlidna kroppen efter Meftah Tark genom att placera den i naturen bredvid en skogsväg och täcka över kroppen med ett täcke. Tingsrätten menar att själva transporten av den avlidne i detta fall inte kan anses vara ett brott mot griftefriden då det inte är utrett när Meftah Tark avled eller när personerna i bilen uppfattat att han var död. Det är inte heller utrett vad personerna i bilen diskuterat rörande den döda kroppen. Hanteringen av kroppen genom att ta ut kroppen från bilen, placera den i skogen och täcka över kroppen med ett täcke är dock att bedöma som brott mot griftefriden.

När det gäller prövningen av Harry Kammerstens ansvar för gärningen konstaterar tingsrätten att det är åklagaren som har att visa att Harry Kammersten varit involverad i hanteringen av kroppen. Någon bevisning utöver de uppgifter som Harry Kammersten själv lämnat som binder honom till själva hanteringen av kroppen har inte åklagaren lagt fram. Det är således de uppgifter som Harry Kammersten själv lämnat som får ligga till grund för hans ansvar. Tingsrätten menar att de uppgifter han inledningsvis lämnat till polisen rörande hans hantering av kroppen inte kan tillmätas betydelse vid bedömningen. Harry Kammerstens förklaring att han inte vågade göra på annat sätt kan inte förklaras som en efterhandskonstruktion och därmed lämnas utan avseende. Det är således de uppgifter som Harry Kammersten lämnat vid huvudförhandlingen som ska bedömas. Tingsrätten menar därför att det endast är visat att Harry Kammersten kört den bil som Meftah Tark färdats i. Det är således inte, mot Harry Kammerstens förnekande, visat att han hanterat kroppen. Enbart den omständigheten att han kört bilen en sträcka och varit medveten om att Meftah Tark var död och sedan köra in till skogsbilvägen, i och för sig medveten om vad som skulle ske med kroppen, menar tingsrätten inte utgöra ett gärningsmannaskap som kan föranleda ansvar för brott mot griftefriden. Något medhjälpsansvar har åklagaren inte gjort gällande. Det är således inte ställt utom rimligt tvivel att han gjort sig skyldig till den skymfliga hanteringen av kroppen som åklagaren framfört. Åtalet mot Harry Kammersten ska därför ogillas.

Dohand 3

Med den utgången i skuldfrågan ska även målsägandenas skadeståndstalan lämnas utan bifall.

Vad målsägandebiträdena och den offentliga försvararen begärt i ersättning är skäligt och ska godtas. Kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ges in till tingsrätten **senast den 24 november 2021** men ställs till Hovrätten för Övre Norrland.

Agneta Karlsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se