



Hovrätten för Övre Norrland

(Skickas endast per e-post till Luleå tingsrätt)

**ÖVERKLAGANDE SAMT BEGÄRAN OM FÖRORDNANDE AV
MÅLSÄGANDEBITRÄDE**

KLAGANDE

1. Ann-Britt Bergström, Sikforsvägen 52, 942 94 Sikfors
2. Gustav Bergström, Lulnäsvägen 310, 975 95 Luleå
3. Sandra Bergström, Norr Mälarstrand 88 Lgh 1102,
112 35 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde i tingsrätten för 1-3:

Advokat Karoliina Ikonen Simu
Advokatbyrå Karoliina Ikonen AB
Pontonjärvägen 10, 961 43 Boden

MOTPART

Green Cargo AB, 556119-6436, Box 39, 171 11 Solna
Ombud: Advokat Cecilia Kindgren-Bengtsson
Advokatfirman Lindahl KB, Studentgatan 6
211 38 Malmö

ÅKLAGARE

Åklagarmyndigheten, Riksenheten för Miljö- och Arbetsmiljömål
Östersund

SAKEN

Arbetsmiljöbrott

DOM SOM ÖVERKLAGAS

Luleå tingsrätts dom med mål nr B 1291-20, meddelad 2022-01-10.

YRKANDE

Ann-Britt Bergström, Gustav Bergström och Sandra Bergström yrkar att hovrätten dömer Green Cargo AB för brott i enlighet med åtalet.

Ann-Britt Bergström, Gustav Bergström och Sandra Bergström yrkar att hovrätten förpliktar Green Cargo AB att till var och en av dem utge 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dag för delgivning av stämning till dess betalning sker.

Vidare begärs att undertecknad förordnas som målsägandebiträde för Ann-Britt Bergström, Gustav Bergström och Sandra Bergström även i hovrätten.

SKÄL FÖR FÖRORDNANDE AV MÅLSÄGANDEBITRÄDE

Skälen för att förordna ett målsägandebiträde i hovrätten är att skadeståndsdelen är överklagad samt att det föreligger särskilda skäl då det är fråga om ett brott som lett till en nära anhörigs död och åtalet biträds av samtliga målsäganden.

PRÖVNINGSTILLSTÅND

I frågan om prövningstillstånd ansluts i huvudsak till det som åklagaren har anfört i sin överklagandeskrift.

Det finns anledning att betvivla riktigheten av tingsrättens dom. I vart fall kan frågan inte bedömas utan att prövningstillstånd meddelas. Som skäl för att prövningstillstånd bör meddelas ska särskilt beaktas den nya bevisning som getts in av åklagaren. Bevisningen utgörs av en rapport: Luleå Tekniska Universitet Teknisk rapport 2008:09: Trafikstudie av industriområde:– Smurfit Kappa Kraftliner i Piteå. Rapporten var inte känd under förhandlingen i tingsrätten och om rapporten hade varit del av tingsrättens prövningsunderlag kan domslutet sannolikt ha blivit ett annat.

Det finns också skäl vad avser ledning i rättstillämpningen att ta upp målet för prövning med hänsyn till av åklagaren anförda skäl.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

I skuldfrågan ansluts också i huvudsak till vad åklagaren redan har anfört i sin överklagandeskrift.

Här bör även lyftas den särskilt utsatta position som Nils Bergström arbetade i på ett område med särskilt mycket tung trafik som korsar järnvägsspåret. Järnvägsspåret var vid tiden helt obehagligt och tåg kunde komma in på området vilken tid som helst. Att övergångarna var helt obehagliga innebar att det inte fanns något sätt för andra trafikanter att upptäcka tågsätt som kom in i området än att själva loket eller vagnen var synligt eller att tågsättet på något annat sätt skulle ha gjort sig till kännat. Den övriga tunga trafiken är pågående under både dag- och nattetid då produktionen är i gång under hela dygnet. Vid gryning, skymning och vid mörker är tågekipaget särskilt svårt att se.

Att arbetsmomentet var särskilt riskfyllt skulle ha upptäckts om det förebyggande arbetsmiljöarbetet skett på ett noggrant sätt. Det har dock framkommit av den bevisning som Green Cargo AB själv åberopat att arbetet endast påbörjats och att några djupare analyser inte har genomförts. En ordentlig analys hade möjliggjort att riskerna skulle ha upptäckts. Detta i synnerhet för det fall Jimmy Almströms uppgifter godtas på det sättet som tingsrätten har gjort.

Även om det inte finns några krav på vare sig ljus- eller ljudsignaler på tågsättet i någon trafikbestämmelse så har arbetsgivaren ett ansvar för anställdas säkerhet. Då det inte har varit möjligt för andra trafikanter att på något sätt upptäcka tågsättet bör arbetsgivaren ha högre krav på säkerheten när det ifrågavarande arbetssättet, att ha en person som färdas oskyddad i tågets färdriktning, valts på ifrågavarande område. Med andra ord bör det ställas krav på att arbetsgivaren skulle ha vidtagit åtgärder för säkerheten för arbetstagare inom området med hänsyn till de särskilda förhållanden som råder med bl.a. omgivning och trafiksituation. Detta i synnerhet då riskerna identifierats, och olyckor redan har skett och beskrivits, i en rapport som avsett det ifrågavarande arbetsområdet mer än tio år tidigare. Rapporten styrker därmed att riskerna var kända och några åtgärder hade trots detta inte vidtagits. I vart fall styrker rapporten att riskerna skulle ha identifierats om en noggrannare riskanalys hade genomförts. Överklagandet bör därför bifallas.

GRUND FÖR SKADESTÅND

Ann-Britt Bergström är maka och Sandra Bergström och Gustav Bergström är barn till Nils Bergström som avled på grund av skador som han åsamkades i samband med kollusionen på arbetet. Samtliga är att betrakta som nära anhöriga till Nils Bergström och har därmed rätt till ersättning på grund av personskada med anledning av dödsfall av nära anhörig.

BEVISNING

Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren hänvisar till i sin överklagandeskrift till styrkande av brotten samt till stöd för de enskilda anspråken.

Därutöver åberopas uppspelning av videoupptagning av förhöret i tingsrätten med Gustav Bergström.

Bevistema: Förhöret åberopas styrkande av skadeståndsskyldighet samt till styrkande av att yrkade belopp är skäliga.

BITRÄDE AV ÅTAL

Ann-Britt, Sandra och Gustav Bergström biträder åtalet och ansluter sig till den av åklagaren framlagda gärningsbeskrivningen samt åberopad bevisning.

Boden den 28 januari 2022



Karoliina Ikonen