



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 6

DOM
2022-07-11
Umeå

Mål nr
B 576-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts dom den 18 maj 2022 i mål nr B 2464-21, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Linnea Hedström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Motpart (Målsägande)

Tobias Hedström

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

MATHEO Johannes Tiger, 20041110-9150
Liljas Väg 1
911 34 Vännäs

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ann Bergström
Advokat Ann Bergström AB
Rådhusplanen 5A
903 28 Umeå

Klagande-vårdnadshavare (part)

1. ARVID Johannes Andersson, 19781231-8512
Liljas Väg 1
911 34 Vännäs

2. CARINA Elisabeth Tiger, 19790322-8588
Pengsjövägen 18
911 33 Vännäs

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

Dok.Id 154726

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som tillämpar 34 kap. 1 § 1 st. brottsbalken, fastställer tingsrättens dom.
 2. Vad tingsrätten förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 4. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifterna i yttrandet enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, tingsrättens aktbil. 11, som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
 5. Ann Bergström får ersättning av allmänna medel med 20 279 kr, varav 16 223 kr för arbete och 4 056 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Matheo Tiger har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Tobias Hedströms yrkande om skadestånd.

Arvid Andersson och Carina Tiger har yrkat att hovrätten ska avslå Tobias Hedströms yrkande om skadestånd.

Åklagaren och Tobias Hedström har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten har varit densamma som vid tingsrätten. Förhören har spelats upp.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning om vad som är utrett i målet och ansluter sig alltså till tingsrättens bedömning att det är styrkt att Tobias Hedström har utsatts för ett rån på det sätt och på den tid och plats som åklagaren gör gällande. Vidare delar hovrätten tingsrättens bedömning att det är styrkt att det är Matheo Tiger som är gärningsmannen. I likhet med tingsrätten anser hovrätten således att Matheo Tiger ska dömas för rån.

Hovrätten gör inte heller någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort vare sig i fråga om straffmätning, vilken påföljd som ska väljas eller skadestånd.

Tingsrättens dom ska därför fastställas i dess helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast den 8 augusti 2022.

Hovrättsråden Jonas Brodin och Lisa Hedlund, tf. hovrättsrådet Sofie Sundström (referent) samt nämndemännen Hans Modig och Johan Lindström (skiljaktig) har deltagit i avgörandet.

Skiljaktig mening, se bilaga A



Skiljaktig mening i hovrätten

Nämndemannen Johan Lindström är skiljaktig och anför följande. Matheo Tigers förklaringar till förekomsten av blod på hans kläder och de mastuppkopplingar hans telefon gjort vid tidpunkten för rånet kan inte bortses från. Hans berättelse om vad som hände den aktuella natten gör att värdet av åklagarens bevisning blir så pass försvagad att det inte kan anses vara ställt bortom rimligt tvivel att det är Matheo Tiger som utfört rånet mot Tobias Hedström.

I övrigt är jag ense med majoriteten.



UMEÅ TINGSRÄTT
Allmänna avdelningen
Doha 2

DOM
2022-05-18
meddelad i
Umeå

Mål nr: B 2464-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MATHEO Johannes Tiger, 20041110-9150
Liljas Väg 1
911 34 Vännäs

Offentlig försvarare:

Advokat Ann Bergström
Advokat Ann Bergström AB
Rådhusplanaden 5A
903 28 Umeå

Vårdnadshavare (part)

1. Arvid Andersson, 19781231-8512
Liljas Väg 1
911 34 Vännäs
2. Carina Tiger, 19790322-8588
Pengsjövägen 18
911 33 Vännäs

Åklagare

Kammaråklagare Linnea Hedström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003
903 02 Umeå

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Nygatan 45

Telefon

090-17 21 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 138

901 04 Umeå

E-post

umea.tingsratt.allmanna@dom.se

Webbplats

www.domstol.se, Info om vår personuppgiftsbehandling: www.umeatingsratt.domstol.se eller kontakta oss

Målsägande

Tobias Hedström
Konstnärsgatan 11 A Lgh 1203
911 32 Vännäs

Målsägandebiträde:

Advokat Kari Wergens
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Renmarkstorget 5 D
903 26 Umeå

Målsägandebiträde genom substitution:
Rebecca Lewis

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-09-26

Påföljd m.m.

Ungdomsövervakning 7 månader

Frivårdskontor

Frivården Umeå

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Matheo Tiger ska betala skadestånd till Tobias Hedström med 22 550 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2021 till dess betalning sker, varav 9 520 kr solidariskt med Carina Tiger och Arvid Andersson.
2. Carina Tiger och Arvid Andersson ska solidariskt med varandra och Matheo Tiger betala skadestånd till Tobias Hedström med 9 520 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 september 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av t-shirt, huvtröja och tändare ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Matheo Tiger (Polismyndigheten Region Nord, polisområde Umeå, beslagsliggare 2021-500-BG116519, nr 1 och 4 och beslagsliggare 2021-500-BG116459, nr 1).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter om Matheo Tigers personliga förhållanden i yttrandet från Individ- och familjeomsorgen i Vännäs kommun, aktbil. 11, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ann Bergström får ersättning av staten med 65 043 kr. Av beloppet avser 44 702 kr arbete, 6 600 kr tidsspillan, 732 kr utlägg och 13 009 kr mervärdesskatt.
 2. Kari Wergens får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 36 831 kr. Av beloppet avser 26 677 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan, 148 kr utlägg och 7 366 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Matheo Tiger för *rån*. Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Matheo Tiger har stulit mediciner från Tobias Hedström, genom att nattetid tränga sig in i Tobias Hedströms bostad, utdela flera knytnävsslag mot hans ansikte. Det hände den 26 september 2021 på Konstnärsgatan 11 A, Vännäs kommun. Tobias Hedström orsakades hudavskrapningar, blåmärken, sårskador, felställt näsbrosk, mindre fraktur i den högra ögonhålets benkontur samt smärta av våldet.

Matheo Tiger begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Åklagaren har i anslutning till åtalet begärt att i beslag tagen t-shirt, huvtröja och tändare ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Enskilt anspråk

Tobias Hedström har begärt skadestånd av Matheo Tiger med 32 550 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kr kränkningssättning, 1 950 kr för sveda och värk samt 600 kr för utlägg i samband med sjukvårdsbesök.

Tobias Hedström har begärt förpliktande för föräldrarna Carina Tiger och Arvid Andersson, som är vårdnadshavare till Matheo Tiger, att solidariskt med Matheo Tiger utge skadestånd till Tobias Hedström med 9 660 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från dagen för brottet, till dess full betalning sker.

Matheo Tigers inställning

Matheo Tiger har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat 20 000 kr för kränkning, 1 300 kr för sveda och värk och 600 kr för sjukvårdskostnader. Vidare har han vitsordat sättet att beräkna räntan. Matheo Tiger har medgett åklagarens särskilda yrkande.

Carina Tigers och Arvid Anderssons inställning

Carina Tiger och Arvid Andersson har bestritt det enskilda anspråket och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

UTREDNING

I målet har hållits förhör med målsäganden Tobias Hedström. Matheo Tiger har hörts över åtalet. Vidare har åklagaren åberopat uppspelning av polisförhör med Kevin Eklund (barnförhör). Därutöver har på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Dennis Coreth, Kevin Segerljung och polisen Erik Hallin.

Som övrig bevisning har åklagaren åberopat fotografier, rättsintyg, protokoll från brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtanden från Nationellt forensiskt center (NFC), träffrapport angående DNA och PM över telefonanalys samt PM om täckningskarta.

På Matheo Tigers begäran har hållits förhör med Carina Tiger.

DOMSKÄL

Skuld

Något om beviskravet för gärningen

Den som stjälar genom att använda våld eller hot mot en person som innebär eller för den hotade framstår som trängande fara ska dömas för rån (8 kap. 5 § brottsbalken). Åklagaren har gjort gällande att Matheo Tiger ska fällas till ansvar för rån i enlighet med gärningsbeskrivningen. I målet har åklagaren bevisbördan för sitt brottspåstående.

För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. För att Matheo Tiger ska dömas för rån krävs alltså att det inte råder några rimliga tvivel om att han nattetid stulit mediciner i Tobias Hedströms bostad och i samband med det utdelat knytnävslag i dennes ansikte. Detta innebär bl.a. att det, för att beviskravet ska vara uppfyllt, inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet.

Målsäganden har utsatts för ett rån

Genom utredningen finner tingsrätten inledningsvis klarlagt följande. Den aktuella natten befann sig Tobias Hedström i sin bostad på Konstnärsgatan 11 A i Vännäs. När han satt i vardagsrummet i en soffa kom en maskerad person in i rummet och bröt sig först in i medicinskåpet och slog därefter Tobias Hedström ett flertal gånger i ansiktet. Från medicinskåpet tillgreps en öppnad förpackning av läkemedlet Ritalin. Vad Tobias Hedström har berättat om det våld han utsattes för och de skador han drabbades av till följd av gärningen vinner stöd av åberopat rättsintyg och fotografier över skadorna. Tingsrätten finner det därigenom visat att han vid tillfället drabbades av de skador som anges i gärningsbeskrivningen. Sammanfattningsvis är det utrett att Tobias Hedström rånades på tid och plats som åklagaren har gjort gällande.

Gärningen ägde rum någon gång mellan kl. 02.15 och 02.45. Belysningen i lägenheten var släckt under händelseförloppet. Gärningspersonen sa inget under rånet.

Något om vad som inträffade under kvällen och den följande natten

Genom utredningen finner tingsrätten fortsättningsvis klarlagt följande. Under kvällen som föregick rånet befann sig Matheo Tiger hemma hos Tobias Hedström tillsammans med vittnena Daniel Coreth och Kevin Segerljung samt ytterligare en person. De umgicks och tittade bl.a. på hockey. Daniel Coreth och Kevin Segerljung var de sista som lämnade Tobias Hedström mellan ett- och tvåtiden på natten. Stämningen under kvällen var god. Tobias Hedström drack alkoholhaltig öl i viss utsträckning. Utredningen tyder inte på att han varit märkbart påverkad av detta.

Något närmare om en i beslag tagen tändare och Tobias Hedströms misstankar mot Matheo Tiger

Tobias Hedström har berättat att han upptäckte en grön tändare på golvet i sin bostad efter rånet och att han sett att Matheo Tiger tidigare under kvällen haft en likadan tändare. Tobias Hedström har vidare berättat att han slängde tändaren i en sopkorg strax efter rånet. När hans pappa kom till platsen plockade pappan upp tändaren, som sedan togs i beslag av polisen.

Enligt utlåtande från NFC påträffades blod på tändaren och resultatet talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Tobias Hedström om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Vidare påträffades DNA som enligt NFC extremt starkt talar för att det kommer från Matheo Tiger, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Matheo Tiger har berättat att det är hans tändare och att han hade glömt kvar den i Tobias Hedströms bostad tidigare under kvällen.

När Tobias Hedström hördes av polisen på plats direkt efter händelsen nämnde han att den misstänkte gärningspersonen hade lämnat kvar en tändare efter sig i lägenheten. Vidare berättade han att han hade sett att Matheo Tiger som varit hos honom tidigare under kvällen hade en sådan tändare. Vid förhöret i tingsrätten har Tobias Hedström berättat att gärningspersonens kläder stämde in på de Matheo Tiger haft på sig tidigare under kvällen och att det var den omständigheten tillsammans med tändaren som gjorde att han misstänkte att gärningspersonen var Matheo Tiger. En husrannsakan genomfördes i Matheo Tigers bostad på Pengsjövägen i Vännäs samma dag. Tingsrätten återkommer nedan till resultatet av denna.

Tingsrättens värdering av målsägandens uppgifter

Tobias Hedström har autism, ADHD och en utvecklingsförsening. I förundersökningen finns en promemoria upprättad av polisen Linus Domander som anger att han under förhörets gång uppfattat att Tobias Hedström lämnat uppgifter utifrån antaganden han gör, istället för att berätta sina minnesbilder. Även vid förhöret i tingsrätten framstår det som att Tobias Hedström inte fullt ut skiljer på iakttagelser han gjort med slutsatser om hur något måste ha gått till eller hur något måste ha sett ut.

Tobias Hedström har på fråga uppgett att han sett tändaren ramla ur Matheo Tigers ficka under det att rånet pågick. När han fått frågan hur säker han är på den uppgiften har han svarat att han såg detta och att tändaren måste ha fallit ur fickan eftersom den inte annars skulle ha legat på golvet. Det går enligt tingsrättens bedömning inte att utifrån Tobias Hedströms uppgifter dra någon säker slutsats om ifall tändaren föll ur gärningsmannens ficka under händelsen. Däremot visar Tobias Hedströms uppgifter enligt tingsrättens uppfattning att tändaren inte påträffades på balkongen där Matheo Tiger menar att han glömt kvar den.

Vidare har Tobias Hedström berättat att gärningspersonen bar svarta mjukisbyxor med vita ränder, en svart tröja med huva och svarta ankelsockar. Han har förklarat att Matheo Tiger bar sådana kläder tidigare under kvällen. Tingsrätten noterar att ett par mjukisbyxor tagits i beslag från Matheo Tiger som motsvarar beskrivningen.

Tobias Hedström har vidare berättat att gärningspersonen bar en tunnare jacka som han tror var svart, med vita, och kanske även gråa, detaljer. I polisförhör under förundersökningen har han uppgett att han tror att jackan var svart med vitt på sidorna. Det kan noteras att en i förundersökningen fotograferad i beslag tagen jacka från Matheo Tiger har färgerna svart, vit och grå.

Enligt Tobias Hedström är han längre än Matheo Tiger. Tobias Hedström har berättat att gärningspersonen är 178 cm lång och att det är samma längd som Matheo Tiger är. Han har förklarat att han och Matheo Tiger ställt ryggarna mot varandra tidigare under kvällen innan rånet och att de då konstaterat att han var längre än Matheo Tiger som var 178 cm lång. Det kan anmärkas att Matheo Tiger har uppgett att han är omkring 190 cm lång.

Med hänsyn till vad som anges ovan om svårigheterna för Tobias Hedström att särskilja iakttagelser från slutsatser finner tingsrätten att hans uppgifter måste värderas med särskild försiktighet. Vad Tobias Hedström har berättat om exempelvis gärningspersonens utseende och den omständigheten att den i beslag tagna tändaren

ramlat ut från gärningspersonens byxficka kan därmed inte tillmätas något större värde. Inte heller medför Tobias Hedströms uppgifter om gärningspersonens längd att Matheo Tiger därigenom skulle vara utesluten som gärningsperson.

Vad som enligt tingsrättens uppfattning har ett visst värde är att Tobias Hedström – även om det var mörkt i rummet under rånet och personen var maskerad – uppfattat gärningsmannen som Matheo Tiger. Tobias Hedström känner Matheo Tiger och träffade honom kort innan rånet. Exempelvis känner Tobias Hedström därmed till Matheo Tigers kroppsspråk. Det saknas vidare anledning för Tobias Hedström att felaktigt beskylla Matheo Tiger för brottslig gärning.

Husrannsakan och DNA-bevisning

Som angetts ovan genomfördes en husrannsakan den 26 september 2021 kl. 11.25 i Matheo Tigers bostad på Pengsjövägen 18. Vi denna påträffades en svart huvtröja i en hög vid sängen i Matheo Tigers sovrum. Av utlåtande från NFC framgår att det på tröjan fanns två blodbesudlingar; en på huvan längst ner vid halslinningen och en tämligen långt ut på vänster ärm. Resultatet talar extremt starkt för att blodet/DNA:t i de två besudlingarna kommer från Tobias Hedström om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Av utlåtande från NFC framgår vidare att i ett undersökt område på avigsidans nackparti påvisades DNA. Resultatet talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Matheo Tiger om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

En vit, ihopknuten t-shirt påträffades i en ryggsäck i Matheo Tigers ovan nämnda sovrum. Av utlåtande från NFC framgår att det på t-shirten fanns en blodbesudling på bakstycket och att resultatet i extremt hög grad talar för att blodet/DNA:t kommer från Tobias Hedström om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Av utlåtande från NFC framgår vidare att i ett undersökt område på avigsidans nackparti påvisades DNA. Resultatet talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Matheo Tiger om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

I sovrummet i en hög bredvid sängen fanns även svarta mjukisbyxor av märkas Adidas och ytterligare ett par svarta mjukisbyxor i en ryggsäck.

Tingsrätten återkommer längre fram i domen till värderingen av ovanstående DNA-bevisning.

Telefonanalys och tingsrättens värdering av densamma

Av den åberopade telefonanalysen framgår att Matheo Tigers telefon hade samtalskontakter med Kevin Eklund, Tobias Hedström och Hjalmar Tiger efter midnatt den 26 september. Mellan kl. 00:27-01:35 förekom fyra utgående och två inkommande samtal till/från Kevin Eklund. Av telefonanalysen framgår att Matheo Tigers telefonnummer under natten närmast brottstiden endast hade uppkopplingar mellan kl. 01:50-02:03 vid ett inkommande och två utgående samtal till/från Matheo Tigers bror. Dessa uppkopplingar skedde mot cellen Vännäs C NO, 60°, vilken täcker brottsplatsens adress på Konstnärsgatan 11 A, Vännäs. Matheo Tigers bostad hos sin mamma på Pengsjövägen eller hans pappas bostad på Liljans väg omfattas inte av täckningen för den aktuella cellen. Detta ger enligt tingsrätten stöd för att Matheo Tiger inte befunnit sig i sin bostad vid tvättiden på natten utan i området som cellen Vännäs C NO 60° täcker.

Efter det sista genomförda samtalet kl. 02:03, finns inga uppgifter om positioneringar resterande tid av natten. Det är endast två inkommande obesvarade samtal, från Tobias Hedström kl. 02:45 och 02:59, utan cellinformation. Dessa samtal är enligt Tobias Hedström felringningar i samband med att han försökte nå Daniel Coreth och Kevin Segerljung efter rånet. Först vid kl. 06:11 den 26 september finns positioneringsuppgifter i form av en datasession som slutar på stoppcell Vännäs C S, 165°.

Tingsrättens värdering av DNA-bevisningen och slutsatser kring bevisningen

Tingsrätten finner att det är klarlagt att den i beslag tagna svarta huvtröjan är Matheo Tigers. Detsamma gäller den ihopknutna t-shirten som hittades i Matheo Tigers ryggsäck. DNA-undersökningen visar att Tobias Hedströms blod finns på tröjans huva i framkant vid halslinningen och långt ner på vänster ärm. Det är enligt tingsrätten

klarat att gärningspersonen bar huvtröjan vid rånet och använde t-shirten som maskering. Andra rimliga förklaringar till besudlingarna saknas. Kläderna togs i beslag från Matheo Tigers sovrum på förmiddagen som följde efter rånet. Dessa omständigheter i förening med främst telefonanalysen gör att tingsrätten bedömer att åklagarens bevisning sammantaget är tillräcklig för att fälla Matheo Tiger till ansvar för rånet i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande i målet. Vad tingsrätten härmed har att ta ställning till är huruvida Matheo Tigers uppgifter förtar värdet av åklagarens bevisning. När åklagarens bevisning är så starkt att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt vilket tingsrätten funnit, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stödjer denna granskas.

Matheo Tigers förklaring till förekomsten av blod och telefonuppkopplingarna vid tiden strax före rånet

Matheo Tiger har förnekat att han har rånat Tobias Hedström. Han har pekat ut sin vid tidpunkten för händelsen nära vän Kevin Eklund som skyldig till gärningen. Kevin Eklund har hörts av polis under förundersökningen och förhöret har med hänsyn till att Kevin Eklund endast är 14 år spelats upp vid tingsrätten. Kevin Eklund har i förhöret uppgett att han inte på något sätt varit inblandad i händelsen med rånet.

I tingsrätten har Matheo Tiger berättat att han, efter att han lämnade Tobias Hedström vid omkring 12-tiden på natten, begav sig till Vegaskolan i Vännäs där han träffade Kevin Eklund. Vid besöket berättade han för Kevin Eklund att det fanns mediciner hos Tobias Hedström. Matheo Tiger har förklarat att han därefter begav sig hem och spelade dataspel tills han blev kontaktad av Kevin Eklund. Kort därefter träffade han återigen Kevin Eklund vid Vegaskolan. Matheo Tiger har uppgett att Kevin Eklund då berättade för Matheo Tiger om sina planer på att råna Tobias Hedström, vilket Matheo Tiger inte ville vara delaktig i. Medan Kevin Eklund åkte till Tobias Hedström och utförde rånet stod Matheo Tiger kvar och väntade vid Vegaskolan på att Kevin Eklund skulle komma tillbaka. Någon förklaring på fråga varför han gjorde det har han inte lämnat. När Kevin Eklund kom tillbaka 15-20 minuter senare skakade Kevin Eklund och var blodig på de handskar han bar vid tillfället enligt Matheo Tiger. Han har vidare uppgett att Kevin Eklund berättade att rånet hade sparat ur och att Kevin Eklund

visade hur rånet hade gått till genom att han tog tag i Matheo Tigers tröja på bröstet. Vid tillfället lämnade Kevin Eklund över den i beslag tagna ihopknutna t-shirten, varvid Matho Tiger stoppade ner den i sin ryggsäck och tog med den hem. T-shirten var enligt Matheo Tiger hans egen och han hade tidigare glömt den hos Kevin Eklund.

Tingsrättens värdering av Matheo Tigers berättelse

Med hänsyn till det ställningstagande tingsrätten har gjort beträffande åklagarens bevisning ska domstolen som framgår ovan bedöma om det som Matheo Tiger har anfört och den av honom åberopade motbevisningen leder till någon annan slutsats. Den tilltalade har rätt att tga. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann. När som i detta fall blod från målsäganden har påträffats dels på den tröja Matheo Tiger bar under kvällen och den aktuella natten för rånet, dels på Matheo Tigers t-shirt som använts som maskering under rånet finner tingsrätten att Matheo Tigers förklaring till dessa omständigheter är av betydelse. De uppgifter han i dessa avseenden lämnat kan förta värdet av åklagarens bevis.

Matheo Tigers utsaga är påfallande detaljfattig och berättandet har inte skett spontant eller annars på ett levande rätt, vilket inte stärker tilltron till hans uppgifter enligt tingsrättens bedömning. Hans utsaga är inte heller klar, lång eller fri från svårförklarliga moment. Motsatsen hade kunnat stärka tilltron till hans uppgifter. Vidare saknar berättelsen kringomständigheter, vilket även det hade kunnat stärka tilltron till densamma.

I detta mål har sådant som antecknats i samband med förundersökningen åberopats i tämligen stor utsträckning vad gäller uppgifter lämnade av Matheo Tiger i polisförhör. Under förundersökningen har fem polisförhör gällande den åtalade gärningen hållits med Matheo Tiger. Inte vid någon av de förhören har Matheo Tiger berättat att han träffade Kevin Eklund en andra gång vid Vegaskolan under natten innan rånet ägde rum. Den uppgiften har Matheo Tiger alltså lämnat först i förhöret vid tingsrätten.

Vid det första polisförhören har Matheo Tiger berättat att han endast var hemma under den aktuella natten. I det förhören har han på fråga om den vita t-shirten är hans svarat att han inte vet och att han kan ha lånat den från sin bror. Vid förhören i tingsrätten har Matheo Tiger förklarat att han är säker på att t-shirten är hans. Vid det andra polisförhören när han har fått frågan hur det kommer sig att målsägandens blod kan finnas på hans huvtröja har han sagt ”Nej jag måste fått det på någon handduk. Om han har blödit. Ja vad fan som helst. Typ smetats från någon.” Vidare har han svarat nekande på frågan om han såg blod på någon handduk eller liknande.

Under förhören i tingsrätten har Matheo Tiger berättat att han inte bar någon jacka när han träffade Kevin Eklund vid Vegaskolan vid det andra och tredje tillfället den aktuella natten. I polisförhör har han uppgett att han bar en höstjacka som var vit och grå.

Generellt måste anteckningar från polisförhör under förundersökningen av naturliga skäl värderas med särskild försiktighet. I detta fall är det fråga om ett flertal ändrade uppgifter från Matheo Tiger i sådana avseenden som är av högst väsentlig betydelse för åtalet och det kan uteslutas att avvikelserna beror på missförstånd. Tingsrätten bedömer att det är klarlagt att Matheo Tiger har ändrat sin berättelse allt eftersom han ställts mot uppgifter som framkommit under utredningens bedrivande, såsom telefonanalysen och DNA-bevisningen.

Matheo Tigers uppgifter kring den i målet aktuella t-shirten framstår rent allmänt som svårförståeliga. Att Kevin Eklund skulle ha använt Matheo Tigers kvarglömda t-shirt vid rånet, för att sedan lämna tillbaka den till Matheo Tiger direkt efteråt, då Matheo Tiger med full vetskap om att t-shirten använts som maskering sedan skulle ha tagit med den hem, framstår som osannolikt. Vidare framstår det som märkligt att Kevin Eklund med synbart blodiga handskar skulle ha tagit på Matheo Tigers tröja vid bröstet för att demonstrera ett rån han nyss utfört.

Det som blir avgörande vid prövningen av Matheo Tigers uppgifter är enligt tingsrättens bedömning att vad han har berättat inte förklarar förekomsten av blod både på tröjhuven invid halslinningen och långt ner på ena armen. Matheo Tigers uppgifter ger med andra ord inte någon rimlig förklaring till hur målsägandens blod kan finnas på de kläder Matheo Tiger bar under kvällen och natten för den åtalade gärningen.

Till stöd för sin alternativa hypotes att Kevin Eklund är gärningsperson har Matheo Tiger berättat att Kevin Eklund skickat ett meddelande till Matheo Tiger där han skrivit ”golfitta” till Matheo Tiger. Meddelandet skulle kunna förstås på det sättet att Kevin Eklund varit upprörd över att Matheo Tiger till polisen avslöjat att Kevin Eklund gjort sig skyldig till något brottsligt. Tingsrätten finner emellertid inte att meddelandet har en tydlig innebörd. Meddelandet kan lika gärna stå för att Kevin Eklund varit sur för att Matheo Tiger kastat skulden för sin egen gärning på Kevin Eklund. Inte heller det av Matheo Tiger återopade förhöret med sin mamma Carina Tiger påverkar värdet av åklagarens bevisning.

Slutsatser i skuldfrågan

Som framgår ovan är den bevisning åklagaren har lagt fram tillräcklig för en fällande dom. Vad Matheo Tiger har berättat ger ingen rimlig förklaring till förekomsten av målsägandens blod på aktuella punkter på hans kläder och förtar inte värdet av åklagarens bevisning. Det finns enligt tingsrätten inga rimliga friande alternativ till åklagarens gärningspåstående. Slutsatsen blir att det är ställt utom allt rimligt tvivel att Matheo Tiger har rånat Tobias Hedström i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande. Matheo Tiger ska därmed dömas för rån.

Frågan om påföljd

Straffvärdet för rånet

För rån döms till fängelse i lägst ett år och högst sex år. Vid bedömningen av straffvärdet har tingsrätten särskilt beaktat att gärningen skett nattetid mot en funktionshindrad person i hans bostad och att offret i den situationen varit särskilt utsatt, att gärningspersonen därtill varit maskerad och utövat våld mot målsäganden

med inte helt obetydliga skador som följd. Det kan även tilläggas att våldet enligt tingsrättens mening framstår som särskilt omotiverat och våldsamt sett i relation till att gärningsmannen inte möttes av något motstånd från målsägandens sida. I mildrande riktning har beaktats att det varit fråga om ett kortvarigt händelseförlopp och det framstår inte heller som uppenbart planerat. Tingsrätten bedömer att straffvärdet klart överstiger minimistraflet och bestämmer gärningens straffvärde till fängelse två år.

Straffmätning

Vid tidpunkten för gärningen var Matheo Tiger 16 år. I straffmätningen ska därför hans ungdom beaktas särskilt.

Matheo Tiger dömdes av Hovrätten för Övre Norrland den 6 september 2021 för olaga intrång, skadegörelse vid tre tillfällen, våldsamt motstånd och sabotage. Påföljden för det sistnämnda brottet bestämdes till ungdomstjänst 20 timmar och för övriga brott till ungdomstjänst 40 timmar. Vid straffmätningen ska också beaktas att det är fråga om återfall i brott. Tingsrätten bedömer straffmättningsvärdet för den nu aktuella gärningen med hänsyn till Matheo Tigers ungdom och den omständigheten att det är fråga om återfall i brott till fängelse sju månader.

Påföljdsval

I yttrande från Individ- och familjeomsorgen i Vännäs kommun anges att det inte framkommer några direkta vårdbehov. Inte heller har det kommit information till nämndens kännedom de senaste månaderna som föregått yttrandet som bidrar till en oro att Matheo Tiger utvecklas ogynnsamt. Däremot har nämnden bedömt att det brott Matheo Tiger är misstänkt för är allvarligt och att det finns ett särskilt vårdbehov om han döms för rån, då det finns en oro för att han ska utveckla ett ogynnsamt beteende. Socialnämnden har därför föreslagit vård enligt ungdomskontrakt. Den föreslagna vården utgörs av KBT-behandling med tio träffar om en timme vardera.

Den vård som föreslagits kan enligt tingsrättens bedömning inte komma i fråga i förevarande fall då denna är långt ifrån tillräckligt ingripande även om den förenas med ungdomstjänst sett till den straffmätning tingsrätten angett ovan. Till detta ska även

läggas det förhållandet att brottet är av sådan art att påföljden för en person över 21 år normalt ska bestämmas till fängelse.

Den 1 januari 2021 infördes ungdomsövervakning som en helt ny fristående påföljd. Bakgrunden till bestämmelsen var att det bedömdes ha saknats rimliga påföljdsalternativ för unga lagöverträdare (2019/20:11 s. 32 f.). Ungdomsövervakning får dömas ut endast om varken ungdomsvård eller ungdomstjänst är tillräckligt ingripande påföljder med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art samt den unges tidigare brottslighet. Ungdomsövervakning får dömas ut i minst sex månader och som längst i ett år. Påföljden ska användas främst i intervallet sex till tolv månaders straffmättningsvärde. Med hänsyn till att ungdomsvård i förening med ungdomstjänst inte är en tillräckligt ingripande påföljd i förevarande fall enligt de skäl som angetts ovan finner tingsrätten att Matheo Tiger ska dömas till ungdomsövervakning. Med hänsyn till att straffmättningsvärdet enligt tingsrätten uppgår till fängelse sju månader ska ungdomsövervakningen pågå sju månader.

Skadeståndsfrågan

Matheo Tiger döms för att ha utfört ett rån och ska därför ersätta Tobias Hedström för den skada han tillfogat honom. Ett belopp om 20 000 kr för kränkning har vitsordats som skäligt i och för sig. Tingsrätten finner att ersättning ska utgå med vitsordat belopp. Även med beaktande av det våld som förekommit i förening med de omständigheterna att Matheo Tiger varit maskerad och med vetskap om Tobias Hedströms funktionshinder utövat våld mot honom i hans bostad nattetid finner tingsrätten – utifrån rådande praxis – att ersättning inte ska utgå med högre belopp än som vitsordas. Ersättningen för kränkning ska alltså utgå med 20 000 kr.

Sveda och värk

Med sveda och värk avses personligt fysiskt och psykiskt lidande under en akut sjuktid. I målet finns i denna del Tobias Hedströms uppgifter och åberopad journalanteckning från sjukgymnast. Yrkad ersättning för sveda och värk motsvarar ca tre veckors sjuktid. Med hänsyn till den våldsanvändning som gärningen inneburit och vad som

framkommit om Tobias Hedströms mående efter denna finner tingsrätten att yrkad ersättning är skälig.

Utlägg

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Matheo Tiger betala Tobias Hedström för hans sjukvårdskostnader. Om storleken på beloppet råder ingen tvist. Ersättning om 600 kr ska därmed utgå.

Frågan om vårdnadshavarnas skadeståndsansvar

Bestämmelsen i 3 kap. 5 § skadeståndslagen innebär att en förälder som har vårdnaden om ett barn ska, utan krav på eget vållande, ersätta vissa skador som barnet vållar genom brott. Skadeståndsansvaret i 3 kap. 5 § skadeståndslagen omfattar personskada eller sakskada som barnet vållar genom brott samt skada som uppstår genom kränkning. Om det finns två vårdnadshavare har båda, var för sig, ett skadeståndsansvar för skadan. Ansvaret bör som huvudregel vara solidariskt mellan de skadeståndsskyldiga, vilket innebär att det går att kräva hela beloppet av en förälder. Skadeståndsskyldigheten för vårdnadshavarna är begränsad till högst en femtedel av prisbasbeloppet för det år då skadehändelsen inträffade (för år 2021 är begränsningen 9 520 kr). Står barnet under vårdnad av två föräldrar, gäller beloppsbegränsningen för dem gemensamt. Med hänsyn till vad som angetts ovan ska Carina Berg och Arvid Andersson i egenskap av vårdnadshavare för Matheo Tiger solidariskt med honom betala skadestånd till Tobias Hedström 9 520 kr jämte begärd ränta.

Bevisbeslag

Åklagarens yrkande om beslag är lagligen grundat och ska bifallas.

Sekretess

Det finns skäl att låta sekretess bestå på det sätt som anges i domslutet.

Brottsofferfond

Eftersom Matheo Tiger döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Vad försvararen och målsägandebiträdet har begärt i ersättning är skäligt och ska utgå. Staten ska stå för kostnaden för detta med hänsyn till Matheo Tigers ekonomiska förhållanden.

För tingsrätten

Anne Lillieroth

Målet har avgjorts av tf. rådmannen Anne Lillieroth och tre nämndemän. Rätten är enig.

HUR DOMEN ÖVERKLAGAS, se bilaga (TR-01)

Den som vill överklaga domen ska göra detta skriftligen **senast den 8 juni 2022**.

Överklagandet ska ges in till tingsrätten, men vara adresserat till Hovrätten för Övre Norrland. I hovrätten krävs inte prövningstillstånd. Det krävs prövningstillstånd om enbart skadestandsfrågan överklagas.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga, sid 1 (av 2)

Information om

Betalning av böter, kostnader, skadestånd m.m. (tingsrätt)

Denna information gäller dig som, enligt en dom eller beslut, ska betala till exempel böter, kostnader och/eller skadestånd. I domen eller beslutet står hur mycket du ska betala och vad beloppet gäller. Här finns information om hur du betalar.

Böter m.m.

Informationen under denna rubrik gäller:

- Böter (penningböter eller dagsböter)
- Särskild rättsverkan (t.ex. företagsbot eller avgift till Brottsofferfonden).

Betalning via Polismyndigheten

I normalfallet kommer Polismyndigheten att skicka ett inbetalningskort till dig, på den adress som står i domen/beslutet. I vissa fall är det dock Kronofogden som ska ha betalningen. Betalning via Kronofogden finns beskrivet under nästa rubrik. På inbetalningskortet finns mer information om hur du gör för att betala.

Betalning ska göras **inom 30 dagar** från den dag då domen/beslutet får laga kraft (det vill säga då avgörandet inte längre kan ändras).

Om du inte betalar i tid kommer du att få en påminnelse. Om du ändå inte betalar kommer ärendet att lämnas till Kronofogden. Då kommer du att få betala extra avgifter. Kronofogden kan mäta ut dina tillgångar för att skulden ska bli betald. En skuld hos Kronofogden är en offentlig uppgift.

Kontakta Polismyndigheten om du har frågor, eller om du saknar inbetalningskort:

Telefon: 010-563 35 04

E-post: domstolsboter@polisen.se.

Betalning via Kronofogden

I följande fall är det Kronofogden som handlägger betalningen:

- Kostnaden ska betalas av flera personer solidariskt (tillsammans)
- Det har beslutats om kvarstad (att egendom tas som säkerhet för betalningen i väntan på dom).

I dessa fall kommer Kronofogden att skicka ett brev hem till dig. I brevet står hur du gör för att betala. Om du betalar inom den tid som står i brevet blir du av med skulden, och uppgiften om skulden kommer inte att vara offentlig. Du slipper också att betala extra avgifter.

Mer information om böter m.m.

Polismyndigheten: www.polisen.se
(under fliken Lagar och regler/Böter)

Kronofogden: www.kronofogden.se

Information om Brottsofferfonden

Alla som döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan ska betala en avgift till Brottsofferfonden. Det framgår i domen om detta gäller dig. Det har alltså ingen betydelse vilken påföljd (straff) domstolen bestämt i ditt fall eller om det finns något brottsoffer. Avgiften är densamma för alla som döms. Betalningen sköts av Polismyndigheten – läs under rubriken ovan.

Obs! Fortsättning på nästa sida...

Pengarna i Brottsofferfonden går inte till enskilda personer som utsatts för brott, utan ska användas på ett sätt som är till allmän nytta för brottsoffer. Det kan till exempel handla om att stödja forskning eller utvecklingsverksamhet.

Kostnader i rättegången

Om du dömts för ett brott kan domstolen också ha beslutat att du ska betala kostnader som staten haft i samband med rättegången. Det kan t.ex. gälla kostnader för:

- försvarsadvokat,
- målsägandebiträde eller
- analys av blod- eller urinprov.

Betalning via Rättshjälpsmyndigheten

När domen/beslutet inte längre kan ändras, kommer Rättshjälpsmyndigheten att skicka ett inbetalningskort till dig, på den adress som står i domen/beslutet. På inbetalningskortet finns mer information om hur du betalar.

Betalning ska göras **inom 30 dagar** från det datum som står på inbetalningskortet.

Om du inte betalar kommer du att få en påminnelse. Om du ändå inte betalar kommer ärendet att lämnas till Kronofogden. Då kommer du att få betala extra avgifter. Kronofogden kan också mäta ut dina tillgångar för att skulden ska bli betald. En skuld hos Kronofogden är en offentlig uppgift.

Mer information om kostnader

Rättshjälpsmyndigheten:

Telefon: 060-13 46 00

E-post: rattshjalpsmyndigheten@dom.se

Webbplats: www.rattshjalp.se

Skadestånd

Domstolen kan också ha beslutat att du ska betala skadestånd för skador som uppkommit på grund av ett brott som du har dömts för.

Det kan till exempel vara ersättning för sveda och värk, kränkning eller kostnader för sjukvård. Det står i domen vad skadeståndet gäller.

Du kommer inte att få något inbetalningskort för skadeståndet. Antingen kan du betala direkt till den som ska få skadeståndet, eller via ett krav från Kronofogden. Om du får ett krav från Kronofogden kommer du att få betala extra avgifter. En skuld hos Kronofogden är en offentlig uppgift.

Att betala direkt

Den som ska få skadeståndet kommer i normalfallet inte att skicka något inbetalningskort till dig, utan du måste själv ta reda på hur du ska betala. Det står i domen hur mycket du ska betala, och till vem. Ibland kan försvarsadvokaten eller målsägandebiträdet hjälpa till att förmedla betalningen.

Att betala via Kronofogden

Den som du ska betala till kommer att bli erbjuden hjälp av Kronofogden med att få sina pengar. I så fall kommer Kronofogden att skicka ett brev hem till dig. I brevet står det hur du ska göra för att betala skadeståndet. Betalar du inom den tid som står i brevet blir du av med din skuld. Om du inte betalar kan Kronofogden mäta ut dina tillgångar för att skulden ska bli betald.

Om domen fortfarande kan ändras när skadeståndet betalas eller mäts ut, lägger Kronofogden pengarna på ett särskilt konto tills tills frågan har avgjorts. Om det visar sig att du betalat för mycket, får du tillbaka mellanskillnaden.

Mer information om skadestånd

Kronofogden: www.kronofogden.se

Brottsoffermyndigheten:

www.brottsoffermyndigheten.se

(sök på "frivillig betning").



Så får du ersättning för dina skador

Du har genom denna dom fått rätt till skadestånd på grund av ett brott. Det innebär inte att pengarna kommer till dig automatiskt. Du måste själv vara aktiv. Det finns dessutom andra typer av ersättningar som du kan ha rätt till. Så här fungerar det.

Det finns tre typer av ersättning: försäkringsersättning, skadestånd och brottsskadeersättning. Det är olika regler som gäller för ersättningarna och därför kan beloppen variera. Att du har fått ett belopp utdömt i skadestånd betyder alltså inte alltid att du har rätt till samma belopp i försäkringsersättning eller brottsskadeersättning.

Försäkringsersättning

Om du inte redan gjort det – kontakta ditt försäkringsbolag. Har du en försäkring kan du få ersättning genom den, till exempel via din hem- eller olycksfallsförsäkring. Du kan också vara försäkrad via din arbetsgivare eller din fackförening. I vissa fall kan du ha rätt till både försäkringsersättning och skadestånd.

Skadestånd

Om ingen överklagar domen skickar domstolen en kopia av den till Kronofogden som kontaktar dig och frågar om du vill ha hjälp att driva in skadeståndet. Om du vill ha hjälp ska du fylla i Kronofogdens blankett och skicka tillbaka den. Kronofogden undersöker då gärningspersonens ekonomi och ser till att du får ditt skadestånd, om det är möjligt. Det är oftast kostnadsfritt.

Gå inte med på någon överenskommelse med gärningspersonen som innebär att han eller hon endast betalar en del av skadeståndet. Du riskerar då att gå miste om delar av skadeståndet och brottsskadeersättning.

Brottsskadeersättning

Du kan i vissa fall få brottsskadeersättning från staten. Den kan du ha rätt till om du inte har fått full ersättning från gärningspersonen eller ditt försäkringsbolag. Du måste lämna in din ansökan om brottsskadeersättning till Brottsoffermyndigheten inom tre år efter domen. Ansökningsblanketter finns på Brottsoffermyndighetens webbplats och kan också beställas från myndigheten.

Ersättningen täcker framför allt fysiska och psykiska skador på din person samt kränkning. Möjligheterna att få brottsskadeersättning vid sakskada eller ren förmögenhetsskada, som stöld eller bedrägeri, är mycket små.

Brottsoffermyndigheten ger också ersättning till barn som bevittnat våld mellan närstående. För att ha rätt till ersättningen krävs i de allra flesta fall en fällande dom för det brott som barnet bevittnat.

Kontrollera dina försäkringar



Ta hjälp av Kronofogden



Ansök om brottsskadeersättning



För mer information, kontakta aktuell domstol, närmaste brottsoffer- eller kvinnojour, Kronofogden eller Brottsoffermyndigheten.

Kronofogden

Telefon: 0771-73 73 00
kronofogdemyndigheten@kronofogden.se
www.kronofogden.se

Brottsoffermyndigheten

Telefon: 090-70 82 00
registrator@brottsoffermyndigheten.se
www.brottsoffermyndigheten.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se