

JÖRGEN FRISK

## ADVOKATBYRÅ

*Advokat Jörgen Frisk*

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT

Hovrätten för Övre Norrland

Ink. 2022-07-05

Akt...../.....

Akt.bil.....

HOVRÄTTEN FÖR  
ÖVRE NORRLAND  
rotel 3

INKOM: 2022-07-05  
MÅLNR: B 674-22  
AKTBIL: 1

Skellefteå den 5 juli 2022

### ÖVERKLAGANDE

#### Överklagad dom

Skellefteå tingsrätts dom den 15 juni 2022, mål B 938-21

#### Klagande

Casper Renström Josefsson, 20060114-6731  
Odalgatan 1, Lgh 1101  
931 37 Skellefteå

#### Ombud och offentlig försvarare

Advokat Jörgen Frisk  
Nygatan 55  
931 31 Skellefteå

#### Åklagare

Kammaråklagare Anna Lundberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Umeå  
Box 3003  
903 02 Umeå

#### Målsägande

Sekretess NN7

#### Målsägandebiträde

Advokat Jens Nyström  
Advokatbolaget i Skellefteå AB  
Kanalgatan 45 B  
931 32 Skellefteå

Casper Renström Josefsson överklagar rubricerad dom.

## **Yrkanden**

Casper Renström Josefsson yrkar i första hand att hovrätten ska ogilla åtalet och därför även ogilla målsägandens skadeståndsyrkande.

Casper Renström Josefsson yrkar i andra hand att hovrätten ska döma honom för sexuellt utnyttjande och sätta ned skadeståndet till 40 000 kr (40 000 kr för kränkning och 0 kr för sveda och värk).

## **Omständigheter i sak**

Casper är 16 år. Vid tidpunkten för de gärningar åtalet avser - 1 juni 2021 till 18 augusti 2021 - var Casper 15 år.

Casper och målsäganden hade en relation. De var förtjusta i varandra och hade sex med varandra trots att båda var och är mycket unga.

## **Tingsrättens bedömning föranleder följande kommentar**

Den som har samlag med den som inte fyllt 15 år ska enligt tingsrätten dömas för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två år och högst sex år. För att dömas för våldtäkt krävs dock att den som haft samlag med den som är under 15 år själv nått en ålder av lägst 15 år.

Vid bedömningen av om gärningen ska bedömas som våldtäkt anser jag att rätten inte i tillräcklig mån beaktat att Casper själv är ett barn och vid tidpunkten för gärningarna var ett barn som nyss fyllt 15 år. Jag anser vidare att rätten inte i tillräcklig mån beaktat att Casper och målsäganden hade en relation och att det handlade om två barn som frivilligt ville ha asex med varandra och därför hade sex med varandra.

## **Grunder**

Casper och målsäganden hade den tid åtalet avser en kärleksrelation. Det är av stor vikt att beakta. Det handlade om sex som helt byggde på frivillighet. Det fanns inget tvång, hot eller något annat med i bilden förutom att de var kära i varandra.

Den som har samlag med barn under 15 år ska dock vanligen dömas för våldtäkt mot barn. Det finns i mina ögon en undantagssituation. Det är när "gärningsmannen" själv är ett barn och när de barn det handlar om har en kärleksrelation. Ett påtvingat samlag däremot är alltid våldtäkt. Det vet även den som är 15 år.

Jag tror att det i allmänhetens ögon inte betraktas som våldtäkt när två unga barn har frivillig sex med varandra om båda barnen är i yngre tonåren.

På ovan anförda skäl anser jag att åtalet bör ogillas och skadeståndsyrkandet därför också ogillas.

Det finns dock ett rättsfall från HD att beakta (NJA 2015 s 948). Det rättsfallet kan tala för att gärningarna bör bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

De skillnader och likheter som finns är följande omständigheter.

I detta fall har det handlat om samlag som byggt på fullständig frivillighet och ömsesidighet.

I detta fall är målsäganden något yngre än i det mål som avgjordes av HD. I detta fall är Casper betydligt yngre än gärningsmannen i det mål som HD avgjorde.

Det överensstämmer inte med mitt rättsmedvetande att en pojke på 15 år som har en ömsesidig kärleksrelation till en flicka som är 13 år jämställs och döms så som varande en våldtäktsman, men jag har inte svårt att godta att ålderskillnaden mellan Casper och målsäganden ändå innebär att gärningarna bör bedömas som sexuellt utnyttjande.

Det pågår i media en ”kamp” mot våldtäktsmän och att det ska tas hårdare tag mot dessa män. Jag kan inte se Casper som en av dessa män som avses. Jag ser en pojke som haft en kärleksrelation med en flicka. Och som på grund av ungdomligt oförstånd inte kunnat säga nej till att ha sex.

Om brottet bedöms som sexuellt utnyttjande istället för våldtäkt bör skadeståndet sättas ned till skäliga 40 000 kr för kränkning.

Om brottet bedöms som sexuellt utnyttjande bör inget skadestånd utgå för sveda och värk eftersom den sexuella relation det handlat om grundats på fullständig frivillighet och ömsesidighet och att målsäganden inte lidit fysisk eller psykiskt av att ha haft en kärleksrelation till målsäganden.

### **Bevisning**

Videoförhöret med målsäganden och förhöret med Casper så som det togs upp i tingsrätten.

Med bevisningen ska styrkas att Casper och målsäganden haft en kärleksrelation och att den sexuella relation de haft byggt på fullständig frivillighet och ömsesidighet.

Jörgen Frisk