



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 30 juni 2021 i mål nr B 671-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Åsa Valter  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå

#### Klagande och motpart (Målsägande)

Saleh Larsson

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Ayman Alksh, 19990529-8536  
Medborgare i Syrien  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Utslussen Vård AB  
Mjölners Gränd 3 Lgh 1307  
961 32 Boden

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Daniel Svensson  
Advokat Daniel BG Svensson AB  
Box 44091  
100 73 Stockholm

### SAKEN

Försök till mord m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten
    - a. dömer Ayman Alksh för försök till mord den 5 mars 2021 enligt 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 1 § brottsbalken istället för grov misshandel,
    - b. bestämmer påföljden till fängelse i 12 år samt
    - c. bestämmer att återreseförbudet ska gälla utan tidsbegränsning.
  2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Ayman Alksh ska betala till Saleh Larsson till 102 000 kr, varav 32 000 kr solidariskt med Obida Sabbagh. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2021 till dess betalning sker.
  3. Ayman Alksh ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
  4. Daniel Svensson får ersättning av allmänna medel med 63 568 kr, varav 32 775 kr för arbete, 15 334 kr för tidspillan, 2 745 kr för utlägg och 12 714 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Luleå tingsrätts dom den 30 juni 2021 i mål nr B 671-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 2)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Åsa Valter  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå

**Motpart (Målsägande)**

Ibrahim Al-Saadi

**Klagande och motpart (Målsägande)**

Saleh Larsson

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

Obida Sabbagh, 20000130-1670  
Medborgare i Syrien  
C/o Kriminalvården

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carolina Nilsson  
Advokatbyrån Carolina Nilsson AB  
Prästgårdsgatan 27, 2 tr  
941 32 Piteå  
Sverige

**SAKEN**

Försök till mord m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Se sidan 2.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten dömer Obida Sabbagh för olaga hot enligt 4 kap. 5 § 1 st. brottsbalken i stället för grovt olaga hot samt för grovt övergrepp i rättssak enligt 17 kap. 10 § 1 och 3 st brottsbalken den 5 mars 2021.
  2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp Obida Sabbagh ska betala till Ibrahim Al-Saadi till 5 000 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2021 till dess betalning sker.
  3. Carolina Nilsson får ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 62 104 kr, varav 27 503 kr för arbete, 15 660 kr för tidsspillan, 6 520 kr för utlägg och 12 421 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten, istället för grov misshandel, ska döma Ayman Alksh för försök till mord, alternativt synnerligen grov misshandel, enligt åtalet (åtalpunkt 1.1). Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska bestämma ett längre fängelsestraff än tingsrätten och att hovrätten ska utvisa Ayman Alksh och förbjuda honom att återvända hit utan tidsbegränsning.

Åklagaren har yrkat att hovrätten, istället för grov misshandel, ska döma Obida Sabbagh för i första hand försök till mord, alternativt medhjälp till detsamma, och i andra hand för synnerligen grov misshandel, alternativt medhjälp till detsamma (åtalpunkt 1.1). Åklagaren har även yrkat att hovrätten ska döma Obida Sabbagh för grovt övergrepp i rättssak alternativt medhjälp till detsamma (åtalpunkt 1.2). Åklagaren har yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska bestämma ett längre fängelsestraff än tingsrätten och att hovrätten ska utvisa Obida Sabbagh och förbjuda honom att återvända hit utan tidsbegränsning.

Saleh Larsson har yrkat att hovrätten ska förplikta Ayman Alksh och Obida Sabbagh att solidariskt med varandra betala skadestånd till honom med ytterligare 80 000 kr, i enlighet med hans yrkande vid tingsrätten, och ränta på det totala beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker.

Ayman Alksh har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet eller, i annat fall, döma honom till en lindrigare påföljd samt avslå yrkandet om utvisning. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Saleh Larssons yrkande om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sätta ned skadeståndet.

Obida Sabbagh har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet eller, i annat fall, döma honom till en lindrigare påföljd samt avslå yrkandet om utvisning. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Ayman Alksh har vitsordat av Saleh Larsson yrkade belopp avseende sveda och värk, sakskada, samt sättet att beräkna ränta som skäliga i och för sig.

Obida Sabbagh har, för det fall hovrätten dömer honom för brott mot Saleh Larsson vitsordat de av tingsrätten utdömda beloppen som skäliga i och för sig.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Utredningen i hovrätten har i huvudsak varit densamma som vid tingsrätten. Förhören har spelats upp. Obida Sabbagh har som ny bevisning i hovrätten åberopat slutredovisning av sakkunnigutlåtande från NFC.

#### *Inledningsvis om det huvudsakliga händelseförloppet*

Som tingsrätten har redogjort för är det utrett i målet att målsägandena Saleh Larsson och Ibrahim Al-Saadi den aktuella kvällen befann sig hemma hos Moskan Haji tillsammans med Waleed Abdulfattah, Ercal Dinu, My Olovsson och Olivia Markström. De är samtliga, förutom Moskan Haji och Ercal Dinu, hörda i målet och de har, som tingsrätten har konstaterat, berättat om ett händelseförlopp som i dess huvuddrag stämmer överens med åklagarens gärningsbeskrivning. De har därvid bland annat berättat om att Ayman Alksh och Obida Sabbagh kom till lägenheten maskerade och beväpnade, att Ayman Alksh högg mot Saleh Larsson samt att Ayman Alksh och Obida Sabbagh därefter lämnade lägenheten tillsammans. Det är vidare genom uppspelad övervakningsfilm, förhören med My Olovsson, Emma Sandin och Pontus Pettersson samt med Ayman Alksh och Obida Sabbagh utrett hur dessa kom till platsen och hur de därefter lämnade densamma.

Det huvudsakliga händelseförlopp som Saleh Larsson, Ibrahim Al-Saadi, Waleed Abdulfattah, My Olovsson och Olivia Markström har berättat om får stöd dels av det rättsintyg som visar på Saleh Larssons skador efter händelsen, utredningen om skador på Saleh Larssons tröja och skyddsväst, dels av den översättning av ett telefonsamtal som har åberopats.

Vad gäller den översättning av ett telefonsamtal som har åberopats anser hovrätten inledningsvis att det är en svaghet att telefonsamtalet inte har spelats upp inför rätten, eller genomgått någon röstanalys. Det förhållande att endast en skriftlig översättning har presenterats för rätten innebär att bevisvärdet av detta blir lägre än vad som annars hade varit fallet. Hovrätten kan ändå, i likhet med tingsrätten, konstatera att telefonsamtalets innehåll, omständigheterna kring detta och Saleh Larssons berättelse ger mycket starkt stöd för att det var Obida Sabbagh som ringde detta telefonsamtal tidigt på morgonen efter händelsen. Den bevisning som Obida Sabbagh har åberopat för att motbevisa detta i form av samtalslogg från hans mobiltelefon förändrar inte den bedömningen.

Sammantaget delar hovrätten tingsrättens bedömning att det är styrkt att det huvudsakliga händelseförloppet har varit det som åklagaren har gjort gällande.

*Har Ayman Alksh försökt döda Saleh Larsson?*

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är styrkt att Ayman Alksh utdelat i vart fall två hugg mot Saleh Larsson med en machete eller liknande och att dessa hugg orsakat en djup sårskada på Saleh Larssons arm och en skada på dennes tröja och skyddsväst på sidan av överkroppen. Av vad Saleh Larsson och Olivia Markström har berättat anser hovrätten det styrkt att ett av huggen utdelats med kraft uppifrån mot Saleh Larssons huvud eller hals och att hugget träffade Saleh Larssons arm då denne skyddat sig. Någon närmare utredning som tydligt visar på omständigheterna kring hugget i sidan på överkroppen har inte presenterats.

Enligt hovrättens bedömning utgör ett kraftfullt hugg med en skarpeggad kniv, med en sådan bladlängd som vittnena har berättat om, mot huvud/hals typiskt sett en konkret fara för dödlig utgång. Hugget hade, om Saleh Larsson inte lyckats skydda sig med armen, varit potentiellt dödande. Till detta kommer hugget mot sidan av Saleh Larssons överkropp som skyddsvästen förutom kunnat leda till allvarlig sårskada. Hovrätten anser därför, till skillnad från tingsrätten, att det våld Ayman Alksh har utsatt Saleh Larsson för har inneburit en konkret fara för dennes liv. Vad gäller övrigt

våld som åklagaren har gjort gällande finner hovrätten att det inte är styrkt att Ayman Alksh ska ha utdelat slag och sparkar mot Saleh Larsson; de uppgifter som har lämnats om slag har varit alltför vaga.

Vad gäller Ayman Alksh uppsåt till att döda Saleh Larsson gör hovrätten följande bedömning. Hovrätten anser det utrett att Ayman Alksh kommit till lägenheten beväpnad med en stor macheteliknande kniv och att han omedelbart riktat sin uppmärksamhet och sitt våld mot Saleh Larsson. Hans våld har bestått av upprepade hugg varav i vart fall ett har riktats mot Saleh Larssons huvud eller hals. Med hänsyn till detta målinriktade och våldsamma angreppssätt kan det enligt hovrättens mening hållas för visst att Ayman Alsksh i gärningsögonblicket hade för avsikt att döda Saleh Larsson. Det kan tilläggas att även uppgifterna från telefonsamtalet som Obida Sabbagh ringde tidigt på morgon efter gärningen ger stöd för att Ayman Alksh ville döda Saleh Larsson. Vid samtalet uttalade nämligen Obida Sabbagh att Ayman Alksh hade "svurit på sin mammas huvud" att döda Saleh Larsson. Hovrätten anser alltså, i motsats till tingsrätten, att det är klarlagt att Ayman Alksh haft som avsikt att beröva Saleh Larsson livet. Vid denna bedömning ska tingsrättens dom därför ändras på så sätt att Ayman Alksh ska dömas för försök till mord.

*Vilken roll har Obida Sabbagh haft avseende försök till mord?*

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Obida Sabbagh aktivt har deltagit i angreppet på Saleh Larsson och att hans roll i första hand har varit att pacificera övriga på platsen så att Ayman Alksh skulle få fritt spelrum. Hovrätten anser däremot att uppgifterna om att Obida Sabbagh ska ha utdelat en spark mot Saleh Larsson är vaga och de motsägs även av vad bland andra My Olovsson och Olivia Markström har berättat om händelseförloppet. Oaktat detta gör hovrätten sammantaget ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om att Obida Sabbagh har deltagit i skeendena i så pass hög grad att han är att anses som medgärningsman i angreppet mot Saleh Larsson.

Obida Sabbagh har begett sig till platsen tillsammans med Ayman Alksh. Hovrätten anser vidare att det är utrett, genom vad My Olovsson har berättat men även i viss mån av hans egna uppgifter samt omständigheterna i övrigt, att Obida Sabbagh måste ha



känt till vilken beväpning Ayman Alksh hade när de kom till lägenheten samt att Ayman Alksh ville utöva våld mot Saleh Larsson. Däremot finns ingen tydlig utredning kring om Obida var på det klara med att Ayman Alksh ville beröva Saleh Larsson livet. Det kan inte uteslutas om att den uppgift han själv lämnat i telefonsamtalet på morgon efter om att Ayman Alksh hade ”svurit på sin mammas huvud” att döda Saleh Larsson kommit honom tillhanda efter gärningen – när de tillsammans åkt från platsen. Enligt hovrätten kan det därför bara styrkas att Obida Sabbagh uppsåt omfattat att Saleh Larsson skulle utsättas för grovt våld. Gärningen ska av de skäl tingsrätten har angett rubriceras som en grov misshandel. Obida Sabbagh ska därför, i enlighet med tingsrättens dom, dömas som medgärningsman till grov misshandel.

*Ska Ayman Alksh och Obida Sabbagh dömas för grovt övergrepp i rättssak?*

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort vad avser vilket motiv Ayman Alksh har haft till gärningen. Hovrätten anser det således styrkt att Ayman Alksh har begått gärningen i syfte att hämnas på Saleh Larsson eftersom denne lämnat uppgifter till polisen med anledning av en tidigare utredning gällande mord i vilken Ayman Alksh var misstänkt som gärningsman. Som tingsrätten funnit ska därför Ayman Alksh dömas för övergrepp i rättssak som av de skäl som tingsrätten har angett ska bedömas som grovt.

Att Obida Sabbagh, som var vän till såväl Saleh Larsson som Ayman Alksh inte ska ha känt till att Saleh Larsson pekat ut Ayman Alksh som gärningsman i den tidigare mordutredningen håller hovrätten för helt osannolikt. Det är inte heller troligt att det motiv Ayman Alksh hade att söka upp Saleh Larsson och utöva våld mot denne inte kommit på tal när de tillsammans tog sig till platsen. Hovrätten håller därför för visst att Obida Sabbagh har varit fullt medveten om motivet till att ge sig på Saleh Larsson och han har likväl deltagit i gärningen såsom medgärningsman. Hovrätten finner därför, till skillnad från tingsrätten, att även Obida Sabbagh ska dömas för övergrepp i rättssak som av samma skäl som för Ayman Alksh ska bedömas som grovt.

*Har Obida Sabbagh hotat Ibrahim Al-Saadi?*

Det är genom vad samtliga inblandade har berättat klarlagt att Obida Sabbagh var beväpnad med en mindre kniv i lägenheten. Av vad Ibrahim Al-Saadis berättat, men även uppgifter från Saleh Larsson och My Olovsson, följer att denna kniv i vart fall i inledningsskedet har riktats mot Ibrahim Al-Saadi i samband med att Ayman Alksh och Obida Sabbagh kom in i lägenheten. Ibrahim Al-Saadi har vidare berättat, på direkta frågor från åklagaren, att Obida Sabbagh uttalat ett muntligt dödshot mot honom. Denna uppgift vinner inte stöd av övriga vittnesmål. Hovrätten anser ändå, i likhet med tingsrätten, att Obida Sabbagh har hotat Ibrahim Al-Saadi på ett sätt som var ägnat att framkalla allvarlig rädsla genom att rikta en kniv mot denne. Med anledning av att det muntliga hotet inte är styrkt och att inte annat är visat än att Obida Sabbagh kortvarigt riktat en kniv mot Ibrahim Al-Saadi anser hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att hotet – trots vad som i övrigt förevarit – inte är att bedömas som grovt.

*Straffvärden och påföljd*

Ayman Alksh ska dömas för att avsiktligt ha försökt mörda Saleh Larsson som hämnd för att denne har pekat ut Ayman Alksh som gärningsman i en polisutredning om mord. Gärningen har föregåtts av planering och utförts på ett hänsynslöst sätt. Enligt hovrättens bedömning hade straffvärdet vid fullbordat brott överskridit gränsen för livstids fängelse. Ayman Alksh har i sitt försök fullgjort vad som ankommit på honom för att en dödlig utgång skulle bli fallet och den dödliga utgången har endast undvikits genom att Saleh Larsson lyckats värja sig med sin arm och ytterligare skador har undvikits genom att han bar en skyddsväst. Samtidigt har gärningen inte medfört några allvarliga eller bestående skador på Saleh Larsson. Mot bakgrund även av att Ayman Alksh har återfallit i ett mycket allvarligt våldsbrott strax efter villkorlig frigivning från ett fängelsestraff, vilket inte i tillräcklig utsträckning kan beaktas genom påföljdsval eller förverkande av villkorligt medgiven frihet, anser hovrätten att det sammanlagda straffmättningsvärdet för brotten uppgår till 12 års fängelse. Tingsrättens dom ska därför ändras i påföljdsdelen på så sätt att Ayman Alksh döms till fängelse i 12 år.

Obida Sabbagh ska dömas för grov misshandel, grovt övergrepp i rättssak och olaga hot. Grovt övergreppet i rättssak har ett minimistraff på två års fängelse och grov misshandel ett minimistraff om ett år och sex månader. De gärningar som Obida Sabbagh nu döms för överstiger enligt hovrättens bedömning minimistraffen även med beaktande av att Obida Sabbagh varit den mindre aktive av de två gärningsmännen. Det olaga hot som Obida Sabbagh även ska dömas för påverkar inte det sammanlagda straffvärdet nämnvärt. Med beaktande av att även Obida Sabbagh har återfallit i våldsbrott anser hovrätten att det sammanlagda straffmättningsvärdet för de brott som Obida Sabbagh ska dömas för uppgår till tre år och sex månaders fängelse. Tingsrättens påföljd ska därför fastställas trots att Obida Sabbagh döms för ytterligare ett allvarligt brott i hovrätten.

#### *Utvisning*

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort vad gäller de allmänna förutsättningar för att utvisa Ayman Alksh från riket med anledning av den brottslighet han nu döms för. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Ayman Alksh anknytning till Sverige är svag. Mot den bakgrunden och att han nu döms för försök till mord gör hovrätten inte heller vad gäller de synnerliga skälen någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort. Hovrätten delar också tingsrättens bedömning i fråga om verkställighetshinder av utvisning. Med beaktande av att Ayman Alksh har återfallit i brott, att han döms för försök till mord och straffets längd finner hovrätten att han ska förbjudas att återvända till Sverige utan tidsbegränsning. Ayman Alksh har inte sådan anknytning till Sverige att han orsakas sådant men av utvisningen som ska beaktas vid straffmätningen.

Hovrätten gör inte heller vad gäller Obida Sabbagh några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort avseende de allmänna förutsättningarna för utvisning. Hovrätten delar också tingsrättens bedömning att även Obida Sabbaghs anknytning till Sverige är svag och i fråga om verkställighetshinder av utvisning. Med beaktande av vilka brott Obida Sabbagh döms för och straffets längd gör inte heller hovrätten någon annan bedömning i fråga om återreseförbudets längd. Inte heller Obida Sabbagh har

sådan anknytning till Sverige att han orsakas sådant men av utvisningen som ska beaktas vid straffmätningen.

#### *Skadestånd*

För den kränkning som ett försök till mord utgör utgår regelmässigt en ersättning om 100 000 kr om inga bestående skador eller andra speciellt försvårande omständigheter har förelegat. Att Saleh Larsson samtidigt har utsatts för ett grovt övergrepp i rättssak påverkar inte allvarligheten i kränkningen av hans person som han utsatts för i nämnvärd utsträckning. Tingsrättens dom ska därför ändras i skadeståndsdelen på så sätt att Ayman Alksh ska ersätta Saleh Larsson för den kränkning han utsatt denne för med sammanlagt 100 000 kr.

Obida Sabbagh ska förpliktas att solidariskt med Ayman Alksh ersätta Saleh Larsson för kränkningen i förhållande till hans egen del i gärningen. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att skälig ersättning för den kränkning som Obida Sabbagh utsatt Saleh Larsson för uppgår till det vitsordade beloppet om 30 000 kr.

Yrkad ersättning för sveda och värk samt sakskada är vitsordade och ska ersättas av Ayman Alksh och Obida Sabbagh solidariskt i enlighet med tingsrättens dom.

Obida Sabbagh ska även ersätta Ibrahim Al-Saadi för den kränkning han utsatt denne för. Hovrätten anser att skälig ersättning för kränkningen uppgår till 5 000 kr. Tingsrättens dom ska ändras härmed.

#### *Häktning*

Det är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år för de brott som Ayman Alksh döms för. Ayman Alksh har återfallit i grov våldsbrottslighet och det är därmed inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Ayman Alksh ska därför fortfarande vara häktad.

*Sammanfattning*

Hovrätten anser, till skillnad från tingsrätten, att det våld Ayman Alksh har utsatt Saleh Larsson för har inneburit en konkret fara för dennes liv och att Ayman Alksh har utfört gärningen med avsikt att beröva Saleh Larsson livet. Ayman Alksh döms därför för försök till mord. Ayman Alksh har vidare, så som tingsrätten också funnit, begått gärningen som hämnd för att Saleh Larsson har pekat ut Ayman Alksh som gärningsman i en tidigare polisutredning om mord. Ayman Alksh döms därför även för grovt övergrepp i rättssak. Påföljden för Ayman Alksh bestäms till fängelse i 12 år. Han utvisas från riket och förbjuds att återvända på obestämd tid. Ayman Alksh ska även betala skadestånd till Saleh Larsson med ytterligare 70 000 kr för kränkning.

Obida Sabbagh har deltagit i angreppet mot Saleh Larsson i så stor utsträckning att han är medgärningsman till angreppet. Det är dock inte visat att han haft uppsåt till att Saleh Larsson skulle dödas. Han döms därför för grov misshandel. Obida Sabbagh har varit medveten om att Ayman Alksh ville hämnas Saleh Larsson och att detta var motivet till gärningen. Obida Sabbagh ska därför även dömas som medgärningsman till grovt övergrepp i rättssak. Slutligen har Obida Sabbagh hotat Ibrahim Al-Saadi genom att rikta en kniv mot denne och han döms därför även för olaga hot av normalgraden. Påföljden för Obida Sabbagh bestäms till fängelse i tre år och sex månader. Han utvisas från riket och förbjuds att återvända inom 10 år från dagen för tingsrättens dom. Obida Sabbagh ska, solidariskt med Ayman Alksh, betala skadestånd till Saleh Larsson med 32 000 kr. Det skadestånd han ska betala till Ibrahim Al-Saadi sänks till 5 000 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 4 oktober 2021.

Hovrättspresidenten Erik Sundström (ordförande), tf. hovrättsrådet Jon Karlsson och tf. hovrättsassessorn Edvard Breitholtz (referent) samt nämndemännen Maria Olofsson och Siv Jalonen har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt



LULEÅ TINGSRÄTT  
Handl 11

**DOM**  
2021-06-30  
meddelad i  
Luleå

**Mål nr:** B 671-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Ayman Alksh, 19990529-8536  
Kriminalvården  
Kårhusvägen 10  
977 56 Luleå  
Medborgare i Syrien

**Offentlig försvarare:**

Advokat Daniel Svensson  
Advokat Daniel BG Svensson AB  
Box 44091  
100 73 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Åsa Valter och kammaråklagare Lindha Strömberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå  
Box 924  
971 28 Luleå

**Målsägande**

Saleh Larsson  
Ankarskatavägen 84 A  
941 64 Piteå

**Målsägandebiträde:**

Advokat Anna Melander  
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB  
Box 136  
971 04 Luleå

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2021-03-05
2. Grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken  
2021-03-05

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Skeppsbrogatan 43

**Telefon**

0920-29 55 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 849

971 26 Luleå

**E-post**

[lulea.tingsratt@dom.se](mailto:lulea.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 4 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Hovrätten för Övre Norrland Rotel 4, 2020-09-02, B670/20)
  - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2031-06-30. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

**Skadestånd**

Ayman Alksh ska solidariskt med Obida Sabbagh betala skadestånd till Saleh Larsson med 32 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2021 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Ayman Alksh ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Daniel Svensson får ersättning av staten med 197 498 kr. Av beloppet avser 122 550 kr arbete, 16 312 kr tidsspillan, 19 136 kr utlägg och 39 500 kr mervärdesskatt.
  2. Anna Melander får ersättning av staten med 100 113 kr. Av beloppet avser 77 377 kr arbete, 653 kr tidsspillan, 2 061 kr utlägg och 20 022 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-





**Tilltalad**

Obida Sabbagh, 20000130-1670  
c/o Kriminalvården  
.  
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:  
Advokat Carolina Nilsson  
Advokatbyrån Carolina Nilsson AB  
Prästgårdsgatan 27, 2 tr  
941 32 Piteå  
Sverige

**Åklagare**

Kammaråklagare Åsa Valter och kammaråklagare Lindha Strömberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå  
Box 924  
971 28 Luleå

**Målsägande**

1. Ibrahim Al-Saadi  
Bastugatan 2 E Lgh 1102  
961 75 Boden

Målsägandebiträde:  
Advokat Anna Melander  
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB  
Box 136  
971 04 Luleå

2. Saleh Larsson  
Ankarskatavägen 84 A  
941 64 Piteå

Målsägandebiträde:  
Advokat Anna Melander  
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB  
Box 136  
971 04 Luleå

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Skeppsbrogatan 43

**Telefon**

0920-29 55 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 849

971 26 Luleå

**E-post**

[lulea.tingsratt@dom.se](mailto:lulea.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2021-03-05
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2021-03-05

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken  
2021-03-05

### Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2031-06-30. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### Skadestånd

1. Obida Sabbagh ska solidariskt med Ayman Alksh betala skadestånd till Saleh Larsson med 32 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2021 till dess betalning sker.
2. Obida Sabbagh ska betala skadestånd till Ibrahim Al-Saadi med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2021 till dess betalning sker.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Carolina Nilsson får ersättning av staten med 215 878 kr. Av beloppet avser 134 235 kr arbete, 33 278 kr tidsspillan, 5 189 kr utlägg och 43 176 kr mervärdesskatt.
  2. Anna Melander får ersättning av staten för sitt arbete som målsägandebiträde, se domslut för Ayman Alksh.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Ayman Alksh och Obida Sabbagh för försök till mord i enlighet med följande gärningsbeskrivning:

Obida Sabbagh och Ayman Alksh har tillsammans och i samförstånd eller samråd försökt döda Saleh Larsson genom att med en machete eller ett knivliknande föremål flertalet gånger hugga mot Saleh Larsson och därvid träffa hans arm, överkropp och hand samt utdela slag och sparkar som träffat Saleh Larsson på huvudet, överkroppen och benen. Våldet orsakade smärta, svullnad, blodvite, skrapsår och en skarpkantad sårskada.

Gärningen bör bedömas som synnerligen grov då gärningsmännen visat synnerlig hänsynslöshet.

Det hände den 5 mars 2021 på Professorsvägen 99 F, Luleå kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Obida Sabbagh och Ayman Alksh begick gärningen med uppsåt.

Enligt åklagaren omfattar gärningsbeskrivningen ovan även brottet synnerligen grov misshandel.

I andra hand har åklagaren yrkat att Obida Sabbagh ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt följande gärningsbeskrivning:

I vart fall har Obaida Sabbagh med råd och dåd främjat Ayman Alksh gärning enligt förstahandsyrkandet under åtalspunkt 1.1 [d.v.s. gärningen enligt gärningsbeskrivningen ovan, tingsrättens anm.] genom att närvara vid hela gärningen, hindra vittnen från att ingripa, utdela sparkar mot målsäganden och därmed styrkt Ayman Alksh i hans uppsåt och avsikt.

Åklagaren har vidare yrkat att Ayman Alksh och Obida Sabbagh ska dömas för grovt övergrepp i rättssak enligt följande gärningsbeskrivning:

Obida Sabbagh och Ayman Alksh har tillsammans och i samförstånd med våld angripit Saleh Larsson för att hämnas att han lämnat uppgifter vid polisförhör. Angreppet bestod i att Ayman Alksh och Obida Sabbagh utfört våld enligt ovan i punkt 1.1 [d.v.s. påstått försök till mord, tingsrättens anm.] och med de följder som angetts i punkt 1.1. Det

hände den 5 mars 2021 på Professorsvägen 99 F, Luleå, Luleå kommun.

Obida Sabbagh och Ayman Alksh begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen är av särskilt hänsynslös och farlig art.

I andra hand har åklagaren yrkat att Obida Sabbagh ska dömas för medhjälp till grovt övergrepp i rättssak enligt följande gärningsbeskrivning:

I vart fall har Obida Sabbagh med råd och dåd främjat Ayman Alksh gärning enligt förstahandsyrkandet under punkt 1.2 [d.v.s. gärningspåståendet ovan, tingsrättens anm.] genom att närvara vid hela gärningen, hindra vittnen från att ingripa, utdela sparkar mot målsäganden och därmed styrkt Ayman Alksh i hans uppsåt och avsikt.

Slutligen har åklagaren yrkat att Obida Sabbagh ska dömas för grovt olaga hot enligt följande gärningsbeskrivning:

Obida Sabbagh har hotat Ibrahim Khaleel Ibrahim Al-Saadi genom att rikta en kniv mot honom och uttala "jag ska hugga dig, jag ska döda dig med kniven" eller ett liknande uttryck. Det hände den 5 mars 2021 på Professorsvägen 99 F, Luleå kommun.

Hotet var sådant att Ibrahim Khaleel Ibrahim Al-Saadi kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen förstärkts av en kniv samt varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Obida Sabbagh begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har yrkat att Ayman Alksh och Obida Sabbagh utvisas från Sverige på grund av brott och förbjuds att återvända hit.

Saleh Larsson har framställt ett enskilt anspråk och yrkat att tingsrätten ska förplikta Ayman Alksh och Obida Sabbagh att solidariskt med varandra till honom betala 112 000 kr, plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 mars 2021 till dess betalning sker. Han har gjort gällande att 100 000 kr av det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning med anledning av åtalat försökt till mord, att 10 000 kr avser ersättning för kränkning med anledning av åtalat grovt övergrepp i rättssak, att 1 300 kr

avser ersättning för sveda och värk samt att 700 kr avser ersättning för skadad egendom.

Även Ibrahim Al-Saadi har framställt ett enskilt anspråk. Han har yrkat att tingsrätten ska förplikta Obida Sabbagh att till honom betala skadestånd för kränkning med 10 000 kr, plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 mars 2021 till dess betalning sker.

Åklagaren och målsägandena har som muntlig bevisning åberopat förhör med målsägandena Saleh Larsson och Ibrahim Al-Saadi samt vittnena Pontus Pettersson, Emma Sandin, My Olovsson, Waleed Abdulfattah, Olivia Markström, Isak Burman och Malin Norstedt. Som skriftlig bevisning har de åberopat uppspelning av telefonsamtal, händelserapport, journalanteckningar, rättsintyg, fotografier, analys av telefonkontakter mellan de inblandade, protokoll från teknisk undersökning av brottsplatsen, protokoll från teknisk undersökning av bil, DNA-analysresultat, protokoll från klädundersökning, resultat av genomgång av mobiltelefon, översättning av ett telefonsamtal, skärmdumpar, film från övervakningskamera och underrättelseuppgifter.

Obida Sabbagh har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, protokoll från klädundersökning, PM samt förteckning av mobiltelefonaktivitet.

Ayman Alksh har varit frihetsberövad så som gripen och häktad för misstanke om brott som provas genom denna dom sedan den 9 mars 2021.

Obida Sabbagh har varit frihetsberövad så som gripen och häktad för misstanke om brott som provas genom denna dom från och med den 8 mars 2021 till den 23 juni 2021.

**TINGSRÄTTENS SKÄL****Begångna brott**

*Vad är styrket om den åtalade händelsen?*

Samtliga åtalade gärningar påstås ha hänt i ett och samma händelseförlopp. Detta händelseförlopp är i och för sig inte ostridigt. Enligt de tilltalade förflöt nämligen inte händelserna på så sätt som åklagaren har menat i gärningspåståendet.

Även om själva händelseförloppet som grundar åtalet inte är ostridigt, så är dock omständigheterna *kring* händelseförloppet i stort sett ostridiga. Den övergripande ramen för händelserna är alla alltså överens om. Alla hörda – även de tilltalade – förefaller vara överens med varandra om vad som i stora drag hände både före och efter åtalade gärningar. Tingsrätten redogör för dessa omständigheter nedan.

Vintern 2019 utfördes ett mord på resecentrum i Boden. Ayman Alksh – tillsammans med två andra – misstänktes för att ha utfört mordet. I förundersökningen hördes, bland många andra, Saleh Larsson och denne lämnade i polisförhör uppgifter som inte var till Ayman Alkshs fördel. Tingsrätten höll huvudförhandling i målet som rörde mordet under sommaren 2019. Vid huvudförhandlingen hördes inte Saleh Larsson. Ayman Alksh fälldes för mordet vid tingsrätten. Dock blev han sedermera av hovrätten frikänd för mordet. Han dömdes endast för att ha misshandlat den dödade. Alksh dömdes till fängelse 1 år och 6 månader. Under hösten 2020 verkställde han fängelsestraffet och blev villkorligt frigiven den 15 december 2020.

Såvitt är känt bodde Ayman Alksh efter fängelsevistelsen i södra Sverige. Den 3 mars 2021 tog han nattåget från Uppsala till Luleå, med ankomst i Luleå runt lunchtid den 4 mars 2021.

Vid ankomst i Luleå tog Alksh och Obida Sabbagh kontakt och de var tillsammans med varandra under i vart fall delar av eftermiddagen och kvällen den 4 mars 2021.

Under samma kväll – kvällen den 4 mars 2021 – hade Moskan Haji en liten sammankomst med vänner i sin lägenhet. Lägenheten befinner sig på den i målet aktuella adressen. Bostaden består av ett rum med köksvrå, sovalkov och toalett, se planlösning nedan:



Vännerna samtalade, ”chillade” och drack te tillsammans i allrummet. På plats fanns – förutom lägenhetsinnehavaren – Saleh Larsson, Ibrahim Al-Saadi, Waleed Abdulfattah, Ercal Dinu, My Olovsson och Olivia Markström.

Olivia Markström och My Olovsson var från Älvsbyn och de hade körts dit av deras vänner Pontus Pettersson och Emma Sandin. Samtliga ovan nämnda personer – förutom lägenhetsinnehavaren Moskan Haji och Ercal Dinu – har hörts i målet.

Efter att ha släppt av tjejerna körde Pontus Pettersson och Emma Sandin runt i Luleå.

Tidigt på morgonen den 5 mars 2021 – runt kl. 01 – transporterades Alksh och Sabbagh till platsen av Pontus Pettersson och Emma Sandin. Sabbagh hade hört av sig

till Emma Sandin och ordnat skjutsen. Transporten av Alksh och Sabbagh påbörjades från den bostad där Sabbagh var inneboende, som finns på Järvstigen 16, Hertsön, Luleå. Under färden gjordes ett stopp vid en Max-hamburgerrestaurang.

De klev ur bilen på en parkeringsplats nära bostaden där den åtalade gärningen ska ha skett. Bilen stannade kvar på parkeringsplatsen, med Pontus Pettersson och Emma Sandin i den, medan Alksh och Sabbagh promenerade mot den aktuella bostaden.

Efter en kort bit möttes de av My Olovsson, som hade lämnat tillställningen i bostaden. Hon hade haft kontakt med Sabbagh innan per telefon och visste om att de skulle vara på parkeringen. Samtliga tre stod kvar på utkanten av parkeringen en kort stund, Ayman gick åter till bilen, han återvände och därefter gick de tre tillsammans mot bostaden. Vid detta skede var klockan cirka 01.17. Fyra minuter senare – kl. 01.21 – återvände Alksh och Sabbagh till parkeringsplatsen. Nu rörde de sig snabbt in i bilen som väntade på dem och de färdades i bilen från platsen. Sabbagh blev avsläppt i centrala Luleå. Alksh följde med föraren och Emma Sandin till Älvsbyn.

Inom de fyra minuterna inträffade ett tumult i bostaden. Vid tumultet kom en machete till användning. Även en kniv påstås ha kommit till användning. Saleh Larsson tog emot ett machetehugg mot vänster underarm, som orsakade honom en 4 cm lång sårskada, som inte var ytlig. Vidare fick han skrapsår i högra handen. Dessutom fick han ett machetehugg mot sidan av bröstkorgen. Hugget orsakade ingen skada, då Larsson vid tillfället hade skyddsväst på sig. Det enda som hände var att hans munkjacka och t-shirt blev snittade. Ayman Alksh drabbades i sin tur av en relativt djup skärskada i handen.

Vad rätten ska göra nu är att pröva hur tumultet gick till – närmare bestämt ska rätten pröva om det är bevisat att tumultet förlöpte så som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningarna.

Enligt åklagarens hypotes hände följande. Obida Sabbagh och Ayman Alksh var maskerade. Alksh var beväpnad med machete och Sabbagh med kniv när de två rusade in i lägenheten. Ayman Alksh riktade sin fokus direkt på Saleh Larsson och gick till



angrepp mot denne med macheten. Obida Sabbagh knivhotade Ibrahim Al-Saadi och uttalade dödshot mot denne. Samtidigt började samtliga fly från allrummet. Några gömde sig på toaletten och någon lyckades smita ut. Alksh riktade machetehugg mot Saleh Larssons huvud, men denne lyckades värja sig. Hugget träffade istället Larssons arm och därefter högg Alksh mot Larsson medan denne försökte ta sig ut. I detta skede kom hugget som träffade Saleh Larssons skyddsväst. Under tiden höll Sabbagh Olivia Markström i kläderna och håret, som för att hindra henne från att ingripa. Alksh och Sabbagh riktade också sparkar och slag mot Saleh Larsson.

Samtliga av de hörda som var närvarande i bostaden när tumultet inleddes – förutom Alksh och Sabbagh – har skildrat att angreppet gick till ungefär så som åklagaren har gjort gällande.

Alksh har däremot menat att han skulle till lägenheten för att festa, men att han istället blev utsatt för ett angrepp av samtliga personer i lägenheten. Enligt hans uppfattning blev han lurad till lägenheten och där blev han mött av personer som avsåg att skada honom med macheten. Han lyckades försvara sig och efter en kort kamp tog han sig ut ur lägenheten. Alksh har alltså i korthet gjort gällande att saker och ting förhöll sig precis tvärt emot vad åklagaren har påstått – att det var han som blev angripen med machete. Han förefaller ha menat att motivet att skada honom var att hämnas det mord som han av många påstås ha varit delaktig i.

Sabbagh har däremot förhållit sig neutral, han har lämnat uppgifter som varken går i linje med åklagarens hypotes eller motsäger den. Han har uppgett att han stod utanför och blev varse om att det pågick ett tumult inne i lägenheten. När han gick in i lägenheten såg han att Alksh och en annan kampade om en machete och att han avbröt kampen om den, varefter han och Alksh lämnade platsen.

Det finns absolut ingen anledning alls att fästa någon tilltro till Alksh redogörelse. Den framstår som en ren efterhandskonstruktion. Åklagaren har nämligen genom de hörda vittnena (d.v.s. de vittnen som bevitnade angreppet) och målsägandena styrkt att det var Alksh som gick till angrepp mot Larsson med macheten. Inte ens Alkshs

medtilltalade stödjer hans version på ett tydligt sätt. Dessutom pekar indicier som framgår av övrig bevisning på att det var Alksh som angrep Larsson och inte tvärtom.

Omständigheten att Saleh Larsson bevisligen mottog två hugg och Alksh inte drabbades av något machetehugg alls tyder på ett naturligt sätt att det var Larsson som blev angripen. Om Alksh – så som han har påstått – blev omringad av flera beväpnade personer och angripen av dem, så borde det rimligtvis istället ha förhållit så att han efter tumultet uppvisade spår efter machetehugg och inte Larsson. Det kan ju i och för sig potentiellt ha varit så att Alksh lyckades försvara sig framgångsrikt och detta skulle i så fall kunna förklara skillnaden mellan hur skadebilderna såg ut på Alksh respektive Larsson. Dock är sannolikheten mycket mindre att respektive skadebild förklaras av ett sådant scenario än av åklagarens hypotes – verkligheten ser inte ut som i Hollywoodfilmer.

På morgonen efter tumultet ringde en person, som enligt Saleh Larsson och Ibrahim Al-Saadi var Sabbagh, till dem. De påstår sig ha spelat in samtalet och i det ska Sabbagh ha bekräftat att det var Alksh som gick till angrepp mot Saleh Larsson. Från Sabbaghs sida har det kommit invändningar om samtalets äkthet. Han har menat att samtalet var fejkat och att han aldrig ringde samtalet. Detta ska bevisas av att hans telefoner inte användes för samtal vid aktuellt tillfälle. Det är omöjligt för rätten att avgöra huruvida samtalet var fejkat eller inte – om uppringaren var Sabbagh eller någon annan. Att överhuvudtaget dra några slutsatser om en persons identitet bara genom att höra en röst i telefon är alltid vanskligt och i detta fall har samtalet dessutom presenterats för rätten enbart i transkriberad form och översatt från arabiska. Det ska emellertid inte ske någon bevisprövning av bevisomständigheter, vad rätten ska göra är att åsätta bevisning ett visst bevisvärde. Rätten ska alltså inte avgöra huruvida det var Sabbagh som ringde samtalet eller inte. Istället ska rätten avgöra vilket värde uppgifterna i det nedtecknade samtalet har för att bevisa att Alksh var den som gick till angrepp. Ett visst värde har dessa uppgifter för att bevisa omständigheten – särskilt i förening med vad som i övrigt framkommit. Det säger sig självt att man kan använda annan telefon än sin egen för att ringa samtal, varför omständigheten att Sabbaghs telefoner inte användes för samtal under aktuell morgon egentligen inte säger

någoting. Och innehållet i samtalet är dessutom sådant att någon annan än Sabbagh rimligtvis inte kan ha gjort det – uppringaren lämnar sådana uppgifter som endast Sabbagh bör ha känt till. Det förtjänar dock att påpekas att det aktuella samtalet inte är centralt i bedömningen av om de åtalade gärningarna skedde eller inte – förhören med vittnena och målsägandena utgör så pass stark bevisning att de i sig med råge räcker för en fällande dom.

Åklagaren har vidare spelat upp ett samtal till polisen som gjordes direkt efter tumultet. Samtalet skedde bara någon minut efter att tumultet hade avslutats. I samtalet uppger uppringaren att Ayman Alksh hade gått till angrepp i lägenheten och att Saleh Larsson hade blivit huggen. Samtalet är av intresse i så måtto att det bevisar att inget av vad vittnena och målsägandena har relaterat är en efterhandskonstruktion. Narrativet från dem har varit detsamma ända sedan tumultet skedde.

Sammantaget är det uppenbart att angreppet gick till i stora drag så som åklagaren har påstått. Tumult är emellertid företeelser av sådan art att det ligger i sakens natur att det är så gott som omöjligt att i efterhand fastställa ett tumults exakta gång på huvudsaklig basis av vittnesmål – någon som hävdar något annat har aldrig erfärut ett tumult. I detta fall är det just i huvudsak förhörsuppgifter som ligger till grund för prövningen av skeendenas gång. Därför anser rätten att endast en relativt grovkornig bild av vad som hände går att frammana. Exakt vad som går att styrka kommer att framgå av rubrikerna nedan. Dock kan det redan nu sägas att det centrala punkterna i gärningspåståendena är styrkta. Flera machetehugg mot Saleh Larsson är styrkta. Detsamma gäller de påstådda skadorna. Även omständigheten att de två tilltalade tillsammans deltog i angreppet är bevisad.

*Fanns det uppsåt att döda och utfördes angreppet som hämnd för vad Larsson sagt i polisförhör?*

Rätten anser att det är tydligt att angreppet skedde som hämnd för de uppgifter som Saleh Larsson lämnade till Alkshs nackdel i polisförhör med anledning av mordet i Boden december 2019.

Ett angrepp av den nu aktuella karaktären torde så gott som alltid ske av rationella och instrumentella skäl – det är svårt att föreställa sig att någon (som är mentalt frisk) gör ett sådant angrepp som målet handlar om utan avsikt att uppnå något med det. I målet har det inte framkommit något som pekar på annat än att Alksh utförde angreppet med anledning av vad Saleh sagt i polisförhör. Andra skäl för attacken har inte framkommit.

För det första så framstår det som att den enda kopplingen mellan de två är just polisförhöret. De verkar – utifrån vad utredningen visar – helt enkelt inte ha haft några andra mellanhavanden utöver faktum att Larsson pratat om Alksh i polisförhör. Något som dock med ännu mer styrka pekar på ett hämndscenario är att så gott som alla vittnen och målsäganden säger sig ha hört Alksh kalla Larsson för en ”golare” när denne inledde sitt angrepp. Dessutom verkar omständigheten att Saleh Larsson pratat om Alksh i polisförhör gnagt Alksh och stört dennes sinnesro. Detta tydliggörs exempelvis av att Alksh skickat foton på utskrifter av det aktuella polisförhöret till Larsson, vilket framgår av åklagarens bevisning. Sådant gör man inte om man inte retar sig på vad som sagts i förhör. Motivet bevisas av detta förhållande.

Att Alksh hade direkt avsikt att döda Saleh finns det däremot ingen riktigt tydlig utredning om. Vissa indicier pekar åt det hållet, men det finns inget som övertygar rätten till den grad som det krävs i brottmål (d.v.s. bortom rimligt tvivel). I telefonsamtal på morgonen efter gärningen ska Sabbagh ha sagt till målsägandena att Alksh avsåg att döda Larsson – att Alksh svurit på att döda Larsson och att Alksh gick in för att utöva våld mot huvudet. Utöver detta finns det förhörsuppgifter om att Alksh faktiskt siktade mot Larssons huvudregion när denne svingade med macheten, vilket i så fall skulle kunna indikera en vilja att döda (i och med att våld mot huvud och hals med machete – så som allt våld med blanka vapen mot huvud och hals – kan ha en dödlig utgång).

Vad Sabbagh en tidig morgon – när han enligt egen uppgift dessutom var påtänd – har sagt om Alksh avsikter kan emellertid inte ha ett jättestort bevisvärde. Typiskt sett tillmäts uppgifter från andrahandskällor inte så stor vikt. Rätten har dessutom ingen

aning om vilka bevekelsegrunder Sabbagh hade bakom samtalet. Kunskap om skälet till Sabbaghs åtgärd att ringa samtalet har betydelse för att tolka betydelsen av vad han sa. I nuläget och brist på kännedom om samtalets syfte är det svårt att dra alltför stora växlar av hans formuleringar.

Förhörspersonernas uppgifter om vad de tycker sig ha sett måste vidare tas med en nypa salt – se ovan vad rätten redogjort om möjligheterna att göra träffsäkra iakttagelser under ett tumult. Till detta kommer att det faktiska våldets karaktär – d.v.s. karaktären av det våld som faktiskt kom att orsaka skador – var sådant att det i sig rimligtvis inte kan ha varit dödligt, även om Saleh Larsson inte skulle ha burit skyddsväst. Det handlade nämligen om sving med machete mot bröstkorg och arm, inte stickande våld mot bröstkorg. En sving med en machete mot sidan av en oskyddad bröstkorg orsakar säkerligen allvarliga och smärtsamma skador, men knappast omedelbart eller på kort sikt dödliga. De vitala inre organen skyddas nämligen av revben som tar emot machetehugget. Om Alksh istället för att svinga hade stuckit med macheten mot bröstkorgen, så skulle det ha sett annorlunda ut. Då hade det funnits en påtaglig risk för att bladet kunde ha passerat revbenen och punkterat vitala organ, med omedelbar död som en möjlig utgång. Vad som är bevisat om det som faktiskt hände visar att Alksh endast fick in träffar som inte på ett uppenbart sätt var direkt dödliga, trots att han hade möjligheter att få in potentiellt mer dödliga träffar. Hur han valde att hantera macheten talar alltså emot avsikt att döda. Ytterligare en aspekt som talar för att Alksh inte hade avsikt att döda är att angreppet avbröts ganska abrupt, utan att det fanns några pressande skäl för det och utan att han uppnådde resultatet att döda Saleh Larsson. Såvitt har framkommit avbröt Alksh angreppet relativt snabbt – vilket manifesteras av att han var i bostaden i högst ett par minuter – utan att det fanns skäl som tvingade honom att avsluta det. Dessutom var Saleh Larsson fortfarande inom räckhåll för honom när angreppet avbröts. Dessa omständigheter kan antyda att Alksh yttersta avsikt inte var att döda Larsson. Våldets karaktär var sådant att det inte heller torde ha funnits likgiltighetsuppsåt i förhållande till dödlig utgång – som ovan nämnts var de machetehugg som träffade inte av dödande art även om de skulle ha träffat en oskyddad bröstkorg. Det är därmed inte

visat att Alksh utdelade sådana hugg att han hade anledning att räkna med att Larsson kunde ha dött till följd av dem.

*Vad var Obida Sabbaghs roll i det hela?*

I ett helikopterperspektiv är Sabbaghs roll i händelseförloppet mycket tydlig. Ju mer man går ner på detaljnivå, desto svårare blir det däremot att avgöra exakt vad han gjorde, i vilken ordning han utförde olika gärningsmoment och hur han rörde sig i bostaden under angreppet. Förhörspersonernas uppgifter om hans agerande på detaljnivå spretar betänkligt, vilket verkar rimligt då den bild som skapas av förhörsuppgifterna är att Sabbagh for runt i och utanför bostaden på ett till synes irrationellt sätt. Han verkar ha vrålat, dansat och farit runt överallt. Dessutom var situationen i bostaden kaotisk och fokus för allas uppmärksamhet måste rimligtvis i första hand ha varit på Alksh, då denne var den huvudsaklige aktören.

Den övergripande bild som går att dra av förhörsuppgifterna – och den övriga utredningen – är att han var närvarande under hela förloppet, att han under tiden höll en kniv synlig i handen samt att han hade mask för ansiktet (det bör i och för sig påpekas att alla är överens om att kniven inte var stor). Tre mer specifika moment som Sabbagh gjorde går dock att urskilja av förhörsuppgifterna. Ett par av de hörda har berättat att Sabbagh uttalade hotelser till de närvarande. Waleed Abdulfattah har exempelvis sagt att Sabbagh hotade honom och krävde av honom att han skulle sitta still. Även Ibrahim Al-Saadi har uppgett att han hörde Sabbagh uttala dödshot. Vidare går det också att dra slutsatsen att Sabbagh höll fast Olivia Markström i håret och luvan på den munkjacka som hon hade på sig. Detta har hon berättat om och även My Olovsson har skildrat detta. Slutligen verkar Sabbagh ha utdelat inte alltför hårda sparkar i magen på Saleh Larsson, vilket Larsson har skildrat.

Det är på detta sätt klarlagt att Sabbagh deltog i angreppet aktivt och i relativt stor mån. Det som är bevisat av hans agerande får det att se ut som att hans roll var att hålla fältet fritt för Alksh när denne angrep Saleh Larsson, att hålla undan andra. Det verkar som att han själv har menat att Alksh tvingade honom att agera så som han gjorde. Han har berättat att han – innan angreppet – blev slagen i ansiktet av Alksh när

de var på parkeringen och att han samtidigt blev tilldelad kniv av Alksh. Det angivna kan kanske stämma, men det gör inte honom till en mindre frivillig deltagare i angreppet. Han var inte i en nödsituation eller ens i en situation liknande en nödsituation och han var därmed inte nödd och tvungen att delta i angreppet.

Sabbagh deltog i skeendena i så pass hög grad att han får enligt rätten anses vara en medgärningsman i den gärning som är den centrala i målet – d.v.s. angreppet mot Saleh Larsson.

Vidare är han åtalad för att ha hotat Ibrahim Al-Saadi med döden. Al-Saadi har berättat att Sabbagh uttalade dödshot till honom när duon brakade in i bostaden samt att denne grinade och hytte med kniv mot honom. Rent generellt måste det också sägas att hela situationen som sådan var ju ett implicit dödshot mot alla närvarande i allrummet. Det är inte svårt att föreställa sig att alla de närvarande kände sig hotade till livet av de tilltalades agerande och detta måste också de tilltalade ha haft förmåga att inse. Det framgår vidare av det transkriberade telefonsamtalet – samtalet som skedde på morgonen till målsägandena – att Sabbagh hade motiv att hota Al-Saadi. I samtalet säger sig Sabbagh ha varit svartsjuk för något Al-Saadi ska ha gjort med Sabbaghs flickvän. Motivet är en liten indikation på att Sabbagh hade uppsåt att hota just Al-Saadi specifikt, av alla de närvarande.

Åtalet som rör olaga hot är styrkt och brottet ska – med hänsyn till kontexten i övrigt – anses som grovt.

#### *Sammanfattande synpunkter*

Som ovan har framgått så är det av åklagaren påstådda våldet mot Saleh Larsson bevisat och det är också bevisat att Alksh och Sabbagh var gärningsmännen bakom våldet. Det är inte bevisat att det fanns uppsåt att döda, men det är bevisat att angreppet skedde i syfte att hämnas omständigheten att Saleh Larsson pratat om Alksh i polisförhör.

Då uppsåt att döda inte är bevisat kan själva våldsutövandet som sådant inte rubriceras så som försök till mord. Istället ska angreppet ses som ett misshandelsbrott.

Våldsutövandet var inte långdraget och det orsakade inte väldigt allvarliga skador.

Därför kan brottet inte anses som synnerligen grov misshandel. Det är dessutom uteslutet att se brottet som en misshandel av normalgraden, våldet var alltför grovt för det. Rätten kommer alltså fram till att själva våldsutövandet ska ses som grov misshandel.

Hämndmotivet är straffbart så som övergrepp i rättssak. I den mån ett övergrepp i rättssak innefattar grov misshandel ska rätten döma för grov misshandel och övergrepp i rättssak i konkurrens. Det i detta mål konkreta brott ska anses som grovt med hänsyn till angreppets våldsamma karaktär.

Det är oklart huruvida Sabbagh kände till Alksh motiv för angreppet. Inget har framkommit som tydligt indikerar att han kände till att Alksh attackerade Saleh Larsson som hämnd för vad denne hade sagt i polisförhör. Däremot finns det uppgifter som ger vid handen att Sabbagh kan ha drivits av svartsjukemotiv eller att han trodde att det handlade om att driva in pengar. Olivia Markström har till exempel skildrat att Sabbagh under tumultet skrek att Saleh Larsson var skyldig Alksh pengar. Vidare verkar det ha diskuterats skulder och svartsjukemotiv i telefonsamtalet som skedde till målsägandena på morgonen efter attacken. Ingenstans i utredningen framgår det dock tydligt att Sabbagh visste om att Alksh agerande var motiverat av vad Saleh Larsson sagt i polisförhör. Därmed kan Sabbagh inte dömas för övergrepp i rättssak.

Sammantaget ska alltså de båda tilltalade dömas för grov misshandel. Därtill ska Alksh dömas för grovt övergrepp i rättssak och Sabbagh för grovt olaga hot.

Avslutningsvis kan följande nämnas. Åklagaren har i gärningspåståendet angett att det utdelades slag mot Saleh Larsson under angreppet. Så vitt rätten kan se har dock ingen av de hörda nämnt att det utdelades slag. Detta gärningsmoment är således inte bevisat.



### Påföljder

Den grova misshandel som Alskh och Sabbagh döms för har ett straffvärde som ligger mellan fängelse 2 år 6 månader och 3 år. Det var ett våldsamt angrepp med livsfarligt vapen. Även om skadorna på brottsoffret blev lindriga så var angreppet ändå av en särdeles allvarlig art. De potentiella skadorna på brottsoffret hade kunnat bli svårartade. Från gärningsmännens synpunkt var det bara en ren tillfällighet att skadorna inte blev mycket värre. Även gärningens karaktär som sådan – att rusa in i någons vardagsrum och börja hugga en person – påkallar ett relativt högt straffvärde.

Till den grova misshandeln kommer övriga brott som de tilltalade döms för. Alskh döms för grovt övergrepp i rättssak, som har ett minimistraff om fängelse 2 år. Sabbagh döms – i sin tur – för grovt olaga hot, ett brott med minimistraff om fängelse 9 månader. Sammantaget ligger straffvärdet för den brottslighet som Alskh döms för på fängelse 3 år 6 månader. Straffvärdet för Sabbaghs brottslighet motsvarar fängelse 3 år.

Vid så höga straffvärden är andra påföljder än fängelse inte aktuella.

Alskh dömdes den 2 september 2020 för grov misshandel till fängelse 1 år 6 månader. Verkställigheten av fängelsestraffet påbörjades 4 september 2020 och Alskh blev villkorligt frigiven den 15 december 2020 med en återstående strafft看 om 182 dagar. Prövotiden för den villkorligt medgivna friheten utgår den 15 december 2021. Som huvudregel ska en villkorligt medgiven frihet helt förverkas om nya brott begås under pågående prövotid. Det har inte framkommit skäl att underlåta förverkande helt eller delvis.

Såväl Sabbagh som Alskh har återfallit i allvarlig brottslighet. Sabbagh dömdes den 16 oktober 2020 för rån till fängelse 1 år 2 månader. Verkställigheten av straffet påbörjades först i samband med att han blev häktad i detta mål. Alskh dömdes så som ovan angetts för grov misshandel relativt nyligt. Det finns skäl att straffskärpa med

anledning av återfall i brott. Alksh återfall är så pass flagrant att det finns skäl för straffskärpning, trots att villkorligt medgiven frihet förverkas.

Fängelsestraffets längd för Alksh bör bestämmas till fängelse 4 år och för Sabbaghs del bör straffets längd bestämmas till fängelse 3 år 6 månader. I denna bedömning har rätten tagit hänsyn till att båda ska utvisas, se nedan.

### **Skadestånd**

#### *Saleh Larssons anspråk*

Ayman Alksh har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har godtagit de yrkade beloppen som avser sveda och värk samt sakskada som skäligen i och för sig. Han har även godtagit sättet att beräkna räntan.

Obida Sabbagh har lämnat motsvarande inställning som Ayman Alksh.

De tilltalade utsatte Saleh Larsson för en skadeståndsgrundande kränkning genom de åtalade brotten. Den kränkning han utsattes för får – i ett för allt – anses motsvara 30 000 kr. Det finns inte skäl att skilja på de kränkningar Larsson utsattes för genom den grova misshandeln respektive övergreppet i rättssak, eftersom det från hans perspektiv rörde sig om en och samma händelse. Det är endast av juridiskt-tekniska skäl som den konkreta händelsen rubriceras som två brott. Sett från hans synpunkt går det rimligtvis inte att resonera på annat sätt än att han blev utsatt för en kränkande händelse och det är denna kränkande händelse som grundar skadeståndet.

Vidare är det uppenbart att Saleh Larsson orsakades sveda och värk och det är klarlagt att hans tröja förstördes. Enligt hans egen uppgift var tröjan nyinköpt och den ingick i ett set som kostade 1 800 kr. Beloppen är också vitsordade. Yrkandet vad avser sveda och värk samt sakskada ska bifallas.

Sammantaget ska Alksh och Sabbagh förpliktas att utge 32 000 kr till Saleh Larsson.

*Ibrahim Al-Saadis anspråk*

Obida Sabbagh har motsatt sig yrkandet.

Det är styrkt att Ibrahim Al-Saadi orsakades en skadeståndsgrundande kränkning genom det brott han utsattes för. Kränkningen kan skäligen värderas till det yrkade beloppet. Yrkandet bör därmed bifallas.

**Utvisning***Ayman Alksh*

Ayman Alksh har motsatt sig yrkandet om utvisning.

Av 8 a kap. 1 § utlänningslagen framgår att en utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till EES-medborgare får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott som kan leda till fängelse. Utvisning får dock ske endast om utlänningen döms till svårare påföljd än böter och om gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i Sverige eller brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarlig att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige.

Brottet som Alksh döms för har inneburit en allvarlig kränkning av enskilda och allmänna intressen och han döms till fängelse. Han förefaller också återfalla i brott rätt frekvent och det kan antas att han även i framtiden kan återfalla i brott. Det finns alltså grundläggande förutsättningar att utvisa honom på grund av brott.

När en domstol överväger utvisning på grund av brott ska domstolen enligt 8 a kap. 2 § utlänningslagen ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska beakta vissa i lagtexten angivna aspekter så som utlänningens levnadsomständigheter, eventuella barn i Sverige och hur länge utlänningen har vistats i Sverige. Alksh talar visserligen hyfsat god svenska och han förefaller ha vänner och några lite mer avlägsna släktingar i Sverige. Dock är hans förankring i det svenska

samhället i övrigt svag. Ytterligare band mellan honom och det svenska samhället än det ovan redovisade förefaller inte finnas.

Enligt ovan nämnda lagrum finns vissa restriktioner i fråga om utvisning av flyktingstatusförklarade utlänningar. Alksh är dock inte flykting.

Det finns även vissa restriktioner ifråga om utvisning av utlänningar med permanent uppehållstillstånd. En utlänning får utvisas på grund av brott endast när det finns synnerliga skäl, om utlänningen hade vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes. Alksh har permanent uppehållstillstånd och han hade varit bosatt i Sverige mer än sex år när åtal väcktes. Det krävs alltså synnerliga skäl för att utvisa honom på grund av brott. Sådana skäl finns, enligt rättens mening. Det brott han nu döms för är mycket allvarligt och han är också tidigare dömd för allvarlig brottslighet. Hans band till det svenska samhället är samtidigt svag. Ytterligare en anledning till han inte bör få stanna kvar i Sverige är att han – enligt åklagarens bevisning – förefaller vara involverad i organiserad gängkriminalitet. Hans närvaro i Sverige är direkt systemhotande.

Slutligen ska rätten ta hänsyn till eventuella hinder mot verkställighet av utvisning vid prövning av om en utlänning ska utvisas på grund av brott. Detta framgår av 8 a kap. 4 § utlänningslagen.

Möjligheten för domstolen att beakta eventuella verkställighetshinder som kan föreligga när utlänningen friges från ett fängelsestraff är ofta begränsad. Detta gäller inte minst – som nu är fallet – när ett långt fängelsestraff döms ut. Om verkställighetshindret finns av anledningar som är specifikt knutna till utlänningen som person, så kan det ofta finnas möjligheter att göra en prognos av om det finns verkställighetshinder vid frigivning. Verkställighetshinder av mer generell natur – som inte är knutna till individen specifikt – är däremot svårare att prognosticera. Då det är fråga om generella verkställighetshinder finns det därför en presumtion för att domstolen ska besluta om utvisning (se Högsta domstolens rättsfall NJA 2019 s. 47).

Alksh är från Syrien. Enligt Migrationsverkets yttrande föreligger det generellt verkställighetshinder i förhållande utvisning till delar av Syrien, i och med att det i stora delar av Syrien pågår inbördeskrig. Det finns även – enligt Migrationsverket – en risk kopplad till Alksh som person då han vid ett eventuellt återvändande kan tvingas att göra militärtjänst och en sådan tjänst kan räknas som förföljelse. Nu ska Alksh dock sitta i svenskt fängelse i några år framöver. Hur läget ser ut i Syrien vid frigivning är svårt att avgöra idag. Det framstår som mest ändamålsenligt att låta prövningen av om han riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling vid en eventuell utvisning anstå till frigivningstidpunkten.

Alksh själv har menat att han riskerar att förföljas i sitt hemland då han vid 14 års ålder deltog i strider som springpojke åt gerillaorganisationen Fria syriska armén. För att styrka påståendet har han förevisat ett litet filmklipp och han har hävdat att han syns i filmen som pojke tillsammans med gerillasoldater. Tingsrätten kan inte i det här skedet avgöra betydelsen av hans eventuella deltagande i gerillastrider. Inte heller kan rätten veta om omständigheten kommer att tillmätas någon större vikt av den regim som kontrollerar den syriska statsapparaten vid tidpunkten för Alkshs frigivning. Det framstår även beträffande denna omständighet som lämpligast att låta prövningen anstå till ett senare tillfälle.

Sammantaget finner rätten att det finns förutsättningar att bifalla utvisningsyrkandet. Ett beslut om utvisning ska innehålla ett förbud för utlänningen att återvända till Sverige under viss tid eller utan tidsbegränsning. Tingsrätten bestämmer mot bakgrund av fängelsestraffets längd att Alksh inte får återvända till Sverige på 10 år.

*Obida Sabbagh*

Obida Sabbagh har motsatt sig yrkandet om utvisning.

Av 8 a kap. 1 § utlänningslagen framgår att en utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till EES-medborgare får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott som kan leda till fängelse. Utvisning får dock ske endast om utlänningen döms till svårare påföljd än böter och om gärningen är av sådant slag och övriga

omständigheter är sådana att det kan antas att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i Sverige eller brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarlig att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige.

Brottet som Sabbagh döms för har inneburit en allvarlig kränkning av enskilda och allmänna intressen och han döms till fängelse. Han förefaller också återfalla i brott rätt frekvent och det kan antas att han även i framtiden kan återfalla i brott. Det finns alltså grundläggande förutsättningar att utvisa honom på grund av brott.

När en domstol överväger utvisning på grund av brott ska domstolen enligt 8 a kap. 2 § utlänningslagen ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska beakta vissa i lagtexten angivna aspekter så som utlänningens levnadsomständigheter, eventuella barn i Sverige och hur länge utlänningen har vistats i Sverige. I likhet med Alksh talar även Sabbagh hyfsat god svenska och även han förefaller ha vänner i Sverige. Han har dessutom en svensk flickvän som är gravid med ett barn som, av honom, påstås vara deras gemensamma. Det ofödda barnet grundar dock ännu inte någon anknytning för honom till det svenska samhället. Ytterligare band mellan honom och det svenska samhället än det ovan redovisade förefaller inte finnas. Hans förankring i Sverige framstår som svag.

Enligt ovan nämnda lagrum finns även vissa restriktioner i fråga om utvisning av flyktingstatusförklarade utlänningar. Sabbagh är dock inte flykting.

Det finns även vissa restriktioner ifråga om utvisning av utlänningar med permanent uppehållstillstånd och andra utlänningar som vistats i Sverige lång tid. En utlänning får utvisas på grund av brott endast när det finns synnerliga skäl, om utlänningen hade vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes. Detsamma gäller utlänning (från icke EES-land) som på annan legal grund har varit bosatt i Sverige sedan minst fem år när åtal väcktes. Sabbagh har tillfälligt uppehållstillstånd, inte permanent. Enligt folkbokföringen invandrade han den 30 augusti 2016. Han har alltså inte vistats i Sverige så pass länge som fem år än.

Slutligen ska rätten ta hänsyn till eventuella hinder mot verkställighet av utvisning vid prövning av om en utlänning ska utvisas på grund av brott. Detta framgår av 8 a kap. 4 § utlänningslagen.

Möjligheten för domstolen att beakta eventuella verkställighetshinder som kan föreligga när utlänningen frigges från ett fängelsestraff är ofta begränsad. Detta gäller inte minst – som nu är fallet – när ett långt fängelsestraff döms ut. Om verkställighetshindret finns av anledningar som är specifikt knutna till utlänningen som person, så kan det ofta finnas möjligheter att göra en prognos av om det finns verkställighetshinder vid frigivning. Verkställighetshinder av mer generell natur – som inte är knutna till individen specifikt – är däremot svårare att prognosticera. Då det är fråga om generella verkställighetshinder finns det därför en presumtion för att domstolen ska besluta om utvisning (se Högsta domstolens rättsfall NJA 2019 s. 47).

Sabbagh är från Syrien. Enligt Migrationsverkets yttrande föreligger det generellt verkställighetshinder i förhållande utvisning till delar av Syrien, i och med att det i stora delar av Syrien pågår inbördeskrig. Det finns även – enligt Migrationsverket – en risk kopplad till Sabbagh som person då han vid ett eventuellt återvändande kan tvingas att göra militärtjänst och en sådan tjänst kan räknas som förföljelse. Nu ska Sabbagh dock sitta i svenskt fängelse i några år framöver. Hur läget ser ut i Syrien vid frigivning är svårt att avgöra i dagens läge. Det framstår som mest ändamålsenligt att låta prövningen av om han riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling vid en eventuell utvisning anstå till frigivningstidpunkten.

Sammantaget finner rätten att det finns förutsättningar att bifalla utvisningsyrkandet. Ett beslut om utvisning ska innehålla ett förbud för utlänningen att återvända till Sverige under viss tid eller utan tidsbegränsning. Tingsrätten bestämmer mot bakgrund av fängelsestraffets längd att Sabbagh inte får återvända till Sverige på tio år.

**Övriga frågor**

Vad de offentliga försvararna och målsägandebiträdet har yrkat framstår som skäligt. Yrkandena ska bifallas. Staten ska stå kostnaden för ersättningarna. De tilltalade lär inte ha medel för återbetalning.

Det finns en risk för att båda tilltalade återfaller i brott. Det finns på denna grund skäl att hålla dem frihetsberövade. Sabbagh verkställer redan ett fängelsestraff, varför det inte är nödvändigt att häkta honom. Alksh ska däremot kvarstanna i häkte. Någon kollusionsfara finns inte efter avslutad huvudförhandling och därmed finns inte heller anledning att ge åklagaren möjlighet att meddela restriktioner.

De tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan. Därför ska de var för sig betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagandeskrift, ställd till Hovrätten för Övre Norrland, ges in till tingsrätten senast den 21 juli 2021.

För en enig rätt,

Christian Stamblewski

Avräkningsunderlag biläggs domen.





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990529-8536	Datum för dom/beslut 2021-06-30
Efternamn Alksh	Förnamn Ayman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-09	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43  
**Telefon**  
0920-29 55 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**E-post**  
[lulea.tingsratt@dom.se](mailto:lulea.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000130-1670	Datum för dom/beslut 2021-06-30
Efternamn Sabbagh	Förnamn Obida

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-08	2021-06-23
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43  
**Telefon**  
0920-29 55 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**E-post**  
[lulea.tingsratt@dom.se](mailto:lulea.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt/behandling-av-personuppgifter/sa-behandlar-vi-personuppgifter/>



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19990529-8536</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-09-06</b>
Efternamn <b>Alksh</b>	Förnamn <b>Ayman</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-09	
------------	--

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Edvard Breitholtz

.....  
Underskrift.....  
Namnförtydligande



## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>20000130-1670</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-09-06</b>
Efternamn <b>Sabbagh</b>	Förnamn <b>Obida</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-08	2021-06-23
------------	------------

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Edvard Breitholtz

.....  
Underskrift.....  
Namnförtydligande



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)