



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
K 2

INKOM: 2021-07-28
MÅLNR: B 774-21
AKTBIL: 2

Till
Hovrätten för Övre Norrland
Box 384
901 08 UMEÅ

Inges till
Luleå tingsrätt

ÖVERKLAGANDE

Klagande

Sefa Güleç, 981126-2253

Offentlig försvarare och ombud:
Advokat Niklas Lundgren
Advokaterna Westerlund & Lundgren
Box 54
971 03 LULEÅ

Åklagare

Kammaråklagarna Kristin Andersson och Rickard Finnberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 LULEÅ

Målsägande

William Rönnlund
Ankarskatavägen 82 A, lgh 1103
941 64 PITEÅ

Angelica Zingmark
Edeforsgatan 68, lgh 1301
974 38 LULEÅ

Överklagad dom

Luleå tingsrätt mål nr B 331-21, 2021-06-28

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Sefa Güleç får jag överklaga ovan angiven dom och framställa yrkande enligt följande. Fullmakt förvaras på advokatbyrån.

YRKANDE

Sefa Güleç yrkar att Hovrätten för Övre Norrland, med ändring av Luleå tingsrätts dom, ogillar åtalet avseende grov misshandel och grovt olaga hot samt ogillar Angelica Zingmarks skadeståndsyrkande.

I andra hand yrkar Sefa Güleç att han ådöms en icke frihetsberövande påföljd eller i vart fall ett kortare fängelsestraff.

GRUNDER M.M.

Min klient accepterar tingsrättens bedömning avseende åtalet för brott mot trafikförordningen.

Han förnekar helt de nu överklagade brotten.

Tingsrättens bedömning att han ska dömas för brotten är inte riktig.

Åklagarnas bevisning mot min klient utgörs i allt väsentligt av de uppgifter målsäganden Angelica Zingmark lämnat. Målsäganden William Rönnlund har av okänd anledning uteblivit från huvudförhandlingen i tingsrätten.

Angelica Zingmark har i vart fall lämnat fem olika versioner under huvudförhandlingen i tingsrätten:

- Under hennes fria berättelse lämnade hon inga uppgifter som pekade ut någon.
- På åklagarens frågor säger hon i andra hand att hon inte såg min klient själv.
- Hennes tredje version var att William Rönnlund skulle ha lämnat uppgifter om vilka som var på plats flera dagar senare.
- Hennes fjärde version i tingsrätten var den tydligaste och innebar att hon antog att min klient var där eftersom han varit där tidigare.
- Slutligen lämnade hon konfronterad med tidigare uppgifter att hon var 98 % säker. Om än inte helt.

Vid bedömningen av om hennes berättelse är tillförlitlig bör särskilt beaktas att det framkommit uppgifter om att hon var knappt hörbar omedelbart efter händelsen. Av betydelse är också att hon efter händelsen påstått att min klients bil var på platsen vid tidpunkten för brottet. En uppgift som bevisligen är felaktig.

Hon har också lämnat många andra uppgifter som visat sig vara felaktiga. Hon har bl.a. uppgett att gärningsmännen hade svarta masker, att den person som hon uppgett var min klient inte hade skägg och förnekat att narkotika skulle ha brukats av någon av målsägandena. Alla dessa uppgifter har vederlagts av utredningen i målet.

Vid bedömningen av muntlig bevisning så ska man särskilt bedöma om berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskild-

heter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

Angelica Zingmarks berättelse är inte så robust att den ensam eller tillsammans med annan bevisning kan ligga till grund för en dom. Det finns inget belägg för att hon ljugar medvetet, men hon är i vart fall inte tillförlitlig.

Tingsrättens bevisvärdering av den övriga bevisning som lagts fram mot min klient är synnerligen anmärkningsvärd.

Den GPS-plottning av min klients telefon som föreligger stämmer väl överens med den sammanhängande och detaljerade berättelse som min klient lämnat under den mycket långa utredningstiden. GPS-plottningen är i stort sett som ett facit för min klients berättelse. Plottningen presenterades först under huvudförhandlingen i tingsrätten och han har därför inte på något vis kunnat anpassa sin berättelse till denna. Detta innebär att min klients berättelse får en mycket hög grad av trovärdighet.

Besöket på Circle K under tiden för brottet styrks också av bilderna från övervakningskameran där man ser den bil hans kamrat disponerar och som min klient uppgett sig ha åkt med. Bilderna har hämtats in efter det att min klient berättat om besöket vid Circle K.

Om åklagarna påstår att Sefa Güleç och telefonen befunnit sig på olika platser har de bevisbördan för detta påstående. Någon sådan utredning har inte presenterats i målet.

Min klient har lämnat en trovärdig och plausibel förklaring till varför han både besökt brottsplatsen och vistats i närheten innan brotten begicks.

Med hänsyn till hans berättelse är det inte visat något motiv på det sätt tingsrätten funnit. Tvärtom blev han själv rädd efter att ha fått hotfulla meddelanden från William Rönnlund. Att Rönnlund hotat min klient utgör ingen bevisning för att Sefa Güleç begått brott.

Om han varit på platsen och visat sig för Angelica Zingmark så finns det ingen som helst rim och reson i att därefter återvända för att begå brott.

Sammanfattningsvis föreligger ingen robust utredning mot min klient.

Det är inte ställt utom rimligt tvivel att han varit på plats och begått brottet. Med tanke på vad som under huvudförhandlingen i tingsrätten framkommit om att William Rönnlund haft något otalt med andra personer så är det inte uteslutet att det kan ha varit fråga om andra gärningsmän.

Åtalet mot min klient ska därför ogillas och därmed även skadeståndsyrkandet.

Straffvärdet för gärningarna är under alla omständigheter lägre än vad tingsrätten funnit.

BEVISNINGMuntlig bevisning

1. Förhör med Sefa Güleç.
2. Vittnesförhör med polisinspektör Mats Ågren, Polisregion Nord LPO Luleå/Boden, om dennes kännedom om den visualisering av min klients mobiluppkoppling m.m. som åklagaren åberopat och hur denna ska tolkas. Bevisningen åberopas till vederläggande av brott.

Båda förhören kan företes genom uppspelning av videoförhör från tingsrätten.

Skriftlig bevisning

1. Bilder från övervakningskamera vid Circle K Luleå Stationsgatan utvisande var den bil som min klient uppgett sig åka med befann sig till vederläggande av brott, fup s 562 – 565.
2. Bild från övervakningskamera hos OKQ8 Robertviksgatan Luileå, utvisande att min klient hade skägg vid tillfället till vederläggande av brott, fup s. 546-547.
3. Visualisering/film av min klients telefon GPS-positioner utvisande att hans berättelse om var han befunnit sig är riktig till vederläggande av brott.
4. HR om röd Skoda på brottsplatsen till vederläggande av brott, fup s 19.

Sefa Güleç förbehåller sig rätten att åberopa ytterligare bevisning efter genomgång av åklagarens bevisuppgift i hovrätten.

Luleå den 19 juli 2021



Niklas Lundgren