

**ÖVERKLAGAN AV LYCKSELE TINGSRÄTTIS DOM DEN 29 DECEMBER I MÅL B
633-21, RONALD SANDSTRÖM ./.. ÅKL.KAMMAREN I UMEÅ**

I egenskap av särskild företrädare och ombud, se fullmakt, överklagar jag ovan angiven dom rörande rubriceringen av gärningen mot Theo Sandström. Åklagaren har vid tingsrätten yrkat i första hand till ansvar för försök till mord. Theo Sandström har biträtt åtalet. Tingsrätten har bedömt att den åtalade gärningen avseende Theo Sandström istället ska rubriceras som grov misshandel. Eftersom domen överklagas i skulddelen krävs inte prövningstillstånd.

Theo Sandström yrkar att hovrätten ändrar tingsrättens dom och dömer Ronald Sandström till försök till mord alternativt synnerligen grov misshandel av Theo Sandström den 18 oktober 2021.

De vid tingsrätten yrkade beloppen för försök till mord och som avser kränkning och sveda och värk har i tingsrätten vitsordats och kvarstår således. För det fall att hovrätten finner att gärningen istället ska rubriceras som synnerligen grov misshandel yrkas istället ersättning avseende kränkning med 100 000 kr samt sveda och värk med samma belopp som ovan med 8 250 kr.

Tingsrätten har i sina skäl angett att det vid en samlad bedömning inte framkommit några omständigheter som visat att Ronald Sandström avsett, insett eller varit likgiltig inför att Theo Sandström skulle dö.

Sett mot bakgrund av att Ronald Sandström av tingsrätten bedömts ha varit medveten om sitt handlande är det av särskild betydelse att framhålla det centrala i domstolens prövning måste vara hur Ronald Sandström har uppfattat situationen.

Ronald har inför angreppet uttryckligen frågat; var är Theo, vilket visar att han varit medveten om vad han varit i stånd att göra. Ronald Sandström måste ha också ha förstått att det funnits en avsevärd risk för att Theo Sandström skulle kunna dö av slag mot hans huvud med en kofot. I ett sådant fall föreligger i allmänhet ett likgiltighetsuppsåt (NJA 2004 sid. 479).

Det finns heller inga omständigheter som talar för att Ronald Sandström inte har varit likgiltig inför att effekten (försök till mord) inträffade. Som exempel kan nämnas att han efter slaget skulle ha kunnat avbryta sitt handlande och stanna hos Theo i syfte att hjälpa honom med de skador som uppkom till följd av slaget. Ronald försökte heller inte hindra Theo från att springa

Dnr

Advokat Inger-Ann Omma

Adress:

Prästbolsvägen 24
921 33 Lycksele

Org.Nr/VAT: SE 556827-0440 01

Mobil:

070 206 42 53

Telefax:

0950 700 537

Hemsida:

inomlaw.se

E-post:

inger-ann@inomlaw.se

Klientmedelskonto:

453-0283

Bankgiro:

693-4285

IBAN:

SE 97 8000 0842 0292 3333 2437

BIC:

SWEDSESS

iväg för att förhindra att Theo skadade sig ytterligare eller hamnade i någon situation som kunde ha förvärrat hans situation till följd av chock eller dylikt.

Ronald har i sitt förhör istället uppgett att han efter slaget mot Theo varit fokuserad på nästa uppdrag. Med andra ord har han varit väl medveten om sitt agerande och varit inställd på att fortsätta angripa ytterligare personer. Med en sådan medvetandegrad är det rimligt att anta att Ronald måste ha insett risken för att Theo skulle kunna avlida av sina skador. Detta talar för att gärningen har subjektiv täckning i form av i vart fall ett likgiltighetsuppsåt.

Trots insikten att Theo skulle kunna dö har detta inte har utgjort skäl nog för Ronald att antingen försöka begränsa/ avhjälpa Theos skador eller avbryta sitt uppdrag att fortsätta skada människor. Istället har han fortsatt med ytterligare angrepp på bl.a Theos yngre bror. Inte heller efter att Ronald har angripit Melvin och lugnat sig, såsom han berättat om vid tingsrätten, har han försökt finna Theo för att kontrollera hur Theos tillstånd var. Detta talar också för att Ronald har varit likgiltig inför den möjliga effekten av sitt handlande (Hovrätten över Skåne och Blekinge dom den 19 maj 2015 i mål B 454-15) och han ska därför också dömas i enlighet med åklagarens första hands yrkande.

I andra hand ska Ronald Sandström dömas till ansvar för synnerligen grov misshandel eftersom de skador som Theo Sandström ådragit sig i samband med händelsen den 18 oktober bedömts som livshotande. De men som kan komma att följa av skadorna har av läkare ansetts behöva följas upp över tid efter huvudförhandlingen vid tingsrätten. Av rättsintyget framgår vidare inga uppgifter som talar för att dessa skador skulle vara av övergående natur eller mot att det inte kan vara fråga om mycket allvarliga och bestående men.

Att huvudförhandlingen vid tingsrätten skedde kort efter själva händelsen förefaller kan ha påverkat själva rubriceringen eftersom skadorna i december 2021 inte kunnat fastställas och om skadorna är att betrakta som bestående eller inte. Det är dessutom av betydelse att beakta att kroppsskada inte bara avser fysiska skador utan även psykiska sådana, vilka tar tid att identifiera och behandla. Tingsrätten har i sina skäl hänvisat till Högsta domstolens praxis och att särskild vikt ska läggas på skadornas allvar.

De skäl som tingsrätten anfört som skäl för att bedöma händelsen som synnerligen grov misshandel är samtliga uppfyllda. Våldet som Theo Sandström har utsatts för har inneburit livsfarligt våld med svåra kroppsskador till följd.

Gärningen har dessutom inneburit ett synnerligen hänsynslöst handlande gentemot ett barn och en person som står i ett förtroende- och beroendeförhållande till gärningspersonen.

Händelseförloppet har därutöver präglats av sådan hänsynslöshet eftersom Ronald aktivt frågat efter Theo innan han utdelade slaget mot honom och därefter angripit Theo yngre bror. Theo har uppfattat situationen så allvarlig att hans yngre bror endast skulle komma att överleva förutsatt att Theo lyckades med att påkalla hjälp. Tiden efter att Theo flytt ut ur huset har Theo haft vetskap om att hans yngre bror och farmor varit utsatta för våld, vilket också varit under förhållandevis lång tid innan polis och ambulans slutligen kom till platsen.

Förhören med vittnet Britta och målsäganden Ricard Åberg har tydligt redogjort för såväl den oro för de övriga familjemedlemmarna och såväl den rädsla för Ronald som Theo gett uttryck för under denna tid då han befunnit sig hemma hos dem.

Sammantaget talar skadorna och gärningsomständigheterna för att händelsen har varit mycket allvarligare än såsom tingsrätten bedömt och rubricerat gärningen.

Målet kan med fördel avgöras på handlingarna. Det yrkas ingen ny bevisning och förhören från tingsrätten kan tas upp genom uppspelning.

Lycksele den 19 januari 2022


Inger-Ann Omma

